

Protokół Nr 17

ze wspólnego posiedzenia połączonych Komisji Rady Gminy Pabianice.

Posiedzeniu połączonych Komisji Rady Gminy Pabianice przewodniczył Przewodniczący Komisji Gospodarczo-Finansowej M. Gryśka. W Komisji uczestniczyli radni – członkowie Komisji obecni zgodnie z załączoną listą obecności nr 1 do protokołu, w-ce Wójt Gminy R. Figiel, podinspektor A. Struzikiewicz.

Tematyka posiedzenia Komisji:

1. Omówienie kosztów funkcjonowania systemu odbioru odpadów komunalnych.

2. Omówienie projektu Statutu Gminy Pabianice.

Przewodniczący Komisji Gospodarczo-Finansowej powitał zebranych i z uwagi na chwilową nieobecność Kierownika ref. Gospodarki Gruntami i Ochrony Środowiska zaproponował zmianę kolejności realizacji porządku posiedzenia w taki sposób, aby punkt 2 realizowany był jako pierwszy a punkt 1 jako punkt drugi.

Komisja zaaprobowała zmianę przez aklamację.

Ad. pkt 1.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt Statutu przedłoży podinspektor A. Struzikiewicz – pracownica biura rady, która przygotowała projekt statutu.

Podinspektor A. Struzikiewicz zabierając głos przypomniała, że projekt statutu radni otrzymali przed wakacjami w miesiącu czerwcu br. Ponadto informowała, że przedłożony projekt statutu został opracowany na podstawie obowiązującego statutu gminy Pabianice i dostosowany został do znowelizowanej ustawy o samorządzie gminnym

Projekt statutu gminy stanowi zał. nr 2 do niniejszego protokołu.

Przy opracowaniu statutu zostały wzięte pod uwagę sugerowane uwagi z odbytych szkoleń w temacie prawidłowości opracowania statutów gmin, szczególnie uwagi dyrektora Wydziału Prawnego Nadzoru i Kontroli I. Krześnickiego jak również szkoleniowców z wydz. Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. Do przedłożonego statutu jednak przygotowana została autopoprawka, między innymi z uwagi na konieczność wprowadzenia do podstawy prawnej kolejnych pozycji ustawy samorządowej, które weszły w życie później jak również innych, które po przeanalizowaniu proponuje się wprowadzić.

W tym miejscu podinspektor przedłożyła radnym autopoprawkę. Autopoprawka stanowi pisemny zał. nr 3 do niniejszego protokołu.

W otwartej przez Przewodniczącego dyskusji głos zabrał radny A. Skawiński, który do działu IV rozdz. 4 § 18 pkt 1 o brzmieniu „Przewodniczący Rady organizuje pracę Rady i prowadzi jej obrady. W przypadku nieobecności Przewodniczącego lub niemożności pełnienia funkcji i niewyznaczenia Wiceprzewodniczącego, pracę Rady Gminy organizuje Wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem”, radny zaproponował zmianę na wersję o brzmieniu

„Przewodniczący Rady organizuje pracę Rady i prowadzi jej obrady. W przypadku nieobecności Przewodniczącego, zadania Przewodniczącego wykonuje Wiceprzewodniczący. W przypadku nieobecności Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego prace Rady organizuje radny najstarszy wiekiem”

Zgłoszoną poprawkę Komisje przyjęły przez aklamację.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na to, że w statucie dotychczas obowiązującym był zapis, iż W-ce Przewodniczący Rady ustala swoje dyżury, natomiast w wersji przedłożonej nie ma takiego zapisu.

W-ce Przewodnicząca Rady Z. Kasperska zabierając głos stwierdziła, że uważa, iż taki zapis powinien znaleźć się również w nowym statucie.

Po przeprowadzonej dyskusji na powyższy temat, wymianie zdań radnych uznano, aby w nowym statucie zostało zapisane w § 19 po zdaniu „Przewodniczący Rady pełni dyżur 1 raz w tygodniu w godzinach ustalonych przez siebie. Wiceprzewodniczący Rady oraz radni mogą pełnić dyżury w terminach ustalonych przez siebie”.

Przewodniczący Rady ponownie zabierając głos zwrócił uwagę, że w statucie obowiązującym w dz. dot. Komisji Rewizyjnej był zapis że Komisja Rewizyjna składa Radzie Gminy roczne sprawozdanie z przeprowadzonych kontroli w roku poprzednim.

W tym miejscu podinspektor A. Struzikiewicz poinformowała, że nie dokonywała żadnych zmian w dziale dot. Komisji Rewizyjnej i zapewne § ten umknął jej uwadze przy przepisywaniu.

Komisje postanowiły aby § ten został przywrócony i zapisany w nowym statucie.

Więcej uwag do przedłożonego projektu statutu Komisje nie wprowadziły.

Następnie podinspektor A. Struzikiewicz przedłożyła uzupełniające projekty uchwał w sprawach:

obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, do której poinformowała, że należy w podstawie prawnej dopisać po poz. 994 i 1000 ; 1349,1432”

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drugim projektem uchwały był projekt uchwały w sprawie określenia wysokości i zasad przyznawania diet radnym Rady Gminy Pabianice i sołtysom Gminy Pabianice.

W tym projekcie uchwały również podinspektor poinformowała, że należy wprowadzić taką samą poprawkę w podstawie prawnej jak w projekcie uchwały wyżej przedstawionej .

Radni zgłosili natomiast poprawki, które przedkładają się w sposób zapisany poniżej .

- W podstawie prawnej należy dopisać po poz. 994 i 1000: „1349, 1432”
- w §3 ust. 1 zmienić brzmienie na: „Należną radnemu dietę pomniejsza się o 25% od wysokości podstawowej diety za każdą nieobecność na sesji Rady Gminy”
- w §3 ust. 2 zmienić brzmienie na: „Należną radnemu dietę pomniejsza się o 20% od wysokości podstawowej diety w przypadku nieobecności na posiedzeniu komisji”
- w §4 ust. 1 zmienić brzmienie na: „W przypadku braku posiedzeń w danym miesiącu Przewodniczący Rady, Wiceprzewodniczący Rady i pozostali radni otrzymują 50% diety w formie ryczałtu”.

Wszystkie autopoprawki wypracowane i zgłoszone na Komisji stanowią pisemny zał. nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 2.

Kierownik S. Izbicki przedstawił informację nt. kosztów funkcjonowania systemu odbioru odpadów komunalnych. Informacja w tym zakresie stanowi zał. nr 5 do protokołu. Następnie przedstawił trudności, jakie wiążą się z posiadaniem własnego przedsiębiorstwa komunalnego świadczącego tego typu usługi, tj. brak własnego wysypiska, brak miejsca do segregacji, brak instalacji do utylizacji. W związku z powyższym wszystkie odpady zbierane przez przedsiębiorstwo musiałyby być oddawane na składowiska i do sortowni, z którymi trzeba mieć podpisaną umowę. Trudno w ogóle znaleźć takie składowisko. A koszt składowania odpadów wzrósł obecnie o 100%. Jedyne nad czym można się zastanowić to częstotliwość odbioru odpadów, choć uważał, że obecna częstotliwość odbioru jest uzasadniona. Pytanie tylko, czy w okresie zimowym i letnim jest konieczne odbieranie bio-odpadów ze wszystkich posesji. Może można by rzadziej. Poinformował również o chęci ogłoszenia przetargu na 3 lata. Wtedy to przetarg unijny, więc może zgłosi się większa liczba oferentów.

Radny A. Skawiński zwrócił uwagę, że przy podejmowaniu ostatnio uchwały była mowa, że posiadanie pojemnika na bioodpady jest obowiązkowe, a teraz mówi się inaczej.

Kierownik odpowiedział, że taki obowiązek istnieje, ale jego realizacja to inna kwestia.

W-ce Wójt dodał, że w przypadku, gdy mieszkaniec oświadczy, że bioodpady zagospodaruje we własnym zakresie.

Radna A. Marciniak dopytywała, czy w takim przypadku opłata będzie niższa.

Kierownik odpowiedział, że trzeba by zmienić regulamin.

Radny zwrócił również uwagę na worek na papier. Uważał, że powinien być pojemnik. Zdanie mieszkańców było podobne. Pytał, czy w przetargu nie trzeba by tego określić.

Radni zwracali uwagę również na inne kwestie, mieli pewne uwagi do następujących spraw:

- odbiór papieru raz na kwartał, to zbyt rzadko;
- dobrym rozwiązaniem były zbiorcze pojemniki na szkło białe, kolorowe oraz PET. Dzięki temu można by zmniejszyć ilość pojemników na posesji;
- punkt selektywnej zbiórki – czy spełnia swoją funkcję, ponieważ wielu rzeczy oddać na PSZOK nie można. Może lepiej byłoby organizować raz do roku odbiór odpadów wielkogabarytowych.

Kierownik odpowiadając na powyższe zauważył, że istnienie PSZOKu jest obowiązkowe. Punkt przyjmuje odpady komunalne, więc nie przyjmuje skrawków materiałów, bo to nie są odpady komunalne. Gruz z drobnych napraw remontowych, 2-3 pojemniki po farbie, albo opony od samochodów osobowych są przyjmowane. Odpadami komunalnymi nie są odpady przywożone przez firmę remontową, czy opony od TIR-ów, czy ciągników.

Radny J. Błoch zgadzał się z Kierownikiem w kwestii odpadów przemysłowych. Nie rozumiał jednak, dlaczego jako rolnik nie może przywieźć do Punktu opon od ciągnika.

Kierownik odpowiedział, że rolnik prowadzi działalność gospodarczą.

Radny nie zgadzał się z opinią Kierownika. Podał przykłady innych niewłaściwych jego zdaniem działań.

Radny A. Skawiński rozumiał, że PSZOK musi działać, ale koszty jego funkcjonowania są wyższe niż koszty zbiórki wielkogabarytów. Podał pod rozwagę możliwość utworzenia punktu na własnym terenie. Dodał, że były środki Urzędu Marszałkowskiego na realizację takiego zadania. Następnie odniósł się do przedstawionej informacji. Zauważył, że 361 osób nie jest objętych odbiorem. Pytał, czy ktoś sprawdził dlaczego tak jest.

Kierownik poinformował, że jeżeli chodzi o ilość nieruchomości oddanych do użytkowania, gdzie są złożone deklaracje. Były wrywkowe kontrole, także wynikające z informacji od mieszkańców. Zdarza się, że wydawane jest postanowienie, ponieważ faktycznie nieruchomość zamieszkuje większa liczba osób niż wynika to z deklaracji. Odnosząc się z kolei do kwestii kosztów funkcjonowania PSZOKu zauważył, że jest to kwota ok. 140 tys. zł plus koszty obsługi.

Radny zapytał o koszt dodatkowej zbiórki odpadów.

Kierownik wyjaśnił, że koszt funkcjonowania PSZOKu jest w kalkulowany w cenę odbioru odpadów komunalnych. Natomiast koszt zbiórki wielkogabarytów to 70 tys. zł za 150 t, przy czym zmniejszyła się liczba ton oddanych do PSZOKu. Był to dodatkowy koszt dla gminy.

W-ce Wójt z kolei wyjaśnił, że nie ma terenów, które w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego można by przeznaczyć pod PSZOK. Ponadto gmina nie posiada odpowiednich terenów na własność.

Radna A. Marciniak pytała, czy w regulaminie PSZOKu nie można zaznaczyć, że niewielką ilość niektórych odpadów można przyjąć.

W-ce Wójt uważał, że można się zastanowić nad taką możliwością w przyszłym roku.

Radna Z. Kasperska pytała jeszcze o to skąd wynika zakres rzeczowy odpadów przyjmowanych do PSZOK oraz o pozostałe koszty funkcjonowania punktu.

Kierownik odpowiedział, że zakres ten wynika z ustawy i rozporządzenia. W zakresie pozostałych kosztów - składają się na nie koszty obsługi administracyjnej, pracownik zatrudniony do obsługi punktu, koszty licencji programu.

W-ce Wójt odniósł się jeszcze do pytań o zbiorcze kosze. Zauważył, że to ustawa wymaga by kosze na każdej posesji się znajdowały. Ponadto zauważył problem bałaganu, który był pozostawiany przy pojemnikach zbiorczych.

Radny M. Gryśka zapytał z kolei o projekty zmiany ustawy.

Kierownik stwierdził, że jeszcze nic nie wiadomo.

Radny A. Skawiński zwrócił jeszcze uwagę, że sąsiednie samorządy borykają się z podobnymi problemami, co gmina Pabianice. Podał pod rozwagę możliwość zawarcia porozumienia.

Kierownik poinformował jeszcze, odnosząc się do kontroli RIO, o zbilansowaniu systemu.

Przewodniczący obrad M. Gryśka podsumował powyższy temat.

Uwag nie było.

Zakończono posiedzenie wspólne Komisji.

Przewodniczący posiedzenia

Marek Gryśka

Protokołowały:

Urszula Czerwonka

Andżelika Struzikiewicz

