

Protokół nr 16
z posiedzenia połączonych Komisji Rady Gminy Pabianice z dnia 12 lutego 2018r.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli radni Rady Gminy Pabianice obecni zgodnie z załączoną listą obecności stanowiącą zał. nr 1 do niniejszego protokołu oraz przedstawiciele Urzędu Gminy: Wójt H. Gajda, Skarbnik M. Nowicka oraz Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami Sylwester Izbicki.

Tematyka posiedzenia była następująca:

Rozwój Gminy Pabianice z uwzględnieniem wpływów/dochodów do budżetu Gminy Pabianice.

Przewodniczący Rady Gminy Pabianice przekazał funkcję przewodniczącego Komisji radnemu M. Gryscie.

Przewodniczący M. Gryska w pierwszej kolejności oddał głos Wójtowi Gminy, który przedłożył informacje w zakresie rozwoju gminy Pabianice z uwzględnieniem wpływów/dochodów do budżetu, co stanowi zał. nr 2, 3, 4. Z kolei Skarbnik przedstawiła rozkład dochodów oraz ich źródeł od roku 2015 do 2017r., co stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Z powyższego materiału wysnuła następujące wnioski:

- podatki raz rosną, innym razem maleją, jednak nie ma zagrożenia, że z tego tytułu nie będzie wpływów;
- w roku 2016 i 2017 nastąpił wzrost udziału w dochodach podatku dochodowego od osób fizycznych. Skarbnik uważała, że wynika to z tego, że przybywa mieszkańców, gł. dobrze zarabiających, dlatego podatek jest duży. Takich osób jest ok. 100.

Wójt podsumował informację, którą wcześniej przedstawił stwierdzeniem, że należałoby się zastanowić nad wprowadzeniem opłaty adiacenckiej od podziału nieruchomości i od dróg. Stał również na stanowisku, że studium jest przyszłością.

Radny A. Skawiński prosił o dokładne przedstawienie inwestycji, które były współfinansowane ze środków zewnętrznych, o co już wcześniej prosił – z jakich programów gmina korzystała, jaki był poziom dofinansowania, jaki był wkład własny. Uważał, że rok 2017 nie napawał optymizmem z uwagi na pozyskanie jedynie 97 tys. zł. Oczekiwał również by Wójt wskazał jaki ma plan na rozwój gminy, w którym kierunku gmina powinna się rozwijać, jak zwiększać jej dochody, inne niż podatki.

Wójt stał na stanowisku, że w pierwszej kolejności należy zmieniać plan zagospodarowania przestrzennego gminy, co powinno wiązać się z odpowiednimi środkami budżetowymi na ten cel. Obecnie jest już wiele terenów przeznaczonych pod przemysł, więc należałoby je wykorzystać. Inwestor pojawił się w Pawlikowicach, jednak mieszkańcy wzbraniają się przed sprzedażą gruntów przed upływem 5 lat, ponieważ wiązałoby się to z opłatą planistyczną. Kolejne działania to pozyskiwanie środków zewnętrznych. Poinformował, że w ostatnim czasie podpisał wniosek w sprawie budowy domu kultury, przy czym wcześniej trzeba go utworzyć. W związku z tym planuje wprowadzić na jednej z najbliższych sesji projekt uchwały w tej sprawie. Trwają też rozmowy z właścicielem działki przylegającej do planowanego GOKu w celu jego rozbudowy. Gmina będzie także występować o środki na termomodernizację szkoły w Żytowicach i Pawlikowicach. Czekają również na decyzję w sprawie drogi Piątkowisko tzw. Żabieniec w stronę Dobronia.

Powyższa informacja nie była wystarczająca dla radnego. Zauważył, że Wójt opiera się na planie zagospodarowania przestrzennego i na studium. Radny chciał usłyszeć jakie działania zamierza podjąć Wójt, żeby pozyskać inwestorów. Odnosząc się z kolei do informacji o chęci utworzenia GOKu stwierdził, że kilka lat temu GOK został zlikwidowany.

Wójt zaczął od tego, że aby ściągnąć do gminy inwestorów to musiałyby przejąć, zakupić grunty. Natomiast właściciele terenów inwestycyjnych sami decydują. Przyznał, że zgłaszają się firmy, np. firma utylizująca odpady. Proponowano grunty w Szynkielewie obok dawnego wysypiska śmieci, jednak właściciele żądali 100 zł/m² gruntu rolnego. Była to cena zaporowa. Z tego względu trudno takie sprawy poprowadzić, ponieważ każdy z właścicieli gruntów inaczej do tego podchodzi.

Radny zauważył, że jest to tylko jeden przypadek. Kto jeszcze się zgłaszał i na jakich terenach, jakie były działania gminy.

Wójt odpowiedział, że było zainteresowanie pewnymi terenami, ale nie było zmiany miejscowego planu.

Z kolei radny K. Kowalski odniósł się do zestawienia prezentowanego przez Skarbnik, które to zestawienie radni otrzymali. Negatywnie ocenił sposób przedstawienia tej informacji, termin jego dostarczenia radnym, tj. dzisiejsze posiedzenie, brakowało mu analizy danych, komentarza. Wskazał jak jego zdaniem miałyby taka analiza wyglądać, podał też przykłady na pewne działania, które mogłyby być podejmowane przez Urząd. Odnosił się także do słów Wójta odnośnie opłaty adiacenckiej. Zastanawiał się, czy to jest propozycja, czy jednak nie powinien to być wniosek Wójta. Jego zdaniem inicjatywa powinna wychodzić od Wójta.

Odnosząc się do powyższych wypowiedzi głos w dyskusji zabrał radny J. Błoch. Przedstawił własną opinię, co do rozwoju gminy. Uważał, że oczekiwania są zawsze duże, nieskończone, zawsze znajdzie się powód do krytyki. Jednak wg niego gmina Pabianice prowadzi mądrą, zrównoważoną politykę rozwoju. Stwierdził, że są przykłady gmin z terenu polski, które podejmowały ogromne zobowiązania, w konsekwencji czego takie gminy bankrutowały. Następnie podał argumenty na uzasadnienie swojej tezy, tj. powstało dużo dróg, chodników, są plany powstawania ścieżek rowerowych, zmieniany jest plan zagospodarowania przestrzennego, przybyło już wiele domów, np. Dolina Pabianki. Uważał natomiast, że do działalności przemysłowej należy podchodzić ostrożnie i z dużą odpowiedzialnością, żeby taka działalność nie szkodziła środowisku, itd. Na zakończenie powtórzył swoją opinię, co do polityki prowadzonej przez gminę rozciągając to na wszystkie dziedziny, tj. sieć drogową, oświetleniową, wodociągową, kanalizacyjną, oświatę. Pozytywnie także odniósł się do działań w zakresie kultury.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego głos zabrał radny K. Kowalski. Zauważył, że nikt nie twierdzi, że gmina się nie rozwija. Jednak był zdania, że pewne zadania są realizowane, bo taki jest obowiązek nałożony na gminę, są to tzw. zadania własne gminy. Radny chciałby widzieć, że jest w tych działaniach pewna polityka z perspektywą na przyszłość. Chciałby, żeby rozmawiano nt. planowanych działań, kierunków rozwoju. Uważał, że to gmina powinna wychodzić z inicjatywą.

Z kolei radny H. Szafranski popierał stanowisko radnego J. Błocha. On również uważał, że gmina prowadzi zrównoważoną politykę na wszystkich płaszczyznach na miarę możliwości budżetowych, bez żadnych zadłużeń. Uważał również, że przyjęty został właściwy kierunek w kwestii budowy domów jednorodzinnych i w związku z tym należy wybrać między tym a przemysłem.

Do dyskusji włączył się radny A. Wąsat. Uważał, że aby ściągnąć inwestora, to trzeba zapewnić odpowiednie warunki. Inwestor chciałby pozyskać grunt pod działalność za rozsądną cenę.

Radny Ł. Drewniak zabierając głos uznał, że dyskusja zmierza w niewłaściwym kierunku, tj. realizowanych działań. Natomiast posiedzenie Komisji miało dotyczyć rozwoju gminy pod względem dochodów. Dodał, że nikt nie zarzuca Urzędowi, że nie są realizowane zadania własne. Chodzi o to by podejmować działania by zwiększał się budżet. Odniósł się również do słów Wójta odnośnie opłaty planistycznej. Jego zdaniem to „pobożne życzenia”, ponieważ jeżeli komuś się nie spieszy to odczeka 5 lat i opłaty już nie uiszczy. Pytał również o działania podejmowane przez gminę w zakresie pozyskiwania inwestorów na tereny inwestycyjne w Porszewicach.

Wójt wyjaśnił, że po likwidowanym przedsiębiorstwie „Las” pozostało 29 ha gruntów, które weszły do zasobów Skarbu Państwa reprezentowanego przez Agencję Nieruchomości Rolnych. Tereny te wchodziły w strefę ekonomiczną, jednak w pewnym czasie część tej strefy została zbyta do Tomaszowa Mazowieckiego. Tamte tereny nie miały żadnej infrastruktury, tj. wodociągu, kanalizacji. Pojawił się inwestor, tj. Tubądzin, jednak Nadleśnictwo Grotniki nie zgodziło się na taką inwestycję ze względu na ochronę środowiska – ze względu na pylenie dojdzie do obumarcia drzew. Ponadto Agencja chciała zarobić na sprzedaży, nie wiedzieli ile brać. Ostatecznie tereny te zostały zmienione na tereny mieszkaniowe, ale są obecnie zakrzaczone. Mimo to osoby zainteresowane są przez Wójta odsyłane do Agencji.

Ponownie głos zabrał radny A. Skawiński, który odniósł się do wypowiedzi radnego J. Błocha i wzmianki o możliwości utraty 4 mln zł od oczyszczalni. Zdaniem radnego gmina nie jest przygotowana na taką ewentualność. Jego zdaniem zabezpieczeniem jest umiejętne pozyskiwanie inwestorów. Uważał, że są też inne rodzaje przedsiębiorczości niż przemysł, które nie są uciążliwe dla mieszkańców. Dlatego też trwają rozmowy nt. planu zagospodarowania, w którym należy określić, gdzie będą tereny mieszkaniowe, a gdzie przemysłowe. Następnie odniósł się do środków zewnętrznych. Uważał, że niewiele zrobiono w kwestii ich właściwego wykorzystania, jednocześnie podając przykłady programów, z których jego zdaniem nie skorzystano. Uważał, że pewne kroki należy podejmować, aby ograniczać wydatki bieżące. On również nie był usatysfakcjonowany informacją przedstawioną przez Skarbnik, brakowało mu analizy danych. Nie widział aktywnej działalności do zachęcania nowych osób do zamieszkiwania na terenie gminy, czy pozyskiwania inwestorów.

W związku z chęcią zabrania głosu przez osobę obecną na posiedzeniu Komisji, tj. Panią M. Rogalską, Przewodniczący udzielił głosu. Pani M. Rogalska zabrała głos w omawianej sprawie.

Nikt nie odniósł się do zadanego pytania.

W dalszej kolejności głos ponownie zabrał radny K. Kowalski. Radny pytał, czy Skarbnik, Wójt mają uprawnienie by zwrócić się do Urzędu Skarbowego nt. ilości podatników rozliczających się z podatku dochodowego z terenu gminy Pabianice.

Skarbnik odpowiedziała, że prawdopodobnie nie będzie problemu z uzyskaniem takiej informacji.

Radny kontynuował swoją wypowiedź odnosząc się m.in. do pomysłów innych gmin na zwiększanie dochodów, czy kwestii zrównoważonego rozwoju, o czym wspominał radny J. Błoch i H. Szafrąński. Wspomniał również o braku zadowolenia mieszkańców Rydzyn z, jak się wyraził, zrównoważonego rozwoju.

Radny H. Szafrąński stwierdził, że mieszkańcy zawsze będą niezadowoleni – pewien niedosyt zawsze będzie, ponieważ budżet jest taki na jaki nas stać. Uważał, że należy cierpliwie czekać.

Zdaniem radnego A. Skawińskiego nie należy czekać tylko wdrażać pewne rozwiązania. Poparł wniosek radnego K. Kowalskiego w sprawie skierowania zapytania do Urzędu Skarbowego.

Kolejne pytanie skierował do Wójta radny Ł. Drewniak, który odniósł się do wcześniejszych słów Wójta. Pytał jak to możliwe, że inna instytucja zmieniła miejscowy plan zagospodarowania gminy.

Wójt odpowiedział, że to Rada Gminy zmieniła miejscowy plan dla terenu w Porszewicach, ale na wniosek Agencji Własności Nieruchomości Rolnej.

Radny dopytywał, kiedy to zostało zmienione.

Wójt odpowiedział, że nie pamięta, musiałyby sprawdzić.

Kolejne pytanie zadał radny A. Skawiński, który pytał, kiedy Wójt przeprowadzał ostatnio rozmowy z Łódzką Specjalną Strefą Ekonomiczną odnośnie gminy, na których terenach strefa mogłaby powstawać.

Wójt odpowiedział, że strefa ekonomiczna była w Porszewicach na gruntach Skarbu Państwa. Obecnie nie ma tam już tej strefy. Natomiast taka nie może powstawać na gruntach prywatnych. W związku z dalszymi pytaniami radnego Wójt pytał, gdzie miałyby zostać utworzona taka strefa, bo gmina nie ma takich gruntów. Są one własnością osób prywatnych.

Radny był zdania, że można zawrzeć porozumienie z prywatnymi właścicielami.

Wójt zwracał uwagę na potrzebę uzbrojenia terenów. Pytał, czy w takim razie gmina ma uzbrajać tereny prywatnych właścicieli.

Radny pozostawał przy swoim stanowisku.

Głos zabrała także Skarbnik. Zwróciła uwagę na to, że radni chcą by pozyskiwać inwestorów, jednak gmina nie jest tak biedna by ich pozyskiwać. Jej zdaniem należy wybrać, czy wprowadzać przemysł, czy nastawiać się na mieszkalnictwo jednorodzinne. Podała przykład Porszewic, którego temat był poruszany. Tam są już 2 przedsiębiorstwa i mieszkańcy skarżą się na uciążliwości. Mieszkańcy sprowadzają się na teren gminy Pabianice nie po to by mieć obok zakład produkcyjny.

Wójt dodał, że była koncepcja zagospodarowania w Pawlikowicach. Mieszkańcy składali protesty, pojawiała się argumentacja, że będzie zanieczyszczane powietrze.

Radny zarzucił Wójtowi, odnosząc się do zmian w miejscowym planie, że grunty do zmiany są typowane do zmiany wybiórczo, mimo iż radny proponował pracę nad tym zagadnieniem. Dodał, że są takie działalności gospodarcze, które szkodliwości nie mają.

W podobnym tonie wypowiedział się radny Ł. Drewniak, który zwrócił uwagę, że na teren gminy sprowadzają się osoby, które mają pewne wymagania, np. co do infrastruktury, a to rodzi konieczność ponoszenia większych wydatków i szukania nowych źródeł dochodów. Co do działalności gospodarczej wypowiedział się podobnie jak radny A. Skawiński. Pytał też czyje były tereny w Ksawerowie.

Wójt nie był pewien, ale mogły być Skarbu Państwa.

Radny M. Gryśka potwierdził tę tezę.

Następnie wypowiedział się Przewodniczący Rady Gminy Pabianice M. Muszczak. Uważał, że gmina ma kierunki rozwoju. Inwestuje w różne obszary, dzięki czemu poprawiają się warunki życia, a ludzie chętnie się sprowadzają na teren gminy.

Radny K. Kowalski odniósł się jeszcze do informacji przedstawianej przez Skarbnik. Chodziło mu o spadek wpływów z opłaty adiacenckiej pomimo rozbudowy infrastruktury.

Skarbnik wyjaśniła, że budowana była kanalizacja i największy jej rozrost przypadał na rok 2015. Stąd najwyższe wpływy do budżetu z tytułu opłat adiacenckich w 2015r.

Radny K. Kowalski kontynuując temat wzrostu dochodów gminy podał kolejny przykład. Przypomniał, że jakiś czas temu zrezygnowano z podatku od posiadania psów. Uważał, że należałoby ten temat ponownie rozważyć. Dał to pod rozwagę jako przykład na sposób podejścia, myślenia. Podobnie należałoby zweryfikować deklaracje dotyczące powierzchni nieruchomości.

Zebrani odnieśli się do tej sprawy.

Przewodniczący posiedzenia M. Gryśka zaproponował by kończyć dyskusję z uwagi na powtarzające się argumenty.

Przed zamknięciem posiedzenia radny H. Szafranski zaproponował by jednak wystąpić do Urzędu Skarbowego o informację w sprawie ilości podatników rozliczających się na rzecz gminy Pabianice. Uważał też, że warto byłoby promować taką akcję.

W związku z powyższym przyjęto wniosek do Wójta, aby uzyskać informację z Urzędu Skarbowego nt. ilości podatników rozliczających się z podatku dochodowego z terenu gminy Pabianice.

Wniosek został przyjęty przez aklamację.

Ponadto radny Adam Skawiński wnioskował, aby uszczegółwić informację dot. funduszy zewnętrznych – z jakich programów, jakie inwestycje były realizowane przy udziale środków zewnętrznych i jaki był wkład własny oraz dokonanie analizy, z czego wynikają wzrosty w poszczególnych podatkach, w poszczególnych latach.

Radny K. Kowalski zapytał jeszcze o kwestię dotyczącą planu wykorzystania zasobów nieruchomości gminy.

Skarbnik odpowiedziała, że gmina nie ma takiego planu, ponieważ ma zbyt mało nieruchomości komunalnych. Plan tworzony jest dla tych gmin, które mają dużo nieruchomości, mieszkań, które są wynajmowane.

Powyższa odpowiedź była dla radnego wystarczająca.

Na zakończenie prowadzący posiedzenie M. Gryśka uznał, że warto było się spotkać, co wynika z powyższej dyskusji. Dostrzegał różne pomysły i wizje zebranych. Kierował swoje słowa do Wójta

by dalej realizował zadania. Poddał także pod rozagę możliwość wykupu w przyszłości gruntów przez gminę.

Obecna na posiedzeniu Pani M. Rogalska zwróciła uwagę na możliwość zawiązanie partnerstwa publiczno- prywatnego.

Dalszych uwag nie było.

Prowadzący zakończył posiedzenie Komisji.

Prowadzący posiedzenie Komisji

Marek Gryśka

Protokołowała: Andżelika Struzikiewicz