

Protokół Nr 33  
z posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju z dnia 24 listopada 2017r.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli członkowie Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju obecni zgodnie z załączoną listą obecności stanowiącą zał. nr 1 do niniejszego protokołu oraz przedstawiciele Urzędu Gminy Pabianice: Wójt H. Gajda, Skarbnik M. Nowicka, Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami S. Izbicki oraz Kierownik Referatu Oświaty, Kultury i Sportu M. Wieczorek.

Posiedzeniu Komisji przewodniczyła Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju M. Lubowicka.

**Tematy posiedzenia były następujące:**

1. Analiza gospodarki ściekowej na terenie gminy Pabianice za trzy kwartały 2017 r.
2. Omówienie materiałów na sesję Rady Gminy.
3. Sprawy różne.

Przewodnicząca powitała zebranych, przedstawiła tematykę posiedzenia, a następnie oddała głos Kierownikowi S. Izbickiemu

**Ad. pkt 1.**

Kierownik dokonał analizy gospodarki ściekowej na terenie gminy Pabianice za trzy kwartały 2017r. zgodnie z informacją, która stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Następnie Kierownik poinformował, że Miasto Pabianice wynegocjowało z GIOSiem bardzo dobrą stawkę za odprowadzanie ścieków, która w 2018r. wyniesie 3,92 zł, czyli o 1 zł mniej niż dotychczas. Jednocześnie poinformował, że nie planuje się wzrostu stawki za wodę.

Radny M. Gryśka pytał, czy nie lepiej byłoby nieco podnosić stawkę za odprowadzanie ścieków w związku z tym, że trzeba dokładać do systemu.

Kierownik odpowiedział, że nie planuje się podwyższenia tej stawki na chwilę obecną. Jaki będzie skutek obniżki ceny i kosztów w roku 2018r. będzie wiadomo po podsumowaniu 2017r. i sporządzeniu projektu tariff. Jeżeli będzie tak jak w projekcie to do 30 czerwca wszystkie tariffy w Polsce zostaną zamrożone, żeby przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjne miały czas przygotować nowe tariffy i przedstawić jej do 18 regulatorów cen wody i móc je zweryfikować. Do zweryfikowania jest ponad 2000 takich tariff. Przedstawił również zmiany w prawie, które wejdą w życie z dniem 1.01.2018r.

Pytanie do przedstawionego materiału zadała również Przewodnicząca, która zauważyła, że jest 147 umów. Pytała, ile jest tych przyłączy.

Kierownik odpowiedział, że brakuje jeszcze 90 umów.

Radna D. Szczesik pytała z kolei, ile brakuje w Piątkowisku.

Kierownik przedstawiając odpowiednie wyliczenia stwierdził, że brakuje ok. 130 umów, ponieważ Piątkowisko później ruszyło. Jednak tam corocznie wydawanych jest od 35-40 warunków technicznych przyłączenia do sieci kanalizacyjnej.

Odnosnie sieci kanalizacyjnej w Bychlewie pytanie zadał radny A. Skawiński. Radny pytał, czy podpisanie tych 90 umów spowoduje, że całość miejscowości będzie przyłączona do sieci.

Kierownik odpowiedział, że jeżeli chodzi o Bychlew-Jadwinin, to mowa jest o nieruchomościach znajdujących się wzdłuż drogi wojewódzkiej oraz część nieruchomości znajdujących się przy tzw. Krzywej drodze. Podpisanie tych 90 umów będzie powodowało, że całość tego terenu, tj. 208 nieruchomości zabudowanych, będzie skanalizowana. Natomiast całkowita liczba przyłączy to 240, ale 32 przyłącza dotyczą nieruchomości niezabudowanych.

Radny domniemywał, że procedura związana z podpisaniem tych 90 umów jest w toku, pytał, czy te nieruchomości nie zostały jeszcze zgłoszone.

Kierownik odpowiedział, że do tych 147 nieruchomości należy doliczyć jeszcze 12, dla których wydano warunki przyłączenia się do sieci, ale nie zostały zrealizowane. Reszta nieruchomości korzysta z szamb bezodpływowych, nie chce korzystać z dofinansowania lub nie stać ich na przyłączenie się. Jednak pewne kroki w tej sprawie będą podejmowane. Mieszkańcy byli informowani o obowiązku przyłączenia się do sieci.

Radny A. Skawiński zauważył, że mieszkańcy byli informowani o konieczności zbierania faktur za opróżnianie zbiorników bezodpływowych. Radny zastanawiał się, czy mieszkańcy nie powinni mieć podpisanej umowy z odbiorcą ścieków.

Kierownik S. Izbicki opowiedział, że nie trzeba mieć umowy. Wystarczy jednorazowe zlecenie.

Następnie radny chciał uzyskać informację, dlaczego odrzucono 2 wnioski o przyznanie dofinansowania na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków.

Kierownik wyjaśnił, że wynika to z braku dostarczenia wymaganych dokumentów.

Radny: czy gmina pobiera opłatę przyłączeniową za przyłączenie wody lub kanalizacji.

Kierownik odpowiedział przecząco. Podał przepisy, które regulują te kwestie i wyjaśnił, jak to wygląda w praktyce.

Radny zauważył, że obowiązkiem gminy jest zamontowaniem wodomierza. Jednak w dużych miastach koszty tego nie leżą po stronie miasta.

Kierownik odpowiedział, że koszty te są ponoszone przez przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne. W Pabianicach po stronie ZWIK. To wynika wprost z ustawy. W przypadku ścieków jest odwrotna sytuacja. Mieszkaniec może na własny koszt zamontować urządzenie pomiarowe.

Dalszych uwag, ani pytań nie było.

## **Ad. pkt 2.**

Wójt przedstawił projekty uchwał od nr roboczego XLVII/A/2017 do XLVII/P/2017, które stanowią załączniki od nr 3 do 20.

Korzystając z obecności Kierownika S. Izbickiego pytanie do projektu o nr roboczym XLVII/A/2017 zadał radny M. Gryśka. Radny chciał wiedzieć, czy istnieje obowiązek posiadania pojemnika na bioodpady przez każdego mieszkańca.

Kierownik odpowiedział, że zgodnie z rozporządzeniem wymóg posiadania pojemnika na bioodpady dotyczy tych osób, które zgłosiły chęć selektywnego zbierania odpadów. W związku z powyższym istnieje taki obowiązek. Dodał, że będzie również worek na papier, co jest dopuszczalne.

Radny A. Skawiński zastanawiał się nad tym czy nie można wprowadzić pojemnika na papier, ewentualnie wprowadzić do projektu zapisu: „worek lub pojemnik”.

Kierownik wyjaśnił, że tańszym rozwiązaniem jest worek, jednak rozpatrzy taką możliwość.

Radna D. Szczesik zwróciła również uwagę na postanowienie zgodnie, z którym odpady będą odbierane od mieszkańców „nie rzadziej niż 2 razy w miesiącu”. Wcześniej było 2 razy w tygodniu.

Kierownik przyznał, że odpady mają być odbierane z taką częstotliwością, co oznacza, że odbiór może być częstszy.

Radny A. Skawiński pytał z kolei, co ze stawkami.

Kierownik odpowiedział, że po przetargu rozpoczną się prace w tym zakresie. Biorąc pod uwagę środki zaplanowane w budżecie na ten cel oraz dodatkowe usługi, jak zbiórka odpadów wielkogabarytowych, to stawka powinna wzrosnąć o 2 zł.

Radny Ł. Drewniak pytał na kiedy planowany jest przetarg.

Kierownik: ogłoszenie ma być dziś lub w poniedziałek. Będzie 7 dni na złożenie ofert.

Radny A. Skawiński odnosząc się do informacji przekazanej przez Kierownika odnośnie zbiórki odpadów wielkogabarytowych zapytał, czy odbiór tych odpadów nie został wpisany do przetargu. Zastanawiał się, czy nie należałoby tego przewidzieć.

Kierownik wyjaśnił, że podrożyłoby to system odbioru odpadów. Ponadto zauważył, że w bieżącym roku zbiórka była organizowana, a skoro jest PSZOK i istnieje możliwość oddania odpadu, za co ponoszone są koszty, to nie ma potrzeby organizacji zbiórki co roku.

Radny A. Skawiński zauważył, że był pomysł by usługę dowozu odpadów wielkogabarytowych do PSZOKu świadczyła gmina. Uważał, że należałoby się nad tym zastanowić.

Kierownik był zdania, że jeżeli będzie taka potrzeba, to się to wprowadzi.

Wójt dodał, że do tej pory nie było takich zgłoszeń, nawet od osób starszych.

Radni byli jednak zdania, że od czasu do czasu taka zbiórka powinna być zorganizowana.

Dalszych uwag w tym temacie nie było.

Podczas omawiania projektu uchwały o nr roboczym XLVII/C/2017 radni zwrócili uwagę, że projekt uchwały dotyczy szkoły podstawowej w Bychlewie, a obwód szkoły zgodnie z §2 obejmuje miejscowości znajdujące się w części północnej gminy.

Wójt przyjął uwagę do wiadomości. Poprawka ma zostać naniesiona.

Kolejna uwaga pojawiła się podczas omawiania projektu uchwały o nr roboczym XLVII/I/2017. Radny Ł. Drewniak zapytał, w którym momencie będzie naliczana opłata, o której mowa w rozdziale 6 §21 ust. 1.

Wójt odpowiedział, że w chwili zbywania nieruchomości.

Dyskusja rozgorzała podczas omawiania projektu uchwały o nr roboczym XLVII/K/2017. Wójt udzielił wyjaśnień odnośnie skargi mieszkańców Piątkowiska dot. zalewania ich posesji.

Radny A. Skawiński odnosząc się do powyższych wyjaśnień i stwierdzenia, że zalewane są nieruchomości niezabudowane zauważył, że również na działkach zabudowanych, po budowie drogi ten problem się pojawia.

Wójt zauważył, że skoro ktoś zaczął się budować, postawił fundamenty, to teren został wyniesiony do góry. Zalewane tereny są zaniżone, ponieważ nic się na nich nie dzieje.

Radny zwrócił uwagę, że mieszkańcy stoją na stanowisku, że po budowie drogi nieruchomości zabudowane w Piątkowisku są zalewane.

Wójt odpowiedział, że nie zgłaszano mu problemu zalewania nieruchomości zabudowanych.

Następnie, podczas omawiania projektu uchwały o nr roboczym XLVII/Ł/2017 i XLVII/M/2017 Skarbnik zgłosiła poprawkę zarówno do jednego, jak i drugiego projektu.

W projekcie uchwały o nr roboczym XLVII/Ł/2017 w tytule należało ująć datę, tj. dopisać „z dnia 27 października 2017r.”. W związku z powyższą zmianą tytuł projektu uchwały otrzymywał brzmienie: „zmieniająca Uchwałę Nr XLVI/422/2017 Rady Gminy Pabianice z dnia 27 października 2017r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2018”. W projekcie uchwały o nr roboczym XLVII/M/2017 w tytule również należało ująć datę, tj. dopisać „z dnia 27 października 2017r.”. W związku z powyższą zmianą tytuł projektu uchwały otrzymywał brzmienie: „zmieniająca Uchwałę Nr XLVI/420/2017 Rady Gminy Pabianice z dnia 27 października 2017r. w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na rok 2018”.

Radny M. Gryśka zapytał, czego dotyczyło słowo „budynków”.

Skarbnik udzieliła wyjaśnień.

Podobne wyjaśnienia zostały udzielone odnośnie projektu uchwały o nr roboczym XLVII/N/2017. Skarbnik zauważyła, że przyjęta uchwała zakładała zwolnienia od budowli.

Kierownik S. Izbicki wyjaśnił dalej, że do tej pory rurociągi jako budowle były zwalniane z konieczności opłacenia podatku. Jednak RIO uważa, że to może zaburzać konkurencyjność, wg nich jest to pomoc publiczna. Dlatego złożono zapytanie z prośbą o interpretację tego problemu. Jednak do tego czasu proponuje się zrezygnować z takiego zwolnienia.

W związku z powyższym radny M. Gryśka dopytał, czy gmina będzie pobierać ten podatek.

Kierownik potwierdził – do czasu uzyskania pewności, co do tego.

Skarbnik udzieliła jeszcze wyjaśnień, czego dotyczy projekt uchwały o nr roboczym XLVII/P/2017 odnosząc się do treści uchwały przyjętej na sesji 27 października 2017r.

Następnie Wójt przedstawił, a Skarbnik omówiła projekty uchwał, które miałyby zostać wprowadzone pod obrady sesji. Były one następujące:

1. w sprawie zmian w budżecie gminy Pabianice na 2017r. /dot. włączenia środków z Powiatowego Urzędu Pracy/ - zał. nr 20;
2. w sprawie zmian w budżecie gminy Pabianice na 2017r. /dot. zmniejszenia dochodów i wydatków w związku z rezygnacją z realizacji projektu pn.: Gmina Pabianice wspiera rodziców dzieci do 3 lat w powrocie do pracy/ - zał. nr 21.

Skarbnik poprosiła o dopisanie w pierwszej tabeli znajdującej się w załączniku do projektu uchwały kwoty: 128 350,42 zł.

Radny A. Skawiński prosił o szersze omówienie tego projektu uchwały. Pytał, dlaczego gmina rezygnuje z Programu.

Skarbnik odpowiedziała, że uzyskała informację, iż gmina nie jest w stanie sprostać wymaganiom stawianym przez Urząd Marszałkowski.

Wyjaśnienia te nie były wystarczające dla radnego. Prosił o wyjaśnienia na sesji.

3. w sprawie zmian w budżecie gminy Pabianice na 2017r. /dot. zmian w budżecie szkoły Podstawowej w Bychlewie/ - zał. nr 22.
4. w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017 /dot. zadań inwestycyjnych realizowanych w miejscowości Konin, Porszewice i Świątniki tzw. Małe / - zał. nr 23;
5. w sprawie zmian w budżecie gminy Pabianice na 2017r. /dot. zmniejszenia dochodów i wydatków o 170 tys. zł w związku z odpłatnością obiadów w szkołach/ - zał. nr 24;
6. w sprawie zmian w budżecie gminy Pabianice na 2017r. /dot. przesunięcia środków między działami w ochronie zdrowia/ - zał. nr 25.
7. w sprawie ustalenia „Rocznego programu współpracy na rok 2018 Gminy Pabianice z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – zał. nr 26.

Szerszych wyjaśnień w tym zakresie udzielił Kierownik M. Wiczorek, który został poproszony o obecność na posiedzeniu. Kierownik poinformował, że Program został przesłany do konsultacji do 21 organizacji mających swoją siedzibę na terenie gminy Pabianice 24 października br. Ponadto 3 listopada br. umieszczono go na stronie bip. Do 14 listopada br. wyznaczono termin na zgłaszanie przez organizacje własnych poprawek do Programu. Negatywnie Program został zaopiniowany przez stowarzyszenie „Nowoczesność dla rozwoju”. „Grupa miałykotek” zgłosiła uwagę dot.

wpisania 1 elementu do Programu, co zostało uwzględnione. O dopisanie tego elementu wnioskowało również stowarzyszenie „Nowoczesność dla rozwoju”. W uzasadnieniu do uchwały opisany został efekt tych konsultacji, czyli co się zmieniło w odniesieniu do pierwotnego tekstu, co zostało odczytane. Poinformował również, że „NdR” wnioskowało o zwiększenie środków zaplanowanych na realizację Programu, łącznie o 65 tys. zł.

Radny A. Skawiński chciał sprostować wypowiedź Kierownika. Przyznał, że uwagi zostały uwzględnione w pkt VI. Jednak radny rozmawiał z Kierownikiem, że warto byłoby przypisać konkretne kwoty do zadań określonych w pkt VI. Zdaniem radnego Urząd chce realizować jedynie współpracę w zakresie wypoczynku letniego dzieci i młodzieży, na które to zadanie przypisana jest kwota 90 tys. zł. Natomiast każde inne działanie, które miałyby być realizowane wymagałoby zwołania sesji. Stąd późniejsza propozycja by zastanowić się, które zadania Urząd będzie chciał realizować i przypisać im odpowiednie kwoty. Zgodnie z Programem dodatkowo 20 tys. zł miałyby być wydatkowane na zadania w kulturze. Jednak zdaniem radnego takie działanie nie ma sensu, ponieważ w bieżącym roku wydatkowano większą kwotę.

Kierownik odpowiadając radnemu zauważył, że zgodnie z Programem współpraca z organizacjami pozarządowymi to nie tylko współpraca finansowa, ale również w formach pozafinansowych. Zgodził się z radnym, że przypisanie konkretnych kwot do zadań usprawniłoby pracę.

W tym miejscu radny wyjaśnił, że była to jego osobista uwaga, a nie uwaga stowarzyszenia „NdR”.

Kierownik wyjaśnił, że uwaga taka była złożona w ostatnim dniu konsultacji, więc uznał, że jest to stanowisko stowarzyszenia przekazane przez radnego. Zgodził się jednak, że uzasadnienie do projektu może zostać zmienione w tym zakresie.

Radny dalej argumentował przemawiające za swoim stanowisku. Powtórzył, że powinno się urealnić i umieścić kwoty w Programie.

Kierownik przyznał, że Urzędowi zależy na wypoczynku dzieci i młodzieży, bo to realna pomoc dla rodziców. Co do propozycji radnego zauważył, że były prowadzone rozmowy z kierownictwem Urzędu, jednak Program jest przyjmowany przed budżetem. Można tu wpisać jakąkolwiek kwotę, jednak potem zostanie to zmienione, a Program nie może być już aktualizowany.

Radny był zdania, że jeżeli teraz podejmie decyzję w sprawie Programu, która będzie się wiązała ze skutkami finansowymi, to Rada nie zmieni tego w budżecie. Zauważył przy tym, że nie został wpisany festiwal POLKA. Radny pytał, jak zostanie to sfinansowane. Apelował by uchwalić „porządny” Program.

Kierownik powtórzył wcześniejsze wyjaśnienia. Zwrócił też uwagę, że konsultacje się zakończyły, wstępny projekt budżetu został już opracowany, dlatego było spotkanie z Wójtem i Skarbnik z propozycją wpisania tych kwot do Programu zgodnie z sugestią radnego. To zwiększyłoby budżet na współpracę z organizacjami pozarządowymi, a to jest na obecną chwilę niemożliwe. Kierownik samodzielnie nie mógł podjąć decyzji o wpisaniu kwot do Programu.

W związku z powyższym radny chciał uzyskać wyjaśnienia od Skarbnik.

Skarbnik odpowiedziała, że projekt budżetu był opracowywany wcześniej, ponieważ do 15 listopada musiał zostać złożony. Na tamtą chwilę nie wiedziała o takich kwotach, ani o projekcie Programu.

Kierownik przyznał, że na tamten moment nie mogła o nich wiedzieć, ponieważ rozmowa w tym temacie odbyła się 2, czy 3 dni temu.

Skarbnik kontynuowała, że zabezpieczyła środki na zadania, które były realizowane od dawna. Dodatkową informację jaką uzyskała od Kierownika M. Wieczorka dot. środków na kulturę.

Zdaniem radnego nie ma problemu, aby Skarbnik zgłosiła autopoprawkę do budżetu.

Skarbnik odpowiedziała, że takie prawo mają również radni.

Radny M. Gryska włączając się do dyskusji zapytał, czy w trakcie roku można przeznaczyć środki finansowe.

Kierownik odpowiedział twierdząco.

Radny podkreślał konsekwencję przyjęcia Programu w zaproponowanej formie, tj. konieczność zwołania sesji i podjęcia uchwały na każde zadanie.

Następnie każda ze stron powtórzyła wcześniej przedstawiane argumenty.

Opinię w temacie wyraził radny M. Gryska, który uważał, że należy kończyć dyskusję ze względu na powtarzanie tych samych argumentów. Był zdania, że jeżeli złożony zostanie ciekawy projekt, uwzględniając kalendarz pracy Rady, to przy dobrej woli można podjąć odpowiednią uchwałę i realizować Program.

Radna D. Szczesik zapytał, czy każdy wniosek o jakąkolwiek kwotę musi zostać rozpatrzony i przyjęty przez Radę.

Kierownik odpowiedział, że Rada nie decyduje o przyjęciu bądź nieprzyjęciu wniosku. Chodzi tu o małe granty do 10 tys. zł i realizacji do 3 miesięcy.

Do dyskusji wtrącił się radny A. Skawiński, który zauważył, że chodzi tu o 2 procedury – konkursową i pozakonkursową do 10 tys. zł. Radny chciał, żeby Kierownik omówił te procedury domniemywając, że radni nie rozumieją istoty sprawy.

Radni stwierdzili, że wiedzą o co chodzi.

Kierownik kontynuując stwierdził, że jeżeli nie ma przewidzianych środków na realizację zadania w trybie pozakonkursowym, ale wniosek organizacji jest zgodny z obszarem wsparcia ujętym w Programie, to Wójt występuje do Rady o zwiększenie środków przykładowo w dziale „kultura”. Druga procedura to procedura konkursowa, która też może być na wniosek organizacji, ale wymaga już przeprowadzenia konkursu. W takim przypadku, jeżeli nie ma zarezerwowanych środków, to również będzie taki wniosek do Rady. Przyznał, że komfortową sytuacją byłoby zarezerwowanie tych środków w Programie, ale na tym etapie jest pytanie, czy są środki.

Radny M. Gryska odpowiedział, że to radni zdecydują o kształcie budżetu.

Radny A. Skawiński nie zgadzał się z radnym M. Gryską. Powtórzył argumenty dotyczące konsekwencji, jakie rodzi przyjęcie Programu. Wyraził jeszcze pogląd, że Programy powinny być tak konstruowane, żeby działania organizacji mogły być cykliczne, a nie 3-miesięczne.

Kierownik dodał, że w takim razie w trybie konkursowym.

Radny zaapelował by Kierownik z Wójtem przemysleli jeszcze ten temat.

Jeszcze raz radny M. Gryśka się upewnił, czy po przyjęciu Programu w zaproponowanej formie, gdy ewentualnie pojawią się dodatkowe środki w budżecie, Program będzie mógł być uaktualniony.

Kierownik odpowiedział, że nie ma takich podstaw, ponieważ do 30 listopada uchwalany jest Program, który nie może być zmieniany. W takim przypadku zmienia się budżet. Obecnie istnieje obowiązek ujmowania w Programie kwot. Ten obowiązek pojawił się od 2015r.

Radny A. Skawiński powtórzył argumenty.

Radna D. Szczesik zapytała, czy można w rezerwie ogólnej przeznaczyć jakąś kwotę na ten cel.

Skarbnik odpowiedziała, że nie ma takiej możliwości.

Z kolei radny A. Skawiński nie poparł tego pomysłu.

W związku z powyższym radna D. Szczesik wyraziła własną opinię w temacie tłumacząc swoje pytanie.

Radny Ł. Drewniak był natomiast zdania, że jeżeli gmina ma realizować określone zadania w przyszłym roku, to powinny być przypisane kwoty. Dodał, że budżet jest przedkładany Radzie do 15 listopada i te środki nie są ujęte. Uważał, że podobna sytuacja będzie w odniesieniu do zbiórki odpadów. Przetarg został dopiero ogłoszony, a w budżecie trzeba było zarezerwować na to środki. Może trzeba będzie to zmienić. Uważał, że jest wiele takich przypadków.

W dalszej dyskusji każda ze stron powtarzała swoje wcześniejsze argumenty.

Radny A. Skawiński ponownie zwrócił uwagę, że Program był opiniowany przez organizacje, które to organizacje miały uwagi.

Kierownik sprostował, że uwagi złożył radny, czy jego stowarzyszenie, a stowarzyszenie „Folklor ma sens”, które było organizatorem POLKI uwag nie wniosło. Podobnie inne stowarzyszenia.

Na tym Przewodnicząca zakończyła dyskusję w tym temacie.

Kolejną sprawę poruszył radny M. Madaj, który zapytał o rezygnację z programu żłobkowego.

Kierownik wyjaśnił, że wniosek opracowywany w 2015r. był opracowany w taki sposób, że miał to być model opieki z opiekunem dziennym, czyli opieka nad dziećmi przez osoby, z którymi jest podpisana umowa. Wniosek został złożony, ale od stycznia weszły nowe przepisy dot. dokumentowania i potwierdzania czasu pracy. Wprowadzenie tego przepisu spowodowało, że nie można było spełnić wymogów formalnych. Trudno było dostosować grafik godzin pracy do wymogów kodeksowych, a ponadto był problem z nadzorem nad realizowaniem tej pracy. Stwierdził, że projekt był dostosowany pod instytucje żłobkowe. Ponadto w tamtym naborze nie było możliwości pozyskania dofinansowania na remont, dlatego trzeba by zainwestować ogromne środki. Gmina otrzymałaby jedynie zwrot wynagrodzenia opiekunów dziennych przez 22 miesiące. Okres trwałości tego projektu to kolejne 24 miesiące, gdzie nie można nic zmienić. Zatem, trzeba



utrzymać 10 miejsc, które obecnie gmina ma u opiekunów dziennych, co kosztuje ok. 100 tys. zł rocznie oraz kolejne 15 miejsc stworzone w ramach Programu. W związku z powyższym uznano, że koszty są zbyt wysokie i stąd rezygnacja z Programu. Będzie ogłoszony kolejny nabór, ale wtedy można przemyśleć powołanie jednostki z księgowością, dyrektorem.

Radny M. Gryska dopytał, czy to, co do tej pory zostało zrealizowane, funkcjonuje.

Kierownik odpowiedział, że funkcjonuje, ale te problemy formalne, z którymi Urząd się spotkał, jak np. zastępstwo, pojawiają się także w tamtym miejscu. Jednak tam jest lokal, który jest pod nadzorem sanepidu, Urzędu Miasta, więc spełnia normy żłobka. Odchodzi więc konieczność pełnienia nadzoru.

Radny M. Gryska zapytywał, czy jest zapotrzebowanie na dodatkowe miejsca.

Kierownik odpowiedział, że zapotrzebowanie jest. Była robiona rekrutacja na potrzeby Programu.

Radny M. Gryska: czy można zwiększyć ilość dzieci w żłobku w Pabianicach.

Kierownik odpowiedział przecząco. Nie ma tam takich możliwości ze względów lokalowych.

Radny dopytywał, czy inne żłobki nie podjęłyby współpracy z gminą.

Kierownik stwierdził, że inne żłobki nie zgodziłyby się na taki model, ponieważ zawierane są umowy cywilnoprawne z opiekunami. Dlatego powrócił do tematu stworzenia żłobka przez gminę. Zastrzegł, że gdyby Urząd miał aplikować o środki zewnętrzne, żeby powstał taki żłobek, to Rada Gminy już na wstępnym etapie musiałaby podjąć taką decyzję. Zauważył jednak, że koszty administracyjne nie będą kwalifikowane, dlatego funkcjonowanie jednostki nie będzie tanie.

Przewodnicząca podziękowała Kierownik za wypowiedź. Przeszła do ostatniego punktu porządku obrad.

### **Ad. pkt 3.**

W ramach spraw różnych Przewodnicząca przedstawiła pisma skierowane przez Przewodniczącego Rady Gminy pod obrady Komisji. Były one następujące:

1. w sprawie współfinansowania zakupu karetki dla PCM – zał. nr 27.

Komisja uznała, że jest to sprawa do przemyślenia. Inne gminy powinny partycypować w kosztach zakupu.

2. w sprawie decyzji o nadaniu nazw miejscowości – zał. nr 28.

Komisja przyjęła do wiadomości postanowienia wynikające z pisma.

Następnie głos zabrał radny A. Skawiński, który odniósł się do słów Wójta o tym, że ten nie miał informacji nt. zalewania posesji w Piątkowisku. Odczytał doniesienia prasowe w tej sprawie. Znalazła się tam m.in. informacja o tym, że Urząd był o tej sytuacji powiadamiany. W związku z powyższym radny chciał by Wójt odniósł się do tego.

Wójt powtórzył swoje wcześniejsze wyjaśnienia. Wykonano przykanaliki, jednak ze względu na to, że teren jest zaniżony, to trzeba go podwyższyć, żeby woda mogła spływać z niezagospodarowanych działek.

Radny upierał się, że mieszkańcy informują o zalewaniu budynków.

Wójt odpowiedział, że mieszkańcy wywyższyli swój teren i pobudowali domy. Ten rok jest deszczowy, dlatego są takie problemy. Taka sytuacja dotyczy wielu miejscowości, m.in. Hermanowa. Zauważył, że taka informacja została przekazana do gazety. Stwierdził, że zamierza jeszcze wezwać właściciela działki niezabudowanej, aby poznać jego stanowisko.

Radny stwierdził, że nie jest sprawą gminy, że działka jest niezabudowana. Natomiast nie powinno być tak, że po budowie drogi działki są zalewane.

Wójt powtórzył wcześniejsze argumenty. Dodał, że przed realizacją inwestycji drogowej woda spływała na drogę.

Pojawiły się głosy wśród radnych, że nie można podejmować jakichś działań na cudzym terenie.

Głos w tej dyskusji zabrał radny Ł. Drewniak, który zauważył, że podczas wykonywania przez niego jego pracy zawodowej, przy wydawaniu pozwolenia na budowę Urząd żądał od niego dokładnego przedstawienia jaki będzie system odprowadzenia wód, i że zaplanowany system nie zakłóci odprowadzenia wód z innych terenów. Radny wysnuł wniosek, że w tym przypadku był popełniony jakiś błąd i uważał, że nie można nikogo zmusić do wyniesienia terenu.

Wójt tylko w tym widział rozwiązanie tego problemu.

Radny powtórzył, że nie może być tak, że realizując inwestycję gminną nakazuje się komuś wywyższenie jego terenu.

Przewodnicząca przyznała, że rok jest deszczowy. Problem z odprowadzeniem wody, ze względu na zasypanie przepustu przez jednego właściciela, pojawił się również w Koninie.

Radny A. Skawiński uważał, że w takim przypadku powinien interweniować Urząd.

Wójt zapytał, czy radna i mieszkańcy zgłaszali tę sprawę do inspektora ds. dróg.

Przewodnicząca odpowiedziała twierdząco.

Wójt obiecał sprawdzić, co w tej sprawie.

Na tym zakończono posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji  
Ochrony Środowiska i Rozwoju

Maria Lubowicka

Protokołowała: Andżelika Struzikiewicz

