

Protokół nr 15
z posiedzenia połączonych Komisji Rady Gminy Pabianice z dnia 4 stycznia 2018r.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli radni Rady Gminy Pabianice obecni zgodnie z załączoną listą obecności stanowiącą zał. nr 1 do niniejszego protokołu oraz przedstawiciele Urzędu Gminy: Wójt H. Gajda oraz Skarbnik M. Nowicka.

Tematyka posiedzenia była następująca: Analiza projektu budżetu gminy Pabianice na 2018r.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Pabianice M. Muszczak.

Głos zabrała Skarbnik, która wyjaśniła, że zgodnie z wnioskiem Komisji z ostatniego posiedzenia zdjęto z budżetu zadanie: „Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Pawlikowicach” i przeznaczono kwotę 50 tys. zł na zadanie pn.: „Opracowanie projektu budowy sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Pawlikowicach”. Wójt natomiast, zgodnie z intencją Komisji, zaproponował przeznaczenie kwoty 150 tys. zł na modernizację tego boiska. Pozostała kwota zostanie przeznaczona na zmniejszenie deficytu budżetowego. Powyższe obrazuje załącznik nr 2 do protokołu.

Po uwzględnieniu poprawek deficyt wyniesie 1 393 183,94 zł, na spłatę pożyczki planowana jest kwota 408 380,00 zł, a planowany kredyt do zaciągnięcia to 1 801 563,94 zł.

Radny A. Skawiński pytał, czy jest szansa na dofinansowanie budowy boisk wielofunkcyjnych.

Odpowiedzi udzielił przybyły na posiedzenie Kierownik M. Wieczorek. Kierownik stwierdził, że istnieje potencjalna możliwość uzyskania do 30% dofinansowania kosztów kwalifikowanych w ramach środków uruchomionych przez ministerstwo sportu. Wiadomo tylko, że ma być nabór wniosków, jednak nic więcej nie wiadomo. Można będzie aplikować o środki na sale gimnastyczne oraz boiska, ale z powierzchnią poliuretanową, na co zostały wykonane dokumentacje. Na modernizację boiska trawiastego z bieżnią, o czym była mowa na wcześniejszej Komisji, raczej nie ma możliwości uzyskania dofinansowania. Jest jeszcze uruchomiony program z budżetu Województwa Łódzkiego. Istnieje możliwość ubiegania się do 100 tys. zł z tego programu.

Radna A. Marciniak zapytała, czy można uzyskać dofinansowanie również na modernizację boisk.

Kierownik odpowiedział, że na trawiaste boiska gmina nie ma dokumentacji.

Radny A. Skawiński pytał ile kosztowało wykonanie dokumentacji.

Kierownik odpowiedziała, że ok. 10 tys. zł na jedną dokumentację.

W związku z powyższym radny negatywnie odniósł się do podejmowanych działań. Zauważył, że kolejny raz zdarza się, że wydane zostały pieniądze, a dokumentacja „idzie do kosza”.

W dalszej kolejności Skarbnik zwróciła uwagę, że deficyt zmniejszył się znacznie, ponieważ zdjęta została inwestycja dotycząca modernizacji drogi w Piątkowisku tzw. Żabieniec, ponieważ gmina nie otrzymała na to zadanie dofinansowania. Dodała również, że zgodnie z informacją jaką radni otrzymali, co stanowi zał. nr 3 do protokołu, można pozyskać dofinansowanie na budowę placów zabaw, jednak tych środków nie ma w budżecie, trzeba by je zabezpieczyć.

Radni byli pozytywnie ustosunkowani.

Radny M. Gryska wyraził opinię, że skoro przychodzą środki z zewnątrz to należy realizować zadanie.

Skarbnik dodała, że zmodyfikowała część opisową budżetu zgodnie z uwagami radnej Z. Kasperskiej.

Przewodniczący pytał, czy zmiany te zostaną wprowadzone autopoprawką Wójta.

Skarbnik odpowiedziała, że kwoty w budżecie się nie zmieniają.

Radny K. Kowalski dopytywał, czy pomoc na budowę placów zabaw będzie obejmowała wszystkie zaplanowane do budowy, czy może się okazać, że tylko niektóre.

Wójt odpowiedział, że wszystkie.

Radny A. Skawiński zastanawiał się, jakie będzie wyposażenie tych placów.

Przewodniczący pytał Skarbnik, czy zmiana ta zostanie wprowadzona autopoprawką Wójta, czy radni mają ten wniosek przegłosować.

Skarbnik wolała by wniosek został przegłosowany, aby miała podstawę do wprowadzenia zmian w budżecie. Dodała, że wprowadzenie tej kwoty spowoduje zmianę rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe.

W związku z powyższym Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wprowadzenia do budżetu zadania inwestycyjnego polegającego na budowie 6 placów zabaw w miejscowości Bychlew, Hermanów, Jadwinin, Janowice, Porszewice, Świątniki w wysokości 72 800 zł.

Za wnioskiem opowiedziało się 10 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym. 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Następnie radny M. Gryska zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z budżetu zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa drogi w Pawlikowicach dz. nr 180/3 od skrzyżowania z drogą powiatową do granic z gminą Dłutów” w kwocie 400 tys. zł oraz zadania pn.: „Budowa drogi w Rydzynach – dł. ok. 250 m” w kwocie 500 tys. zł.

Odnosząc się do powyższego głos zabrał radny K. Kowalski. W pierwszej kolejności radny zauważył, że radny M. Gryska zgłasza wniosek merytoryczny, a nie formalny, ponieważ wnioski formalne mają swoją klasyfikację odnośnie tego, czego mogą dotyczyć. W związku z tym wniosek merytoryczny nie może być głosowany tak jak wniosek formalny, tylko Przewodniczący powinien poddać go pod dyskusję. Następnie sprostował informację radnego przypominając, że był już wniosek o zdjęciu po 100 tys. zł z powyższych zadań. Wyraził również opinię, że sołectwo Rydzyny jest pomijane, dlatego jest przeciwny temu wnioskowi. Dodał, że radny M. Gryska stawiał już wcześniej takie wnioski i nie były one odpowiednio uzasadnione.

W związku z powyższą wypowiedzią radny M. Gryska sprostował swoją wcześniejszą wypowiedź stwierdzając, że stawia wniosek merytoryczny. Następnie wyjaśnił, że jest zwolennikiem niezadłużania mieszkańców gminy Pabianice, dlatego powinno się wydawać takie środki, jakie się posiada, chyba że są środki zewnętrzne.

Radny K. Kowalski był zdania, że radny M. Gryśka jest niekonsekwentny, ponieważ realizowane są zadania przy udziale środków zewnętrznych, jednak później nikt się nie zastanawia nad kosztami utrzymania różnych obiektów, jak świetlice, czy place zabaw. Podał przykład placu zabaw w Piątkowisku, gdzie piasek w piaskownicy nie był wymieniany. Odnosząc się również do powyższej argumentacji pytał, dlaczego więc nie zdejmuje się wszystkich inwestycji. Stwierdził, że nie docierają do niego argumenty o zmniejszaniu deficytu. Nie jest to solidna i logiczna argumentacja.

Radny M. Gryśka dodał, że są takie potrzeby społeczne, żeby pewne elementy powstawały, jak np. place zabaw.

Radny A. Skawiński zapytał, czy drogi nie są potrzebne.

Radny potwierdził, że są potrzebne, jednak był zdania, że są pewne szanse pozyskania dofinansowania.

Radny A. Skawiński stwierdził, że to ok. 500 tys. zł. Pytał, dlaczego radny proponuje zdjąć te zadania inwestycyjne, a nie inne, np. nakładkę asfaltową w Woli Żytowskiej.

Radny M. Gryśka stwierdził, że te inwestycje są najbardziej kosztowne.

W związku z tym radny K. Kowalski zapytał, jaki jest wskaźnik zadłużenia gminy w stosunku do dopuszczalnej górnej granicy zadłużenia określonej przez ministerstwo.

Skarbnik odpowiedziała, że gmina nie ma wysokiego wskaźnika. Nie jest zagrożona.

Radny pytał dalej, czy gmina jest w stanie sfinansować deficyt.

Skarbnik stwierdziła, że deficyt pokrywany jest kredytami i pożyczkami.

Radny K. Kowalski: i gmina je zaciąga?

Skarbnik odpowiedziała, że nie musi ich zaciągać.

W związku z tą odpowiedzią radny zauważył, że skoro nie ma potrzeby zaciągania pożyczek i kredytów ponieważ deficyt pokrywany jest z innych źródeł jak nadwyżka z lat ubiegłych, czy oszczędności po przetargach, to nie widział logiki w argumentach radnego M. Gryśki odnośnie deficytu.

W podobnym tonie wypowiedział się radny A. Skawiński. Zauważył, że oczekiwania mieszkańców odnośnie pewnych inwestycji są i będą. Uważał, że należy szukać źródeł ich finansowania, ale to błąd obcinając wydatki na inwestycje po to, aby budżet się bilansował. Zauważył, że zdarzało się, iż środki były wydawane niepotrzebnie. Następnie wyraził opinię, że radny M. Gryśka złośliwie wybrał inwestycje do zdjęcia w tych właśnie miejscowościach.

Ponownie głos zabrał radny K. Kowalski, który zauważył, że radni spotkają się w najbliższym czasie odnośnie sposobów pozyskiwania dochodów własnych przez gminę. Stwierdził, że przygotowuje się do tego posiedzenia i zamierza przedstawić pewne propozycje. Jednocześnie radził by radni zapoznali się z literaturą dotyczącą tego tematu. Obecnie gmina ma ograniczone możliwości działania, m.in. kredyty i pożyczki. Jego zdaniem to jest kolejny argument przeciwko rozumowaniu radnego M. Gryśki. Dlatego uważał, że wstrzymywanie inwestycji pomimo dobrej sytuacji finansowej gminy jest „bezmyślne”.

Głos w dyskusji zabrał również radny H. Szafranski, który popierał stanowisko radnego M. Gryski. Radny uważał, że w I kolejności należy realizować te inwestycje, na które można otrzymać dofinansowanie. Zasadnym jest więc zdejmowanie inwestycji, które realizowane są wyłącznie z własnych środków, co powoduje deficyt.

W związku z tą wypowiedzią radny A. Skawiński pytał, gdzie jest dofinansowanie na drogę Bychlew-Jadwinin.

Radny odpowiedział, że droga ta ma być dofinansowana z Programu budowy lub modernizacji dróg dojazdowych do gruntów rolnych.

Radny Ł. Drewniak pytał na jaką kwotę.

Wójt odpowiedział, że na ok. 540 tys. zł.

Radny A. Skawiński pytał dalej o dofinansowanie na nakładkę asfaltową Wola Żytowska-Wymysłów.

Wójt odpowiedział, że na tę inwestycję nie ma dofinansowania.

Pojawiły się głosy, że ważny jest też stan drogi, potrzeby mieszkańców.

Część radnych negatywnie odniosła się do przedstawianych argumentów.

W związku z brakiem konstruktywnych wniosków radny K. Kowalski prosił o odniesienie się do powyższego przez Wójta i Skarbnik.

Wójt odpowiedział, że dopełnił wszystkich obowiązków związanych z przejęciem drogi w Rydzynach i obiecał, że droga ta zostanie wykonana w 2018r. Jednak jak wynika z dzisiejszej dyskusji radni nie wyrażają zgody. Wójt nie potrafił znaleźć wyjścia z tej sytuacji. Zauważył, że zgodnie z wolą radnych naniesiono poprawki do budżetu, które zgłoszono na poprzednim posiedzeniu, a dziś pojawiają się kolejne. Stwierdził jednoznacznie, że jest za budową tej drogi.

Również Skarbnik poparła pozostawienie tych inwestycji w budżecie.

Radny A. Skawiński dopytywał ile Wójt ma radnych, ilu radnych jest z komitetu Wójta.

Wójt odpowiedział, że ma 15 radnych. Jego komitet liczy 7 radnych.

Radny wyraził zdziwienie, że Wójt nie potrafi przekonać „swoich” radnych do przedstawionych propozycji.

W związku z powyższym radny M. Gryśka wnioskował o zakończenie dyskusji, ze względu na jej niewłaściwy kierunek.

Zdaniem radnego K. Kowalskiego dyskusja toczy się w temacie budżetu.

Głos zabrała jeszcze radna A. Marciniak, która stwierdziła, że nie jest „radną Wójta”, czy „radną Piątkowiska”, tylko radną Gminy Pabianice.

Odnosząc się do powyższej dyskusji radny Ł. Drewniak zaproponował, skoro jest to budżet Wójta, by nie wziął pod uwagę wniosków radnych, żeby postawił ich „pod ścianą”.

Wójt pytał, jak może postawić radnych „pod ścianą”, w dodatku na zakończenie kadencji. Stwierdził, że budżet musi być przyjęty.

Chcąc zakończyć dyskusję radny M. Gryśka powtórzył swój wniosek, tj. zdjęć z budżetu zadanie inwestycyjne pn.: „Przebudowa drogi w Pawlikowicach dz. nr 180/3 od skrzyżowania z drogą powiatową do granic z gminą Dłutów” w kwocie 300 tys. zł oraz zdjęć z budżetu zadanie inwestycyjne pn.: „Budowa drogi w Rydzynach – dł. ok. 250 m” w kwocie 400 tys. zł.

Za wnioskiem opowiedziało się 10 radnych, przy 1 głosie przeciw. 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Następnie wniosek zgłosił Przewodniczący o zwiększenie rezerwy celowej na zadania w zakresie kultury fizycznej o 20 tys. zł. Swój wniosek uzasadniał wielością grup młodzieżowych w Bychlewie i Piątkowisku.

Radny A. Skawiński zapytał skąd ma być to 20 tys. zł.

Zdanie w tym zakresie wyraził radny M. Gryśka. Uważał, że nie ma konieczności wskazywania skąd mają pochodzić te środki. Wcześniej był deficyt 4 mln zł i nie było głosów w tym zakresie. Te 20 tys. zł ma być przeznaczone dla młodych mieszkańców gminy, i wg radnego powinno to być poza dyskusją.

W związku z powyższą dyskusją radny K. Kowalski zwrócił uwagę, że to źródło zostało wskazane, czyli w ramach deficytu budżetowego. Jednocześnie uważał, że podstawą do przeznaczania dodatkowych środków jest wskazanie źródła.

Przewodniczący zgodził się z radnym K. Kowalskim, że będą to środki, które powiększą deficyt.

Dalszych uwag nie było.

Za wnioskiem Przewodniczącego opowiedziało się 10 radnych. 3 osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Następnie Przewodniczący poinformował, że planuje zwołać posiedzenie połączonych Komisji w temacie rozwoju Gminy Pabianice z uwzględnieniem wpływów/dochodów do budżetu Gminy Pabianice. Ustalono, że posiedzenie odbędzie się 12 lutego br. o godz. 14.15.

Następnie Przewodniczący odniósł się do spraw różnych. W pierwszej kolejności poinformował, odnosząc się do pytania radnego A. Skawińskiego na jednej z sesji w temacie dalszego postępowania z projektem uchwały złożonym przez grupę radnych, że skierował projekt do mecenasa. Ten wskazał na niepoprawną podstawę prawną. Następnie projekt został skierowany do Komisji Gospodarczo-Finansowej. Wójt udzielił wyjaśnień, z których wynikało, że od stycznia zacznie działać elektroniczny rejestr umów. Jednak mecenas A. Jankowski poinformował, że zmieniła się ustawa i od marca będzie istniał obowiązek prowadzenia takiego rejestru. W związku z powyższymi wyjaśnieniami Przewodniczący zapytał, czy radni podtrzymują złożony projekt uchwały.

Radny A. Skawiński stwierdził, że oczekuje odpowiedzi na piśmie, w temacie jaka jest procedura w związku ze złożeniem przez radnych projektu uchwały.

Przewodniczący przyjął powyższe do wiadomości.

Następnie odniósł się do skargi na beczynność Urzędu w sprawie nieprzestrzegania zapisów statutowych w zakresie terminu na udzielenie odpowiedzi radnym. Przewodniczący poinformował, że skierował do Wójta pismo z prośbą o ustosunkowanie się do powyższego. Po uzyskaniu odpowiedzi zwrócił uwagę by odpowiedzi były udzielane we właściwym terminie. Stwierdził również, że konsultował się w tej sprawie z mecenasem i nie musi być podejmowana uchwała w tej sprawie.

Również w tym przypadku radny oczekiwał pisemnej odpowiedzi.

Dalszych pytań, ani uwag do powyższego nie było.

Przewodniczący Komisji Gospodarczo-Finansowej, Ochrony Środowiska i Rozwoju oraz Rewizyjnej ustalili posiedzenia Komisji.

Inny temat poruszyła radna A. Marciniak, która zapytała o pojemniki na bioodpady. Czy pojemniki będą dostarczane.

Radni odpowiedzieli, że pojemniki są już dostarczane.

W tym również temacie głos zabrał radny A. Skawiński, który zwrócił uwagę, że mieszkańcy już od 1 stycznia wystawiali kosze przed posesje. Co dalej w tej sprawie. Radny, w związku z zaplanowanym posiedzeniem połączonych komisji, wyraził chęć otrzymania informacji na temat tego, z jakich funduszy, na jakie inwestycje, w jakiej wysokości gm. Pabianice pozyskała środki zewnętrzne w 2017r.

Radna M. Lubowicka zastanawiała się jeszcze, co z tematem zasypywanych rowów w Koninie.

Dalszych uwag nie było.

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Rady Gminy Pabianice

Marek Muszczak

Protokołowała: Andżelika Struzikiewicz