

## Protokół Nr

z połączonych Komisji Rady Gminy Pabianice z dnia 6 grudnia 2017 r.

W posiedzeniu komisji uczestniczyli radni Rady Gminy obecności zgodnie z załączoną listą obecności nr v1 do niniejszego protokołu, W –ce Wójt Gminy R. Figiel, Skarbnik Gminy M. Nowicka.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Pabianice M. Muszczak, który otworzył posiedzenie, powitał przybyłych i przedłożył porządek posiedzenia:

### 1. Analiza projektu budżetu gminy Pabianice na 2018 r.

Przewodniczący Rady przed rozpoczęciem realizacji punktu porządku posiedzenia zwrócił się do radnych o składanie propozycji do planu pracy Rady Gminy, prosił aby propozycje składać do biura rady do końca przyszłego tygodnia tj. 15 grudnia 2017 r.

Przewodniczący poinformował także, że po posiedzeniu Komisji planowany jest wyjazd radnych do miejscowości Piątkowisku w związku ze złożoną skargą mieszkańców z ulicy Stadionowej i Złotej w celu obejrzenia ich działek zalewanych przez wodę.

Radna Z. Kasperska w tym miejscu zabierając głos proponowała, aby wyjechali tylko członkowie Komisji Rewizyjnej, ponieważ była to skarga i rozpatrywanie ich należy do kompetencji tej Komisji.

Przewodniczący Rady jednak proponował, aby wyjechali wszyscy radni, którzy chcą wyjechać i obejrzyć te tereny.

Radny A. Skawiński zwrócił się do Przewodniczącego Rady z pytaniem, kiedy ten planuje zwołać sesję budżetową Rady Gminy, na które Przewodniczący odpowiedział, że jeżeli analiza projektu budżetu przebiegnie sprawnie to na dzień 28 grudnia br.

Więcej różnych spraw nie zgłoszono, Przewodniczący Rady proponował, aby przedłożenie projektu budżetu odbyło się przez Skarbnik Gminy w sposób skrótowy, ponieważ wszyscy radni mieli możliwość zapoznania się z projektem odpowiednio wcześniej i po jego przedłożeniu umożliwi radnym zgłaszanie uwag, pytań wniosków.

Radni powyższą propozycję przyjęli bez uwag.

Skarbnik Gminy przedkładała działami projekt budżetu po stronie dochodów i wydatków kolejno działami.

Przedłożony projekt budżetu gminy na rok 2018 stanowi zał. nr 2 do niniejszego protokołu.

Po przedłożeniu przez Skarbnik Gminy projektu budżetu po stronie dochodów i wydatków Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny M. Gryśka zadał pytanie do dz. 926 – pytał dlaczego wykazana kwota jest dużo wyższa od kwoty z ubiegłego roku.

Skarbnik odpowiedziała, że są przewidziane środki finansowe na etat dla pracownika, który sprawowałby nadzór nad obiektami sportowymi, w tej chwili jest zatrudniony pracownik w ramach robót publicznych, ale możliwość ta kończy się już.

Poza tym radny M. Gryśka pytał na co została w roku bieżącym wydatkowana kwota 22 tys. zł. w tym dziale, na które Skarbnik odpowiedziała, że na pokrycie kosztów związanych z wykaszaniem traw na boiskach sportowych.

**Radny A. Wąsat zabierając głos zwrócił uwagę na to , że w dz. 900 zapisana kwota na zadanie dot. oświetlenia w Hermanowie nie jest zgodna z wnioskiem zebrania wiejskiego, w którym podaje się przeznaczenie środków z funduszu sołeckiego**

**Skarbnik Gminy odpowiadając na powyższe poinformowała, że sprawdzi to i jeżeli okaże się, że jest inaczej naniesie poprawkę.**

Skarbnik udzieliła wyjaśnień na zadane pytanie radnego A. Skawińskiego w kwestii dot. zapisów w dz. 751 kwoty dot. środków pochodzących z Krajowego Biura Wyborczego.

**Radny A. Skawiński zwrócił uwagę na jak wyraził brak spójności pomiędzy wcześniej j udzieloną informacją o braku w roku przyszłym organizacji festiwalu kultury na terenie gminy, a wykazaniu na ten cel środków w budżecie gminy.**

**Radny chciał pozyskać informację o programie dotacji na wymianę starych kotłów na mocy których odliczona zostanie kwota 280 tys. zł. , a także informację co z tematem Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych i dlaczego są one pominięte.**

Skarbnik zabierając głos poinformowała, że Wójt Gminy będzie do przedłożonego budżetu wprowadzał autopoprawkę , ponieważ pojawia się możliwość dofinansowania zadań z ZIT tj. termomodernizacji dwóch szkół ; budynku przedszkola w Żytowicach i szkoły w Pawlikowicach.

Skarbnik udzieliła informacji o możliwości wysokości dofinansowania na te inwestycje. Poinformowała, że na te inwestycje jest możliwość pozyskania środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska a także możliwości umorzenia pożyczki. Aby ubiegać się o powyższe należy także zagwarantować własne środki w budżecie gminy.

W-ce Wójt udzielił wyjaśnień na pytanie radnego A. Skawińskiego tj. kwestii czego dotyczą „odnawialne źródła energii ”

**Radny A. Skawiński postawił wniosek o dokładne przedstawienie tematu dot. Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych jak to ma działać i funkcjonować, a także Programu Odnawialnych Źródeł Energii.**

**Proponował, aby przy planowanych inwestycjach wykazać odrębnie środki z budżetu gminy i plan pozyskania środków (wszelkie możliwości ich pozyskania).**

W ce Wójt odnosząc się do powyższego poinformował, że będzie to trudna sprawa, ponieważ my już wiemy, że na pozyskanie środków np. z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska nie możemy liczyć, ponieważ jest restrukturyzacja i przejście środków z WFOŚ do Wód Polskich - nowej tworzonej instytucji.

**Radny A. Skawiński w tym miejscu wymienił inne programy, z których Gmina mogłaby pozyskać dotacje, na co W-ce Wójt odpowiedział, że owszem są takie, ale musimy także zdawać sobie sprawę z tego, że z części ich nie może nasza gmina w ogóle ubiegać się o dofinansować, ponieważ nie spełnia określonych wymogów i jest od razu dyskwalifikowana.**

Przewodniczący Rady zaproponował, aby te informacje zostały przedłożone przez Urząd Gminy na następnym posiedzeniu Komisji, które planuje zwołać jeszcze temacie analizy projektu budżetu na rok 2018 w przyszłym tygodniu.

Następnie głos zabrał radny K. Kowalski, który podzielił uwagę radnego A. Skawińskiego, że w przedłożonym projekcie budżetu brakuje informacji na temat możliwości pozyskania środków z zewnątrz, stwierdzając, że zatrudnienie osoby odpowiedzialnej za ten zakres zadań nie zmieniło wiele, albo jak wyraził nic.

Zdaniem radnego konstruując projekt budżetu na przyszłość zasadnym byłoby, a także bardziej zrozumiałym i przejrzystym wskazanie finansowania z dochodów własnych, pozyskanych, z czego planuje się pokryć „minus”. Powiedział także, że dobrze byłoby wiedzieć, które z pozycji współgrają ze Strategią Rozwoju Gminy.

Radny A. Skawiński zauważył, że częściowo radny K. Kowalski poruszył już pewne kwestie. Zauważył, że radni powinni otrzymać informację na ile budżet jest spójny z planem gospodarki niskoemisyjnej, który powinien być aktualizowany. Były tam pewne wskaźniki do osiągnięcia, których gmina się zobowiązywała. Następnie odniósł się do wydatków w dziale 900. Zauważył, że zaplanowano wydatki w kwocie 190 tys. zł na schronisko i na dokarmianie zwierząt wolnożyjących oraz 78 tys. zł na opiekę nad rannymi zwierzętami leśnymi i sterylizację. Radny pytał, czy nie byłoby lepiej ująć to w jednym punkcie jako realizacja Programu opieki nad zwierzętami i zapobiegania bezdomności zwierząt, ponieważ byłoby to bardziej czytelne, a ponadto w programie przewiduje się realizację także innych zadań.

Skarbnik odpowiedziała, że zostało to ujęte w „pozostała działalność”, ale zgodziła się, że można uzupełnić część opisową.

Radny uargumentował dodatkowo swoje stanowisko w tej sprawie. Stwierdził, że składa taką uwagę, ponieważ zachodzi wątpliwość, czy obecne zapisy pozwalają w ogóle realizować Program.

Z kolei radny M. Gryśka zadał pytanie do działu 921. Kultura. Zauważył, że w „pozostałych zadaniach” przewiduje się 174 tys. zł, a w zeszłym roku było 138 tys. zł. Skąd ten wzrost, pojawia się tam jakieś wynagrodzenie.

Skarbnik poinformowała, że Wójt prosił o zaplanowanie dodatkowego etatu dla pracownika, który nie tylko miałby pieczę nad świetlicą wiejską w Bychlewie, ale również wszystkie imprezy organizowane w świetlicach wiejskich. Dotychczas taka osoba była zatrudniona z Urzędu Pracy.

Radny A. Skawiński zauważył, że podobna odpowiedź padła w przypadku etatu dla pracownika w dziale „sport”. Radny pytał, czy to ten sam etat.

Skarbnik odpowiedziała, że są to dwa etaty. Jeden pracownik zajmowałby się obiektami sportowymi, a drugi świetlicami wiejskimi.

W tym miejscu głos w dyskusji zabrał radny K. Kowalski, który uważał, że oszczędności w wydatkach to niejako źródło zwiększania dochodów własnych. Jeżeli Urząd milcząco stwierdza w budżecie, że robi wszystko by minimalizować wydatki, to prosiłby jedynie by w podsumowaniu informować, że w poszczególnych działach zostały poczynione analizy dotyczące ewentualnych oszczędności.

Przewodniczący Rady zauważył, że nad propozycjami i wnioskami z dzisiejszego posiedzenia radni będą jeszcze pracować na następnym posiedzeniu połączonych Komisji.

Jeszcze raz głos w dyskusji zabrał radny A. Skawiński, który stwierdził, że wybudowano świetlice, brakuje pomysłu na ich zagospodarowanie, a teraz budżet ma ponieść koszty związane z zatrudnieniem osoby do opieki. Uważał, że należy pomyśleć zanim powstaną nowe świetlice. Jego zdaniem dobrym pomysłem byłoby podjęcie współpracy z organizacjami pozarządowymi z tym zakresie.

Do powyższej wypowiedzi odniósł się również radny K. Kowalski, który przypomniał, że poddawał pod rozwagę pomysł by określone osoby w Urzędzie nakreśliły plan animacji wydarzeń kulturalno-oświatowych, które można by w świetlicach wiejskich organizować. Kierownik M. Wieczorek odniósł się pozytywnie do tego, jednak żadnych działań nie podjęto.

Na tym zakończono temat.

Radny Ł. Drewniak z kolei zapytał na jakiej podstawie przyjmowane są do budżetu inwestycje.

Skarbnik odpowiedziała, że Wójt organizuje przed opracowaniem budżetu spotkanie z kierownictwem i każdy z kierowników przedkłada propozycje, co należy zrobić, co jest najważniejsze do wykonania. Pod uwagę są brane również wnioski radnych.

W -ce Wójt dodał, że ostateczną decyzję podejmuje wspólnie kierownictwo.

Radny w związku z tą odpowiedzią zauważył, że są planowane nowe inwestycje, a dotychczasowe, o których się mówi od dawna nie są realizowane. Radny zauważył, że ma na myśli chodnik od Górki Pabianickiej w stronę Gorzewa, którego realizacja jest odciągana w czasie. Zdaniem radnego świadczy to o nieudolności Urzędu, a dokładnie W-ce Wójta. Pytał również o przebudowę drogi przez Górkę Pabianicką tzw. Poduchowną.

W-ce Wójt odnosząc się do kwestii drogi przez Górkę Pabianicką tzw. Poduchowną zauważył, że to radni podjęli decyzję o tym by z realizacją inwestycji poczekać do momentu przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Radny argumentował, że miejscowy plan dla tego terenu powinien zostać przyjęty w pierwszym kwartale przyszłego roku. Pytał więc, dlaczego ta inwestycja nie znalazła się w budżecie.

W-ce Wójt odpowiedział, że po przyjęciu planu trzeba będzie wykupić tereny pod poszerzenie drogi. W kwestii chodnika – nie ma podziału działek. Przypomniał, że radny Ł. Drewniak zaangażował się w uzyskiwanie zgód od mieszkańców na nieodpłatne przekazywanie gruntów, co nie doszło do skutku.

Radny twierdził, że tylko trzy osoby nie podpisały zgody, a pozostali mieszkańcy podpisali. Wójt negocjował cenę z tą trójką. Co do podziału nieruchomości wyraził negatywną opinię w zakresie umowy zawieranej z wykonawcą, tj. brak wyznaczenia terminu realizacji.

W-ce Wójt odpowiedział, że na początku roku zawierana jest jedna umowa z geodetą na wykonywanie wszystkich usług dla gminy.

Radny A. Skawiński dopytywał, czy można nie wpisywać terminu jej wykonania.

W-ce Wójt odpowiedział, że zawierana jest jedna umowa z biurem geodezyjnym.

Radny Ł. Drewniak zauważył, że usługi geodezyjne świadczy jeden geodeta, ale zleceń jest wiele. Pytał, czy gmina nie określa terminu wykonania danego zadania.

W-ce Wójt odpowiedział, że w swoim dziale określa takie terminy.

W związku z tą odpowiedzią radny Ł. Drewniak zapytał, to jak to zostało określone skoro w tym przypadku terminu nie wyznaczono, a to W-ce Wójt jest odpowiedzialny za inwestycje drogowe.

W-ce Wójt wyjaśnił, że jest to wykup, a więc odpowiedzialny jest dział nieruchomości, za pracę którego odpowiada Kierownik S. Izbicki.

Radny A. Skawiński zauważył w związku z tym, że należałoby zapytać o to Kierownika S. Izbickiego.

W tej sprawie więcej pytań nie było.

Pytanie o kwotę 40 tys. zł z przeznaczeniem na spółki wodne zadał radny K. Kowalski, który chciał wiedzieć, co to znaczy, że kwota ta jest przeznaczona na spółki wodne.

Skarbnik przekazała informacje, że spółka wodna w Rydzynach wystąpiła o dotację z przeznaczeniem na wykonanie prac polegających na oczyszczaniu melioracji w południowej części gminy.

Kolejne pytanie zadał Przewodniczący Rady, który zauważył wzrost wydatków na szkoły podstawowe w stosunku do roku ubiegłego.

W-ce Wójt zwrócił uwagę, że różnica może wynikać ze zmniejszenia wydatków na gimnazjum.

Radny M. Gryśka przyznał, że na gimnazjum zmniejszono wydatki, jednak różnica między wydatkami ponoszonymi na szkoły podstawowe w przyszłym roku i w roku bieżącym nadal jest znaczna.

Skarbnik nie była w stanie jednoznacznie odpowiedzieć na wątpliwości radnych. W związku z tym Skarbnik została poproszona o udzielenie odpowiedzi na następnym posiedzeniu Komisji na podstawie posiadanych zestawień z każdej ze szkół.

Radna Z. Kasperska zwróciła uwagę, że taka informacja mogłaby zostać przedstawiona na podstawie preliminarzy przedkładanych przez dyrektorów szkół.

Radny A. Skawiński zwrócił uwagę, że brakuje mu informacji nt. pomysłu Urzędu w zakresie zwiększania dochodów gminy.

Kolejną kwestię poruszył radny Ł. Drewniak, który pytał, gdzie ma stanąć garaż ocieplany, który ma być zakupiony z funduszu sołectwa. Radny zauważył, że sprawdzał na mapie numer działki, ale nie mógł jej znaleźć.

Radna M. Brandeburg stwierdziła, że ma on stanąć na nowo-dokupionej działce, z tyłu budynku OSP.

Radni zastanawiali się jakie miałyby być jego przeznaczenie.

Wysunięto przypuszczenie, że ma być przeznaczony na sprzęt rekreacyjny, wyposażenie.

Radny A. Skawiński zaproponował by dowiedzieć się na następne posiedzenie Komisji.

Skarbnik stwierdziła, że był to wniosek zebrania wiejskiego i ma to być zakup sfinansowany ze środków funduszu sołeckiego.

W-ce Wójt dodał, w związku z uwagą radnego Ł. Drewniaka, że nie mógł znaleźć wspomnianej działki na geoportalu, ponieważ podział nieruchomości był wykonany w bieżącym roku i prawdopodobnie zmiana nie została jeszcze uwzględniona.

Radna Z. Kasperska zgłosiła jeszcze jedną uwagę. Zauważyła, że skoro Skarbnik będzie nanosić poprawki w budżecie, to chciałyby, aby uwzględniono w części opisowej etaty dla pracowników, o czym Skarbnik informowała wcześniej.

Innych uwag, ani pytań do budżetu na chwilę obecną nie było.

Radni ustalili termin kolejnego posiedzenia połączonych Komisji na dzień 14.12.2017r. na godz. 9.00.

Korzystając z tego, iż w czwartek 14.12 br. radni zgromadzą się w Urzędzie Gminy, Przewodniczący Komisji Samorządowo-Społecznej i Organizacyjnej oraz Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju ustalili terminy posiedzeń swoich Komisji na czwartek po posiedzeniu Komisji połączonych w temacie prac nad planami pracy na 2018r.

Radni zostali poinformowani, że zawiadomienia nie będą im przesyłane, z wyjątkiem radnych, którzy wyrażą chęć otrzymania zaproszeń.

Na tym zakończono posiedzenie.

Przewodniczący  
Rady Gminy Pabianice

Marek Muszczak

Protokołowały:  
Urszula Czerwonka  
Andżelika Struzikiewicz

