

Protokół kontroli

Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pabianice

I. CZĘŚĆ WSTĘPNA

1. Przedmiot, miejsce i termin przeprowadzenia kontroli
Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy Pabianice w dniu 23 marca 2016 r. , 20 kwietnia 2016 r. , 11.05.2016r. , 11 maja 2016 r., 1 czerwca 2016 r.

Tematy:

Kontrola działalności wybranych stowarzyszeń pod kątem wykorzystania środków budżetowych.

Stowarzyszenia wybrane do kontroli:

- Ochotnicza Straż Pożarna Górka Pabianicka
- LKS „Jutrzenka” Bychlew
- Stowarzyszenie „Nowoczesność dla rozwoju”

2. Skład osobowy zespołu kontrolującego

Henryk Szafranski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Członkowie Komisji Rewizyjnej:

Błoch Jerzy

Kowalski Krzysztof

Marciniak Anna

Skawiński Adam

3. Oświadczenie

Członkowie Komisji oświadczają, że nie istnieją związki rodzinne lub inne mogące wywołać wątpliwości o ich bezstronności w stosunku do przedmiotu kontroli.

Wykaz osób składających wyjaśnienia

Kierownik ref. Oświaty, Kultury i Sportu M. Wieczorek.

W Komisji gotowość do składania wyjaśnień świadczyli: inspektor A. Zajda oraz M. Madej.

5. Wykaz dokumentów z którymi zapoznał się zespół kontrolujący

1. Ogłoszenie obwieszczenia Wójta Gminy z dnia 30.01.2016 r. w sprawie określenia przyznania dotacji na stowarzyszenia sportowe.
2. Ogłoszenie obwieszczenia z dnia 18.05.2016 r. sprawie określenia przyznania dodatkowej dotacji na stowarzyszenia sportowe.
3. Analiza działalności stowarzyszenia OSP Górka Pabianicka w roku 2015 pod kątem wykorzystania środków z budżetu Gminy Pabianice.
4. Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego „ Organizacja wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej w 2015 r.
5. Zestawienie rachunków (II półrocze 2015) na działalność sportową

6. Rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów w poszczególnych dyscyplinach i sekcjach z całości zadania na rok 2015 – sekcja piłki nożnej
7. Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego „Mali inżynierowie” w okresie od 1.06.2015 do 31.08.2015 r.
8. Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego „ Mali inżynierowie” w okresie od 10.11.2015 do 31.12.2015 r.
9. Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego dla Stowarzyszenia „ Nowoczesność dla rozwoju”

II. CZĘŚĆ OPISOWA

1. Opis stanu faktycznego, wykaz nieprawidłowości ustalonych przez zespół z podaniem dowodów na podstawie których ustalono te nieprawidłowości, a zwłaszcza dokumentów, wyjaśnień pracowników kontrolowanego podmiotu, ogleńdzin, opinii biegłych i innych.

Przewodniczący Komisji H. Szafranski jako pierwszy do kontroli poddał temat wykorzystania środków budżetowych w roku 2015 przez Ochotniczą Straż Pożarną w Górcie Pabianickiej. Do tego tematu członkowie nie wnieśli uwag nie podjęli dyskusji.

Kolejnym tematem do kontroli był temat dot. wykorzystania środków z budżetu gminy na LKS „Jutrzenka” w Bychlewie.

Tu radna A. Marciniak zadała pytanie kto był opiekunem grup dzieci i młodzieży szkolnej podczas organizowania wypoczynku przez stowarzyszenie LKS „Jutrzenka”.

Kierownik M. Wieczorek odczytał nazwiska osób sprawujących opiekę (dane zawarte w załączonym do protokołu sprawozdaniu końcowym złożonym przez stowarzyszenie.

Więcej pytań, uwag nie było.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego ostatniego stowarzyszenia wybranego do kontroli pod kątem wykorzystania środków budżetowych: Stowarzyszenia „Nowoczesność dla Rozwoju”.

Przewodniczący Komisji chciał wiedzieć, czy p. Mielczarek który prowadził zajęcia z dziećmi i młodzieżą pn. „Mali inżynierowie” jest członkiem tego stowarzyszenia, jeżeli tak by było, zadał pytanie, czy członek zarządu może świadczyć usługi dla stowarzyszenia i pobierać za nie wynagrodzenie, czy taki stan rzeczy zgodny jest z prawem?

Nie uzyskał odpowiedzi.

Radna A. Marciniak przypomniała, że wcześniej budziła w niej wątpliwość wg jej oceny tak duża stawka opłaty za prowadzone zajęcia tj. 100 zł. za 1/h.

Z reguły stowarzyszenia działają społecznie. W omawianym przypadku stowarzyszenie prowadzi działalność gospodarczą. Radna również chciałaby pozyskać informację w temacie, czy w omawianym przypadku działanie zgodne było z prawem.

Ponadto radna zauważyła, że w przedłożonych materiałach brak jest informacji na temat umowy na kwotę 400 zł. za prowadzenie obsługi księgowej.

Kierownik M. Wieczorek udzielił odpowiedzi, że informacje na ten temat dostarczy na przyszłe posiedzenie Komisji.

Radny J. Błoch zabierając głos, poparł swoich przedmówców w powyższej kwestii. Zdaniem radnego w przypadku kiedy stowarzyszenie prowadzi działalność gospodarczą osiągnięte dochody powinny być przeznaczone na działalność tego stowarzyszenia.

Radny wnioskował, aby oficjalnie zwrócić się w wątpliwych zgłoszonych powyżej sprawach o opinię prawną.

Przewodniczący Komisji – koszt zadania „ Mali inżynierowie” jest dość wysoki, zajęcia prowadzone intensywnie, wydatkowana duża kwota w krótkim okresie czasu.

Zdaniem radnego J. Błocha nie powinno się szczenić pieniędzy na rozwój dzieci, ale stawkę godzinową przyznaną za prowadzenie zajęć z robotyki uważa za zbyt wysoką.

Jak wyraził „bolesnym” jest to, że to członek stowarzyszenia ją pobierał. W naszej gminie jest wielu ludzi którzy działają w stowarzyszeniach i poświęcają swój własny czas.

Kierownik M. Wieczorek informował, że zajęcia z robotyki prowadzone były w dwóch turach, pierwszy wniosek realizowany był bodajże w miesiącu wrześniu 2015 r. Środki w budżecie były przesuwane. Radni przyznając środki na II turę mieli świadomość tego, że zadanie będzie realizowane w krótkim okresie.

Wymagana procedura została zachowana, nie było żadnych uwag, Wójt zawarł i podpisał umowę.

Radny K. Kowalski w kontekście prowadzonej dyskusji zadał pytanie Kierownikowi M. Wieczorkowi; w związku z tym, że sprawozdania z wykorzystania dotacji zostały przyjęte i zaakceptowane przez Urząd Gminy, radny wyraził, że wychodzi z założenia, że Urząd Gminy zanim pozytywnie zaopiniuje sprawozdanie, również pod kątem aspektów prawnych dokonuje analizy tego sprawozdania.

Kierownik M. Wieczorek- sprawozdania muszą odpowiadać ściśle złożonym wnioskowi zostają zazwyczaj zaakceptowane od zakończenia projektu w ciągu dwóch tygodni.

Radny K. Kowalski zapytał, czy Urząd Gminy nie miał uwag i zaakceptował je pod kątem formalnym i merytorycznym, na które Kierownik odpowiedział twierdząco.

Ponadto powiedział, że zawsze punktem wyjścia do rozliczenia są dane z tabel wniosku. Sprawozdanie odpowiada ściśle harmonogramowi z wniosku.

Radny K. Kowalski pytał, czy w momencie przyjmowania faktury za prowadzone zajęcia były jakieś wątpliwości, że jest ona wystawiona przez osobę, która jednocześnie realizowała te zajęcia.

Kierownik odpowiedział, że potraktowane to zostało jako zlecenie ich prowadzenia przez firmę zewnętrzną.

Poza tym Kierownik poinformował, że wszystkie zgłoszone wątpliwości zostaną przekazane do radcy prawnego celem ich rozwiązania.

Przewodniczący Komisji prosił o wyjaśnienia ze strony Urzędu Gminy na zgłoszone wątpliwości.

Radny K. Kowalski zwrócił uwagę, że wnioski powinny być poddane głosowaniu.

Wnioski sprecyzowane przez Komisję zapisane poniżej i poddane głosowaniu:

Po dokonanej kontroli działalności Stowarzyszenia „Nowoczesność dla rozwoju” pod kątem wykorzystania środków budżetowych w 2015 r. Komisja występuje o opinię prawną, czy członek zarządu stowarzyszenia może wykonywać usługi dla danego stowarzyszenia i pobierać za nie wynagrodzenie.

Wniosek Komisja przyjęła w głosowaniu 3 głosami za, przy 1 głosie radnego K. Kowalskiego wstrzymującym się od głosowania. Radny A. Skawiński nie brał udziału w głosowaniu.

Wniosek o wydanie opinii prawnej, czy radni, którzy są członkami zarządu stowarzyszenia mogą wykonywać usługi na rzecz stowarzyszenia, czy też Gminy z wykorzystaniem majątku Gminy został również przyjęty w głosowaniu 3 głosami za, przy 1 głosie radnego K. Kowalskiego wstrzymującym się od głosowania. Radny A. Skawiński nie brał udziału w głosowaniu.

Radny A. Skawiński wnioskował, aby udzielić Komisji informacji, które ze stowarzyszeń działających na terenie Gminy Pabianice prowadzą działalność gospodarczą z wykorzystaniem majątku gminy.

Przewodniczący Komisji poddał również ten wniosek do głosowania, za którym Komisja opowiedziała się jednogłośnie.

Na tym kontrolę w dniu 23.03.2016 r. zakończono.

Komisja Rewizyjna podjęła ciąg dalszy kontroli w dniu 20 kwietnia 2016 r.

Komisja pracowała w składzie zgodnie z załączoną listą obecności do protokołu z dnia 20 kwietnia 2016 r. – zał. nr 12

Członkowie Komisji otrzymali opinię prawną na wnioski złożone do Wójta Gminy po kontroli w dniu 23 marca br.

Członkowie Komisji: A. Skawiński i K. Kowalski mieli zastrzeżenia do tego, że opinia prawna została im przedłożona dopiero w dniu dzisiejszym tuż przed kontrolą. Radny K. Kowalski informował, że w dniu wczorajszym kontaktował się z pracownikiem biura rady i uzyskał odpowiedź, że takiego dokumentu nie ma jeszcze w biurze rady. Opinia prawna wpłynęła do biura rady dnia 20.04.2016 r. i została niezwłocznie dostarczona członkom Komisji Rewizyjnej tuż przed posiedzeniem Komisji.

Radny J. Błoch zaproponował w związku z powyższym przełożenie zakończenia tej kontroli na inny termin a teraz podjęcie tematu dot. zaplanowanej kontroli wykorzystania środków budżetowych przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej za rok 2015.

Radny A. Skawiński powiedział, że przedłożona opinia prawna jego zdaniem ma nieprawidłowo sformułowany tytuł, w związku z tym wystąpił o jego zmianę.

Tytuł opinii brzmi: „w sprawie wątpliwości prawnych dotyczących członków Zarządu Stowarzyszenia Nowoczesność dla Rozwoju, zwanego dalej Stowarzyszeniem”.

Cała treść opinii prawnej stanowi zał. nr 11 do protokołu. Przypomniał, że Komisja kontrolowała również inne stowarzyszenia, wnioski sformułowane przez Komisję dotyczyły ogólnie wszystkich stowarzyszeń, nie tylko tego jednego. Poza tym przypominał, że Komisja Rewizyjna Rady Gminy nie ma uprawnień do kontroli stowarzyszeń.

Obecny na posiedzeniu Komisji Kierownik M. Wieczorek powiedział, że w tytule wniosku Komisji Rewizyjnej z dnia 23.03.br. był zapis informujący o jakie stowarzyszenie chodzi.

Radca prawny nie uczestnicząc w posiedzeniu Komisji, w opinii prawnej odniósł się do tak sformułowanego wniosku.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że Komisja Rewizyjna nie kontrolowała stowarzyszeń jedynie zajmowała się ich kontrolą pod kątem wydatkowania środków przyznanych dla nich z budżetu gminy Pabianice.

Radny K. Kowalski zwrócił uwagę na to, że w jego ocenie zamiarem Komisji Rewizyjnej było to, aby opinia prawna do wniosków Komisji była przedstawiona z takiego punktu prawnego by dotyczyła ogólnie wszystkich stowarzyszeniach.

Kierownik M. Wieczorek odpowiedział, że radca prawny otrzymując wniosek z Komisji Rewizyjnej podpisany przez jej członków, pomijając jego tytuł, sformułował opinię prawną w taki sposób, że jego zdaniem odnosi się ona właśnie do wszystkich stowarzyszeń.

Radny A. Skawiński ponownie przypomniał, że Komisja Rewizyjna nie ma prawa kontroli stowarzyszeń. Może kontrolować organ wykonawczy, czy Urząd Gminy prawidłowo zachował się przy rozliczaniu dotacji.

Natomiast radny K. Kowalski zabierając głos w uzupełnieniu powiedział, że Komisja Rewizyjna może kontrolować to, czy Urząd Gminy przyjął rozliczenie wykorzystania dotacji

zgodnie z zasadami oceny merytorycznej, jeżeli natomiast nie, wówczas Komisja ma prawo wysnuć wnioski, zalecenia albo wskazać pomysł jeżeli taki ma na naprawę błędu – po to jest ona powołana.

Radny przychylił się do tego, że niektórzy członkowie mieli wątpliwości co do pewnych mechanizmów, w tym przypadku chodziło o Stowarzyszenie Nowoczesność dla Rozwoju. Jeżeli tak było, to na pewno nie jest to w ramach kontroli i jeżeli chcieliby podjąć taką wiedzę jako radni, czy też prywatnie to mogli ją pozyskać od radcy prawnego zatrudnionego w Urzędzie Gminy i w przypadku kiedy zostałyby powzięta wiedza o przestępstwie można złożyć zawiadomienie o fakcie do odpowiednich organów.

Radny stwierdził, że być może opinia prawna, którą Komisja otrzymała, której nie zdążył jeszcze przeczytać rozstrzyga te wątpliwości.

Radny J. Błoch zabierając głos przypomniał, że Komisja Rewizyjna kontrolowała rozliczenie wykorzystania dotacji, Tematem kontroli była: kontrola stowarzyszeń pod kątem jedynie wykorzystania środków z budżetu gminy Pabianice.

Radni prowadzili dalszą dyskusję w temacie, wymieniając argumenty, między innymi kwestie dot. kompetencji przewodniczącego komisji, spisania prawidłowości wniosku.

Radny A. Skawiński wnioskował o zmianę zapisu treści tytułu wniosku skierowanego do Wójta Gminy po posiedzeniu kontrolnym Komisji Rewizyjnej w dniu 23.03.br.

W taki sposób by opinia dotyczyła pozyskania wiedzy, która odnosiłaby się do wszystkich organizacji pozarządowych.

Radny K. Kowalski postawił wniosek o preredagowanie opinii prawnej w odniesieniu do stowarzyszeń jako ogółu organizacji pozarządowych działających na terenie Polski bez analizy sytuacji w konkretnym stowarzyszeniu.

Przewodniczący Komisji był przeciwny poddawaniu do głosowania jakichkolwiek wniosków stwierdzając, że były już wnioski na poprzednim posiedzeniu Komisji sformułowane i przedłożone Wójtowi Gminy. Komisja jest w posiadaniu opinii prawnej o którą występowała. Na tym posiedzeniu został zgłoszony wniosek o przełożenie terminu posiedzenia na inny z uwagi na to, że opinia prawna została dopiero w dniu dzisiejszym przedłożona Komisji. Poinformował radnego, że będzie miał możliwość składania wniosków na następnym posiedzeniu.

Radny K. Kowalski domagał się jednak poddania zgłoszonego wniosku pod głosowanie i w efekcie dyskusji Przewodniczący Komisji poddał zgłoszony wniosek przez radnego K. Kowalskiego do głosowania w wyniku którego za opowiedziało się 2 radnych, 2 radnych było przeciwnych.

Wniosek nie uzyskał rozstrzygnięcia w braku wymaganej większości głosów.

Radny A. Skawiński w imieniu swoim i radnego K. Kowalskiego złożyli wniosek o wpisanie do protokołu wniosku o preredagowanie opinii prawnej w odniesieniu do stowarzyszeń jako ogółu organizacji pozarządowych działających na terenie Polski, bez analizy sytuacji w konkretnym stowarzyszeniu jako wniosku przez nich zgłoszonego.

Radny A. Skawiński wystąpił o wyjaśnienie dlaczego opinia prawna, która została przedłożona Komisji Rewizyjnej w dniu dzisiejszego posiedzenia tj. 20 kwietnia br. (mimo tego, że próbowali telefonicznie pozyskać informację w biurze rady dnia 19 kwietnia br. czy znajduje

się ona w biurze rady, uzyskali informację, że nie ma takowej), posiada datę na jej nagłówku 18 kwietnia br.

Ponadto radny A. Skawiński w związku z tym, że kontrola nie została zakończona wnioskował, aby na następne posiedzenie Komisji w tym temacie zostały przedłożone jej po raz kolejny sprawozdania organizacji pozarządowych wraz z wnioskami, fakturami, o które Komisja występowała do kontroli.

Na tym w dniu 20.04.2016 r. zakończono posiedzenie Komisji. Komisja podjęła decyzje o dalszym ciągu kontroli w przyszłym terminie, o którym Przewodniczący poinformuje Komisję odrębnym pismem.

W dniu 11 maja 2016 Komisja podjęła ciąg dalszy kontroli w powyższym temacie. Komisja pracowała w składzie zgodnie z załączoną listą obecności stanowiącą zał. nr 13 do protokołu. Zaraz na wstępie posiedzenia Komisji, Przewodniczący H. Szafrąński wniósł o odstąpienie od dalszego ciągu prowadzenia kontroli stwierdzając, że wnioski, które zostały wypracowane przez Komisję nie należą jednak do kompetencji dalszego procedowania przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy.

Radny A. Skawiński w dalszym ciągu informował, że Komisja Rewizyjna nie ma prawa kontrolować stowarzyszeń, może kontrolować Urząd Gminy, realizację wykorzystania środków. Radny powiedział, że oczekuje, iż kontrola zostanie zamknięta razem z przedstawioną opinią prawną.

Radny K. Kowalski zabierając głos w odniesieniu do odbytych w tym temacie posiedzeń Komisji i prowadzonej dyskusji zauważył, że Komisja doszła do wniosku, że ma swój zakres działania, z którego w tym przypadku wyszła nieco poza swoje ramy. Zadaniem Komisji powinno być rozliczenie prawidłowości udzielonych dotacji. Rozliczeń tych dokonuje Urząd Gminy na bazie dostarczanych sprawozdań przez stowarzyszenia, które dotacje te otrzymały. Komisja może jedynie kontrolować, czy rozliczenia te zostały sporządzone prawidłowo i czy Urząd Gminy w sposób prawidłowy je ocenił. Pozostała część dyskusji jaka była prowadzona na posiedzeniach nie była zadaniem Komisji Rewizyjnej. Natomiast jeżeli chodzi o wypracowane wnioski, które Przewodniczący nazwał indywidualnymi nie należącymi do kompetencji Komisji Rewizyjnej, jeżeli któryś radny byłby zainteresowany stanem prawnym określonych podmiotów, może indywidualnie występować o wyjaśnienia. Na pewno nie może zrobić to ciało takie jak Komisja Rewizyjna Rady Gminy.

Radny A. Skawiński przed zamknięciem Komisji domagał się jednak pozyskania od pracownika Urzędu Gminy odpowiedzi na kilka pytań. Interesował go sposób rozliczania przez Urząd Gminy dotacji dla organizacji pozarządowych, wyjaśnienia kwestii związanych z konkursem.

Radny K. Kowalski w uzupełnieniu wypowiedzi przedmówcy stwierdził, że kontroli powyższej w jego ocenie jak i radnego A. Skawińskiego winna podlegać prawidłowość rozliczenia dotacji przez Urząd Gminy. Temat kontroli Komisji Rewizyjnej uległ na tyle rozszerzeniu, że pewne rozwiązania formalne interesują ich jako członków Komisji.

Radna A. Marciniak przypomniała, że Komisja Rewizyjna przed przystąpieniem do planowanej kontroli stowarzyszeń pod kątem wykorzystania środków udzielonych z budżetu gminy nie występowała o takie informacje, które wymieniają radni: A. Skawiński i K. Kowalski.

Z uwagi na niemożliwość uczestnictwa Kierownika M. Wieczorka w posiedzeniu Komisji z powodu wykonywania w tym czasie innych obowiązków (odbywający się konkurs na dyrektora Gimnazjum w Piątkowisku) zainteresowani członkowie Komisji nie mogli uzyskać informacji na nurtujące ich pytania.

Przewodniczący Komisji H. Szafrński oraz radni: A. Marciniak i J. Błoch skłaniali się w kierunku zakończenia kontroli wykorzystania środków budżetowych przez wybrane do kontroli stowarzyszenia nie wnosząc uwag i stwierdzając że właśnie to zagadnienie było zasadniczym tematem kontroli.

Natomiast radni: A. Skawiński i radny K. Błoch domagali się jednak przed zakończeniem kontroli uzyskania informacji, o które występują (dot. zasad konkursu, sposobu rozliczenia dotacji przez Urząd Gminy).

W efekcie dyskusji Przewodniczący Komisji zdecydował o odłożeniu zakończenia kontroli na kolejne posiedzenie, w którym będzie mógł wziąć udział Kierownik M. Wieczorek celem udzielenia tych informacji.

O terminie posiedzenia Komisja zostanie poinformowana odrębnie w sposób zwyczajowo przyjęty.

W dniu 1 czerwca 2016 r. Komisja przystąpiła do kolejnego posiedzenia w powyższym temacie. Komisja pracowała w pełnym składzie.

Lista obecności Komisji z dnia 1 czerwca 2016 stanowi zał. nr 13 do niniejszego protokołu.

Wyjaśnień i odpowiedzi na zadawane pytania udzielał Kierownik ref. Oświaty, Kultury i Sportu M. Wieczorek.

Radny K. Kowalski zwrócił się z pytaniami:

- jak wygląda procedura rozliczenia wniosku,
- w jaki sposób oceniane są wnioski, czy są jakieś arkusze ocen, na podstawie, których przyznawane są punkty,
- jakie są kryteria ich oceny.

Odpowiedzi na powyższe udzielił Kierownik M. Wieczorek informując, że po złożeniu oferty do gminy w ciągu 7 dni zbiera się Komisja, która powoływana jest zarządzeniem Wójta Gminy i dokonuje przeglądu ofert. Komisja jest ciałem doradczym Wójta, który to ma głos decydujący.

Komisja zapoznaje się z ofertami, bada czy spełnione są kryteria zawarte w ogłoszeniu. Z uwagi na to, „że nie ma zalewu ofert” nie było dotychczas potrzeby by formalizować tę procedurę. Odbywało się to głównie w formie dyskusji po osiągnięciu konsensusu kończono sporządzeniem protokołu, zazwyczaj Wójt przychylił się do opinii Komisji.

Radny K. Kowalski ocenę wniosków przez Komisję uznał za uznaniową.

Kierownik powiedział, że z uwagi na niewielką ilość składanych ofert dotychczas nie widział potrzeby przeprowadzania takiego systemu ocen i ich punktacji. Zawsze bardzo dokładnie każdy parametr wspólnie przez Komisję jest omawiany.

Do wprowadzania kryteriów, o których mówi radny K. Kowalski nie obowiązują też żadne przepisy, nigdzie też nie jest określony przebieg takiego posiedzenia.

Jeżeli Komisja będzie widziała potrzebę wprowadzenia takiej punktacji, zawsze można to uczynić.

Radny A. Skawiński pytał, czy oferty, które wpłynęły do Urzędu Gminy przeglądane są zanim trafią do Komisji przez pracownika Urzędu Gminy, na które uzyskał odpowiedź, że jest to czynione w celu sporządzenia zestawienia najważniejszych parametrów każdej oferty, aby następnie przekazać je dla członków Komisji.

Radna A. Marciniak zwróciła uwagę, że pytania zadawane przez członków Komisji, jej zdaniem nie należą do tematyki tej Komisji.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że Komisja kontrolowała wybrane 3 stowarzyszenia pod kątem wykorzystania środków z budżetu gminy, które zostały przyznane dla tych

stowarzyszeń. Zostały skontrolowane faktury na wydatki ze środków budżetowych co nie budziło zastrzeżeń Komisji. Komisja przed rozpoczęciem kontroli występowała o takie dokumenty, które otrzymała.

Radny A. Skawiński stwierdził, że jego zdaniem kontrola aby mogła zostać rzetelnie przeprowadzona należy sięgnąć również po takie informacje jak:

informacje na temat warunków zapisanych w ogłoszeniu o konkursie a także w jaki sposób y gmina do tych warunków się ustosunkowała.

Radny J. Błoch wnioskował o dokładne sprecyzowanie podjętego tematu kontroli odwołując się do tematu planu kontroli; czy Komisja kontroluje rozliczenie dofinansowania przyznanego z budżetu dla wybranych stowarzyszeń, czy też zasady przyznawania tych dofinansowań. Zdaniem radnego są to dwa różne tematy.

Radny K. Kowalski w odpowiadając na pytanie radnego J. Błocha odpowiedział, że podstawą do tego drugiego punktu jest wiedza zdobyta na pierwszy punkt wymieniony przez radnego J. Błocha, ponieważ nie jest jak powiedział możliwe ocenienie prawidłowości wykorzystania środków bez posiadanej wiedzy na temat zasad rozliczenia i uznania sprawozdania za prawidłowo rozliczone. Przypomniał, że o te informacje sygnalizował na poprzednim posiedzeniu Komisji, aby mógł jak wyraził spokojnie podnieść rękę nad oceną, czy dotacje otrzymane przez wybrane organizacje zostały prawidłowo wydatkowane.

Radna A. Marciniak proponowała, aby temat prawidłowości rozliczenia dotacji przez Urząd Gminy wprowadzić na innym dodatkowym posiedzeniu Komisji, ponieważ jest to temat szeroki, a temat ten nie był przecież tematem bieżącej kontroli.

Natomiast radny A. Skawiński popierał zdanie radnego K. Kowalskiego, chciał pozyskać wiedzę na tematy zasad ogłaszania konkursu, czy wnioski wpłynęły w odpowiednich terminach i na odpowiednich formularzach, prawidłowości rozliczenia dotacji przez Urząd Gminy.

Radna A. Marciniak wyrażała sprzeciw co do rozszerzania tematu bieżącej kontroli o dalsze zagadnienia. Proponowała jej zakończenie na tym etapie o jaki występowała Komisja Rewizyjna na jej wstępie. Proponowała prawidłowość rozliczenia dotacji przez Urząd Gminy wprowadzić na innym, dodatkowym posiedzeniu Komisji. Tego samego zadania był Przewodniczący Komisji H. Szafranski oraz radny J. Błoch.

Członkowie Komisji nie mogąc osiągnąć konsensusu w dalszym ciągu dyskutowali w powyższej sprawie, przekonując się wzajemnie o słuszności i konieczności rozszerzenia tematu.

Przewodniczący Komisji próbował zakończyć kontrolę wnioskiem, że Komisja nie wniosła uwag do przedłożonych zgodnie z tematem kontroli materiałów (dot. kontroli przedłożonych faktur).

Radny A. Skawiński jednak w dalszym ciągu zadawał pytania; między innymi: czy, Urząd Gminy po ogłoszeniu konkursu, określeniu w nich zasad i w rezultacie uznaniu że organizacje te warunki spełniły dokonał sprawdzenia kwestii związanych ze statutami organizacji, szczególnie czy organizacje te mogły tego typu działalność prowadzić.

Radny K. Kowalski przytoczył zapis pkt. 1 ogłoszenia otwartego konkursu dot. możliwości prowadzenia wypoczynku letniego dzieci i młodzieży.

Kierownik odpowiadał, że prawdopodobnie zostało to sprawdzone, poza tym od wielu lat są to ci sami wnioskodawcy, na chwilę obecną nie może jednak udzielić odpowiedzi, czy literalnie taki zapis znajduje się w każdym statucie organizacji.

Radny A. Skawiński pytał na czym polega rozliczenie projektu, na które wyjaśnień udzielał Kierownik M. Wieczorek; poinformował, że zgodnie z umową jest to przyjęte sprawozdanie, dodatkowo Urząd Gminy prosi o kopię faktur co jest w zasadzie już formą kontroli.

Radna A. Marciniak apelowała o zakończenie kontroli i tak jak wnioskowała wcześniej wprowadzenie do planu Komisji nowego tematu dot. kwestii, które poruszają teraz radni: K. Kowalski i A. Skawiński, na co Ci ostatni nie wyrażali zgody chcąc pozyskać interesujące ich dane przy tej właśnie kontroli twierdząc że do jej zakończenia są one niezbędne.

Radny A. Skawiński chciał wiedzieć czy udział w wypoczynku biorą dzieci z terenu gminy Pabianice, czy również spoza gminy, czy Urząd Gminy dysponuje listami z wykazem dzieci, które skorzystały z wypoczynku.

Po uzyskaniu odpowiedzi, że w wypoczynku mogą brać udział dzieci uczęszczające do szkół na terenie gminy i że na etapie składania wniosków list takich nie dołącza się do wniosków, radny wnioskował o jasno sprecyzowany zapis w ogłoszeniu ofertowym dot. powyższej kwestii. Wniosek ten poparł także radny K. Kowalski twierdząc, że oferent powinien mieć świadomość tego, których dzieci wypoczynek może być dotowany ze środków budżetu gminy. Dalej radny A. Skawiński pytał, czy podczas analizy wniosków oceniany jest wkład wolontariuszy.

Przewodniczący Komisji H. Szafranski w tym miejscu postawił wniosek o zakończenie dyskusji ze stwierdzeniem, że Komisja Rewizyjna po dokonanej kontroli wybranych stowarzyszeń pod kątem wydatkowania środków przyznanych z budżetu gminy Pabianice nie wnosi uwag, za którym opowiedziało się 3 radnych przy 2 głosach przeciwnych.

Radny J. Błoch zabierając głos odniósł się do podjętego tematu kontroli, a którego dyskusja wykroczyła jego zdaniem poza jej zakres zgłosił wniosek o wprowadzenie tematu, o którego wyjaśnienie zabiegają dwaj członkowie Komisji dotyczącego zasad przyznawania i rozliczania dotacji, jako odrębnego tematu Komisji Rewizyjnej.

Przed poddaniem powyższego wniosku do głosowania radny A. Skawiński ponownie domagał się głosu wyrażając niezadowolenie z tego że dąży się do zakończenia kontroli, stwierdzając jednocześnie, że nie zostały mu należycie wyjaśnione wszystkie kwestie, o których wyjaśnienie występuje. Powiedział też, że oczekuje od Przewodniczącego Komisji, iż na sesji Rady Gminy Przewodniczący Rady poinformuje o wyniku tejże kontroli i że Przewodniczący Rady zapozna Radę z opinią prawną o którą Komisja wystąpiła.

Radni w dalszym ciągu prowadzili dyskusję w temacie prawidłowości prowadzenia tej kontroli, zadań Komisji Rewizyjnej, jej uprawnień, kompetencji Przewodniczącego Komisji.

Radny K. Kowalski wnioskował o zapisanie w protokole tego posiedzenia pytania do wyjaśnienia, czy w tym roku oraz ubiegłym przed przyjęciem ofert przeprowadzono analizę formalnych wymogów w ogłoszeniu o konkursie.

Obecny Kierownik M. Wieczorek odpowiadając na powyższe poinformował, że osobiście nie dokonywał takiego przeglądu. W obecnej chwili nie jest mu wiadomym, czy dokonał tego któryś z podległych mu pracowników.

Radny A. Skawiński zgłosił wniosek o to, aby Komisja Rewizyjna skierowała zapytanie do Wójta Gminy co w przypadku kiedy okazałoby się, że którakolwiek z organizacji, która złożyła wniosek na organizację wypoczynku dla dzieci nie spełniła określonych wymogów.

Po poddaniu tego wniosku do głosowania za wnioskiem opowiedziało się 2 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów.

Radny K. Kowalski zaproponował wniosek, który byłby wnioskiem podsumowującym przeprowadzoną przez Komisję kontrolę faktur przedłożonych Komisji w zakresie wydatkowania środków z budżetu gminy: ” Komisja po analizie przedłożonych faktur stwierdza, że kwoty w nich wyszczególnione pokrywają się z kwotami udzielonych dotacji i dotyczą pozycji zawartych w przedłożonych projektach jako załącznikach do wniosków o udzielenie dotacji.”

Po poddaniu powyższego wniosku do głosowania za wnioskiem opowiedziało się 5 radnych, bez głosów przeciwnych i bez głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący Komisji powrócił do złożonego wniosku przez radnego J. Błocha o wprowadzenie tematu dotyczącego zasad przyznawania i rozliczania dotacji jako odrębnego tematu Komisji Rewizyjnej, zaproponował, aby jego realizację wprowadzić do jednego z punktów planu pracy Komisji Rewizyjnej w przyszłym roku, ponieważ Komisja do końca br. ma ustalony już plan pracy i plan kontroli.

Za powyższym wnioskiem opowiedziało się 3 radnych, przy 2 głosach przeciwnych.

Wniosek uzyskał wymaganą liczbę głosów.

Na tym Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję.

2. Wykaz nieprawidłowości ustalonych przez zespół z podaniem dowodów na podstawie których ustalono te nieprawidłowości a zwłaszcza dokumentów, wyjaśnień pracowników kontrolowanego podmiotu, oględzin, opinii biegłych i innych.

Nieprawidłowości na podstawie skontrolowanych dokumentów, wyjaśnień pracowników nie stwierdzono.

III PODSUMOWANIE KONTROLI I WNIOSKI

1. Ocena zgodności lub niezgodności działania z prawem.

Na podstawie przedłożonych materiałów i uzyskanych informacji niezgodności działania z prawem nie stwierdzono.

2. Wnioski pokontrolne wymagające przyjęcia przez Radę i kierowane do wykonania.

Wniosków pokontrolnych wymagających przyjęcia przez Radę Gminy Komisja nie przyjęła.

Wykaz załączników:

1. Ogłoszenie obwieszczenia Wójta Gminy z dnia 30.01.2016 r. w sprawie określenia przyznania dotacji na stowarzyszenia sportowe – zał. nr 1.
2. Ogłoszenie obwieszczenia z dnia 18.05.2016 r. sprawie określenia przyznania dodatkowej dotacji na stowarzyszenia sportowe – zał. nr 2.
3. Analiza działalności stowarzyszenia OSP Górka Pabianicka w roku 2015 pod kątem wykorzystania środków z budżetu Gminy Pabianice – zał. nr 3.

4. Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego „ Organizacja wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej w 2015 r. – zał. nr 4.
5. Zestawienie rachunków (II półrocze 2015) na działalność sportową – zał. nr 5.
6. Rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów w poszczególnych dyscyplinach i sekcjach z całości zadania na rok 2015 – sekcja piłki nożnej – zał. nr 6.
7. Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego „Mali inżynierowie” w okresie od 1.06.2015 do 31.08.2015 r. – zał. nr 7.
8. Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego „ Mali inżynierowie” w okresie od 10.11.2015 do 31.12.2015 r. – zał. nr 8.
9. Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego dla Stowarzyszenia „ Nowoczesność dla rozwoju” – zał. nr 9.
10. Lista obecności członków Komisji z dnia 23.03.2016 r. – zał. nr 10.
11. Opinia prawna w sprawie wątpliwości prawnych dotyczących członków Zarządu Stowarzyszenia Nowoczesność dla Rozwoju, zwanego dalej Stowarzyszeniem – zał. nr 11.
12. Lista obecności z dnia 20 kwietnia 2016 – zał. nr 12
13. Lista obecności z dnia 1 czerwca 2016 – zał. nr 13

Protokół zawiera 11 ponumerowanych stron.

PODPISY CZŁONKÓW ZESPOŁU KONTROLUJĄCEGO

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Henryk Szafrąński

Członkowie Komisji Rewizyjnej

Anna Marciniak – w – ce Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Błoch Jerzy

Kowalski Krzysztof

Skawiński Adam

V. ADNOTACJA O ZAPOZNANIU SIĘ Z PROTOKOŁEM KIEROWNIKA PODMIOTU KONTROLOWANEGO.

.....

.....

.....

Pouczenie – na podstawie § 52 ust. 4 Statutu Gminy Pabianice Kierownik kontrolowanego podmiotu ma prawo zgłaszać zastrzeżenia co do treści protokołu oraz przebiegu kontroli w ciągu 7 dni od przedłożenia protokołu do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna rozpatruje w ciągu 3 dni zgłoszone zastrzeżenia.

Do wiadomości :

Przewodniczący Rady Gminy Pabianice

Wójt Gminy Pabianice

Kierownik podmiotu kontrolowanego