

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
W ŁODZI

Numer egzemplarza:

1

PROTOKÓŁ  
KONTROLI GOSPODARKI FINANSOWEJ  
I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Jednostka kontrolowana:	Urząd Gminy w Pabianicach
Termin kontroli:	24-28 października 2011 roku
Kontrolujący (imię, nazwisko, <b>stanowisko służbowe</b> ):	Ewa Walicka – starszy inspektor kontroli Daniel Kolasa – inspektor kontroli
Okres objęty kontrolą	Lata 2008-2011 oraz wybrane zagadnienia w lat wcześniejszych
Numer i data upoważnienia:	WK 601-2/65/2011 z dnia 19 października 2011 roku

**Uwaga!**

Protokół niniejszy podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. nr 112, poz.1198), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

## I. INFORMACJE WSTĘPNE

### 1. DANE O JEDNOSTCE

---

Gmina Pabianice obejmuje obszar 8857 ha i jest położona na terenie Powiatu Pabianickiego. W jej skład wchodzi następujące sołectwa: Bychlew, Gorzew/Okołowice, Górka Pabianicka, Hermanów, Jadwinin/Władysławów, Janowice, Majówka/Konin, Kudrowice, Piątkowisko, Petrykozy, Pawlikowie, Rydzyny, Szynkielew, Świątniki, Terenin, Żytowice, Porszewice, Wola Żytowska (razem 18 sołectw).

Urząd Gminy w Pabianicach mieści się przy ul. Torowej 21, kod 95-200.

Na podstawie zaświadczenia o numerze identyfikacyjnym z dnia 12 grudnia 2008 roku, Urząd Gminy w Pabianicach otrzymał numer identyfikacyjny REGON 472057804.

Na podstawie decyzji z dnia 2 czerwca 2005 roku Urząd Gminy w Pabianicach otrzymał numer identyfikacji podatkowej NIP 7311913930.

Przeprowadzona kontrola ma charakter doraźnej kontroli gospodarki finansowej w Gminie Pabianice w zakresie wykonywania budżetu za 2010 i 2011 rok, w Sołectwie Rydzyny.

## II. USTALENIA OGÓLNE

### 2. KIEROWNICTWO JEDNOSTKI

---

#### **Przewodniczący rady gminy**

Przewodniczącym Rady Gminy Pabianice jest Arkadiusz Jaksa, zgodnie z uchwałą nr I/1/2010 Rady Gminy Pabianice z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Gminy.

#### **Wójt i jego zastępca**

Wójtem Gminy Pabianice jest Henryk Adam Gajda, wybrany w wyborach, które odbyły się dnia 5 grudnia 2010 roku, zaś jego zastępcą jest Roman Figiel powołany na podstawie Zarządzenia nr 36/2011 Wójta Gminy Pabianice z dnia 4 lipca 2011 roku.

(...)<sup>1</sup>

#### **Skarbnik gminy**

Skarbnikiem Gminy Pabianice jest Maria Nowicka powołana na podstawie uchwały podjętej przez Radę Gminy Pabianice nr XXXVII/226/94 z dnia 27 kwietnia 1994 roku.

#### **Sekretarz gminy**

Sekretarzem Gminy Pabianice jest Jadwiga Słubik. Przedstawiono pismo z dnia 5 stycznia 2009 roku podpisane przez Wójta Gminy Henryka Gajdę, a dotyczące przekształcenia stosunku pracy J. Słubik z dniem 1 stycznia 2009 roku zatrudnionej na

---

<sup>1</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

podstawie powołania zgodnie z uchwałą nr IV/10/90 Rady Gminy Pabianice z dnia 4 lipca 1990 roku, na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

### 3. UNORMOWANIA WEWNĘTRZNE

---

#### Statut gminy

Statut Gminy został wprowadzony uchwałą Rady Gminy w Pabianicach nr IV/18/2002 z dnia 30 grudnia 2002 roku.

W Statucie Gminy Pabianice wprowadzono uregulowania, które dotyczyły jednostek pomocniczych – sołectw położonych na terenie Gminy Pabianice.

I tak w dziale I rozdziale 3 zatytułowanym „Gminne jednostki pomocnicze” w paragrafie 9 punkcie 1 wymienionych zostało 18 sołectw, w tym w punkcie 13 wymieniono Sołectwo – Rydzyny. W punkcie 2 tego samego § zapisano, że sołectwa „działają na podstawie statutów nadanych im przez Radę Gminy odrębnymi uchwałami.”

W paragrafie 11 opisywanego statutu ustalono, iż „organem uchwałodawczym w sołectwie jest zebranie wiejskie, które obejmuje wszystkich mieszkańców mających czynne prawo wyborcze. Organem wykonawczym w sołectwie jest sołtys wspomagany przez radę sołecką”.

W dziale III, rozdziale 1 zatytułowanym „Mienie komunalne”, § 92 zapisano, że „**sołectwo zarządza i korzysta z mienia komunalnego oraz rozporządza dochodami z tego źródła. Sołectwo w ramach zwykłego zarządu mieniem komunalnym jest uprawnione do:**

- załatwiania bieżących spraw związanych z eksploatacją mienia,
- utrzymywanie go w stanie niepogorszonym w ramach jego aktualnego przeznaczenia,
- zachowania mienia i osiągnięcie z niego normalnych korzyści,
- **oddawanie w najem lub dzierżawę lokali, obiektów i terenów będących w gestii sołectwa za zgodą Wójta Gminy na okres do 3 lat.”**

W rozdziale 2 pt. „Gospodarka finansowa” w § 95 zapisano, że „**sołectwa prowadzą działalność finansową w zakresie określonym przez budżet Gminy. Rada Gminy w uchwale budżetowej może wyodrębnić środki budżetowe do dyspozycji sołectw w formie załącznika w układzie działowym.”**

W punkcie 3 tego samego paragrafu zapisano, że „**sołectwo prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na podstawie rocznego planu finansowo-rzeczowego. Plan finansowo-rzeczowy podlega zatwierdzeniu przez Radę Gminy w terminie do końca roku poprzedzającego rok budżetowy. Dochody sołectwa tworzą: udział w budżecie gminy, przychody własne sołectwa pochodzące z najmu i dzierżawy lokali, z imprez, dotacje celowe z budżetu gminy, dobrowolne wpłaty osób fizycznych i prawnych, saldo środków z roku ubiegłego. Środki finansowe sołectwa przeznaczone są na: dofinansowanie czynów społecznych, wyposażenie, remont i utrzymanie dróg gminnych, utrzymanie i konserwację mienia komunalnego przekazanego w zarząd sołectwa, wydatki związane z działalnością organów sołectwa. Księgowość dochodów i wydatków sołectw prowadzi Urząd Gminy.”**

Statut był zmieniany następującymi uchwałami:

- nr XXXVI/222/2005 z dnia 29 sierpnia 2005 roku,
- nr V/27/2007 z dnia 13 lutego 2007 roku,

- nr XXXIV/238/2009 z dnia 26 maja 2009 roku,
- nr XLII/318/2010 z dnia 27 stycznia 2010 roku.

Zmiany powyższe nie dotyczyły zagadnień związanych z jednostkami pomocniczymi Gminy Pabianice.

### **Statut Sołectwa Rydzyny.**

Przedłożono Statut Sołectwa Rydzyny stanowiący załącznik nr 13 do uchwały nr V/49/99 Rady Gminy z dnia 29 lutego 1999 roku w sprawie określenia statutów sołectw gminy Pabianice, który między innymi w rozdziale II zatytułowanym „Organy sołectwa i zakres ich działania” w § 4 postanowił, że *„organami sołectwa są: zebranie wiejskie – organ uchwałodawczy oraz sołtys – organ wykonawczy.” Sołtysa wspomaga w jego działaniu Rada Sołecka. Zebranie wiejskie może powoływać także inne stałe lub dorażne wewnętrzne organy sołectwa, na przykład komisje, określające zakres ich działania. Kadencja organów trwa 4 lata od dnia wyborów.”*

W paragrafie 5 Statutu Sołectwa Rydzyny zapisano kompetencje zebrania wiejskiego. **„Do kompetencji opiniodawczych sołectwa należą wszystkie sprawy dotyczące sołectwa mające wpływ na jego organizację, strukturę, a także granice.**

**W szczególności między innymi:**

**„- prowadzenie zwykłego zarządu mieniem przekazanym sołectwu na podstawie odrębnej uchwały Rady Gminy;**

- **uchwalanie planu finansowego sołectwa;**
- **decydowanie o sposobie wydatkowania środków finansowych;**
- **ustalanie zadań dla sołtysa do realizacji między zebraniem wiejskim.”**

Zaś do kompetencji sołtysa należało między innymi:

- *„reprezentowanie sołectwa na zewnątrz;*
- *przewodniczy Radzie Sołeckiej;*
- *zwołuje i organizuje zebranie wiejskie;*
- *opiniuje wnioski mieszkańców o przyznanie pomocy oraz wnioski o ulgi lub umorzenia podatkowe;*
- *składa corocznie sprawozdanie ze swej działalności na zebraniu wiejskim.”*

W § 7 zapisano, że *„Rada Sołecka pomaga sołtysowi w prowadzeniu i załatwianiu spraw sołectwa.”*

Ponadto w § 11 ustalono, że *„zebraniu wiejskiemu przewodniczy sołtys lub inny członek Rady Sołeckiej.”* W punkcie 4 tego paragrafu zapisano co protokół z zebrania wiejskiego winien zawierać, w punkcie 5 – ustalono, że protokół z zebrania wiejskiego winien być przesłany niezwłocznie Zarządowi Gminy.

W rozdziale zatytułowanym „Majątek sołectwa i jego finanse” w paragrafie 13 zapisano, że **„sołectwo zarządza i korzysta z mienia gminy przekazanego mu odrębną uchwałą Rady Gminy. Uprawnienia powyższe sołectwo realizuje poprzez:**

- **zachowanie mienia i osiąganie z niego normalnych korzyści, w tym pobieranie dochodów,**
- **utrzymanie mienia w stanie niepogorszonym w ramach jego obecnego przeznaczenia,**

- normalną, gospodarczą eksploatację mienia.”

W paragrafie 14 zapisano, że **„sołectwo może prowadzić samodzielnie gospodarkę finansową w ramach budżetu gminy. W celu realizacji zasady samodzielności finansowej zebranie wiejskie uchwala roczny plan finansowo-rzeczowy, zwany budżetem sołectwa. Budżet sołectwa określa wydatki sołectw co najmniej w ujęciu działowym. W tej formie budżet sołectwa stanowi załącznik do uchwały budżetowej gminy. Budżet sołectwa uwzględnia w pełni środki finansowe z budżetu gminy przekazane do dyspozycji sołectwa.”**

W § 15 zapisano, że **„dochodami sołectwa mogą być: udziały w budżecie gminy, dotacje celowe z budżetu gminy, dochody uzyskane z tytułu zarządzeniem mieniem gminy, dochody z imprez, wystaw, konkursów, koncertów organizowanych zgodnie z obowiązującymi przepisami, dobrowolne wpłaty osób fizycznych i prawnych.”**

Środki finansowe z budżetu sołectwa przeznacza się w szczególności na: **„dofinansowanie budowy infrastruktury technicznej w sołectwie oraz utrzymanie o konserwację mienia gminy przekazanego w zarząd sołectwa.”**

**„Środki finansowe sołectwa gromadzone są na rachunku bankowym gminy. Księgowość dochodów i wydatków sołectwa prowadzona jest w ramach budżetu gminy. Nadzór nad działalnością finansową sołectwa sprawuje Komisja Rewizyjna Rady Gminy oraz Skarbnik Gminy.”**

Ponadto zgodnie z paragrafem 20 sołtys i członkowie Rady Sołeckiej są bezpośrednio odpowiedzialni przed zebraniem wiejskim i mogą być przez zebranie wiejskie odwołani przed upływem kadencji, jeżeli nie wykonują obowiązków, naruszają postanowienia statutu i uchwał zebrania lub dopuścili się czynu dyskwalifikującego w opinii środowiska.

Nadzór nad sołtysiem i Radą Sołecką sprawuje zebranie wiejskie. Zarząd i Rada Gminy mogą ingerować w sprawy sołectwa tylko w przypadkach, kiedy organy sołectwa działają niezgodnie z prawem.

**Akta kontroli s.: 1 - 85. Kserokopia Statutu Gminy Pabianice oraz Statutu Sołectwa Rydzyny i losowo wybranych sołectw z terenu Gminy Pabianice.**

**Stwierdzono, że poszczególne zapisy zawarte w nadal obowiązującym Statucie Gminy Pabianice oraz Statucie Sołectwa Rydzyny są dalece nieaktualne i niezgodne z przepisami ustawy o finansach publicznych, w szczególności zapisy dotyczące możliwych dochodów sołectwa, tj.: dotacji celowych z budżetu gminy (nie ma takich przepisów prawa oraz możliwości prawnych) – patrz przypis 3 zawarty w dalszej części protokołu, dochodów z imprez, a także zagadnienie dotyczące „budżetu sołectwa”.**

**Zgodnie z art.212 ust.1 pkt 9 dotyczącym zakresu uchwały budżetowej zapisano, że uchwała budżetowa określa między innymi uprawnienia jednostki pomocniczej do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy.**

Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o samorządzie gminnym organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa rada gminy odrębnym statutem, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, który określa w szczególności: nazwę i obszar jednostki pomocniczej, zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej, organizację i zadania organów jednostki pomocniczej, zakres zadań przekazywanych jednostce przez gminę oraz sposób ich realizacji, zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej.

**Zgodnie z art. 36 dotyczącym organów sołectwa organem uchwałodawczym w sołectwie jest zebranie wiejskie, a wykonawczym - sołtys. Działalność sołtysa wspomaga rada sołecka. Sołtys oraz członkowie rady sołeckiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania.**

**Przepis art. 51 ust.3 ustalił, że statut gminy określa uprawnienia jednostki pomocniczej do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy.**

**Kontrola zagadnień dotyczących gospodarki finansowej Sołectwa w Rydzynach.**

**Zagadnienie gospodarowania mieniem komunalnym Gminy Pabianice przez Sołectwo Rydzyny:**

Kontrolującym przedłożono następującą dokumentację dotyczącą jednostki pomocniczej - sołectwa Rydzyny, w której znajdowały się między innymi następujące dokumenty:

- Dnia 6 lipca 1989 roku Prezydium Gminnej Rady Narodowej w Pabianicach podjęło postanowienie nr 7/89 w sprawie przekazania budynku po byłej Szkole Podstawowej w Rydzynach wraz z gruntami, które stanowią własność Skarbu Państwa dla Rady Sołeckiej nieodpłatnie w użytkowanie na czas nieokreślony.
- Dnia 22 września 1989 roku została wydana przez Naczelnika Gminy Pabianice decyzja o oddanie w użytkowanie wieczyste na czas nieokreślony, nieodpłatnie samorządowi wsi Rydzyny zabudowanego gruntu.
- Dnia 10 kwietnia 1996 roku Wojewoda Łódzki podjął decyzję o stwierdzeniu nieodpłatnego nabycia przez Gminę Pabianice z mocy prawa własności nieruchomości położonej we wsi Rydzyny, zabudowanej budynkiem po dawnej szkole.
- Umowa najmu zawarta dnia 30 maja 1996 roku pomiędzy Samorządem Wiejskim reprezentowanym przez Andrzeja Puchalskiego i Jana Szalę a (...) <sup>2</sup> na wynajem lokalu na 2 lata na cele socjalno - gospodarcze za czynsz w wysokości 300,00 zł miesięcznie.
- Pismo Ochotniczej Straży Pożarnej w Rydzynach z dnia 15 czerwca 1997 roku skierowane do Wójta Gminy – Henryka Gajdy z prośbą o przekazanie gruntu należącego do dawnej szkoły w wieczyste użytkowanie.
- Decyzja Wójta Gminy o zatwierdzeniu podziału nieruchomości położonej we wsi Rydzyny ozn. numerem 291 na dwie działki o numerach: 291/1 i 291/2.
- Prośba (...) <sup>3</sup> skierowana do Rady Gminy w Pabianicach z dnia 1 września 1997 roku o odsprzedanie budynku z terenem. W podaniu znajduje się informacja, że od maja 1996 roku został wynajęty parter budynku na działalność gospodarczą – krojownia i magazyn. Prośba zawiera pozytywną opinię Rady Sołeckiej Rydzyn - adnotacja z nieczytelnym podpisem.
- Protokół z posiedzenia Zarządu Gminy Pabianice z 11 września 1997 roku, z którego wynika, że Wójt Gminy Henryk Gajda poinformował, że osoba fizyczna wydzierżawiająca

---

<sup>2</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>3</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

część starej szkoły jest zainteresowana jej zakupem. Zarząd Gminy postanowił zasięgnąć opinii Rady Sołeckiej w Rydzynach, czy wyraża zgodę na sprzedaż.

- Wójt Gminy w dniu 26 września 1997 roku wystąpił do Rady Sołeckiej z prośbą o opinię odnośnie ewentualnej odsprzedaży działki i budynku w drodze przetargu.

- Kolejne pismo Wójta Gminy Pabianice skierowane do Przewodniczącego Rady Sołeckiej z dnia 5 stycznia 1999 roku, z którego wynika, że w związku z potrzebą ustalenia zarządzającego mieniem komunalnym na terenie wsi Rydzyny, Zarząd Gminy w Pabianicach poprosił o ustalenie komu przekazać obiekt i złożenie oficjalnego wniosku przez wytypowaną osobę zarządzającą.

- Protokół Skrutacyjny z dnia 15 stycznia 1999 roku, z którego wynika, że sołtysem wsi Rydzyny został Mirosław Nowak.

- Pismo OSP w Rydzynach do Zarządu Gminy w Pabianicach z marca 1999 roku z prośbą o sprzedaż lub przekazanie gruntu działki nr 291/2 – na którym położona była stodoła). Na piśmie znajduje się adnotacja, że Rada Sołecka popiera wniosek OSP. Pismo z września 1999 roku podpisane przez mieszkańców Rydzyn, Radę Sołecką Rydzyn oraz OSP w Rydzynach z prośbą o przekazanie OSP w Rydzynach budynku stodoły.

- Uchwała Rady Gminy w Pabianicach nr X/100/99 z dnia 20 października 1999 roku w sprawie przekazania mienia komunalnego do korzystania sołectwu Rydzyny – tj. działki 299/1 o pow. 647m<sup>2</sup>. W § 2 zapisano, że sołectwo od dnia przekazania mienia, zarządza i korzysta z niego w ramach zwykłego zarządu, a w szczególności utrzymuje je w stanie niepogorszonym w ramach jego przeznaczenia i w tym celu dokonuje wszelkich nakładów związanych ze zwykłym korzystaniem z mienia oraz utrzymuje budynek we właściwym stanie technicznym i sanitarnym oraz dokonuje bieżących napraw i chroni przed uszkodzeniami i dewastacją. Oddanie przez Sołectwo Rydzyny przekazanego mienia w najem, dzierżawę, użytkowanie, użyczenie mogło nastąpić tylko za zgodą Zarządu Gminy Pabianice.

- Tego samego dnia Rada Gminy w Pabianicach podjęła uchwałę nr X/101/99 z dnia 20 października 1999 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż bez przetargu nieruchomości nr 299/2 o pow. 286 m<sup>2</sup> w drodze bezprzetargowej na rzecz Ochotniczej Straży Pożarnej w Rydzynach.

- Dnia 9 lutego 2000 roku został spisany protokół przekazania mienia komunalnego do korzystania Sołectwu Rydzyny.

- Pismo Rady Sołeckiej z dnia 20 lutego 2000 roku do Zarządu Gminy Pabianice o wyrażenie, zgodnie z uchwałą Rady Gminy w dnia 20 października 1999 roku, zgody przez zarząd gminy na wynajem. Na podaniu znajduje się pisemna adnotacja, że Zarząd wyraził zgodę w dniu 2 marca 2000 roku – podpis nieczytelny. Przedłożono protokół nr 5/47/2000 z posiedzenia Zarządu Gminy Pabianice z dnia 2 marca 2000 roku, z którego wynika zgoda na wynajem pomieszczeń. Do niniejszego pisma załączono podanie do Rady Sołeckiej z dnia 18 lutego 2000 roku z prośbą o wynajem lokalu mieszkalnego złożone przez (...) <sup>4</sup>, a także podanie do Rady Sołeckiej (brak daty sporządzenia) z prośbą o wynajem parteru budynku o pow. ok. 100m<sup>2</sup> na okres 2 lat złożony przez (...) <sup>5</sup>. Z podania wynika informacja, że ww. lokal był wynajmowany od maja 1996 roku.

---

<sup>4</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>5</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- Henryk Gajda jako ówczesny Przewodniczący Zarządu Gminy Pabianice wystosował pismo skierowane do Przewodniczącego Rady Sołeckiej – Mirosława Nowaka z dnia 8 marca 2000 roku wyrażające zgodę na podpisanie umów na najem pomieszczeń z (...) <sup>6</sup> – na okres 2 lat oraz z (...) <sup>7</sup> – piętro budynku – część mieszkalna – na okres 3 lat.

- Przedłożono umowę najmu z dnia 31 marca 2000 roku zawartą pomiędzy Radą Sołecką reprezentowaną przez Nowaka Mirosława – Przewodniczącego Rady i Szalę Jana – Członka Rady a (...) <sup>8</sup> dotyczącą wynajmu lokalu o pow. ok. 100m<sup>2</sup> na czas od 1 kwietnia 2000 roku do dnia 1 kwietnia 2003 roku za czynsz za miesiąc kwiecień i maj 2000 roku po 350,00 zł, zaś za dalsze miesiące od czerwca 2000 roku po 450,00 zł, stosownie do uchwały Rady Gmin Pabianice nr IX/84/99 z dnia 31 sierpnia 1999 roku w sprawie ustalenia stawek czynszu regulowanego na terenie Gminy Pabianice. Czynsz płatny z góry do 10-go każdego miesiąca na rzecz (skreślono Urząd Gminy) Rady Sołeckiej i dopisano, zamiast konta Urzędu Gminy w Pabianicach, numer konta PA-CO Bank Pabianice – numer 36000-1-01-001339-01. Umowa została podpisana przez przedstawicieli Rady Sołeckiej oraz najemcę (...) <sup>9</sup>.

- Nie przedłożono umowy najmu na drugi z lokali w budynku byłej szkoły w Rydzynach z (...) <sup>10</sup>, na którą wyraził zgodę Wójt Gminy Pabianice – H. Gajda w piśmie z dnia 8 marca 2000 roku.

- Uchwała Zarządu Gminy Pabianice nr 7/2000 z dnia 30 marca 2000 roku w sprawie sporządzenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży bez przetargu położonej we wsi Rydziny. Uchwała wywieszona w dniach 30 marca 2000 roku – 25 kwietnia 2000 roku na tablicy ogłoszeń. Protokół uzgodnień został spisany pomiędzy Zarządzeniem Gminy Pabianice a OSP Rydziny dnia 27 kwietnia 2000 roku i dotyczył wyrażenia zgody na sprzedaż bez przetargu nieruchomości położonej we wsi Rydziny za kwotę 1.475,00 zł – wartość gruntu ustalona przez uprawnionego rzeczoznawcę, na podstawie operatu szacunkowego z dnia 15 marca 2000 roku. Ponadto zapisano, że budynek gospodarczy – stodoła, znajdujący się na działce został wybudowany w czynnie społecznym przez mieszkańców wsi i nie jest własnością Gminy Pabianice.

- W dniu 20 czerwca 2000 roku został podpisany akt notarialny nr A 1510/2000 z dnia 20 czerwca 2000 roku pomiędzy Gminą Pabianice a członkami zarządu OSP w Rydzynach Gmina Pabianice dotyczący sprzedaży działki za cenę 1.475 zł.

- Protokół nr 13/111/2002 z dnia 20 czerwca 2002 roku z posiedzenia Zarządu Gminy Pabianice, w którym zarząd postanowił zobowiązać Wójta Gminy do spotkania się z Radą Sołecką w celu zasięgnięcia jej opinii na temat sprzedaży nieruchomości. Z adnotacji (podpis nieczytelny) wynika, że spotkanie zostało odłożone na 2003 rok.

---

<sup>6</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>7</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>8</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>9</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>10</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



- Notatka służbowa z dnia 8 stycznia 2003 roku (sporządzona przez podpis nieczytelny), z której wynika, że H. Gajda rozmawiał telefonicznie z (...) <sup>11</sup> – najemcą lokalu, czy jest zainteresowana ewentualnym nabyciem lokalu oraz pismo z dnia 29 stycznia 2003 roku, w którym najemca (...) <sup>12</sup> wyraziła zainteresowanie nabyciem.
- Pismo Wójta Gminy – Henryka Gajdy z dnia 12 lutego 2003 roku skierowane do Mirosława Nowaka – Przewodniczącego Rady Sołeckiej zawierające informację, że nieruchomość została przeznaczona do sprzedaży oraz prośbę o nie przedłużaniu umów najmu z dotychczasowymi użytkownikami lokalu. Umowy zostały zawarte przez Radę Sołecką na czas od 1 kwietnia 2000 roku do 1 kwietnia 2003 roku. Pismo tej treści zostało skierowane także do najemców lokali.
- Protokół komisji uchwał i wniosków z zebrania sprawozdawczo-wyborczego Samorządu Wiejskiego w Rydzynach odbytego dnia 7 lutego 2003 roku, z którego wynika, że „dokonano głosowania nad wnioskiem co do upoważnienia Rady Sołeckiej i sołtysa wsi Rydzyny do podjęcia stosownej decyzji dotyczącej zbycia lub zagospodarowania obiektu po starej szkole – wniosek przeszedł jednomyślnie.”
- Notatka służbowa z dnia 19 lutego 2003 roku (sporządzona przez podpis nieczytelny), z której wynika, że została odbyta z Mirosławem Nowakiem rozmowa telefoniczna co do wypowiedzenia się pisemnie co do dalszych planów wobec budynku w Rydzynach. Po rozmowie sołtys M. Nowak oświadczył, że po zebraniu Rady Sołeckiej dnia 24 lutego 2003 roku zostanie podjęta decyzja.
- Dnia 19 lutego 2003 roku do Urzędu Gminy wpłynął wniosek od (...) <sup>13</sup> – najemców lokalu w Rydzynach, zawierające ofertę kupna działki za cenę 36.000 zł, z możliwością negocjacji.
- Kserokopia protokołu z zebrania Rady Sołeckiej wsi Rydzyny z dnia 23 lutego 2003 roku, któremu przewodniczył Mirosław Nowak. Wynika z niego brak zgody rady na sprzedaż nieruchomości. Ponadto w dokumentacji znajdowała się kserokopia wniosku Rady Sołeckiej w Rydzynach do Rady Gminy w Pabianicach, z którego wynika, że Rada Sołecka w oparciu o dotychczasowe ustalenia z komisją Rady Gminy i Wójtem, wnioskuje o przekazanie budynku szkoły w Rydzynach na rzecz Rady Sołeckiej na czas nieokreślony – pismo zostało podpisane przez M. Nowaka.
- Następnie przedłożono kserokopię pisma (...) <sup>14</sup> z dnia 28 kwietnia 2003 roku z prośbą o przedłużenie umowy najmu skierowane do Rady Sołeckiej – na wniosku adnotacja – podpis nieczytelny o wyrażenie zgody na wynajem lokalu na czas nieokreślony.
- W dokumentacji przedłożonej kontrolującym znajdowały się umowy zawarte dnia 20 stycznia 2011 roku pomiędzy Radą Sołecką w Rydzynach reprezentowaną przez Mirosława Nowaka – Przewodniczącego Rady Sołeckiej i Andrzeja Puchalskiego -

---

<sup>11</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>12</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>13</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>14</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Skarbnika a Najemcami: (...) <sup>15</sup> na wynajem lokalu o pow. ok. 100m<sup>2</sup> na okres 1 stycznia do 31 grudnia 2011 roku na cele gospodarcze za czynsz najmu 500 zł płatny miesięcznie do dnia 10-go każdego miesiąca z góry na konto PACO Bank Pabianice nr 00398788 0009 0000 1339 2015 0001 oraz pomiędzy Radą Sołecką w Rydzynach reprezentowaną przez Mirosława Nowaka i Andrzeja Puchalskiego a Najemcą (...) <sup>16</sup> na wynajem lokalu o pow. 57m<sup>2</sup> na okres 1 stycznia do 31 grudnia 2011 roku na cele mieszkalne za czynsz najmu 57 zł płatny miesięcznie do dnia 10-go każdego miesiąca z góry na konto PACO Bank Pabianice nr 00398788 0009 0000 1339 2015 0001.

- Pismo o rozwiązaniu umowy najmu lokalu podpisane przez (...) <sup>17</sup>, w której zapisano, że umowa zawarta w latach 1974 - 2011 między najemcą a Radą Sołecką w Rydzynach została rozwiązana z dniem 31 lipca 2011 roku. Wpływ do Urzędu Gminy w Pabianicach dnia 4 sierpnia 2011 roku. Na piśmie adnotacja obecnej Sołtys Rydzyn – Krystyny Helbik, że „Potwierdza ww. umowę o stanie lokalu mieszkalnego przejętego dnia 31 lipca 2011 roku”.

**Akta kontroli s.: 86 - 159. Kserokopia dokumentacji dotyczącej kwestii gospodarki nieruchomościami.**

**Sumując Gmina Pabianice nabyła nieodpłatnie kontrolowaną nieruchomość zabudowaną budynkiem po starej szkole decyzją Wojewody Łódzkiego dnia 10 kwietnia 1996 roku.**

**Pierwsza umowa najmu, jaka znajdowała się w przedłożonej kontrolującym dokumentacji, dotycząca budynku starej szkoły w Rydzynach, została zawarta dnia 30 maja 1996 roku pomiędzy Samorządem Wiejskim reprezentowanym przez Andrzeja Puchalskiego i Jana Szalę a (...) <sup>18</sup> na wynajem lokalu na 2 lata na cele socjalno - gospodarcze za czynsz w wysokości 300,00 zł miesięcznie.**

**Następnie Rada Gminy podjęła dnia 20 października 1999 roku uchwałę o przekazaniu mienia komunalnego do korzystania sołectwu Rydzyny, z uwagą, że oddanie mienia w najem, dzierżawę itd. może nastąpić tylko za zgodą Zarządu Gminy Pabianice.**

**Rada Sołeczka wystąpiła dnia 20 lutego 2000 rok do Zarządu Gminy o wyrażenie zgody na wynajem lokali położonych w budynku starej szkoły. Do niniejszego pisma załączono podania skierowane do Rady Sołeckiej w Rydzynach dwóch**

---

<sup>15</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>16</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>17</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>18</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

**osób: (...)<sup>19</sup>, która jak wynika z podania do tej pory zajmowała to mieszkanie) i (...)<sup>20</sup>, który wynajmował lokal od maja 1996 roku).**

**Przewodniczący Zarządu Gminy w Pabianicach Wójt Gminy Henryk Gajda wyraził zgodę w dniu 8 marca 2000 roku na podpisanie umów najmu: na okres 2 lat z (...)<sup>21</sup> prowadzącym działalność gospodarczą (krawiectwo lekkie) i na okres 3 lat z (...)<sup>22</sup> – część mieszkalna.**

**W dniu 31 marca 2000 roku została zawarta umowa najmu pomiędzy Radą Sołecką reprezentowaną przez Nowaka Mirosława – Przewodniczącego Rady i Szalę Jana – Członka Rady a (...)<sup>23</sup> dotyczącą wynajmu lokalu o pow. ok. 100m<sup>2</sup> na czas od 1 kwietnia 2000 roku do dnia 1 kwietnia 2003 roku za czynsz za miesiąc kwiecień i maj 2000 roku po 350,00 zł, zaś za dalsze miesiące od czerwca 2000 roku po 450,00 zł, stosownie do uchwały Rady Gmin Pabianice nr IX/84/99 z dnia 31 sierpnia 1999 roku w sprawie ustalenia stawek czynszu regulowanego na terenie Gminy Pabianice. Ustalono, że czynsz miał być płatny z góry do 10-go każdego miesiąca na rzecz (skreślono Urząd Gminy) Rady Sołeckiej i dopisano, zamiast konta Urzędu Gminy w Pabianicach, numer konta PA-CO Bank Pabianice – numer 36000-1-01-001339-01. Umowa została podpisana przez przedstawicieli Rady Sołeckiej oraz najemcę (...)<sup>24</sup>.**

**Nie przedłożono umowy najmu na drugi z lokali w budynku byłej szkoły w Rydzynach z (...)<sup>25</sup>, na którą wyraził zgodę Wójt Gminy Pabianice – H. Gajda w piśmie z dnia 8 marca 2000 roku.**

**Od 2003 roku, kiedy w lutym 2003 roku wpłynął do Urzędu Gminy wniosek od (...)<sup>26</sup>, dotyczący chęci zakupu działki oraz w kwietniu 2003 roku od (...)<sup>27</sup> do**

---

<sup>19</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>20</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>21</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>22</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>23</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>24</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>25</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>26</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>27</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

**Rady Sołeckiej z prośbą o przedłużenie umowy najmu, nie przedłożono żadnej dokumentacji, która by dotyczyła kontrolowanej nieruchomości.**

**Dopiero w styczniu 2011 roku, jak wynika z przedstawionej kontrolującym dokumentacji, zostały zawarte kolejne (ewentualnie nowe) umowy najmu w tymi samymi osobami, tj. (...)<sup>28</sup>. Jednakże z wyciągów z rachunków bankowych za lata 2008-2010 wynika, że w dokumentacji przedłożonej kontrolującym nie było kolejnych – nowych umów najmu, to dokonywano wpłat na rachunek bankowy, dotyczący Rady Sołeckiej w Rydzynach.**

**Należy zauważyć, że umowy najmu były podpisywane pomiędzy Radą Sołecką reprezentowaną przez jej członków a najemcą, nie zaś pomiędzy Wójtem Gminy Pabianice (ewentualnie w poprzednich latach członkami Zarządu Gminy).**

**Wnioski pokontrolne:**

**- Rada Sołecka jest jedynie, zgodnie z zapisami w Statucie Sołectwa Rydzyny i Statucie Gminy Pabianice oraz w przepisach o samorządzie gminnym, organem doradczym dla sołtysa - organu wykonawczego w sołectwie. Bowiem jedynym organem uchwałodawczym jest zebranie wiejskie.**

**- Ponadto z powyższego wynika, że nie były stosowane przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. nie stosowano procedur dotyczących wynajmu lokali, nie przedłożono żadnych wykazów, ogłoszeń, z których by wynikało, że sprawa wynajmu lokali była podawana do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenia na tablicy ogłoszeń, w prasie lokalnej.**

**A należy zaznaczyć, że jest to mienie Gminy Pabianice, które podlega przepisom ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wójt Gminy (wcześniej zarząd gminy) został tam zobowiązany do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki. Od 2003 roku, kiedy przestały obowiązywać pierwotnie zawarte umowy najmu do momentu podpisania nowych umów najmu w styczniu 2011 roku, nie przedłożono kontrolującym żadnych dokumentów wskazujących co się działo z kontrolowaną nieruchomością. Nie ma żadnej wiedzy, czy była ona nadal wynajmowana, komu, kiedy, za jaką kwotę. Kto decydował o osobie najemcy, o stawkach czynszu najmu itd.**

**Brak nadzoru i kontroli w zakresie gospodarki nieruchomościami oraz w zakresie działania sołectwa przez organy Gminy Pabianice spowodowało, że nie ma wiedzy jakie kwoty z tytułu wynajmowania lokali przez te wszystkie lata winny wpływać na rachunek bankowy. Nie wiadomo, czy należny czynsz wpływał w całości na konto sołectwa Rydzyny, czy też był uiszczany bezpośrednio do rąk członków Rady Sołeckiej wsi Rydzyny.**

**Zagadnienie dotyczące wyborów sołtysa wsi Rydzyny:**

Przedłożono Protokół Skrutacyjny z wyboru organu Samorządu Mieszkańców sporządzony dnia 22 lutego 2011 roku, z którego wynika, że sołtysiem wsi Rydzyny została 70 głosami „Za” wybrana Krystyna Helbik. Mirosław Nowak – dotychczasowy sołtys otrzymał 45 głosów „Za”. Na dokumencie widnieje podpis oraz pieczęćka Wójta

---

<sup>28</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Gminy – Henryka Gajdy, pieczętka za zgodność z oryginałem i pieczętka Urzędu Gminy w Pabianicach z datą 7 kwietnia 2011 roku.

Dnia 24 lutego 2011 roku do Wójta Gminy w Pabianicach wpłynęło pismo mieszkańców wsi Rydzyny z prośbą o „sprawdzenie osób uprawnionych do głosowania, z uwagi na to, że w głosowaniu brały udział osoby nie posiadające podstawowych praw wyborczych” – rozdział III zawarty w Statucie Sołectwa Rydzyny, w sprawie Ordynacji Wyborczej do wyborów sołtysa i Rad Sołeckich. Ponadto stwierdzono, że „Komisja Skrutacyjna nie dopełniła formalności co do sprawdzenia osób mających prawo oddania głosu oraz, że zachodzą podejrzenia, iż w Komisji zasiadały także osoby nie spełniające wymagań zawartych w Statucie Sołectwa Rydzyny, dotyczących głosowania”.

Przedłożono opinię radcy prawnego z dnia 10 marca 2011 roku Andrzeja Jankowskiego, z której wynika, że miejsce zamieszkania – przebywania nie należy utożsamiać z zameldowaniem. Artykuł 5 i 6 ustawy – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw stanowią, że czynne prawo wyborcze posiada każdy obywatel, który w dniu głosowania ukończy 18 lat oraz stale zamieszkuje na obszarze działania danej rady i jest wpisany do prowadzonego w gminie stałego rejestru wyborców. Zgodnie z paragrafem 18 ust.1 statutu Sołectwa Rydzyny prawo do udziału w zebraniu wiejskim mają uprawnieni mieszkańcy sołectwa, zgodnie z paragrafem 8 statutu. Zaś paragraf 8 stanowi, że prawo do udziału w zebraniu wiejskim mają wszyscy mieszkańcy sołectwa zameldowani lub stale przebywających na obszarze sołectwa, posiadających czynne i bierne prawo wyborcze do rad gmin i nie pozbawieni z mocy prawa uprawnień wyborczych. Paragraf 18 ust.3 z związku z paragrafem 10 ust.2 stanowi, że zebranie wiejskie może podejmować prawomocne uchwały, jeżeli uczestniczy w nim co najmniej 1/10 uprawnionych mieszkańców sołectwa. Dlatego jak uznał radca prawny A. Jankowski „brak jest podstaw do stwierdzenia, że wybory sołtysa zostały przeprowadzone z naruszeniem prawa skutkującym koniecznością ich unieważnienia”. Ponadto po przejrzeniu przedłożonego mu materiału radca prawny stwierdził, że zasadnym jest uznanie nieważności wyborów do Rady Sołeckiej.

Dnia 20 marca 2011 roku Wójt Gminy wystąpił do Arkadiusza Jaksy Przewodniczącego Rady Gminy w Pabianicach o zajęcie stanowiska w niniejszej sprawie celem dalszego prowadzenia sprawy, z informacją o złożonym piśmie przez mieszkańców Sołectwa Rydzyny, o opinii radcy prawnego Urzędu Gminy w Pabianicach oraz, że nie ma podstaw do unieważnienia wyborów na sołtysa, ale jest uzasadnione unieważnienie wyborów członka rady sołeckiej.

Przedłożono uchwałę nr VI/37/2011 Rady Gminy Pabianice z dnia 31 marca 2011 roku w sprawie ważności wyborów sołtysa i Rady Sołeckiej w Sołectwie Rydzyny, w której stwierdzono, że wybory sołtysa są ważne, zaś wybory do Rady Sołeckiej są nieważne.

Dnia 1 kwietnia 2011 roku do Wójta Gminy Pabianice wpłynęło pismo podpisane przez mieszkańców wsi Rydzyny w sprawie wyznaczenia kolejnego zebrania wiejskiego przez Wójta Gminy, na którym byłyby powtórzone wybory sołtysa.

Dnia 28 kwietnia 2011 roku wpłynęło do Rady Gminy w Pabianicach zawiadomienie o wszczęciu postępowania w celu kontroli legalności uchwały nr VI/37/2011 Rady Gminy z dnia 31 marca 2011 roku, która wpłynęła do ŁUW dnia 11 kwietnia 2011 roku. Zdaniem Urzędu Wojewódzkiego wątpliwe było podjęcie przedmiotowej uchwały przez Radę Gminy. Dnia 11 maja 2011 roku do UG w Pabianicach wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze od ŁUW stwierdzające nieważność ww. uchwały.

**Akta kontroli s.: 160 - 187. Kserokopia dokumentacji dotyczącej wyborów Sołtysa Wsi Rydzyny.**

**Zagadnienie dotyczące przekazania dokumentów przez byłego sołtysa Mirosława Nowaka - obecnej sołtys Krystynie Helbik:**

Przedłożono protokół przekazania dokumentów i pieczętek przez byłego Sołtysa wsi Rydzyny Mirosława Nowaka i członków Rady Sołectkiej wsi Rydzyny: Skarbnika Andrzeja Puchalskiego i Sekretarza Czesławę Śpionek do Wójta Gminy Pabianice Henryka Gajdy w dniu 10 marca 2011 roku, o godz. 10.00.

Wynika z niego, że przekazano oprócz pieczęci Sołectwa, pieczęci Rady Sołectkiej, testera do sprawdzania banknotów, kasety metalowej z niesprawnym kluczykiem, dziurkacza i poduszki do pieczętek, sprawozdanie finansowe na zakończenie działalności Rady Sołectkiej z datą luty 2011 roku – oryginał sprawozdania w załączeniu, wyciągi bankowe dotyczące operacji przeprowadzanych na koncie z dnia 1 marca 2011 roku i z dnia 22 lutego 2011 roku, oryginały umów najmu zawartych dnia 20 stycznia 2011 roku (opisane powyżej), wnioski z zebrania mieszkańców Rydzyn z dnia 10 grudnia 2010 roku, sprawy zawarte w pismach będących w trakcie załatwiania, które wynikają z realizacji wniosków z zebrania odbytego z mieszkańcami w dniu 10 grudnia 2010 roku. Na końcu protokołu znajduje się zapis treści: „Środki finansowe w wysokości 1.325,98 zł zapisane w sprawozdaniu finansowym na zakończenie działalności Rady Sołectkiej we wsi Rydzyny z datą luty 2011 roku –oryginał sprawozdania w załączeniu” oraz dopisane odręcznie „tatuownia do znakowania trzody chlewnej”. Przyjmującym był Wójt Gminy Henryk Gajda a przekazującymi byli sołtys Mirosław Nowak, oraz członkowie Rady Sołectkiej Skarbnik Andrzej Puchalski i Sekretarz Czesława Śpionek.

Ze sprawozdania finansowego na zakończenie działalności Rady Sołectkiej we wsi Rydzyny z datą luty 2011 roku podpisanego przez A. Puchalskiego wynika, że Rada posiada rachunek bankowy w B.S. PACO Bank w Pabianicach nr 39 87 88 0009 0000 1339 2015 2015 0001. Aktualny stan konta 897,84 zł. Wpłacający (...) <sup>29</sup> dzierżawa 500,00 zł miesięcznie i (...) <sup>30</sup> 57,00 zł miesięcznie. Stan kasy u skarbnika 1.325,98 zł.

- Przedłożono protokół przekazania dokumentów i pieczętek nowo wybranemu sołtysowi wsi Rydzyny na kadencję 2011-2015 pobranych od ustępującej Rady Sołectkiej wsi Rydzyny kadencji 2006-2010.

Wynika z niego, że przekazano oprócz pieczęci Sołectwa, pieczęci Rady Sołectkiej, testera do sprawdzania banknotów, sprawozdanie finansowe na zakończenie działalności Rady Sołectkiej z datą luty 2011 roku – oryginał sprawozdania w załączeniu, wyciągi bankowe dotyczące operacji przeprowadzanych na koncie z dnia 1 marca 2011 roku i z dnia 22 lutego 2011 roku, oryginały umów najmu zawartych dnia 20 stycznia 2011 roku, wnioski z zebrania mieszkańców Rydzyn z dnia 10 grudnia 2010 roku, sprawy zawarte w pismach będących w trakcie załatwiania, które wynikają z realizacji wniosków z zebrania odbytego z mieszkańcami w dniu 10 grudnia 2010 roku. Na końcu protokołu znajduje się zapis treści: „Środki finansowe w wysokości 1.325,98 zł zapisane w sprawozdaniu finansowym na zakończenie działalności Rady Sołectkiej we wsi Rydzyny z datą luty 2011 roku –oryginał sprawozdania w załączeniu”. Przekazującym był Wójt Gminy Henryk Gajda a przejmującym sołtys wsi Rydzyny Krystyna Helbik. Poniżej znajduje się adnotacja K. Helbik, iż „Dnia 7 kwietnia 2011 roku następuje przekazanie dokumentów. Nastąpiła niezgodność co do kwot przekazanych przez sołtysa i skarbnika Rady Sołectkiej wsi Rydzyny. Na zebraniu w dniu 22 lutego 2011 roku w sprawozdaniu

---

<sup>29</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>30</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

finansowym mówiono o kwocie 11.903,80 zł i pogotowiu kasowym 1.672,55 zł, a w kasie Urzędu Gminy przekazano kwotę 1.325,98 zł”.

Ponadto w dniu 17 maja 2011 roku odbyło się zebranie wiejskie wsi Rydzyny, w którym wzięło udział 76 osób. Przedstawiono wnioski zgłoszone na zebraniu oraz informacje na temat bieżącej działalności sołtysa, w tym w szczególności na temat budżetu Sołectwa Rydzyny, z których wynika: „Rydzyny są jedynym sołectwem, które zarabia pieniądze z czynszu dzierżawnego, gdyż korzysta z mienia komunalnego przekazanego przez Urząd Gminy. Czynsz pani (...)”<sup>31</sup> wynosi 57,00 zł, a (...)”<sup>32</sup> wynosi 500,00 zł. Uzyskane pieniądze z czynszu przez byłą radę sołecką powinny być zgodne ze statutem i protokołem przekazania przeznaczone na utrzymanie budynku szkoły we właściwym stanie technicznym, a ewentualna nadwyżka na rzecz sołectwa. Wybory sołtysa odbyły się dnia 22 lutego 2011 roku, a ja przejęłam częściową dokumentację dnia 7 kwietnia 2011 roku. W sprawozdaniu finansowym w dniu wyborów pan Puchalski odczytał, że stan konta wynosi 11.903,80 zł, a pogotowia kasowego 1.672,55 zł. Natomiast w dniu przejęcia stan konta wynosił 897,84 zł, a pogotowia kasowego 1.672,55 zł. Podjęte pieniądze zostały przebrane na spółkę wodną w kwocie 5.000,00 zł i wypłacona została gotówka przez pana Nowaka w kwocie 6.000,00 zł. W związku z zaistniałą sytuacją złożyłam pismo do Komisji Rewizyjnej przy Urzędzie Gminy o skontrolowanie dotychczasowej działalności finansowej za okres poprzedniej kadencji rady sołeckiej.”

**Akta kontroli s.: 188 - 211. Kserokopia dokumentacji dotyczącej przekazania dokumentów pomiędzy byłym a obecnym sołtysiem wsi Rydzyny.**

<b>GOSPODARKA FINANSOWA SOŁECTWA RYDZINY W LATACH 2008-2011. Nr rachunku bankowego: 39 8788 0009 0000 1339 2015 0001</b>
<b>(przedłożona dokumentacja poświadczona za zgodność z oryginałem stanowiła w znacznej mierze załączniki do protokołu z kontroli Sołectwa Rydzyny przeprowadzonej w dniach: 25.05.2011 r., 2.06. oraz 7.06.2011 r. przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Pabianice w zakresie działalności finansowej za okres poprzedniej kadencji Rady Sołeckiej: 2007-2011. Znaczna część pism oraz „rachunków” była sporządzona odręcznie i opatrzona nieczytelnymi podpisami)</b>
<b>2008 ROK</b>
Przedłożony do kontroli wyciąg z rachunku bankowego Rady Sołeckiej Rydzyny zawierający zbiorcze zestawienie operacji dokonywanych w 2008 roku nie wskazywał na dokonywanie wypłat (rachunek obciążano jedynie opłatami za jego prowadzenie). BO na dzień 1.01.2008 r.: <b>32.525,08 zł</b> , Saldo końcowe na dzień 31.12.2008 r.: <b>38.794,46 zł</b> . <b>Analiza obrotów na rachunku:</b>
a) Suma wpłat dokonanych przez (...)” <sup>33</sup> w 2008 r. – <b>5.850 zł</b> . <b>Należy zaznaczyć, że jedyna umowa przedłożona do kontroli zawarta z ww. najemcą datowana była na dzień 31.03.2000 r., termin obowiązywania od dnia 1 kwietnia 2000 r. do dnia 1 kwietnia 2003 r., czynsz miesięczny płatny z góry do dnia 10 każdego miesiąca – 450 zł. Wpłaty nie były dokonywane terminowo (mając na względzie zapisy umowy z 31.03.2000 r.), tj. w miesiącu kwietniu – 1.800 zł, lipcu - 1.800 zł, wrześniu - 1.350 zł i grudniu 2008 roku - 900 zł. Nie przedłożono także dokumentacji świadczącej o ewentualnym podejmowaniu</b>

<sup>31</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>32</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>33</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



**czynności windykacyjnych.**

- b) Suma wpłat dokonanych przez (...) <sup>34</sup> w 2008 r. – **684 zł.** Jedyna umowa przedłożona do kontroli zawarta z ww. najemcą datowana była na dzień 20.01.2011 r., termin obowiązywania od dnia 1.01.2011 r. do dnia 31.12.2011 r., czynsz miesięczny płatny z góry do dnia 10 każdego miesiąca – 57 zł. Wpłaty były dokonywane do 10-go każdego miesiąca.

**W trakcie kontroli poprzedni Sołtys Sołectwa Rydzyny Mirosław Nowak dostarczył Książkę Finansową prowadzoną odrębnie, nie posiadającą jakichkolwiek podpisów i pieczętek, która rzekomo obrazowała obroty w tzw. „kasie” Sołectwa, która nie posiadała żadnych wpisów z 2007 i 2008 roku – stan środków w kasie na koniec 2006 r. – 665,44 zł.**

**2009 ROK**

Przedłożony do kontroli wyciąg z rachunku bankowego Rady Sołeckiej Rydzyny zawierający zbiorcze zestawienie operacji dokonywanych w 2009 roku nie wskazywał na dokonywanie wypłat - rachunek obciążano jedynie opłatami za jego prowadzenie oraz zaksięgowano jedną operację obciążającą rachunek na 4 zł: „*prow. od wpł. got.*”. BO na dzień 1.01.2009 r.: **38.794,46 zł**, Saldo końcowe na dzień 31.12.2009 r.: **41.914,83 zł.** **Analiza obrotów na rachunku:**

- a) Suma wpłat dokonanych przez (...) <sup>35</sup> w 2009 r. – **2.700 zł.** Wpłaty nie były dokonywane terminowo (mając na względzie umowę z 31.03.2000 r.), tj. w miesiącu kwietniu – 1.350 zł i wrześniu 2009 roku – 1.350 zł. Nie przedłożono także dokumentacji świadczącej o ewentualnym podejmowaniu czynności windykacyjnych.
- b) Suma wpłat dokonanych przez (...) <sup>36</sup> w 2009 r. – **684 zł.** Wpłaty były dokonywane do 10-go każdego miesiąca z wyjątkiem raty 8 uiszczonyj 12.08.2009 r.

**W Książce Finansowej Sołectwa dostarczonej przez poprzedniego Sołtysa Sołectwa Rydzyny - Mirosława Nowaka (obrazowała rzekome obroty w tzw. „kasie” Sołectwa, brak jakichkolwiek podpisów, pieczętek) zanotowano w miesiącu sierpniu 2009 r. rozchód z kasy Sołectwa w wys. 400 zł (pozostało 265,44 zł). Jako uzasadnienie ww. wydatku przedłożono do kontroli poświadczoną za zgodność z oryginałem prośbę (brak daty) Prezesa Zarządu G.L.K.S. „BURZA” Pawlikowice Mirosława Banaczeka (podpis nieczytelny) skierowaną do Rady Sołeckiej wsi Rydzyny o wsparcie finansowe na rzecz rozwoju kultury fizycznej i sportu. Środki miały zostać przeznaczone na zakup stroi piłkarskich dla młodzieży wskazanej w przedmiotowym piśmie. W dolnej części pisma zamieszczono adnotację: „*Rada Sołeczka uchwaliła dofinansowanie w kwocie – 400 zł<sup>P</sup>*” oraz dwa nieczytelne podpisy przy czym jeden prawdopodobnie należał do ówczesnego Sołtysa - Mirosława Nowaka. Inspektorem kontroli nie przedłożono do wglądu uchwały Rady Sołeckiej, o której mowa w ww. adnotacji. Ponadto przedstawiono dowód KP nr 1/2009 z dnia 10.08.2009 r. na kwotę 400 zł, na którym znajdowały się podpisy Prezesa Zarządu G.L.K.S. „BURZA” Pawlikowice Mirosława Banaczeka oraz ówczesnego Sołtysa - Mirosława Nowaka.**

**2010 ROK**

Wyciąg z rachunku bankowego Rady Sołeckiej Rydzyny zawierający zbiorcze zestawienie operacji dokonywanych w 2010 roku wykazał: BO na dzień 1.01.2010 r.: **41.914,83 zł**, Saldo końcowe na dzień 31.12.2010 r.: **16.396,41 zł.**

**Analiza obrotów na rachunku:**

- a) Suma wpłat dokonanych przez (...) <sup>37</sup> w 2010 r. – **8.100 zł.** Wpłaty nie były dokonywane terminowo (mając na względzie umowę z 31.03.2000 r.), tj. w miesiącu marcu – 1.350 zł, kwietniu – 2.700 zł, wrześniu – 1.350 zł i grudniu 2010 roku – 2.700 zł. Nie przedłożono także dokumentacji świadczącej o ewentualnym podejmowaniu czynności windykacyjnych.
- b) Suma wpłat dokonanych przez (...) <sup>38</sup> w 2010 r. – **684 zł.** Wpłaty były dokonywane do 10-go każdego miesiąca.

<sup>34</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>35</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>36</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>37</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>38</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



<p>c) Kapitalizacja odsetek: <u>32,58</u> zł.  d) Opłaty za prowadzenie rachunku: <u>300</u> zł.  e) Dwie operacje obciążające rachunek na łączną kwotę <u>35</u> zł : „<i>prow. od wypł. got.</i>”  f) <b>Wypłata gotówkowa dokonana w dniu 21.04.2010 r. w wysokości <u>4.000</u> zł.</b>  g) <b>Wypłata gotówkowa z dnia 30.08.2010 r. w kwocie <u>30.000</u> zł.</b></p>		
<b>DOKUMENTACJA ŹRÓDŁOWA PRZEDŁOŻONA JAKO UZASADNIENIE WYPŁAT Z RACHUNKU RADY SOŁECKIEJ W 2010 R.</b>		
<b>WNIOSEK/PODANIE</b>	<b>ROZSTRZYGNIĘCIE /ROZDYSPONOWANIE ŚRODKÓW</b>	<b>ROZLICZENIE I UWAGI</b>
<p>Podanie z dnia 28.06.2010 r. skierowane do Rady Sołeckiej wsi Rydzyny, w którym Zarząd OSP w Rydzynach (podpisy nieczytelne) wystąpił o udzielenie pożyczki pieniężnej w kwocie 5.000 zł. Kwota miała zostać przeznaczona na rozpoczęty <u>remont kuchni i zaplecza kuchennego</u>. Zarząd OSP zobowiązał się spłacić pożyczkę do końca września 2010r.</p>	<p>Na okazanym podaniu zamieszczono adnotację (brak daty): „<i>Rada Sołecka doceniając zaangażowanie OSP w rozbudowę zaplecza socjalno-kuchennego, postanowiła w miejsce pożyczki (5.000 zł) udzielić darowizny w kwocie <u>3.500</u> zł na zapłacenie prac murarskich.</i>” Podpisy pod adnotacją były nieczytelne (jeden z nich potencjalnie należał do Mirosława Nowaka). <u>Z ustnych informacji poprzedniego Sołtysa wsi Rydzyny – Mirosława Nowaka wynika, że przedmiotowe podanie oraz powołane rozstrzygnięcie Rady Sołeckiej stanowiło uzasadnienie wypłaty gotówkowej dokonanej w dniu 21.04.2010 r. 4.000 zł z rachunku Rady Sołeckiej (wypłata ponad 2 m-ce przed podaniem).</u></p>	<p>Zgodnie z zapisami na rachunku bankowym Rady Sołeckiej w dniu 21.04.2010 r. dokonano wypłaty gotówkowej w wysokości <u>4.000</u> zł – kwota o <u>500</u> zł wyższa od wynikającej z powołanego „postanowienia” Rady Sołeckiej. Przedmiotową wypłatę odnotowano w Księżce Finansowej (przedłożonej przez poprzedniego Sołtysa) w 2010 r. pod poz. nr 1 (brak jakichkolwiek dat w okresie całego roku).</p> <p><u>Jako rozliczenie wypłaconych środków z rachunku Rady Sołeckiej przedłożono:</u></p> <p>a) Odrębne pokwitowanie (brak daty) odbioru 3,5 tys. zł za <u>budowę budynku gosp.–socjal. w OSP Rydzyny</u> (w podaniu wskazano natomiast cel: rozpoczęty remont kuchni i zaplecza kuchennego) podpisane przez (...) <sup>39</sup>. <u>Sądząc po pieczęcie zamieszczonej na pokwitowaniu ww. osoba fizyczna prowadziła działal. gosp., dlatego zastrzeżenia budzi brak rachunku/faktury VAT, co z kolei może wskazywać na uniknięcie zapłaty podatku od towarów i usług VAT.</u> Ponadto jak wynika z wyjaśnień Mirosława Nowaka powołanych pod tabelą ww. prace murarskie wykonano w październiku i listopadzie 2009 r.. Z powyższego można wnioskować, że w pierwszej kolejności wykonano roboty budowlane/murarskie, następnie nastąpiła wypłata środków z rachunku Rady Sołeckiej, a na końcu Zarząd OSP złożył podanie o dofinansowanie w rezultacie, którego Rada Sołecka darowała na jego rzecz 3.500 zł.</p> <p>b) Dowód wpłaty KP (brak numeru) z dn. 24.10.2010r. na kwotę <u>500</u> zł sporządzony przez Skarbnika OSP w Rydzynach – Mirosława Nowaka. Kwota wpłacona przez Radę Sołectwa Rydzyny (Sołtys – Mirosław Nowak) tytułem: „<i>Wpłata na rzecz OSP Rydzyny 85-lat</i>”. (upływ ponad 6 m-cy od wypłaty 4.000 zł z rachunku Rady Sołeckiej).</p> <p>W kontekście rozdysponowania ww. kwoty na uwagę zasługuje fakt udzielenia w dniu 12.08.2010 r. przez Gminę Pabianice na rzecz OSP w Rydzynach dotacji – <u>40.000</u> zł na realizację zadania publicznego pod nazwą: „<i>remont pomieszczenia kuchennego – socjalnego z wymianą wężła sanitarnego w budynku strażnicy OSP w Rydzynach</i>”. <u>Wniosek o dotację złożony przez OSP w Rydzynach podobnie jak i umowę podpisał z ramienia OSP: Prezes Zarządu – Krzysztof Gąsiorek oraz Skarbnik OSP – Mirosław Nowak.</u> Pomimo przedłożenia do wglądu faktur rozliczających dotację nie można jednoznacznie rozstrzygnąć o ewentualnym dwutorowym finansowaniu tego samego zadania, ponieważ w opisanym podaniu i pokwitowaniu odbioru kwoty 3.500 zł inaczej określono przedmiot darowizny (<u>pokwitowanie - budowa budynku gosp.–socjal.</u>,</p>

<sup>39</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

		<p>podanie – remont kuchni i zaplecza kuchennego).</p> <p>Nr rach. OSP w Rydzynach wynikający z umowy: <u>22 8788 0009 0203 6878 2006 0001</u>.</p>
<p>Pismo z dnia 31.05.2010 r. złożone przez przewodniczącego Zarządu Spółki Wodnej w Rydzynach (podpis nieczytelny), w treści którego wystąpiono do Rady Sołeckiej Sołectwa Rydzyny o dofinansowanie zakupu koparki i sprzętu do konserwacji rowów melioracyjnych jak i napraw drenowania. W uzasadnieniu wskazano, że dla realizacji powierzonych zadań niezbędny jest sprzęt mechaniczny, czyli koparko-odmularki i inne narzędzia, wobec czego wystąpiono o udzielenie pomocy finansowej w wysokości <u>30.000 zł (pozostałą sumę zakupu miał pokryć Zarząd Spółki z własnych środków)</u>.</p>	<p>Na odwrocie pisma z dnia 31.05.2010r. zamieszczono adnotację: „<i>Rada Sołecka w dniu 28.06.2010 na zebraniu podjęła uchwałę o przeznaczeniu dla Spółki Wodnej w Rydzynach kwoty: <u>25.000 zł z przeznaczeniem na zakup sprzętu do konserwacji urządzeń melioracyjnych.</u></i>” Pod adnotacją zamieszczono 6 nieczytelnych podpisów, w tym jeden należał prawdopodobnie do Mirosława Nowaka.</p>	<p>Zgodnie z zapisami na rachunku bankowym Rady Sołeckiej w dniu 30.08.2010 r. dokonano wypłaty gotówkowej w wysokości <u>30.000 zł</u> – kwota o <u>5.000 zł</u> wyższa od wynikającej z powołanego „postanowienia” Rady Sołeckiej. Przedmiotową wypłatę z rachunku odnotowano w Księżce Finansowej (przedłożonej przez poprzedniego Sołtysa) w 2010 r. pod poz. nr 4 (brak jakichkolwiek dat w ciągu całego roku).</p> <p><u>Jako rozliczenie wypłaconych środków z rachunku Rady Sołeckiej przedłożono</u> protokół spisany w dn. 6.09.2010 r. z zakupu i rozliczenia odmularki (w dalszej części mowa o koparko-odmularce) typu ATLAS 1204M, rok produkcji 1986, nr fabryczny 124.M.28495, w którego treści wskazano m.in.: „[...] <u>Po długich negocjacjach ustalono cenę 27.000 zł [...]</u> Zgodnie z uchwałą Rady Sołeckiej Rydzyny, która postanowiła dofinansować spółkę Wodną Rydzyny na zakup sprzętu do konserwacji rowów w wysokości <u>25.000 zł</u>. Z tego Rada Sołecka Rydzyny zapłaciła <u>18.460 zł [...]</u> A pozostałą sumę pokryła Spółka Wodna Rydzyny w wysokości <u>8.540 zł [...]</u> Całość sumy zapłacono w obecności Komisji Rada Sołecka nie posiada osobowości prawnej toteż niniejszy protokół jest podstawą do rozliczenia.” Przedmiotowy protokół podpisali członkowie komisji, którzy dokonali zakupu w tym m.in. Mirosław Nowak – Sołtys poprzedniej kadencji oraz Andrzej Puchalski – Skarbnik Rady Sołeckiej Sołectwa Rydzyny poprzedniej kadencji. Rozchód <u>18.460 zł</u> odnotowano w poz. nr 5 Książki Finansowej Jak wynika z przedłożonego protokołu po zakupie odmularki pozostało z wypłaconej kwoty - <u>11.540 zł</u> (30.000 zł - 18.460 zł). Nie udało się jednoznacznie ustalić, czy ww. kwota pozostała w dyspozycji Spółki Wodnej, czy Rady Sołeckiej, pewne jest, że nie zwrócono jej na rachunek bankowy Rady Sołeckiej. <u>Zapisy Książki Finansowej przedłożonej przez Sołtysa poprzedniej kadencji – Mirosława Nowaka, które mają znikomą wartość dowodową (jak i wszystkie odrębne pokwitowania) ze względu na brak dat i podpisów, wskazują, że kwota 11.540 zł pozostała w dyspozycji Rady Sołeckiej Sołectwa Rydzyny.</u> Podobnie wskazano na str. 5 protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pabianice przeprowadzonej na przełomie maja i czerwca 2011 r.: „[...]Pan Andrzej Puchalski był Skarbnik Rady Sołeckiej wsi Rydzyny poinformował, że pozostała kwota pieniędzy – <u>11.540 zł</u> pozostawała w kasie Rady Sołeckiej w Rydzynach, które rozdysponowano w sposób następujący: [...]”</p> <p>W związku z wypłaconą kwotą <u>30.000 zł</u> inspektorzy kontroli RIO w Łodzi przeanalizowali rachunki przedstawione jako rozliczenie dotacji przyznanej w 2010 r. Spółce Wodnej w Rydzynach z budżetu Gminy Pabianice w wysokości <u>70.000 zł</u>. Umowa zawarta w dniu 19.05.2010 r. pomiędzy Gminą Pabianice reprezentowaną przez Henryka Gajdę – Wójta Gminy (przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy – Marii Nowickiej) ze Spółką Wodną w Rydzynach reprezentowaną przez Przewodniczącego – Jan Szalą oraz Z-cę przewodniczącego – Mirosława Nowaka. W przedłożonym rozliczeniu dotacji znajdowała się m.in.:</p> <p>a) faktura VAT nr 23/2010 z dnia 6.09.2010 r. (data sporządzenia protokołu opisanego wyżej), wystawiona przez Firmę Usługowo Handlową „JAGODA” Sławomir Jagoda z siedzibą w Kamienicy Polskiej, z której wynikał zakup 1 szt. koparki kołowej ATLAS 1204M, rok produkcji 1986, nr fabryczny 124M28495 za kwotę <u>8.540 zł</u>. Na fakturze zamieszczono adnotację oraz nieczytelne podpisy pod pieczęcią Spółki Wodnej (jeden z podpisów należał potencjalnie</p>

		<p>do Mirosława Nowaka, drugi zaś do Jana Szali).</p> <p>b) faktura VAT nr 00409/2010 z dnia 10.09.2010 r. wystawiona przez NOV-TRANS Joanna Nowak na kwotę <u>945,50 zł</u> za usługę transportową (transport koparki Wanaty-Rydziny, Wanaty – miejscowość położona nieopodal Kamienicy Polskiej, w której siedzibę ma sprzedawca koparki kołowej ATLAS 1204M). Na fakturze zamieszczono adnotację oraz nieczytelne podpisy pod pieczęcią Spółki Wodnej (jeden z podpisów należał potencjalnie do Mirosława Nowaka, drugi zaś do Jana Szali).</p> <p>c) faktura VAT nr 2/2010 z dnia 18.11.2010 r. wystawiona przez P.U.H. NKM Mariusz Nowak na kwotę <u>1.176 zł</u> za transport pasażerski 735 km Rydziny – Częstochowa – Kielce – Rydziny, Rydziny – Tomaszów Mazowiecki – Częstochowa – Rydziny. Na fakturze zamieszczono opis oraz nieczytelne podpisy pod pieczęcią Spółki Wodnej (jeden z podpisów należał potencjalnie do Mirosława Nowaka, drugi zaś do Jana Szali). Opis: „Transport osobowy zakupu koparko-odmularki. Komisja powołana na Walnym Zgromadzeniu w dniu do zakupu sprzętu do prac melioracyjnych w składzie Nowak Mirosław, (...)”<sup>40</sup> <u>wyszukała w Internecie 4 koparko odmularki to jest Zielona Góra, okolice Częstochowy, Tomaszów i Kielce. Po dokonaniu oględzin wskazano na koparkę firmy „Jagoda” w Kamienicy Polskiej k. Częstochowy.</u> Nieznacznie odmienny opis zamieszczono w protokole z dn.6.09.2010 r. z zakupu koparki ATLAS 1204M od Firmy Usługowo Handlowej „JAGODA” Sławomir Jagoda z siedzibą w Kamienicy Polskiej (protokół opisany powyżej). <u>Istotne zastrzeżenia (omówione w dalszej części protokołu) budzi fakt wystawienia faktury VAT nr 2/2010 (data sprzedaży identyczna jak data wystawienia – 18.11.2010r.) na ponad dwa miesiące po dokonaniu zakupu koparki ATLAS 1204M.</u></p> <p><u>W związku z powyższym mogły zaistnieć co najmniej dwie sytuacje:</u></p> <p>1) Koparka została zakupiona za kwotę 27.000 zł, w tym <u>18.460 zł</u> – środki od Rady Sołeckiej, a <u>8.540 zł</u> – środki z dotacji Gminy – „dwutorowe finansowanie”;</p> <p>2) Całkowity koszt zakupu koparki (nie uwzględniając k. transportu) zamknął się w kwocie <u>8.540 zł</u> na co wprost wskazuje faktura VAT nr 237/2010. W takim przypadku nie wiadomo co stało się z kwotą <u>18.460 zł</u> pochodzącą z rachunku Rady Sołeckiej.</p> <p><u>Przedłożono również dokumentację mającą uzasadnić rozdysonowanie środków pozostałych po zakupie odmularki:</u></p> <p>- Dwie adnotacje/pokwitowania na kwoty: 380 zł i 360 zł za naprawy odpowiednio „walca do wałów” i „walca II” podstemplowane przez (...)”<sup>41</sup>. Pokwitowania nie zostały opatrzone datami. Rozchód 380 zł odnotowano w Księżce Finansowej pod poz. nr 3, natomiast 360 zł pod poz. nr 9. <u>Sądząc po pieczęcie zamieszczonej na pokwitowaniach ww. osoba fizyczna prowadziła działal. gosp., dlatego zastrzeżenia budzi brak rachunków/faktur VAT, co z kolei może wskazywać na uchylanie się od zapłaty podatku od towarów i usług VAT.</u></p>
--	--	---

<sup>40</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>41</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

		<p>- Pokwitowanie wydatkowania kwoty <u>50 zł</u> na wianankę pogrzebową dla wymienionej z imienia i nazwiska osoby fizycznej bez bliższego uzasadnienia i podpisów (poz. nr 7 w Księżce Finansowej). Wg zapisów str. 5 protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pabianice: „[...] zakupiono wianankę pogrzebową dla zmarłego Prezesa Kółka Rolniczego.”;</p> <p>- Prośba z dn.27.08.2010 r. Prezesa Zarządu OSP w Rydzynach – Krzysztof Gąsiorek oraz W-ce Prezesa – Marek Śpionek skierowana do Rady Sołeckiej Sołectwa Rydzyny o zakup 10 kompletów umundurowania dla młodzieżowej drużyny pożarniczej (cena kpl. <u>174 zł</u>). Na piśmie zamieszczono odpowiedź: „Rada Sołecka postanowiła dofinansować młodzieżową drużynę OSP w kwocie <u>1.810,44 zł</u> Faktura VAT nr F/1702/09.2010/RZG z dn. <u>2010.09.10.</u>”(pod adnotacją widniało 5 nieczytelnych podpisów, w tym podpis Mirosława Nowaka). Należy podkreślić, że wskazana faktura została wystawiona za zakup <u>6 kpl. ubrań koszarowych BIVER G</u> (cena brutto <u>203,30 zł/kpl.</u>) oraz <u>6 kpl. dresów</u> (cena brutto <u>98,44 zł/kpl.</u>). Przedłożono również polecenie przelewu z dn. <u>14.10.2010 r.</u> na kwotę <u>1810,44 zł + 10 zł</u> opłata, dokonanego przez OSP w Rydzynach na rzecz kontrahenta, który wystawił ww. fakturę. Rozchód kwoty <u>1.820,44 zł</u> odnotowano w Księżce Finansowej Sołectwa pod poz. 8. <u>Wydatkowano więc środki Sołectwa na zapłatę faktury VAT nr F/1702/09.2010/RZG, która nie dotyczyła zakupu 10-ciu kompletów umundurowania, o których mowa w treści prośby.</u></p> <p>- Fakturę VAT nr 01/3765/10 za zakup preparatu Izoan – <u>300 zł</u> oraz fakturę VAT nr 01/3766/10 za zakup szczotek i kii – <u>22 zł</u>. Co ważne ww. faktury z dn. 7.10.2010 r. wskazywały jako nabywcę Urząd Gminy w Pabianicach (forma zapłaty - gotówka). Ponadto przedłożono pokwitowanie/adnotację z dn. 16.10.2010 r. podpisaną przez (...)<sup>42</sup>: „Za wykonanie oczyszczenia, uszczelnienia i konserwacji dachu na budynku starej szkoły w Rydzynach pobrano kwotę <u>200 zł</u>”. Rozchód w wys. <u>522 zł</u> odnotowano w poz. nr 10 Książki Finansowej Sołectwa (w ramach kwoty 1.022 zł – jak wynika z informacji ustnych 500 zł wydatkowano na obchody 85-lecia OSP).</p> <p><u>Analiza obrotów na rachunku bankowym oraz w tzw. „kasie” Rady Sołeckiej wykazała, że po odliczeniu ww. wydatków pozostało 8.673 zł, lub nawet 27.133 zł (przy założeniu, że całkowity koszt koparki zakupionej przez Spółkę Wodną zamknął się w kwocie 8.540 zł na co wskazuje faktura VAT nr 237/2010).</u></p>
--	--	---

### 2011 ROK

Wyciąg z rachunku bankowego Rady Sołeckiej Rydzyny zawierający zbiorcze zestawienie operacji dokonywanych w 2011 roku wykazał: BO na dzień 1.01.2011 r.: 16.396,41 zł, Saldo końcowe na dzień 30.09.2011 r.: 5.049,54 zł.

#### Analiza obrotów na rachunku za pierwsze 9 mc-y 2011 r.:

- a) Suma wpłat dokonanych przez (...)<sup>43</sup> – 4.000 zł. Przedłożono do kontroli umowę najmu zawartą w dn. 20.01.2011r. pomiędzy Radą Sołecką w Rydzynach reprezentowaną przez Mirosława Nowaka – Sołtys i Andrzeja Puchalskiego – Skarbnik, a (...)<sup>44</sup>.

<sup>42</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>43</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>44</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Przedmiot lokal o pow. ~ 100 m<sup>2</sup> na cele gospodarcze, termin obowiązywania od dnia 1.01.2011 r. do dnia 31.12.2011 r., czynsz miesięczny płatny z góry do dnia 10 każdego miesiąca – 500 zł. Wpłaty nie były dokonywane terminowo, tj. w miesiącu kwietniu – 2.000 zł, sierpniu – 2.000 zł. Nie przedłożono jakiegokolwiek dokumentacji wskazującej na przeprowadzenie postępowania dot. wynajmu ww. pomieszczenia, a także świadczącej o ewentualnym podejmowaniu czynności windykacyjnych.

- b) Suma wpłat dokonanych przez (...) <sup>45</sup> – 399 zł. Przedłożono do kontroli umowę najmu zawartą w dn. 20.01.2011r. pomiędzy Radą Sołectką w Rydzynach reprezentowaną przez Mirosława Nowaka – Sołtys i Andrzeja Puchalskiego – Skarbnik, a (...) <sup>46</sup>. Przedmiot lokal o pow. 57 m<sup>2</sup> na cele mieszkalne, termin obowiązywania od dnia 1.01.2011 r. do dnia 31.12.2011 r., czynsz miesięczny płatny z góry do dnia 10 każdego miesiąca – 57 zł. **Nie przedłożono jakiegokolwiek dokumentacji wskazującej na przeprowadzenie postępowania dot. wynajmu ww. pomieszczenia.** Wpłaty były dokonywane do 10-go każdego miesiąca. W dniu 4.08.2011r. do Urzędu Gminy w Pabianicach wpłynęło pismo potwierdzające rozwiązanie przez najemcę przedmiotowej umowy z dniem 31.07.2011 r.
- c) Kapitalizacja odsetek: **4,13** zł.
- d) Opłaty za prowadzenie rachunku: **180** zł.
- e) Operacje obciążające rachunek na łączną kwotę **30** zł : „*prow. od wypł. got., prow. od wpł. got., pr. od wypł. bezg.*”
- f) **Wypłata bezgotówkowa – przelew na rach.: 51 8788 0009 2003 0025 6289 0001** dokonana w dniu 22.02.2011 r. w wysokości **6.540** zł – „*dofinansowanie Spółka Wodna w Rydzynach*”. Numer rachunku zgodny z rachunkiem wskazanym np. w umowie dotacji z dn. 19.05.2010 r. spisanej pomiędzy Gminą Pabianice, a Spółką Wodną w Rydzynach (szczegółowy opis niżej).
- g) **Wypłata bezgotówkowa – przelew na rach.: 22 8788 0009 0203 6878 2006 0001** dokonana w dniu 22.02.2011 r. w wysokości **5.000** zł – „*dofinansowanie OSP w Rydzynach*”. Numer rachunku zgodny z rachunkiem wskazanym np. w umowie dotacji z dn. 12.08.2010 r. spisanej pomiędzy Gminą Pabianice, a OSP w Rydzynach (szczegółowy opis niżej).
- h) **Wpłata gotówki** dokonana w dn. 22.02.2011 r. przez Radę Sołectką w wys. **7.000** zł (opis niżej).
- h) **Wypłata gotówkowa** dokonana w dniu 23.02.2011 r. w wysokości **6.000** zł (opis niżej).
- i) **Wypłata bezgotówkowa – przelew na rach.: 51 8788 0009 2003 0025 6289 0001** dokonana w dniu 26.02.2011 r. w wysokości **5.000** zł – „*przelew wew. Spółka Wodna w Rydzynach*”.
- i) **Wpłata gotówkowa** dokonana w dniu 4.05.2011 r. w wysokości **500** zł – „*darowizna Nadleśnictwo Kolumna [...]*”.
- j) **Wypłata gotówkowa** dokonana w dniu 9.05.2011 r. w wysokości **500** zł.

Analiza Książki Finansowej Sołectwa Rydzyny wykazała nierzetelność i nieczytelność zapisów dokonanych w 2011r.:

- dokonane w niej zapisy podobnie jak w 2010 r. nie zostały opatrzone datami

- rok 2011 rozpoczęto od poz. nr 11, w której odnotowano rozchód **7.000** zł „*wpłata na konto*” (prawdopodobnie chodziło o przeniesienie środków z tzw. „kasy” Rady Sołectkiej na rachunek bankowy). Pozostało w kasie: **1.672,56** zł, mimo to w poz. nr 12 odnotowano rozchód **5.000** zł: „*Dofinansowanie OSP*”, natomiast w poz. nr 13 rozchód **6.540** zł: „*Dof. Spółki Wodnej*”. Następnie wskazano stan kasy u Skarbnika na dn. 18.02.2011 r. – **1.672,56** zł oraz stan konta na dn. 22.02.2011 r. – **11.903,80** zł. Dodatkowo na koniec wyszczególniono rozchód **346,58** zł: „*obsługa zebrania wiejskiego*”. Kontrolującym trudno nawet odnieść się do ww. zapisów.

**DOKUMENTACJA ŹRÓDŁOWA PRZEDŁOŻONA JAKO UZASADNIENIE WYPŁAT Z RACHUNKU RADY SOŁECKIEJ W 2011 R.**

WNIOSEK/PODANIE	ROZSTRZYGNIĘCIE /ROZDYSPONOWANIE ŚRODKÓW	ROZLICZENIE I UWAGI
W przedmiocie wpłaty kwoty <b>7.000</b> zł na rach. Rady Sołectkiej w Rydzynach dokonanej w dn. 22.02.2011 r. <u>nie przedłożono dok. źródłowej.</u>		Można domniemywać, że przedmiotowa wpłata miała ścisły związek z rozliczeniem pieniędzy wypłaconych z rach. bankowego Rady Sołectkiej w 2010 r., których jak wykazano powyżej pozostało w tzw. „kasie” Rady Sołectkiej <b>8.673</b> zł, lub nawet <b>27.133</b> zł ( <u>przy założeniu, że całkowity koszt koparki zakupionej przez Spółkę Wodną zamknął się w kwocie 8.540 zł na co wskazuje faktura VAT nr 237/2010</u> ). Ponadto istotną rolę mógł w tym wypadku odegrać fakt, że w dn. 22.02.2011 r. odbyło się zebranie wiejskie w Rydzynach, na którym,

<sup>45</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>46</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

		<p>powołując się na przyjęty porządek obrad m.in. <u>Sołtys, Rada Sołecka oraz Skarbnik Sołectwa Rydzyny mieli złożyć sprawozdanie z działalności, a następnie dokonano wyboru nowych władz Sołectwa (w tym samym dniu wypłacono z rachunku – przelewem 6.540 zł oraz 5.000 zł – opis poniżej). Z wyjaśnień złożonych w dn. 25.10.2011 r. przez Sołtysa poprzedniej kadencji – Mirosława Nowaka (powołane w dalszej części protokołu kontroli) wynika: „Wpłata na konto 7.000 zł wynika z rozliczenia pobranej do kasy podręcznej z rachunku bankowego kwoty 30.000 zł, z której dokonywano wydatków. Środki niewydatkowane odprowadzono na rachunek bankowy.”</u></p> <p>Zebranie wiejskie z dn. 22.02.2011 r. stanowi ponadto uzasadnienie dla rozchodu z tzw. „kasy” kwoty 346,58 zł: „obsługa zebrania wiejskiego” w związku, z którą przedłożono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- paragon nr P2/635/14 z dn. 22.02.2011r. na kwotę <u>42,41 zł</u>,</li> <li>- paragon z dn. 22.02.2011r. na kwotę <u>22,68 zł</u>,</li> <li>- paragon – data nieczytelna na kwotę <u>141,90 zł</u>,</li> <li>- odrębne pokwitowanie/zestawienie z dn. 22.02.2011 r. na kwotę <u>139,59 zł</u> podstemplowane przez „Masprimo” Zakład Mięsy Krawczyk Tadeusz.</li> </ul>
<p>W przedmiocie wypłaty bezgotówkowej – przelew 6.540 zł dokonany w dniu 22.02.2011 r. tytułem: „<u>dofinansowanie Spółka Wodna w Rydzynach</u>”.– przelew na rach.: <u>51 8788 0009 2003 0025 6289 0001</u> nie przedłożono dok. uzasadniających ww. przelew.</p>	<p>Dostarczono jedynie polecenie przelewu z dn. 22.02.2011r. podpisane prawdopodobnie przez Mirosława Nowaka i Andrzeja Puchalskiego (podpisy mało czytelne). Z rach. Rady Sołeckiej przelano kwotę 6.540 zł na rach. Spółki Wodnej w Rydzynach.</p>	<p>Z wyjaśnień złożonych w dn. 25.10.2011 r. przez Sołtysa poprzedniej kadencji – Mirosława Nowaka (powołane w dalszej części protokołu kontroli) wynika: „<u>6.540 zł jest to suma przekazana Spółce Wodnej w Rydzynach tytułem dofinansowania bieżącej działalności Spółki Wodnej związanej z konserwacją urządzeń melioracyjnych. Jest to uzupełnienie kwoty przyznanej przez Radę Sołecką w podaniu złożonym o dofinansowanie 25.000 zł złożonym w 2010 roku.</u> Przedmiotowe wyjaśnienia odnoszą się więc do wypłaty gotówkowej <u>30.000 zł</u> dokonanej w dn. 30.08.2010 r., co do której liczne zastrzeżenia zamieszczono we wcześniejszej części przedmiotowej tabeli.</p>
<p>Podanie z dn. 11.02.2011r., w którym Zarząd OSP w Rydzynach (podpisy nieczytelne) wystąpił do Rady Sołeckiej Sołectwa Rydzyny o <u>dofinansowanie remontu pomieszczenia socjalno-gospodarczego.</u></p>	<p>Na podaniu z dn. 11.02.2011r. zamieszczono adnotację: „<u>Rada Sołecka Rydzyn podanie rozpatrzyła pozytywnie. Przyznała dofinansowanie w wys. 5.000 zł</u>” Pod adnotacją zamieszczono 5 nieczytelnych podpisów w tym potencjalnie podpis Mirosława Nowaka (Sołtys Rydzyn do dn. 22.02.2011 r.).</p>	<p>Zgodnie z zapisami na rachunku bankowym Rady Sołeckiej w dniu 22.02.2011 r. dokonano przelewu w wysokości 5.000 zł na rzecz OSP w Rydzynach, nr rach.: <u>22 8788 0009 0203 6878 2006 0001.</u></p> <p><u>Jako rozliczenie wypłaconych środków z rachunku Rady Sołeckiej przedłożono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) polecenie przelewu – 5.000 zł z dn. 22.02.2011 r. podpisane prawdopodobnie przez Mirosława Nowaka i Andrzeja Puchalskiego.</li> <li>b) dokumenty dostarczone w czasie trwania kontroli, tj. <ul style="list-style-type: none"> <li>- polecenie przelewu kwoty <u>1.489,00 zł (5,96 zł - opłata)</u> z dn. 25.03.2011 r. na rzecz Przedsiębiorstwa Telekomunikacyjnego „OPTOLAND” S.A., nr rach. <u>52 2160 0003 2000 1530 1574 0001 zł</u> – zleceniodawca OSP w Rydzynach, brak jednak podpisów osób zlecających przelew oraz brak uzasadnienia wydatku,</li> <li>- odrębne pokwitowanie (nazwane rachunkiem) nieoznaczone datą, w którego treści wskazano: „<u>Za wykonanie zabudowy w sanitariatach w OSP-Rydzyny, zgodnie z umową zawartą w dniu 18.03.2011r. pobrano kwotę w wysokości 3.400 zł.</u>” Złożono również umowę z dn. 18.03.2011r. spisana pomiędzy OSP Rydzyny (reprezentowaną m.in. przez Mirosława Nowaka o czym świadczy nieczytelny podpis), a osobą fizyczną w przedmiocie wykonania zabudowy sanitariatów. Strony ustaliły wartość robót na kwotę</li> </ul> </li> </ul>

		3.500 zł (więc o 100 zł więcej niż wykonawca odebrał). <u>Z powyższego wynika, że dokumenty mające stanowić uzasadnienie wydatku 5.000 zł opiewają na niższą kwotę oraz w części budzą zastrzeżenia, gdyż odbiegają od celu wskazanego w podaniu.</u>
Podanie Koła Gospodyń Wiejskich w Rydzynach z dn. 18.02.2011r. skierowane do Rady Sołeckiej o dofinansowanie „ <u>wyposażenia nowo wybudowanych pomieszczeń kuchennych (zakup zlewozmywaków i stołu). Prosimy o dofinansowanie w kwocie 6.000 zł.</u> ”	Na podaniu z dn. 18.02.2011r. zamieszczono adnotację: „ <i>Rada Sołecka w odpowiedzi na pismo Koła Gospodyń postanowiła przeznaczyć 6.000 zł [...] Pieniądze zostaną przekazane w chwili podjęcia ich z konta</i> ”. Pod adnotacją zamieszczono nieczytelne podpisy, w tym potencjalnie podpis Mirosława Nowaka (Sołtys Rydzyn do dn. 22.02.2011 r.)	Zgodnie z zapisami na rachunku bankowym Rady Sołeckiej w dniu 23.02.2011 r. Mirosław Nowak dokonał wypłaty gotówkowej (w dniu wypłaty był już wybrany nowy Sołtys Sołectwa Rydzyny) w wysokości <u>6.000 zł</u> . <u>Jako rozliczenie wypłaconych środków z rachunku Rady Sołeckiej przedłożono:</u> a) Odręczne pokwitowanie Skarbnika KGW (dwa podpisy): „ <i>Zgodnie z podaniem, które złożyliśmy do Rady Sołeckiej 19.02.2011r. przyjmuję od skarbnika ww. Rady kwotę 6.000 zł</i> ”. b) Dokumenty dostarczone w czasie trwania kontroli, tj. - Protokół z zebrania KGW z dn. 29.08.2011r., w którym czytamy m.in. „[...] <i>W związku z otrzymaną od członkiń koła darowizną – w postaci zlewozmywaka postanowiliśmy przeznaczyć pieniądze od Rady Sołeckiej na wyposażenie pomieszczeń kuchennych i zakupić również b. potrzebną kuchnię gazową 6-palnikową z piekarnikiem TG6737 (PKE)-1 (ograniczy to znacznie korzystanie z kłopotliwej i nieekologicznej kuchni węglowej bez piekarnika). Dzięki temu zakupowi pomieszczenia kuchenne będą bardziej nowoczesne. Koszt kuchni tego typu wynosi 6.259,47 zł</i> ”. - Fakturę VAT HURT: 3908/2011 na kwotę łączną <u>8.495,02 zł</u> wystawioną w dn. 29.08.2011r. na rzecz KGW, z której wynika m.in. zakup ww. kuchni. Abstrahując od celowości wydatkowania środków podniesienia wymaga zastrzeżenie dotyczące przetrzymywania przez KGW kwoty <u>6.000 zł przez ponad pół roku</u> .
Podanie Zarządu Spółki Wodnej w Rydzynach z dn. 18.02.2011r. skierowane do Rady Sołeckiej wsi Rydzyny: „ <i>Spółka Wodna prosi o dofinansowanie swojej działalności kwotą <u>5.000 zł</u>. Prośbę swą motywujemy tym, iż Rada Sołecka zobowiązała się sfinansować odmulenie i częściowe odtworzenie rowu przydrożnego od (...)</i> ” <sup>47</sup>	Na podaniu z dn. 18.02.2011r. zamieszczono adnotację: „ <i>Podanie Spółki Wodnej rozpatrzone pozytywnie</i> ”. Pod adnotacją zamieszczono nieczytelne podpisy, w tym potencjalnie podpis Mirosława Nowaka (Sołtys Rydzyn do dn. 22.02.2011 r.). Na uwagę zasługuje, iż podanie, na którym zamieszczono ww. adnotację zostało opatrzone pieczęcią Zarządu Sp. Wodnej pod którą podpisy złożyli prawdopodobnie Jan	Zgodnie z zapisami na rachunku bankowym Rady Sołeckiej w dniu 26.02.2011 r. dokonano przelewu w wysokości <u>5.000 zł</u> na rzecz Sp. Wodnej w Rydzynach, na rach.: <u>51 8788 0009 2003 0025 6289 0001</u> (w dniu dokonywania przelewu był już wybrany nowy Sołtys Sołectwa Rydzyny). <u>Nie przedłożono rozliczenia wydatkowanych środków z rachunku Rady Sołeckiej. Z wyjaśnień złożonych w dn. 25.10.2011 r. przez Sołtysa poprzedniej kadencji – Mirosława Nowaka (powołane w dalszej części protokołu kontroli) wynika: „5.000 zł zostało przekazane Spółce Wodnej w Rydzynach i zostanie rozliczone do końca roku 2011”.</u> Przedłożono natomiast szcątkową dokumentację, która rzekomo jest związana z ww. wydatkiem: a) Pismo złożone w dn. 23.11.2010r. w Starostwie Powiatowym w Pabianicach przez (...) <sup>48</sup> : „ <i>Zwracam się z prośbą o pogłębienie</i>

<sup>47</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>48</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<p>w kierunku Pawłówka, wiąże się to również z wywózką ziemi. Ponadto mamy w swoich planach zakup maszyny do bezodkrywkowego czyszczenia drenacji. Jest to maszyna kosztująca około 40.000 zł.”</p>	<p>Szala oraz Mirosław Nowak (podpisy nieczytelne). Powyższe wskazuje, że prośba m.in. Mirosława Nowaka została pozytywnie rozpatrzona w szczególności przez Mirosława Nowaka.</p>	<p>rowu przydrożnego pomiędzy posesją (...) <sup>49</sup> a polem (...) <sup>50</sup>. Proszę motywuję tym, iż działka moja jest położona najniżej z sąsiednich działek, co sprawia, że okresach nasilonych opadów woda spływająca z pól zalewa moją posesję. Nadmieniam, iż w celu odprowadzenia wody wybudowałem betonowy kanał na mojej działce ale zarośnięty rów przydrożny uniemożliwia odpływ wody.”</p> <p>b) Pismo z dn. 7.12.2010 r. Naczelnika Wydziału Dróg i Mostów Starostwa Powiatowego w Pabianicach zaadresowane do Mirosława Nowaka: „W odpowiedzi na pismo dotyczące wydania zezwolenia na wykonanie rowów przydrożnych w Rydzynach w okolicach posesji nr 70B do posesji 68 oraz od posesji 91A do posesji 91, Wydział [...] informuje, że po przeprowadzonej wizji w terenie wraz z Panem Mirosławem Nowakiem – Sołtysem wsi Rydzyny stwierdzić należy, iż w okolicy posesji 91 i 91A występuje rów, który jest częściowo zamulony natomiast w okolicy posesji 68 do 70B rowu nie ma. Jeśli zatem chodzi o odtworzenie rowu przy posesji 91 i 91A to jako zarządca drogi informujemy, że jeśli rów ten nie jest częścią melioracji a jedynym właścicielem jest zarządca drogi to nie widzimy przeciwwskazań aby wydać zgodę na odczyszczenie ww. rowu. W tej sprawie będziemy w kontakcie z sołtysem wsi Rydzyny i jeśli warunki pogodowe pozwolą to możliwe będzie wykonanie prac. Jeśli chodzi o rów w okolicach posesji 68 i 70B to sprawa jest bardziej skomplikowana. Aby wybudować nowy rów należy uzyskać szereg pozwoleń [...]”</p> <p>W trakcie wykonywania czynności kontrolnych obecna Sołtys Rydzyn – Krystyna Helbik przedłożyła:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pismo z dn. 26.10.2011 r. zaadresowane do Naczelnika Wydziału Dróg i Mostów Starostwa Powiatowego w Pabianicach (brak daty wpływu do Starostwa), w którym wystąpiła o potwierdzenie terminu odtworzenia i odmulenia rowu przy drodze powiatowej w Rydzynach: „[...] od skrzyżowania na Jadwinin w stronę Pawłówka. W szczególności uwzględniając odcinek drogi od skrzyżowania z (...) <sup>51</sup> do stawów tj. między posesją Pana (...) <sup>52</sup>, a polem Pana (...) <sup>53</sup>.”</li> <li>- Pismo z dn. 28.10.2011 r. Naczelnika Wydziału Dróg i Mostów Starostwa Powiatowego w Pabianicach skierowane do Krystyny Helbik: „w odpowiedzi na pismo z dn. 26.10.2011 r., w sprawie potwierdzenia terminu wykonania we wsi Rydzyny, prac związanych z odmuleniem rowu przy drodze powiatowej, Wydział [...] informuje, że przedmiotowe prace zostały wykonane przez Wydział w</li> </ul>
---	--	--

<sup>49</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>50</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>51</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>52</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>53</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



		<p><u>miesiącach lipiec – wrzesień 2011 roku i obejmowały odcinek drogi od posesji nr 94E do posesji nr 71 (po jednej stronie drogi)."</u></p> <p><u>Powyższa odpowiedź wskazuje, iż co najmniej część środków finansowych przekazanych dla Sp. Wodnej nie została wydatkowana zgodnie ze wskazanym przeznaczeniem.</u></p>
--	--	---

Mając na względzie opisaną w powyższej tabeli gospodarkę finansową prowadzoną przez Radę Sołecką Sołectwa Rydzyny warto powołać wnioski wskazane w podsumowaniu protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pabianice przeprowadzonej na przełomie maja i czerwca 2011 roku:

*„1. Ocena zgodności lub niezgodności działania z prawem: Komisja nie stwierdza niezgodności działania z prawem.*

*2. Wnioski pokontrolne wymagające przyjęcia przez Radę i kierowane do wykonania: a) Komisja wnioskuje o przejęcie przez Gminę Pabianice budynku szkoły w Rydzynach. b) Komisja wnioskuje o uwzględnienie w nowych Statutach Sołectw sposobu prowadzenia i ewidencjonowania finansów sołectwa.*

*3. Wnioski pokontrolne kierowane do podmiotu kontrolowanego: Jeżeli na terenie sołectwa prowadzona jest taka działalność jak wynajem budynku, z której czerpie się dochody – Komisja wnioskuje o dokumentowanie jej poprzez prowadzenie uproszczonej dokumentacji finansowej jakim jest książka przychodów i rozchodów”.*

**AKTA KONTROLI s.: 212 - 302.** *Kserokopia przedłożonej dokumentacji obrazującej prowadzoną w latach 2008 – 2011 samodzielną gospodarkę finansową przez Sołectwo Rydzyny, w szczególności wnioski/podania kierowane do Rady Sołeckiej o przyznanie środków finansowych, rozstrzygnięcia podejmowane przez Radę Sołecką, a także dokumenty mające potwierdzać celowe rozdysponowanie środków. Protokół kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Pabianice.*

Rozpatrując sposób wydatkowania środków z rachunku Rady Sołeckiej, wystąpiono do Skarbnika Gminy Pabianice – Marii Nowickiej o złożenie oświadczenia wskazującego wszystkie dotacje udzielone w latach 2008 – 2011 przez Gminę Pabianice na rzecz Spółki Wodnej w Rydzynach oraz OSP w Rydzynach. Z przedłożonej informacji wynika: „W latach 2008-2011 z budżetu Gminy Pabianice udzielono dotacji:

- 1. Dla Spółki Wodnej w Rydzynach w 2009 r. – 55.000 zł, która nie została zrealizowana i nastąpił zwrot do budżetu, w 2010 r. – 70.000 zł, w 2011 r. – 70.000 zł.*
- 2. Dla OSP w Rydzynach w 2010 r. – w wysokości 40.000 zł na modernizację pomieszczeń socjalnych w budynku strażnicy i w wysokości 228.934 zł na dofinansowanie zakupu samochodu pożarniczego.”*

*Informacja z dnia 25 października 2011 roku złożona przez Skarbnika Gminy Pabianice dotycząca udzielonych dotacji oraz wykaz rachunków bankowych Gminy Pabianice i jej jednostek organizacyjnych stanowi **załącznik nr 1** protokołu kontroli.*

W związku z prowadzeniem przez Sołectwo Rydzyny autonomicznej gospodarki finansowej (opis w powyższej tabeli) oraz nieprzedłożeniem niezbędnej dokumentacji, w dniu 24 października 2011 roku inspektorzy kontroli wystąpili do Wójta Gminy Pabianice – Henryka Gajdy o uzupełnienie dokumentacji źródłowej, a następnie w dniach 26 – 27 października o wyjaśnienie kwestii związanych z odrębnością finansową Sołectwa od Gminy Pabianice. Rezultatem wystąpień było:

- 1.** *Złożenie wyjaśnień oraz częściowe uzupełnienie dokumentacji przez poprzedniego Sołtysa Sołectwa Rydzyny – Mirosława Nowaka (na okoliczność spotkania z Sołtysem poprzedniej kadencji spisano notatkę służbową):*

„a) 3.500 zł zostało przekazane dla wykonawcy – (...) <sup>54</sup> za budowę pomieszczenia socjalno-gospodarczego. Wykonawca pobrał kwotę wystawiając pokwitowanie”. W dodatkowym wyjaśnieniu z dnia 27 października 2011 roku Mirosław Nowak stwierdził: „Wyjaśniam, iż (...) <sup>55</sup> prace murarskie dla OSP Rydzyny wykonywał w okresie od października do listopada 2009 roku. Wynagrodzenia za ww. prace za obopólnym porozumieniem otrzymał w terminie według przedstawionego rachunku”.

„b) 380 zł + 360 zł zostało przekazane (...) <sup>56</sup> za naprawę walcy do wałowania łąk. Walce te są własnością Sołectwa Rydzyny. Wykonawca pobrał kwotę wystawiając pokwitowanie.

c) 18.460 zł zostało wydatkowane przy zakupie koparki typu Atlas 1204 w obecności Członków Zarządu Spółki Wodnej i Członków Rady Sołectkiej Rydzyn.

d) 6.540 zł jest to suma przekazana Spółce Wodnej w Rydzynach tytułem dofinansowania bieżącej działalności Spółki Wodnej związanej z konserwacją urządzeń melioracyjnych. Jest to uzupełnienie kwoty przyznanej przez Radę Sołectką w podaniu złożonym o dofinansowanie 25.000 zł złożonym w 2010 roku.

e) Wpłata na konto 7.000 zł wynika z rozliczenia pobranej do kasy podręcznej z rachunku bankowego kwoty 30.000 zł, z której dokonywano wydatków. Środki niewydatkowane odprowadzono na rachunek bankowy.

f) 5.000 zł środki zostały przekazane OSP. Zostaną rozliczone w dniu 27.10.2011 roku.

g) 6.000 zł środki zostały przekazane do KGW w Rydzynach. Zostaną rozliczone fakturami w dniu 27 listopada 2011 roku.

h) 5.000 zł zostało przekazane Spółce Wodnej w Rydzynach i zostanie rozliczone do końca roku 2011.

Pieniądze z konta zostały pobrane po ukończeniu kadencji, gdyż była to kontynuacja zobowiązań Rady Sołectkiej. Ponadto został złożony do Wójta protest mieszkańców o unieważnienie wyborów, gdyż głosowali ludzie nie mający prawa głosu”.

*Wystąpienia inspektorów kontroli RIO w Łodzi z dnia 24, 26 i 27 października 2011 roku. Notatka służbowa spisana w dniu 25 października 2011 roku na okoliczność spotkania z Sołtysem poprzedniej kadencji – Mirosławem Nowakiem. Wyjaśnienia z dnia 25 i 27 października 2011 roku złożone przez poprzedniego Sołtysa Sołectwa Rydzyny – Mirosława Nowaka stanowią **załącznik nr 2** protokołu kontroli.*

**2.** Złożenie w dniu 25 października 2011 roku przez Marię Nowicką – Skarbnik Gminy Pabianice wyjaśnień, zgodnie z którymi: „*Uprzejmie informuję, iż księgowość finansowa nie jest w posiadaniu dokumentacji, która świadczyłaby o tym, iż sołectwo wsi Rydzyny dokonywało wynajmu pomieszczeń w budynku komunalnym Gminy, z którego czerpało korzyści. Również od Sołectwa nie otrzymaliśmy zgłoszenia, że posiada z tego tytułu dochody. Wobec powyższego w latach 2008-2011 przy planowaniu budżetu nie sporządzano z tego tytułu wpływów i wydatków. Księgowość nie dysponuje planami finansowo-rzeczowymi i sprawozdaniami z działalności*

---

<sup>54</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>55</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>56</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

finansowej Sołectwa. Sołectwo wobec powyższego prowadziło samo gospodarkę finansową poza budżetem Gminy. Księgowość finansowa nie jest w posiadaniu dokumentów księgowych obrazujących dochody i wydatki Sołectwa oraz obrotów na rachunkach bankowych. Księgowość finansowa nie jest w posiadaniu dokumentacji, która świadczyłaby o zasadności uruchomienia przez Sołectwo własnego rachunku bankowego, na którym zgromadzone środki nie mieszczą się w ramach budżetu Gminy Pabianice. Sołectwo nie posiada rachunku pomocniczego przy Gminie Pabianice, tak jak posiadają inne jednostki organizacyjne podległe Gminie. Księgowość nie jest w stanie przedstawić umów cywilnoprawnych obrazujących gospodarkę nieruchomościami przekazanymi na rzecz Sołectwa Rydzyny oraz dokumentów związanych z procedurą zawierania przedmiotowych umów ponieważ nie jest w ich posiadaniu. Księgowość nie jest w posiadaniu dokumentacji źródłowej uzasadniającej wydatki dokonywane z rachunku Sołectwa Rydzyny w okresie 2008-2011."

3. Przedłożenie zbiorczych wyjaśnień przez Zastępcę Wójta Gminy Pabianice – Roman Figiel: „W odpowiedzi na pisma z dnia 24 i 26 i 27 października 2011 roku dotyczące gospodarki finansowej i działalności Sołectwa Rydzyny w latach 2008 – 2011 uprzejmie wyjaśniam: W dniu 4 lipca 2011 roku zostałem powołany na stanowisko Zastępcy Wójta Gminy Pabianice. (...)”<sup>57</sup>.

Na podstawie mojej wiedzy wyjaśniam, co następuje:

1. W posiadaniu Urzędu Gminy nie ma żadnych dokumentów za lata 2008 – 2011 dotyczących umów cywilnoprawnych np. najmu zawieranych przez Sołectwo Rydzyny. Z protokołów zebrań wiejskich nie wynika, aby na zebraniach podejmowane były plany finansowo - rzeczowe i sprawozdania z działalności finansowej Sołectwa. Takie plany nie były również przedkładane do Urzędu Gminy. W latach 2008-2011 przy planowaniu budżetu nie sporządzano z tego tytułu planu wpływów i wydatków. Księgowość nie dysponuje planami finansowo – rzeczowymi i sprawozdaniami z działalności finansowej Sołectwa. Sołectwo wobec powyższego samo prowadziło gospodarkę finansową poza budżetem Gminy.

2. Na wniosek Wójta Gminy PACO-Bank w Pabianicach udostępnił wyciągi bankowe za lata 2008-2011 z konta Sołectwa Rydzyny (**w załączeniu**)“[...]. Należy zaznaczyć, że do wyjaśnienia nie załączono wyciągów, które kontrolujący otrzymali oddzielnie za lata 2008-2009, natomiast wyciągi za 2010 i część 2011 roku stanowiły załącznik do protokołu z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Pabianice. Do złożonych wyjaśnień faktycznie załączono: a) pismo z dnia 27 października 2011 roku, w którym Zastępca Wójta Gminy Pabianice wystąpił do PACO Bank w Pabianicach o czasowe zablokowanie rachunku bankowego, z którego korzysta Rada Sołecka w Rydzynach – podano jednak nieprawidłowy nr rachunku: 39 8788 0009 1339 2015 0001, a ponadto pismo wpłynęło w dniu 27 października 2011 roku do Banku Spółdzielczego w Pabianicach (sądząc po pieczęci wpływu); b) Odpowiedź oddziału Banku Spółdzielczego PA-CO-Bank w Pabianicach dotycząca terminu otworzenia rachunku bankowego dla Rady Sołeckiej w Rydzynach.

„[...] 3. Kontrolującym przekazano teczkę archiwalną 7220 – za lata 1994 – 2003 dotyczącą budynku i działki starej szkoły w Rydzynach. Przekazano także teczkę kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy w maju i czerwcu br. Kontrola dotyczyła mienia przekazanego Sołectwu w zarząd, a także archiwalne protokoły zebrań wiejskich w latach 2007 – 2010 i za rok 2011. Przekazano także

---

<sup>57</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

archiwalne teczki Uchwał Rady Gminy z roku 1999. Z ustaleń Komisji Rewizyjnej wynika, że dokumenty źródłowe obrazujące wydatki dokonywane z rachunku Sołectwa są w posiadaniu Sołtysa i Rady Sołeckiej.

4. Urząd Gminy nie jest w posiadaniu dokumentacji, która świadczyłaby o zasadności uruchomienia przez Sołectwo własnego rachunku bankowego na którym zgromadzone środki nie mieszczą się w ramach budżetu Gminy Pabianice. Sołectwo nie posiada rachunku pomocniczego przy Gminie Pabianice, tak jak posiadają inne jednostki organizacyjne podległe Gminie. Z informacji PACO - Banku uzyskanej na wniosek Wójta Gminy wynika, że rachunek Sołectwa założony został w dniu 28.01.1985 r. na podstawie protokołu z posiedzenia Rady Sołeckiej wsi Rydzyny z dnia 5.12.1984 r. (pismo PACO-Banku w załączeniu).

5. Najemca (...) <sup>58</sup> nie figuruje w Rejestrze Ewidencji Działalności Gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Pabianice i wobec tego nie figuruje w rejestrach podatkowych jako podatnik podatku od nieruchomości.

6. Po zakończeniu kontroli przez Komisję Rewizyjną wnioski z kontroli zostały przedstawione na sesji Rady Gminy w dniu 27 czerwca 2011 roku. W dniu 30 maja 2011 r. Rada Gminy powołała doraźną Komisję Statutową, której zadaniem jest opracowanie nowych statutów Sołectw. Obecnie przygotowwany jest projekt uchwały Rady Gminy w sprawie uchylecia uchwały Rady Gminy przekazującej Sołectwu Rydzyny mienie komunalne w zarząd. W dniu 27.10.2011 r. Urząd Gminy wystąpił do PACO-Banku w Pabianicach o czasowe zablokowanie rachunku bankowego Sołectwa Rydzyny do czasu ostatecznego wyjaśnienia sprawy (wystąpienie do Banku w załączeniu).

7. Z posiadanych przez Urząd Gminy informacji wynika, że Pan Mirosław Nowak był Sołtysiem wsi Rydzyny od 1999 roku do lutego 2011 roku, Skarbnikiem Ochotniczej Straży Pożarnej w Rydzynach jest od 2006 roku do chwili obecnej, natomiast od 25 lutego 2008 roku do 28 grudnia 2010 roku był Zastępcą Prezesa Zarządu Spółki Wodnej w Rydzynach, a od 29 grudnia 2010 roku do chwili obecnej jest Prezesem Zarządu Spółki Wodnej. Kataster Spółek Wodnych prowadzi Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

8. W latach 2008-2011 nie przekazano żadnych składników mienia Gminy (nieruchomości bądź mienia ruchomego) na rzecz Sołectwa Rydzyny, jego organów i Rady Sołeckiej. W ww. latach Sołectwo Rydzyny zarządzało budynkiem starej szkoły. Jednocześnie informuję, że żadnemu Sołectwu, jego organom, ani Radom Sołeckim na terenie Gminy Pabianice w latach 2008 - 2011 nie przekazano do dyspozycji mienia nieruchomego bądź ruchomego, a także żadne inne Sołectwo, nie posiadało i zarządzało mieniem Gminy. W omawianym okresie pozostałe Sołectwa nie posiadały wyodrębnionego rachunku bankowego i nie prowadziły wyodrębnionej gospodarki finansowej."

Ponadto w dodatkowych wyjaśnieniach z dnia 27 października 2011 roku Roman Figiel – Zastępca Wójta Gminy Pabianice stwierdził, że nie posiada wiedzy dlaczego Wójt Gminy Pabianice akceptował prowadzenie przez Sołectwo niezależnej od Gminy gospodarki nieruchomościami i finansowej.

*Wyjaśnienia z dnia 25 października 2011 roku złożone przez Skarbnika Gminy Pabianice oraz wyjaśnienia z dnia 27 października 2011 roku złożone przez Zastępcę Wójta Gminy Pabianice stanowią załącznik nr 3 protokołu kontroli.*

---

<sup>58</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Na prośbę kontrolujących informację w zakresie (...) <sup>59</sup> wynajmującego część budynku starej szkoły w Rydzynach złożył Krzysztof Denuszek – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami: „*Informuję, że w prowadzonym przez Wójta Gminy Pabianice Rejestrze Ewidencji Działalności Gospodarczej nie ma wpisu na nazwisko (...)*” <sup>60</sup>.

*Informacja z dnia 25 października 2011 roku złożona przez Krzysztofa Denuszka – Kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami stanowi załącznik nr 4 protokołu kontroli.*

## **USTALENIA I WNIOSKI INSPEKTORÓW KONTROLI RIO W ŁODZI W ŚWIETLE PRZEDŁOŻONEJ DOKUMENTACJI ŹRÓDŁOWEJ:**

Na wstępie rozważań należy powołać i przeprowadzić analizę zapisów ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z dnia 12 października 2001 r., Dz.U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), które mają istotne znaczenie dla przybliżenia statusu i sposobu funkcjonowania sołectw oraz uzasadniają zamieszczone poniżej konkluzje. Stosownie do treści art. 5 ust. 1 ww. ustawy, Gmina może tworzyć jednostki pomocnicze: sołectwa oraz dzielnice, osiedla i inne. Jednostką pomocniczą może być również położone na terenie gminy miasto <sup>61</sup>. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 7 i 9a - do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy: ustalanie zakresu działania jednostek pomocniczych, zasad przekazywania im składników mienia do korzystania oraz zasad przekazywania środków budżetowych na realizację zadań przez te jednostki (pkt 7); podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących m.in. zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała Rady Gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad Wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy (pkt 9a). Z kolei w art. 35 ust. 1 przedmiotowej ustawy czytamy: organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa Rada Gminy

<sup>59</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>60</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>61</sup> **NSA w wyroku z 1992-05-26, SA/Wr 1248/91 stwierdził:** „Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy o samorządzie terytorialnym podmiotem prawa w systemie tego samorządu jest gmina i tylko ona posiada osobowość prawną, co oznacza, że może zaciągać zobowiązania i ponosi za nie odpowiedzialność. Sołectwa i dzielnice (osiedla) nie posiadają odrębnej od gminy osobowości prawnej i są - zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy - tylko jednostkami pomocniczymi gminy, a ich działalność w granicach określonych statutem, prowadzona jest w ramach osobowości prawnej gminy. W konsekwencji tego postanowienie par. 11 statutu, że gmina nie ponosi odpowiedzialności za zobowiązania swoich jednostek pomocniczych, a jednostki te nie ponoszą odpowiedzialności za zobowiązania gminy, pozostaje w sprzeczności z podmiotowością gminy jako osoby prawnej. Skoro bowiem przymiot osobowości przyznany został w ustawie gminie to oznacza to, że odpowiedzialność za zobowiązania zaciągnięte przez wszystkie jej organy, w tym także za zobowiązania dotyczące gospodarki jednostek pomocniczych, ponosi gmina, która odpowiada za nie całym swoim majątkiem, w tym także majątkiem powierzonym sołectwom i dzielnicom (osiedlom). Sołectwo i dzielnica (osiedla) jako jednostki pomocnicze gminy nie zostały wyposażone w osobowość prawną i wobec tego ani z mocy ustawy o samorządzie terytorialnym, ani z mocy upoważnienia statutowego rady gminy nie mogą występować w stosunkach cywilnoprawnych jako odrębny od gminy podmiot prawny, a ich organy nie są umocowane i nie mogą być również upoważnione w statucie sołectwa czy statucie dzielnicy (osiedla) do zawierania w imieniu tych jednostek umów i zaciągania zobowiązań.”

**NSA w wyroku z 2000-10-10, II SA/Łd 1097-1108/00 wyraził m.in. przekonanie, że:** „swoboda gmin w tworzeniu jednostek pomocniczych i kształtowaniu ich struktury organizacyjnej oraz określaniu zakresu przekazanych im zadań i mienia należących do gminy nie pozwala na traktowanie ich jak gmin i na ochronę ich podmiotowości i samodzielności w stosunku do gmin w szerszym zakresie niż określony w przepisach powszechnie obowiązujących.”



odrębnym statutem, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami. W świetle postanowień art. 48<sup>62</sup> przedmiotowej ustawy: Jednostka pomocnicza zarządza i korzysta

<sup>62</sup> **Monika Augustyniak w komentarzu do art. 48 ustawy o samorządzie gminnym opublikowanej w Systemie Informacji Prawnej LEX wskazała:** „[...] Zarządzanie według A. Szewca występuje tu w znaczeniu węższym, a mianowicie jako administrowanie, które ma polegać na dokonywaniu czynności bieżących, zarówno faktycznych, jak i prawnych, dotyczących składników tego mienia<sup>114</sup>. Brak katalogu praw, które przysługują jednostce pomocniczej w świetle komentowanego artykułu, rodzi liczne wątpliwości interpretacyjne. Powstaje pytanie, czy instytucja trwałego zarządu mieści się w dyspozycji art. 48 ust. 1. Jak wskazuje M. Wolanin, trwały zarząd nie jest prawem rzeczowym. Stosunek trwałego zarządu został określony wyczerpująco w ustawie o gospodarce nieruchomościami i nie może być swobodnie kształtowany przez organ ustanawiający<sup>115</sup>, na co zezwala art. 48 ust. 1 zdanie pierwsze in fine, nakazując określenie tych czynności (o charakterze cywilnoprawnym) w statucie. Zakres trwałego zarządu określony w art. 43 u.g.n. jest w swej istocie odmienny od zarządu, o którym mowa w art. 48 ust. 1. Dotyczy to również formy jego ustanowienia, która w ustawie o gospodarce nieruchomościami przybiera formę decyzji<sup>116</sup>, a nie unormowań statutowych. Zwrócić jeszcze należy uwagę na wygaśnięcie trwałego zarządu, które w ustawie o samorządzie gminnym nie znajduje uzasadnienia prawnego<sup>117</sup>. Zarządzanie ujęte w art. 48 ust. 1 nie jest tożsame z instytucją trwałego zarządu<sup>118</sup>, nie mieści się w dyspozycji normy komentowanego artykułu. Określenie zasad zarządzania mieniem komunalnym w art. 48 ust. 1 zdanie pierwsze jest prawem miejscowym, z uwagi na obowiązek umieszczenia przedmiotowych regulacji w statucie<sup>119</sup>. Korzystanie z mienia obejmuje czynności faktyczne (tj. używanie mienia dla zaspokojenia własnych potrzeb, w tym pobierania pożytków i innych przychodów, jakie dane mienie przynosi) i prawne (oparte na "powoływaniu do życia stosunków prawnych, zwłaszcza obligacyjnych, których przedmiotem są określone dobra wchodzące w skład tego mienia, np. umów najmu lub dzierżawy")<sup>120</sup>. Nie oznacza to jednak, że korzystanie z mienia komunalnego daje jednostkom pomocniczym pełną podmiotowość cywilnoprawną. Nie mogą one zawierać umów cywilnoprawnych w imieniu własnym, bowiem z żadnej normy prawnej nie wynika, że mają odrębną od gminy zdolność do czynności prawnych (zob. wyrok NSA z dnia 26 maja 1992 r., SA/Wr 1248/92, ONSA 1994, nr 1, poz. 28)<sup>121</sup>. Pojęcie rozporządzania, określone w art. 48 ust. 1 ustawodawca ogranicza tylko do dochodów z przydzielonego mienia. Czynności rozporządzające powinny być podejmowane w granicach uchwalonego budżetu<sup>122</sup>. Dochód z mienia komunalnego mogą stanowić, osiągane w drodze czynności prawnych, pożytki naturalne i cywilne<sup>123</sup>. Jednostka pomocnicza gminy nie ma uprawnień do samodzielnego rozporządzania przekazaniem jej mieniem komunalnym. Nie może samodzielnie zbywać uzyskanego dochodu w ramach rozporządzania nim, rozumianego jako wydatkowanie go w stosunkach zewnętrznych<sup>124</sup>. Zarządzanie, korzystanie z mienia komunalnego oraz rozporządzanie dochodami z tego źródła muszą zostać określone w statucie jednostki pomocniczej<sup>125</sup>. Ich brak uniemożliwia wykonywanie uprawnień z art. 48 ust. 1 zdanie pierwsze.[...] Statut ustala zakres czynności dokonywanych samodzielnie przez jednostkę pomocniczą w zakresie przysługującego jej mienia (art. 48 ust. 1 zdanie drugie), co oznacza, że można wyróżnić dwie sfery działań: pierwsza dotyczy działań podejmowanych przez jednostkę samodzielnie, druga obejmuje czynności podejmowane "niesamodzielnie"<sup>127</sup>. Określenie zakresu czynności dokonywanych samodzielnie należy do rady gminy. Zmiana zakresu może nastąpić tylko w drodze nowelizacji statutu jednostki. Poszerzenie katalogu czynności dokonywanych samodzielnie, poza materią statutową, byłoby działaniem contra legem. Według A. Agopszowicza "samodzielność", o której mowa w komentowanym artykule, oznacza, że jednostki pomocnicze nie będą potrzebować akceptacji ze strony organów gminy dla podejmowanych przez nie czynności<sup>128</sup>. Jednostka może wchodzić w stosunki umowne z innymi podmiotami, z zaznaczeniem jednak, że zawsze będą to czynności podejmowane na rzecz gminy jako osoby prawnej<sup>129</sup>. Jak podkreśla K. Bandarzewski, nie ma przeszkód, by uznać, że art. 48 ust. 1 zdanie drugie rozszerza uprawnienia do składania oświadczeń woli w imieniu gminy, jako *lex specialis* do art. 46 ust. 1 u.s.g.<sup>130</sup>. Jest to szczególna podstawa udzielania pełnomocnictwa, którego źródło znajduje się w statucie danej jednostki pomocniczej<sup>131</sup>. Artykuł 48 ust. 1 jest wyrazem dekoncentracji zewnętrznej, ponieważ pełnomocnictwa do dokonywania samodzielnie czynności (dotyczących zarządzania, korzystania z mienia komunalnego oraz rozporządzania dochodami z tego źródła) udziela rada gminy w statucie jednostki pomocniczej. W ten sposób jednostka otrzymuje uprawnienia w ramach gospodarowania mieniem gminy, wyjęte spod kompetencji wójta i przyznane uchwałą rady gminy<sup>132</sup>. "Samodzielność", o której mowa w art. 48 ust. 1 zdanie drugie, nie stwarza żadnej, choćby fragmentarycznej odrębności podmiotowej jednostek pomocniczych gminy w sferze prawa cywilnego<sup>133</sup>. Uznając, zgodnie z wykładnią systemową, że jednostka nie ma zdolności do czynności prawnych, pretendowanie do umożliwienia jej samodzielnego występowania w sferze prawa prywatnego jest błędne. Jeśli będzie występować pro foro externo, to zawsze na podstawie odrębnego umocowania albo na podstawie art. 48, ze skutkami bezpośrednio dla gminy. Tak rozumiany przepis jest podkreśleniem charakteru pomocniczości tych jednostek, a tym samym ich roli i znaczenia w strukturze gminy<sup>134</sup>[...]”

Podobne stanowisko komentując zapisy art. 48 ustawy o samorządzie gminnym zaprezentował Andrzej Szewc, opubl. w Systemie Informacji Prawnej LEX: „[...] zakres uprawnień jednostki pomocniczej względem mienia komunalnego (a ściślej względem tej jego części, która jest mieniem gminy - zob. objaśnienia do art. 43 u.s.g.) obejmuje: 1) zarządzanie tym mieniem, 2) korzystanie zeń, 3) rozporządzanie dochodami z tego mienia. Zarządzanie sensu stricto, tj. administrowanie, polega na dokonywaniu czynności bieżących (prawnych i faktycznych) dotyczących składników tego mienia. W szerszym znaczeniu obejmuje także gospodarowanie mieniem, tj. decydowanie o przeznaczeniu i sposobie wykorzystania poszczególnych składników mienia. Zob. nadto pkt 2 objaśnień do art. 50. Wydaje się, że w omawianym przepisie chodzi o węższe znaczenie tego pojęcia. Uprawnień składających się na pojęcie korzystania z mienia nie da się wyczerpująco wyspecyfikować. Podobnie jak zarządzanie mieniem, korzystanie zeń obejmuje zarówno działania (akty) faktyczne, jak i formalne, w tym czynności cywilnoprawne. Akty faktyczne to przede wszystkim używanie mienia dla zaspokojenia własnych potrzeb oraz pobieranie pożytków i innych przychodów, jakie dane mienie przynosi, np. czynszów z najmu i dzierżawy nieruchomości wchodzących w skład tego mienia. Może także polegać na przetworzeniu, a nawet zużyciu materialnych (rzeczowych) składników mienia - np. surowców, materiałów lub paliw. Natomiast korzystanie z mienia w drodze czynności cywilnoprawnych polega na powoływaniu do życia stosunków prawnych (zwłaszcza obligacyjnych), których przedmiotem są określone dobra wchodzące w skład tego mienia, np. umów najmu lub dzierżawy. Korzystanie z mienia w drodze czynności

z mienia komunalnego oraz rozporządza dochodami z tego źródła w zakresie określonym w statucie. Statut ustala również zakres czynności dokonywanych samodzielnie przez jednostkę pomocniczą w zakresie przysługującego jej mienia (ust. 1); Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do jednostki niższego rzędu, o której mowa w art. 35 ust. 2 (ust. 1a); Rada Gminy nie może uszczuplić dotychczasowych praw Sołectw do korzystania z mienia bez zgody zebrania wiejskiego (ust. 2); Wszystkie przysługujące dotychczas mieszkańcom wsi prawa własności, użytkowania lub inne prawa rzeczowe i majątkowe, zwane dalej mieniem gminnym, pozostają nienaruszone (ust. 3); Do mienia gminnego mają zastosowanie, z zastrzeżeniem ust. 3, przepisy dotyczące mienia komunalnego (ust. 4). Istotne znaczenie ma również brzmienie art. 51 ust. 1 i 3<sup>63</sup> ww. ustawy: Gmina samodzielnie prowadzi gospodarkę finansową na podstawie uchwały budżetowej gminy (ust. 1); Statut gminy określa uprawnienia jednostki pomocniczej do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy (ust. 3). Zapis ten został potwierdzony w art. 212 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.): uchwała budżetowa określa uprawnienia jednostki pomocniczej do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy.

**Mając na względzie postanowienia art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, powołane w pierwszej części protokołu kontroli zapisy Statutu Sołectwa Rydzyny oraz zawarte w 2011 roku umowy najmu pomieszczeń szkoły w Rydzynach, których stroną wynajmującą byli przedstawiciele Rady Sołectkiej, należy podkreślić, że ww. statut nie zawierał regulacji uprawniających Sołectwo do zawierania umów cywilnoprawnych. Wskazano jedynie: „*Do kompetencji opiniodawczych sołectwa należą wszystkie sprawy dotyczące sołectwa mające wpływ na jego organizację, strukturę, a także granice. W szczególności do zebrania wiejskiego należy prowadzenie zwykłego zarządu mieniem przekazanym sołectwu na podstawie odrębnej uchwały Rady Gminy*” (§2 ust. 2 pkt 1); „*Sołectwo zarządza i korzysta z mienia gminy przekazanego mu odrębną uchwałą Rady Gminy. Uprawnienia wymienione w ust. 1 sołectwo realizuje poprzez: zachowanie mienia i osiąganie z niego normalnych korzyści, w tym pobieranie dochodów, utrzymanie mienia w stanie nie pogorszonym w ramach jego obecnego przeznaczenia, normalną, gospodarczą eksploatację mienia.*” (§13). Takie regulacje zamieszczono natomiast w Statucie Gminy Pabianice: „*Sołectwo zarządza i korzysta z mienia komunalnego oraz***

---

cywilnoprawnych należy odróżnić od rozporządzania mieniem polegającego na dokonywaniu takich czynności cywilnoprawnych, których bezpośrednim celem i skutkiem jest wyzbycie się własności albo obciążenie rzeczy (np. przeniesienie własności, zrzeczenie się własności nieruchomości, porzucenie rzeczy ruchomej, ustanowienie prawa rzeczowego) itp. (System prawa cywilnego, t. II, s. 47). Ustawa samorządowa nie daje jednostkom pomocniczym uprawnienia do tak daleko idącej dyspozycji mieniem komunalnym. Nie ma jednak przeszkód prawnych po temu, by wójt gminy upoważnił organ wykonawczy jednostki pomocniczej (np. sołtysa) do dokonywania niektórych rozporządzeń, udzielając mu stosownego pełnomocnictwa<sup>63</sup>. Dochodami z mienia komunalnego mogą być zarówno pożytki naturalne (fructus naturales), np. zboże lub owoce z gminnej nieruchomości rolnej, jak i cywilne (fructus civiles) - osiągnane w drodze czynności prawnych (np. czynsz z najmu budynków komunalnych). Uprawnienia przysługujące jednostce pomocniczej względem mienia komunalnego jednostka ta wykonuje w zakresie określonym w statucie. Statut ustala również zakres czynności dokonywanych samodzielnie przez jednostkę pomocniczą względem przysługującego jej mienia (art. 48 ust. 1 u.s.g.). Na gruncie tego przepisu rodzą się pewne wątpliwości interpretacyjne. Dotyczą one przede wszystkim statutu, o którym mowa w tym przepisie. Z językowej wykładni przepisu nie wynika bowiem jednoznacznie, czy chodzi tutaj o statut gminy, czy też o statut jednostki pomocniczej, o którym mowa w art. 35 ust. 1 u.s.g. W pierwszym wydaniu niniejszego komentarza wyraziłem pogląd, iż chodzi tutaj o statut gminy. Obecnie nie uważam tego poglądu za w pełni trafny. Bardziej prawidłowa jest, jak sądzę, taka wykładnia, w myśl której w statucie gminy powinny być określone zasady ogólne (podobnie jak określone są w nim zasady tworzenia, łączenia, podziału oraz znoszenia jednostek pomocniczych gminy - zob. art. 5 ust. 3 u.s.g.), natomiast sprawy indywidualne (dotyczące poszczególnych jednostek pomocniczych) powinny być uregulowane w statutach tych jednostek.”

<sup>63</sup> **Rozstrzygnięcie nadzorcze Woj. Kuj.-Pom. z 2009-12-04 38/2009 Legalis:** „[...] W myśl przepisu art. 51 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, jednostki pomocnicze gminy nie tworzą własnych budżetów, a gospodarkę finansową prowadzą w ramach budżetu gminy. Z powołanych przepisów wynika, że wydatki jednostek pomocniczych są wydatkami budżetu gminy, a więc nie ma podstaw prawnych do przyznawania dotacji tym jednostkom, gdyż byłoby to przyznaniem dotacji dla własnego budżetu. Określenie zatem dotacji celowej z budżetu gminy jako dochodu sołectwa stanowi naruszenie przepisu art. 51 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym”.

**rozporządza dochodami z tego źródła. Sołectwo w ramach zwykłego zarządu mieniem komunalnym jest uprawnione do: oddawanie w najem lub dzierżawę lokali, obiektów i terenów będących w gestii sołectwa za zgodą Wójta Gminy na okres do 3 lat. (§92); Oświadczenia woli w imieniu Gminy w zakresie zarządu mieniem składa jednoosobowo Wójt albo działający na podstawie jego upoważnienia Zastępca Wójta samodzielnie albo wraz z inną upoważnioną przez Wójta osobą.” (§93).** Z powołanych we wcześniejszej części protokołu wyjaśnień złożonych przez Zastępcę Wójta Gminy Pabianice wynika, że w posiadaniu Urzędu Gminy nie ma żadnych dokumentów za lata 2008 – 2011 dotyczących umów cywilnoprawnych. Ponadto Roman Figiel oświadczył, że **nie posiada wiedzy dlaczego Wójt Gminy Pabianice akceptował prowadzenie przez Sołectwo niezależnej od Gminy gospodarki nieruchomościami i finansowej.** Na podstawie powyższego można wywieść, że Sołectwo Rydzyny, jego organy oraz Rada Sołecka nie posiadała umocowania do zawierania kolejnych umów najmu pomieszczeń budynku szkoły **(w przypadku istnienia takiego umocowania znajdowałyby się ono w Urzędzie Gminy i zostałyby przedłożone kontrolującym).** Wójt Gminy Pabianice nie stosował więc ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z dnia 19 maja 2010 r. Dz.U. Nr 102, poz. 651 ze zm.) nie wypełniając m.in. dyspozycji przewidzianej w art. 25 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 7a, z których wynika, że Gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, którzy w szczególności wydzierżawiają, wynajmują i użyczają nieruchomości wchodzące w skład zasobu, przy czym umowa zawierana na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony wymaga zgody Rady Gminy; zgoda Rady Gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Zakładając natomiast, że umowy podpisane w 2011 roku były kolejnymi umowami spisanyymi pomiędzy tymi samymi stronami i dotyczącymi tej samej nieruchomości (braku w przedłożonej dokumentacji), w rachubę wchodzi również art. 18 ust. 2 pkt 9a ustawy o samorządzie gminnym w zakresie pozbawienia Rady Gminy wyłącznej właściwości do podejmowania uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu.

Abstrahując od legalności postanowień zawartych w statutach Gminy Pabianice oraz Sołectwa Rydzyny (powołane w pierwszej części protokołu kontroli), należy stwierdzić, że u źródła stwierdzonego proceduru leży w dużej mierze ewidentne przyzwolenie władz/organów Gminy Pabianice, które jak wynika z przedłożonej dokumentacji archiwalnej (szereg pism, notatek i wyciągów z posiedzeń Zarządu Gminy, protokołów z przekazania nieruchomości, gdzie stroną przekazującą był ówczesny Zarząd Gminy) dotyczącej mienia jakie zostało przekazane Sołectwu Rydzyny, miały wiedzę (na przestrzeni ostatnich kilkunastu lat) o sposobie dysponowania/obciążania (najem) przez Sołectwo w Rydzynach nieruchomości Gminy i pobierania z tego tytułu pożytków. Innym aspektem potwierdzającym aprobatę organów Gminy względem ugruntowanej swoistej autonomii Sołectwa Rydzyny wobec Gminy Pabianice, jest niepodjęcie zdecydowanych czynności po zakończonej kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pabianice przeprowadzonej na przełomie maja i czerwca 2011 roku (niepodjęcie stosownych działań zostało potwierdzone w pkt 6 wyjaśnień z dnia 27 października 2011 roku złożonych przez Zastępcę Wójta Gminy Pabianice). Nawiasem mówiąc ustalenia samej Komisji Rewizyjnej, której przewodniczył Roman Figiel – obecny Zastępca Wójta Gminy Pabianice zasługują również na negatywną ocenę, ponieważ nie odnoszą się do fundamentalnych spraw dotyczących samodzielnej gospodarki finansowej Sołectwa Rydzyny np. pominięto kwestię legalności odrębnego rachunku bankowego, dowolnego



podejmowania rozstrzygnięć o dokonaniu wydatków z rachunku bankowego Sołectwa, wreszcie uznaniowego dokonywania wydatków itp. Postanowienia Statutu Sołectwa Rydzyny przewidywały, iż: „sołectwo może prowadzić samodzielnie gospodarkę finansową w ramach budżetu gminy. W celu realizacji zasady samodzielności finansowej zebranie wiejskie uchwala roczny plan finansowo-rzeczowy, zwany budżetem sołectwa. Budżet sołectwa określa wydatki sołectw co najmniej w ujęciu działowym. W tej formie budżet sołectwa stanowi załącznik do uchwały budżetowej gminy. Budżet sołectwa uwzględnia w pełni środki finansowe z budżetu gminy przekazane do dyspozycji sołectwa.” (§ 14). „Środki finansowe z budżetu sołectwa przeznacza się w szczególności na: dofinansowanie budowy infrastruktury technicznej w sołectwie oraz utrzymanie i konserwację mienia gminy przekazanego w zarząd sołectwa.” (§ 15 ust. 2). „Środki finansowe sołectwa gromadzone są na rachunku bankowym gminy. Księgowość dochodów i wydatków sołectwa prowadzona jest w ramach budżetu gminy. Nadzór nad działalnością finansową sołectwa sprawuje Komisja Rewizyjna Rady Gminy oraz Skarbnik Gminy.” (§ 16). Zbliżone zapisy wynikają z § 95 Statutu Gminy Pabianice. W związku ze stwierdzonym wyodrębnieniem gospodarki finansowej Sołectwa Rydzyny poza finanse/budżet Gminy (fakt ten potwierdził w wyjaśnieniach Zastępca Wójta oraz Skarbnik Gminy Pabianice, a także analiza dokumentacji źródłowej), które przejawiało się np. w gromadzeniu wpływów z czynszu na odrębnym rachunku bankowym, niedysponowaniu przez Urząd Gminy planami finansowo-rzeczowymi i sprawozdaniami z działalności finansowej Sołectwa, a także nieprowadzeniu obsługi księgowej tej działalności, należy stwierdzić naruszenie zasady zupełności budżetu<sup>64</sup> (dla budżetu Gminy Pabianice), który nie obejmował części dochodów i wydatków (brak możliwości prowadzenia samodzielnej gospodarki finansowej przez Sołectwa). Analizując gospodarkę finansową Sołectwa Rydzyny kontrolujący stwierdzili:

- 1) Korzystanie z mienia i dysponowanie dochodami niezgodnie z przepisami statutów.
- 2) Prowadzenie gospodarki finansowej poza budżetem Gminy, czyli bez podstawy prawnej (brak planów finansowych Sołectwa, a tym samym nie ujęcie w ramach budżetu Gminy).
- 3) Wydatkowanie środków publicznych z naruszeniem podstawowych zasad dotyczących przyznawania, wydatkowania, rozliczania dotacji celowych np. na rzecz Spółki Wodnej w Rydzynach, OSP w Rydzynach (brak podstawowych elementów w szczególności: umów, szczegółowych rozliczeń dotacji).
- 4) Naruszenie kompetencji organu stanowiącego Sołectwa w zakresie uchwalania rocznych planów finansowych zawierających m.in. wydatki Sołectwa (rozstrzygnięcia o rozdysponowaniu środków publicznych nie należą do Rady Sołectkiej). Przedmiotowe plany winny być uwzględniane przez Radę Gminy Pabianice w uchwałach budżetowych Gminy Pabianice.

Sumując, sposób prowadzenia gospodarki finansowej przez Sołectwo Rydzyny narusza elementarne zasady prawa wynikające z ustawy o samorządzie gminnym, o finansach publicznych i z przepisów prawa lokalnego oraz mógł być źródłem zjawisk o charakterze patologicznym.

---

<sup>64</sup> Zgodnie z tą zasadą budżet powinien obejmować od strony finansowej całą działalność jst, wszystkie jej dochody i wydatki.

W związku z powyższym oczywiste wydaje się nieprzestrzeganie powołanych wcześniej zapisów statutów. Podkreślenia wymaga całkowity brak nadzoru nad gospodarką finansową Sołectwa (nadзор winien być sprawowany przez Skarbnika oraz Komisję Rewizyjną) w rezultacie czego występowała uznaniowość w rozdysponowaniu środków publicznych (będących w rzeczywistości środkami budżetu Gminy), która jak wykazano w tabeli zamieszczonej we wcześniejszej części protokołu kontroli przybierała często kuriozalny charakter. Wystarczy wskazać m.in. na:

- 1) Przypadki nieprzedłożenia dokumentacji źródłowej uzasadniającej celowość wydatkowania środków finansowych znajdujących się na rachunku Rady Sołectkiej Sołectwa Rydzyny: częste odręczne pokwitowania (znikoma wartość dowodowa), nierzetelnie prowadzona Książka Finansowa Sołectwa (nie opatrzona podpisami, pieczęciami) itp.
- 2) Prawdopodobieństwo wystąpienia „dwutorowego” wydatkowania środków publicznych na ten sam cel, tj. środków przekazanych z budżetu Gminy oraz rachunku Rady Sołectkiej. Na szczególną uwagę w tym zakresie zasługuje wydatkowanie przez Spółkę Wodną w Rydzytach części środków z dotacji udzielonej przez Gminę Pabianice (umowa zawarta w dniu 19 maja 2010 roku – opis w dalszej części protokołu kontroli) oraz prawdopodobne wydatkowanie (przedłożono jedynie odręczny protokół, brak rachunków/faktur) środków uzyskanych od Rady Sołectkiej na zakup koparki ATLAS 1204M. Jak stwierdzono w powyższej tabeli w zakresie przedmiotowego zakupu mogły zaistnieć co najmniej dwie sytuacje: a) koparka została zakupiona za kwotę 27.000 zł, w tym 18.460 zł – środki od Rady Sołectkiej, a 8.540 zł – środki z dotacji Gminy – „dwutorowe finansowanie”, b) całkowity koszt koparki zamknął się w kwocie 8.540 zł na co wprost wskazuje faktura VAT nr 237/2010. W takim przypadku nie wiadomo co stało się z kwotą 18.460 zł pochodzącą z rachunku Rady Sołectkiej.
- 3) Nieuzasadnione przetrzymywanie w tzw. „kasie” Sołectwa znacznych kwot pieniędzy przez długie okresy czasu. Podkreślenia wymaga, że tzw. „kasę” Sołectwa należy w praktyce postrzegać, jako przechowywanie środków publicznych – finansowych przez osoby fizyczne z możliwością ich dowolnego wydatkowania.
- 4) Konflikt interesów, który przejawiał się poprzez rozstrzygnięcie przez Radę Sołectką, której przewodniczył Sołtys poprzedniej kadencji Mirosław Nowak o rozdysponowaniu środków finansowych Sołectwa na rzecz:
  - a) OSP w Rydzytach – zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Wójta Gmin Pabianice, Mirosław Nowak jest Skarbnikiem OSP w Rydzytach „*od 2006 roku do chwili obecnej*”. Zgodnie z odpisem z KRS – stan na dzień 6 maja 2011 roku do reprezentowania OSP uprawniony został Zarząd. Wśród wymienionych osób wchodzących w skład organu wskazano Mirosława Nowaka, który pełnił funkcję Skarbnika w Zarządzie.
  - b) Spółki Wodnej w Rydzytach - zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Wójta Gmin Pabianice, Mirosław Nowak „*od 25 lutego 2008 roku do 28 grudnia 2010 roku był Zastępcą Prezesa Zarządu Spółki Wodnej w Rydzytach, a od 29 grudnia 2010 roku do chwili obecnej jest Prezesem Zarządu Spółki Wodnej*”.
- 5) Ustalenie na podstawie przedłożonej, niekompletnej, dokumentacji dokonywania przez Sołtysa oraz Skarbnika poprzedniej kadencji wypłat środków finansowych z rachunku Rady Sołectkiej w dniu 22 lutego 2011

roku (data wyboru nowego Sołtysa wsi Rydzyny – Krystyna Helbik) w kwotach: 6.540 zł i 5.000 zł, a także wydatkowania kwot 6.000 zł i 5.000 zł już po wyborze nowych władz Sołectwa – odpowiednio w dniach 23 i 26 lutego 2011 roku. Na wydatkowanie środków przez poprzednie władze Sołectwa po utracie mandatu wskazują m.in. zapisy zamieszczone w protokole z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pabianice, która nawet wystąpiła o opinię prawną w przedmiocie: *„czy zgodnie z obowiązującymi przepisami Rada Sołectwa wsi Rydzyny mogła dysponować środkami finansowymi po dniu wyborów, w celu wykonania wcześniej podjętych decyzji”*. Dokonywanie takich wydatków potwierdził w wyjaśnieniach sam Sołtys Mirosław Nowak: *„Pieniądze z konta zostały pobrane po ukończeniu kadencji, gdyż była to kontynuacja zobowiązań Rady Sołectkiej. Ponadto został złożony do Wójta protest mieszkańców o unieważnienie wyborów, gdyż głosowali ludzie nie mający prawa głosu”*. Cytowane wyjaśnienia w niczym nie uzasadniają wypłat dokonywanych przez osoby nieuprawnione – już po wybraniu nowych organów Sołectwa Rydzyny. W przedmiotowej kwestii wraz ze skargą skierowaną do RIO w Łodzi złożono:

- pismo z dnia 8 kwietnia 2011 roku, w którym nowo wybrany Sołtys - Krystyna Helbik wystąpiła do Mirosława Nowaka o dokonanie zwrotu kwot: 6.000 zł i 5.000 zł rozdysponowanych z rachunku Rady Sołectkiej w dniach 23 i 26 lutego 2011 roku,

- pismo z dnia 21 września 2011 roku, w którym Sołtys - Krystyna Helbik wystąpiła do Zarządu Spółki Wodnej w Rydzynach o zwrot dofinansowania w wysokości 5.000 zł.

- 6) Wreszcie odrębną kwestią, jest nieopodatkowanie podatkiem od nieruchomości najemcy prowadzącego działalność gospodarczą w budynku szkoły w Rydzynach (cel gospodarczy wskazują np. zapisy umowy najmu z 2011 roku), co stanowiło naruszenie art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z dnia 17 maja 2010 r. Dz.U. Nr 95, poz. 613 ze zm.) – Podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem, *Agencją Własności Rolnej Skarbu Państwa* lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości. Inspektorom kontroli przedłożono wypis z rejestru gruntów działki nr 291/1 położonej w miejscowości Rydzyny 39, na której rzekomo znajduje się budynek szkoły przekazany dla Sołectwa Rydzyny. W wypisie ujawniono dwa podmioty: Gminę Pabianice – własność oraz Urząd Gminy w Pabianicach – *„Gospodarowanie zasobem nieruchomości SP oraz gminnymi, powiatowymi i wojewódzkimi zasobami nieruchomości.”* Stwierdzone naruszenie zasady powszechności opodatkowania mogło na przestrzeni ostatnich lat skutkować uszczupleniem dochodów Gminy Pabianice nawet o kilkanaście tysięcy złotych.

**ZAGADNIENIE DOTYCZĄCE PRYZNANIA SPÓŁCE WODNEJ DOTACJI W 2010 ROKU W WYSOKOŚCI 70.000,00 ZŁ.**

Dnia 19 maja 2010 roku została zawarta umowa pomiędzy Gminą Pabianice reprezentowaną przez Wójta Gminy Henryka Gajdę a Spółką Wodną w Rydzynach reprezentowaną przez Przewodniczącego Spółki Wodnej – Jana Szalę i Zastępcę Przewodniczącego Spółki – Mirosława Nowaka, na podstawie której w § 1 Gmina Pabianice zleciła Spółce Wodnej realizację zadania publicznego pod nazwą: dotacja celowa dla Spółki Wodnej przeznaczony w szczególności na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz realizacji inwestycji w zakresie określonym w kosztorysie obiektu Rydzyny i obiektu Petrykozy, stanowiącym załącznik do umowy.

Termin realizacji zadania ustalono od dnia 1 czerwca 2010 roku do dnia 30 listopada 2010 roku.

Z tytułu realizacji ww. zadania miała zostać przekazana dotacja w kwocie 70.000,00 zł z budżetu gminy.

Dotacja ta miała zostać przekazana jednorazowo na rachunek bankowy spółki o podanym numerze 51 8788 0009 2003 0025 6289 0001 w terminie 30 dni od podpisania umowy.

Spółka Wodna zobowiązała się do wykorzystania otrzymanej dotacji zgodnie z przeznaczeniem, realizacji zadania zgodnie z przepisami, w szczególności ustawy Prawo zamówień publicznych, prowadzenia dokumentacji w sposób zapewniający należyłą identyfikację dokonanych wydatków z dotacji, poddania się kontroli przeprowadzonej przez gminę lub osobę upoważnioną, przedłożenia do wglądu dowodów źródłowych potwierdzających wykonanie zleconego zadania wraz z zestawieniem wszystkich dowodów oraz sprawozdaniem finansowym i merytorycznym z rozliczeniem dotacji podpisanej przez kierownika i księgowego podmiotu oraz ostatecznego rozliczenia dotacji do dnia 15 grudnia 2010 roku.

Ponadto w § 5 zapisano, że środki przekazane w ramach dotacji wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu gminy wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w terminie do dnia 15 grudnia 2010 roku. Umowa mogła być rozwiązana przez gminę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku wykorzystywania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, nieterminowego oraz nienależytego wykonania umowy, w tym w szczególności zmniejszenia zakresu rzeczowego realizowanego zadania, stwierdzonego na podstawie wyników kontroli oraz oceny realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych.

W przypadku stwierdzenia, że dotacja przekazana na realizację zleconego zadania została wykorzystania w części lub w całości na inne cele niż określone w umowie, przekazana kwota dotacji podlega niezwłocznie zwrotowi, nie później niż w terminie 15 dni od ustalenia tego faktu.

W dokumentacji przedłożonej kontrolującym znajdowały się następujące dokumenty:

1. Wniosek o przyznanie dotacji z budżetu Gminy Pabianice na 2010 rok z dnia 20 marca 2010 roku – wpływ do UG dnia 20 kwietnia 2010 roku. Z wniosku wynika nazwa przedsięwzięcia – konserwacja urządzeń melioracyjnych we wsi Rydzyny i Petrykozy. Całkowity koszt przedsięwzięcia 88.321,00 zł, zaś wnioskowana kwota 70.000,00 zł. Lokalizacja przedsięwzięcia - Rydzyny i Petrykozy. Termin rozpoczęcia realizacji zadania dnia 15 maja 2010 roku, zaś zakończenia dnia 30 listopada 2010 roku. Załącznikiem do wniosku o przyznanie dotacji było pismo sporządzone przez Jana Szalę, w którym wymieniono lokalizację – wieś Rydzyny i Petrykozy oraz całkowity koszt przedsięwzięcia 86.173,59 zł i wnioskowana kwota pomocy 70.000,00 zł.

2. Informacja Wójta Gminy z dnia 4 maja 2010 roku o udzieleniu dotacji dla Spółki Wodnej w Rydzynach na prowadzenie bieżącej konserwacji rowów oraz na utrzymanie urządzeń gospodarki wodnej. Środki przewidziane w budżecie gminy w 2010 roku na ww. zadanie wyniosły 70.000,00 zł.
3. Zestawienie elementów kosztorysu na konserwację rowów we wsi Rydzyny i Petrykozy na rok 2010 dotowanych z UG w Pabianicach z datą 15 maja 2010 roku sporządzone przez J. Szalę z wyszczególnieniem nr rowu jaki miał podlegać konserwacji:  
Miejscowość Rydzyny
  - rów R-3, rozmiar robót w mb 2.100, ogólna wartość 36.315,72 zł;
  - rów R02/3, rozmiar robót w mb 500, ogólna wartość 7.817,23 zł;
  - rów R-3/3, rozmiar robót w mb 400, ogólna wartość 5.789,17 zł;
  - rów R-10, rozmiar robót w mb 500, ogólna wartość 9.385,17 zł;
  - rów A, rozmiar robót w mb 600, ogólna wartość 11.170,20 zł; razem 70.477,49 zł (z tego dotacja UG 55.000,00 zł i środki własne spółki wodnej 15.477,49 zł).Miejscowość Petrykozy
  - rów R-P/P, rozmiar robót w mb 1340, ogólna wartość 15.696,10 zł (z tego dotacja UG 15.000,00 zł i środki własne wsi 696,10 zł - robocizna przy wycinaniu drzew).
4. Protokół z ustalenia i przeglądu rowów melioracyjnych przeznaczonych do konserwacji w 2010 roku. Zapisano w nim, że szczegółowy zakres robót do wykonania przedstawiają zgłoszone do kosztorysów przedmiary robót, na każdy rów oddzielnie. Przeglądu dokonano w czasie od dnia 15 do dnia 25 kwietnia 2010 roku przez członków Zarządu Spółki Wodnej.
5. Przedmiary robót poszczególnych rowów:
  - nr R - 2/3 Rydzyny razem 7.817,23 zł;
  - nr R - 3 Rydzyny razem 36.315,72 zł;
  - nr R - 3/3 Rydzyny razem 5.789,17 zł;
  - nr R - 10 Rydzyny razem 9.385,17 zł;
  - nr R - A Rydzyny razem 11.170,26 zł;
  - nr R - P/P Petrykozy razem 15.696,00 zł (do ostatniego przedmiaru załączono pismo Rady Sołectkiej wsi Petrykozy, z którego wynika jakie rowy zostały wytypowane do melioracji oraz mapę z wyrysowanymi gruntami wsi Petrykozy i rowami przeznaczonym do konserwacji).
6. W dniu 11 czerwca 2010 roku zostały przelane na rachunek bankowy podany w podpisanej umowie środki finansowe w kwocie 70.000,00 zł.
7. Protokół nr 1/10 z dnia 12 października 2010 roku z odbioru częściowego robót wykonanych przez Spółkę Wodną w czasie od dnia 23 września 2010 roku do dnia 5 października 2010 roku, a dotyczących konserwacji rowu granicznego Petrykozy - Piotrkowisko. Z protokołu wynika, że inwestorem był Urząd Gminy i Rada Sołectka w Petrykozach. Komisja w składzie: przedstawiciele Rady Sołectkiej wsi Petrykozy oraz przedstawiciele Spółki Wodnej, na podstawie dokumentów stanowiących podstawę odbioru oraz wrywkowej kontroli robót stwierdziła, że wykonane roboty są zgodne ze stanem faktycznym, a jakościowo odpowiadają wymogom technicznym. Wartość wykonanych robót wyniosła 15.000,00 zł oraz 696,00 zł (udział własny wsi Petrykozy i Piątkowisko - wyrąb drzew na rowie). Do protokołu załączono kosztorys.
8. Zawiadomienia Zarządu Spółki Wodnej Rydzyny z dnia 19 października 2010 roku skierowane do Starostwa Powiatowego w Pabianicach i Urzędu Gminy w Pabianicach z prośbą o delegację przedstawicieli ww. urzędów do udziału w odbiorze robót konserwacji urządzeń melioracyjnych (rowów).
9. Protokół nr 2/10 z dnia 26 października 2010 roku z odbioru końcowego robót wykonanych przez Spółkę Wodną w czasie od dnia 15 sierpnia 2010 roku do dnia 24 października 2010 roku. Z protokołu wynika, że inwestorem była Spółka

Wodna, zakres robót - konserwacja urządzeń melioracyjnych - rowów. Komisja, w składzie: sołtys wsi Rydzyny Mirosław Nowak, kierownik w Urzędzie Gminy w Pabianicach Ryszard Iwaśkow, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Spółki Wodnej Bogdan Owczarek, Przewodniczący Zarządu Spółki Wodnej Jan Szala, przy udziale przedstawicieli Starostwa Powiatowego w Pabianicach, wykonawca Spółka Wodna w Rydzynach, na podstawie dokumentów stanowiących podstawę odbioru oraz wrywkowej kontroli robót stwierdziła, że wykonane roboty są zgodne ze stanem faktycznym, a jakościowo odpowiadają wymogom technicznym. Wartość wykonanych robót wyniosła 87.243,40 z, w tym udział zainteresowanych. Do protokołu załączono ogólne zestawienie kosztów, zestawienie poszczególnych elementów kosztorysów na konserwację rowów we wsi Rydzyny i Petrykozy na rok 2010 oraz rozmiar i koszty ich wykonania, mapki poglądowe.

10. Rozliczenie sporządzone przez Spółkę Wodną z dotacji Gminy Pabianice (brak daty jego sporządzenia) na realizację zadania pod nazwą: Dotacja celowa dla Spółki Wodnej na konserwację urządzeń melioracyjnych w obiektach Rydzyny i Petrykozy. Zakładano wykonać 4.100 mb rowów we wsi Rydzyny. Wykonano 5.010 mb. We wsi Petrykozy plan wynosił 1.340 mb wykonano 1.340 mb. Szczegółowy zakres robót przedstawiał załącznik nr 1 do protokołu odbioru robót z dnia 16 października 2010 roku. Spółka wodna Rydzyny otrzymała dotację w wysokości 70.000,00 zł w 2010 roku. Środki powyższe wykorzystano:

- zakup materiałów 4.996,33 zł,
- usługi transportowe 4.667,40 zł,
- bezosobowy fundusz płac 8.044,00 zł,
- zakup sprzętu 52.774,73 zł.

Razem 70.481,73 zł.

Ponadto jak wskazano powyższa dotacja przyczyniła się do osiągnięcia zamierzonego celu.

11. Na udokumentowanie ww. wydatków załączono umowy, faktury VAT, rachunki, itp.:

- faktura VAT nr Z3/2010 z dnia 6 września 2010 roku wystawiona przez firmę Usługowo-Handlową „Jagoda” Sławomir Jagoda z Kamienicy Polskiej – zakup koparko-odmularki do konserwacji rowów oraz innych prac związanych z pracami ziemnymi na kwotę 8.540,00 zł. Zapłacono dnia 8 września 2010 roku;

- faktura VAT nr 00409/2010 z dnia 10 września 2010 roku NOV-TRANS Joanna Nowak z Ksawerowa – usługa transportowa (transport koparki samochodem niskopodwoziowym z Wanat do Rydzyn) na kwotę 945,50 zł. Zapłacono dnia 10 września 2010 roku;

- umowa o dzieło nr 2/10 z dnia 10 września 2010 roku zawarta pomiędzy Spółką Wodną reprezentowaną przez Jana Szalę i Mirosława Nowaka a (...) <sup>65</sup> i (...) <sup>66</sup> na konserwację rowów i urządzeń melioracyjnych według zlecenia nr 2/10 w terminie od dnia 13 września 2010 roku do dnia 14 listopada 2010 roku. Do wykonania zadania Spółka Wodna powierzyła sprzęt mechaniczny: koparkę – odmularkę, piłę mechaniczną, kosę mechaniczną. Za wykonaną pracę Spółka

---

<sup>65</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>66</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wodna miała zapłacić kwotę brutto 5.465,00 zł, która jak zapisano w umowie zostanie zapłacona w terminie 14 dni od złożenia rachunków. Przedłożono do ww. umowy dwa rachunki:

- rachunek (brak daty, numeru) wystawiony przez (...) <sup>67</sup> dla Spółki Wodnej w Rydzynach na kwotę 3.160,00 zł brutto, do wypłaty netto 2.705,00 zł, które (...) <sup>68</sup> otrzymał dnia 15 listopada 2010 roku, - adnotacja na rachunku i podpis (...) <sup>69</sup>,
- rachunek (brak daty, numeru) wystawiony przez (...) <sup>70</sup> dla Spółki Wodnej w Rydzynach na kwotę 2.305,00 zł brutto, do wypłaty netto 1.973,00 zł, które (...) <sup>71</sup> otrzymał również dnia 15 listopada 2010 roku – adnotacja na rachunku i jego podpis.

W dokumentacji znajdowały się także karty pracy wystawione dla ww. osób z dokładnym opisem robót, z wyszczególnieniem ich obmiaru oraz lokalizacji.

- rachunek dla spółki wodnej z dnia 21 września 2010 roku za wykonanie koszenia rowów melioracyjnych i wygrabianie zgodnie z umową nr 1/10 z dnia 10 sierpnia 2010 roku na kwotę 2.579,00 zł brutto, do wypłaty netto 2.208,00 zł na rzecz (...) <sup>72</sup>. Na rachunku widnieje zapis, że stwierdzono, że praca została wykonana według umowy - podpisano J. Szala. Do rachunku załączono kartę pracy wystawioną na rzecz (...) <sup>73</sup> z dnia 7 września 2010 roku. W dokumentacji przedłożonej kontrolującym brak umowy z (...) <sup>74</sup>.

- faktura VAT nr 223/10/S z dnia 21 września 2010 roku Autoryzowany Dealer STIHL na kwotę 3.998,00 zł zakup kosi spalinowej i piły do cięcia drzew. Narzędzia te są niezbędne do prowadzenia konserwacji urządzeń melioracyjnych. Zapłacono dnia 21 września 2010 roku;

- faktura VAT nr 224/10/S z dnia 21 września 2010 roku Autoryzowany Dealer STIHL na kwotę 155,00 zł zakup głowicy tnącej do kosi oraz osłony na talerz

---

<sup>67</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>68</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>69</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>70</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>71</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>72</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>73</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>74</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zabezpieczającej przed urazami pracownika przed odpryskami. Zapłata dnia 21 września 2010 roku;

- faktura VAT nr 6564/10/S z dnia 27 września 2010 roku PPHU „ANITEX” Stacja Paliw Pabianice na kwotę 62,70 zł zakup karnistra na paliwo do kosi i piły. Zapłacono dnia 27 września 2010 roku;

- faktura VAT nr 335/10/S z dnia 27 września 2010 roku Autoryzowany Dealer STIHL na kwotę 35,00 zł zakup oleju do mieszanki z benzyną, do napędu kosi i piły mechanicznej. Zapłata dnia 27 września 2010 roku;

- faktura VAT nr 01/3683/10 z dnia 4 października 2010 roku Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” na kwotę 65,00 zł zakup łopaty i szpadla dla operatorów sprzętu. Zapłacono dnia 4 października 2010 roku;

- faktura VAT nr 6753/10/S z dnia 4 października 2010 roku PPHU „ANITEX” Stacja Paliw Pabianice na kwotę 45,99 zł zakup paliwa do kosi i piły mechanicznej. Zapłacono dnia 4 października 2010 roku;

- faktura nr 13191/2010/10 z dnia 6 października 2010 roku „TRANS-MAK” z Pabianic na kwotę 19,95 zł zakup filtra paliwa do odmularki ATLAS i zamontowanie. Zapłata dnia 6 października 2010 roku;

- faktura VAT nr 336/ON/10 z dnia 11 października 2010 roku firma „ADJAN” Jan Kulikowski z Dobronia – zakup oleju napędowego do koparek, odmularek Pelikan i Atlas w ilości 600 litrów na kwotę 2.508,00 zł. Zapłacono dnia 11 października 2010 roku;

- faktura VAT nr 356/10/S z dnia 18 października 2010 roku firma dealer STIHL - zakup oleju do mieszanki oraz łańcucha wymiennego do piły mechanicznej na kwotę 79,00 zł. Zapłacono dnia 18 października 2010 roku;

- faktura VAT nr 7115/10/5 z dnia 18 października 2010 roku PPHU ANITEX Stacja paliw Pabianice na kwotę 70,69 zł – zakup paliwa do kosi i piły mechanicznej. Zapłata tego samego dnia;

- pokwitowanie wpłaty 371,00 zł na rzecz Urzędu Skarbowego za miesiąc IX 2010 roku dnia 21 października 2010 roku (PIT 4);

- faktura VAT nr 2/2010 z dnia 18 listopada 2010 roku wystawiona przez P.U.H. NKM Mariusz Nowak Rydzyny – transport pasażerski 735 km Rydzyny – Częstochowa – Kielce – Rydzyny , Rydzyny – Tomaszów Mazowiecki – Częstochowa – Rydzyny na kwotę 1.176,00 zł. Zapłacono dnia 22 listopada 2010 roku. Na odwrocie faktury opis: transport osobowy zakupu koparko-odmularki. Komisja powołana na Walnym Zgromadzeniu do zakupu sprzętu do prac melioracyjnych w składzie Mirosław Nowak, (...) <sup>75</sup> wyszukała w Internecie koparko-odmularki: Zielona Góra, Okolice Częstochowy, Tomaszów i Kilece. Po dokonaniu oględzin wskazano na koparkę firmy Jagoda w Kamiennej Polskiej koło Częstochowy;

---

<sup>75</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



- faktura VAT nr 00533/2010 z dnia 18 listopada 2010 roku NOV-TRANS Joanna Nowak z Ksawerowa – usługa transportowa (przewóz maszyny koparki ATLAS na rów we wsi Petrykozy i po zakończeniu konserwacji rowu nr P/P przewieziono do bazy w Rydzynach) na kwotę 366,00 zł. Zapłacono dnia 23 listopada 2010 roku;

- poleceniu przelewu dla Urzędu Skarbowego w Pabianicach na kwotę 787,00 zł (PIT-4) dnia 19 listopada 2010 roku zapłacono podatek od wynagrodzeń od pracujących na koparkach;

- faktura VAT nr 21 z dnia 22 listopada 2010 roku W&W Piotr Włodarczyk Jeżów na kwotę 40.016,00 zł zakup ciągnika MİNSK TRAK-WERK MTS 82 – tak wpisano z treści faktury, zaś w opisie na odwrocie faktury wpisano zakup wykaszarki ciągnikowej do wykaszania rowów na ciągniku MİNSK. Zapłacono dnia 22 listopada 2010 roku;

- faktura VAT nr 92/2010 z dnia 22 listopada 2010 roku Transport Ciężarowy Starachowice na kwotę 1.427,40 zł transport wykaszarki ciągnikowej samochodem niskopodwoziowym z Jeżowa do Rydzyn. Zapłacono dnia 22 listopada 2010 roku;

- faktura VAT nr 393/ON/10 z dnia 30 listopada 2010 roku firma „ADJAN” Jan Kulikowski z Dobronia – zakup oleju napędowego do koparek w ilości 500 litrów na kwotę 2.175,00 zł. Zapłacono dnia 30 listopada 2010 roku;

- faktura VAT nr 3/2010 z dnia 1 grudnia 2010 roku wystawiona przez P.U.H. NKM Mariusz Nowak Rydzyny – transport pasażerski Rydzyny – Jeżów na kwotę 752,50 zł. Zapłacono dnia 1 grudnia 2010 roku. Na odwrocie faktury opis: wyjazd samochodem do miejscowości Jeżów celem zakupu wykaszarki do rowów. Udział w wyjeździe wzięła komisja zakupu powołana przez walne zgromadzenie członków spółki wodnej.

**Akta kontroli s.: 303 - 413.** *Kserokopia całości dokumentacji dotyczącej przekazania spółce wodnej w 2010 roku dotacji przez Gminę Pabianice.*

#### **Wnioski pokontrolne:**

- 1. Według zapisów zawartych w umowie podpisanej pomiędzy Spółką Wodną w Rydzynach a Gminą Pabianice kwota 70.000,00 miała zostać przekazana na rachunek bankowy spółki wodnej w Banku Spółdzielczym PACO-BANK w Pabianicach numer 51 8788 00092003 0025 6289 0001. Także według wyciągu numer 112 z dnia 11 czerwca 2010 roku kwota 70.000,00 zł została przekazana w ramach dotacji na konserwację urządzeń melioracyjnych na następujący numer rachunku 51 8788 00092003 0025 6289 0001.**

**Natomiast w dokumentacji przedłożonej kontrolującym znajdowały się dwa dowody wypłaty, w których podano inny numer konta, z którego dokonywano wypłaty, a mianowicie:**

**-dowód wypłaty dnia 19 listopada 2010 roku na kwotę 42.000,00 zł na nazwisko Jan Szala podano numer konta 53 8788 0009 2003 0025 6289 0001.**

**-dowód wypłaty dnia 16 listopada 2010 roku na kwotę 4.678,00 zł na nazwisko Mirosław Nowak podano numer konta 53 8788 0009 2003 0025 6289 0001.**

2. W umowie zapisano, że zadanie będzie realizowane w terminie do dnia 30 listopada 2010 roku. W dokumentacji przedłożonej kontrolującym znajdował się protokół nr 2/10 z dnia 26 października 2010 roku z odbioru końcowego robót wykonanych przez spółkę wodną w czasie od dnia 15 sierpnia 2010 roku do dnia 24 października 2010 roku. Z protokołu wynika, że inwestorem była Spółka Wodna i dotacja z UG, zakres robót - konserwacja urządzeń melioracyjnych – rowów. Komisja, w składzie: sołtys wsi Rydzyny Mirosław Nowak, kierownik w Urzędzie Gminy w Pabianicach Ryszard Iwaśkow, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Spółki Wodnej Bogdan Owczarek, Przewodniczący Zarządu Spółki Wodnej Jan Szala, przy udziale przedstawicieli Starostwa Powiatowego w Pabianicach, wykonawca Spółka Wodna w Rydzynach, na podstawie dokumentów stanowiących podstawę odbioru oraz wrywkowej kontroli robót stwierdziła, że wykonane roboty są zgodne ze stanem faktycznym, a jakościowo odpowiadają wymogom technicznym. Wartość wykonanych robót wyniosła 87.243,40 z, w tym udział zainteresowanych. Do protokołu załączono ogólne zestawienie kosztów, zestawienie poszczególnych elementów kosztorysów na konserwację rowów we wsi Rydzyny i Petrykozy na rok 2010 oraz rozmiar i koszty ich wykonania, mapki poglądowe. Należy zauważyć, że na protokole widnieją nieczytelne podpisy osób uczestniczących w odbiorze, bez stosownych pieczętek. Ponadto zawiadomienia Zarządu Spółki Wodnej Rydzyny z dnia 19 października 2010 roku skierowane do Starostwa Powiatowego w Pabianicach i Urzędu Gminy w Pabianicach z prośbą o delegację przedstawicieli ww. urzędów do udziału w odbiorze robót także nie posiadają adnotacji potwierdzającej ich odbiór (ewentualnie zwrotnych potwierdzeń odbioru).
3. Ponadto dodatkowe wątpliwości kontrolujących budzi kwestia zakupu ciągnika ewentualnie wykaszarki ciągnikowej, bowiem z materiałów przedstawionych kontrolującym nie wynika jaki sprzęt został zakupiony. Przedłożono fakturę VAT nr 21 z dnia 22 listopada 2010 roku wystawioną przez W&W Piotr Włodarczyk Jeżów na kwotę 40.016,00 zł w rubryce nazwa towaru wpisano: MIŃSK TRAK-WERK MTS 82, ale już w opisie na odwrocie faktury wpisano zakup wykaszarki ciągnikowej do wykaszania rowów na ciągniku MIŃSK. Ponadto na fakturze VAT nr 92/2010 z dnia 22 listopada 2010 roku Transport Ciężarowy Starachowice na kwotę 1.427,40 zł wpisano w nazwie towaru: usługa transportowa Starachowice – Jeżów – Rydzyny, zaś na odwrocie faktury znajduje się adnotacja: „Transport wykaszarki ciągnikowej samochodem niskopodwoziowym z Jeżowa do Rydzyn”. Na fakturze VAT nr 3/2010 z dnia 1 grudnia 2010 roku wystawionej przez P.U.H. NKM Mariusz Nowak Rydzyny – transport pasażerski Rydzyny – Jeżów na kwotę 752,50 zł, na odwrocie faktury opis: wyjazd samochodem do miejscowości Jeżów celem zakupu wykaszarki do rowów.

Niniejszy pojazd został zarejestrowany, zgodnie z uzyskaną informacją od Starostwa Powiatowego w Pabianicach Wydziału Komunikacji i Transportu, w dniu 6 czerwca 2011 roku.

4. Zbadano zagadnienie dokonania przedmiarów robót oraz sporządzenia kosztorysów na konserwację rowów:

Kosztorysy z dnia 18 maja 2010 roku:

Miejscowość Rydzyny

- rów R-3, rozmiar robót w mb 2.100, ogólna wartość 36.315,72 zł (na przykładzie rowu R – 3 wyliczono w przedmiarze robot – konserwacja rowu, że na przykład ścinanie drzew piłą mechaniczną z wyszczególnieniem średnicy drzewa w ilości 186 x wskaźnik stawka R – 12,00 zł wskaźnik KP 69% od R+ S = 12,15 i dalej 186 x 12,15 = 2.259,90. I w ten sposób były liczone poszczególne pozycje z kosztorysu, na łączną kwotę 36.315,72;
- rów R02/3, rozmiar robót w mb 500, ogólna wartość 7.817,23 zł;
- rów R-3/3, rozmiar robót w mb 400, ogólna wartość 5.789,17 zł;
- rów R-10, rozmiar robót w mb 500, ogólna wartość 9.385,17 zł;
- rów A, rozmiar robót w mb 600, ogólna wartość 11.170,20 zł; razem 70.477,49 zł (z tego dotacja UG 55.000,00 zł i środki własne Spółki Wodnej 15.477,49 zł).

#### Miejscowość Petrykozy

- rów R-P/P, rozmiar robót w mb 1340, ogólna wartość 15.696,10 zł (z tego dotacja UG 15.000,00 zł i środki własne wsi 696,10 zł - robocizna przy wycinaniu drzew).

Razem dało to kwotę 86.173,59 zł, z tego dotacja z budżetu w wysokości 70.000,00 zł i środki własne spółki wodnej i wsi Petrykozy 16.173,59 zł.

Następnie z „Zestawienia elementów kosztorysów” sporządzonych już po zakończeniu realizacji zadania (brak daty sporządzenia, stanowiących załącznik do protokołu sporządzonego i podpisanego dnia 26 października 2010 roku) przez J. Szalę wynika, że w przypadku:

- rowu nr R-3 zakładano, że zostanie zrobionych 2.100mb, przy wartości ogólnej robót 36.315,72 zł, zaś zostało wykonanych 1.600mb o wartości 24.718,31 zł (inspektorzy wyliczyli natomiast inną wartość:  $1.600 \times 36.315,72 : 2.100 = 27.669,12$  zł).
- rowu nr R-2/3 zakładano, że zostanie zrobionych 500mb, przy wartości ogólnej robót 7.817,23 zł i tyle samo zostało wykonanych.
- rowu nr R-3/3 zakładano, że zostanie zrobionych 400mb, przy wartości ogólnej robót 5.789,17 zł i tyle samo został wykonanych.
- rowu nr R-10 zakładano, że zostanie zrobionych 500mb, przy wartości ogólnej robót 9.385,17 zł i tyle samo zostało wykonanych .
- rowu nr A zakładano, że zostanie zrobionych 600mb, przy wartości ogólnej robót 11.170,20 zł, zaś zostało wykonanych 1.600mb o wartości 23.837,42 zł (inspektorzy wyliczyli natomiast inną wartość:  $1.600 \times 11.170,20 : 600 = 29.787,20$  zł).

co razem dało sporządzającemu J. Szali kwotę 55.000,00 zł – finansowane z dotacji UG Pabianice, zaś 16.547,30 zł – finansowane ze środków własnych spółki wodnej w Rydzynach, w sumie 71.547,30 zł.

Następnie podobne wyliczenie zostało sporządzone dla rowu w Petrykozach na kwotę 15.696,10 zł. W tym przypadku wartości pozostały bez zmian, tj. ile zakładano tyle wykonano.

Łączne konserwacja rowów wyniosła 87.243,40 zł, z tego dotacja z budżetu w wysokości 70.000,00 zł i środki własne Spółki Wodnej i wsi Petrykozy 17.243,40 zł.

Do powyższych wyliczeń załączono zestawienia na poszczególne rowy (sporządzone przez J. Szalę i M. Nowaka), które odpowiadają ww. kwotom z zestawienia sporządzonego przez J. Szalę.

Ponadto w dokumentacji przedłożonej kontrolującym znajdowało się także rozliczenie z dotacji podpisane przez J. Szalę i M. Nowaka (brak daty sporządzenia), z którego wynika, że zakładano wykonać 4.100mb rowów we wsi Rydzyny, zaś wykonano 5.100mb. We wsi Petrykozy plan wynosi 1.340mb i tyle samo wykonano. Spółka wodna otrzymała dotacje w wysokości 70.000 zł, środki powyższe wykorzystano:

- zakup materiałów 4.996,33 zł,
- usługi transportowe 4.667,40 zł,
- bezosobowy fundusz płac 8.044,00 zł,
- zakup sprzętu 52.774,00 zł

Razem 70.481,73 zł. Szczegółowy zakres wydatków przedstawia zestawienie wydatkowanych środków. Powyższa dotacja przyczyniła się do osiągnięcia zamierzonego celu, w przyszłości będzie początkiem do konserwacji urządzeń melioracyjnych w gminie.

Z zestawienia wydatkowanych środków z dotacji UG dla spółki w 2010 roku wynikają następujące dane: data wpływu dotacji 70.000,00 zł i jej rozdysponowanie:

- 20.000,00 zł wypłacone z banku dnia 30 sierpnia 2010 roku i wydatkowane do miesiąca października 2010 roku na:
  - zakup kosiarki za kwotę 8.540,00 zł,
  - jej transport na kwotę 945,50 zł,
  - wykoszenie rowów – 2.579,00 zł
  - zakup kosy i piły – 3.998,00 zł,
  - zakup głowicy do kosy, paliwa , karnistra, łopat, filtra, oleju itp. na łączną kwotę 3.041,33 zł,
  - pozostało do wykorzystania 50.000,00 zł,
- sporządzenie końcowego protokołu dnia 26 października 2010 roku,
- 4.678,00 zł pobrano z banku dnia 16 listopada 2010 roku i wydatkowano na wypłatę dla operatora tego samego dnia w tej samej kwocie,
- 787,00 zł przelewem zapłacono podatek od wynagrodzeń,
- 42.000,00 zł wypłacone z banku dnia 20 listopada 2010 roku i wydatkowano na:
  - zakup wykaszarki w kwocie 40.016,00 zł,
  - jej transport – 1.427,40 zł,
  - transport osobowy – 1.176,00 zł,
  - 2.535,00 zł wypłacone z banku (brak daty) i wydatkowano na:
    - transport koparki do Petrykoz – 366,00 zł,
    - zakup oleju – 2.175,00 zł,
    - transport osobowy – 752,50 zł.

**Stan gotówki 0,00 zł, wykorzystano całość dotacji.**

**Z powyższego wynika, że jednocześnie zgodnie z kosztorysami w październiku 2010 roku wydatkowano całość kwoty z dotacji, zaś z powyżej cytowanych rozliczeń jeszcze w listopadzie dokonywano wydatków pokrywanych z ww. dotacji.**

- 5. Przedłożono szereg faktur dokumentujących zakupy, ale już po terminie odbioru końcowego: faktura VAT nr 2/2010 z dnia 18 listopada 2010 roku wystawiona przez P.U.H. NKM Mariusz Nowak Rydzyny – transport pasażerski 735 km Rydzyny – Częstochowa – Kielce – Rydzyny, Rydzyny – Tomaszów Mazowiecki – Częstochowa – Rydzyny na kwotę 1.176,00 zł (zapłacono dnia 22 listopada 2010 roku), faktura VAT nr 00533/2010 z dnia 18 listopada 2010 roku NOV-TRANS Joanna Nowak z Ksawerowa – usługa transportowa (przewóz maszyny koparki ATLAS na rów we wsi Petrykozy i po zakończeniu konserwacji rowu nr P/P przewieziono do bazy w Rydzynach) na kwotę 366,00 zł (zapłacono dnia 23 listopada 2010 roku), faktura VAT nr 21 z dnia 22 listopada 2010 roku W&W Piotr Włodarczyk Jeżów na kwotę 40.016,00 zł zakup ciągnika MIŃSK TRAK-WERK MTS 82/wykaszarki ciągnikowej do wykaszania rowów na ciągniku MIŃSK TRAK MTS 82 (zapłacono dnia 22 listopada 2010 roku), faktura VAT nr 92/2010 z dnia 22 listopada 2010 roku Transport Ciężarowy Starachowice na kwotę 1.427,40 zł transport wykaszarki ciągnikowej samochodem niskopodwoziowym z Jeżowa do Rydzyn (zapłacono dnia 22 listopada 2010 roku), faktura VAT nr 393/ON/10 z dnia 30 listopada 2010 roku firma „ADJAN” Jan Kulikowski z Dobronia – zakup oleju napędowego do koparek w ilości 500 litrów na kwotę 2.175,00 zł (zapłacono dnia 30 listopada 2010 roku), faktura VAT nr 3/2010 z dnia 1 grudnia 2010 roku wystawiona przez P.U.H. NKM Mariusz Nowak Rydzyny – transport pasażerski Rydzyny – Jeżów na kwotę 752,50 zł (zapłacono dnia 1 grudnia 2010 roku) - na odwrocie faktury opis: wyjazd samochodem do miejscowości Jeżów celem zakupu wykaszarki do rowów.**

**Należy przy tym wskazać, że dotyczą one wydatkowania z dotacji gminnej o wysokości 70.000,00 zł, kwot stanowiących jej największą część.**

**Ponadto przedłożone kontrolującym dwa dowody wypłaty są również już po dacie końcowego odbioru wykonanego zadania: z dnia 19 listopada 2010 roku na kwotę 42.000,00 zł na nazwisko Jan Szala i z dnia 16 listopada 2010 roku na kwotę 4.678,00 zł na nazwisko Mirosław Nowak.**

**Natomiast komisja składająca się z przedstawicieli Starostwa Powiatowego w Pabianicach, Urzędu Gminy w Pabianicach stwierdziła dnia 26 października 2010 roku w protokole z odbioru końcowego robót wykonanych przez Spółkę Wodną w czasie od dnia 15 sierpnia 2010 roku do dnia 24 października 2010 roku, że wykonane roboty są zgodne ze stanem faktycznym, a jakościowo odpowiadają wymogom technicznym. Wartość wykonanych robót wyniosła 87.243,40 z, w tym udział zainteresowanych 17.243,43 zł i dotacja Gminy Pabianice 70.000,00 zł. Do protokołu załączono szereg dokumentów potwierdzających wykonanie zadania.**

**Biorąc pod uwagę przedłożone faktury (w tym zawarte umowy o dzieło) dokonano wyliczenia łącznej kwoty wydatków poniesionych do dnia 26 października 2010 roku, kiedy był podpisywany protokół odbioru końcowego stwierdzający wykonanie wymaganych robót, która razem wyniosła kwotę 25.726,83 zł.**

**Natomiast po dniu sporządzenia protokołu końcowego robót w dniu 26 października 2010 roku, dokonano wydatków na łączną kwotę 45.912,90 zł.**

**6. Zakładając legalność<sup>76</sup> faktur przedłożonych w ramach rozliczenia dotyczącego dotacji dla Spółki Wodnej oraz mając na względzie następujące kwestie:**

- ostateczny odbiór całości zadania w dniu 26 października 2010 roku, przy jednoczesnych zapisach zawartych w podpisanej dnia 19 maja 2010 roku umowie pomiędzy Gminą Pabianice a Spółką Wodną w Rydzynach, dotyczącej przekazania dotacji w wysokości 70.000,00 zł, tj. w § 5, który stanowi, że środki przekazane w ramach dotacji wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu gminy wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie do dnia 15 grudnia 2010 roku, a także zgodnie z § 9 umowy w przypadku stwierdzenia, że dotacja przekazana na realizację zleconego zadania została wykorzystana w części lub całości na inne cele niż określone w umowie, przekazana kwota dotacji podlega niezwłocznie zwrotowi, nie później niż w terminie 15 dni od ustalenia tego faktu. Kwoty dotacji przypisane do zwrotu podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych na rachunek bankowy Gminy Pabianice,
- wykonanie zadania przy użyciu sprzętu przekazanego wykonawcom do oczyszczania rowów, tj. koparko-odmularki, piły mechanicznej i kosi mechanicznej (przy braku w szczególności ciągnika/wykasarki),
- zakończenie prac do dnia 26 października 2010 roku przez zatrudnionych przez Spółkę Wodną pracowników: (...) <sup>77</sup>, biorąc pod uwagę przedłożone kontrolującym dokumenty wskazujące jednoznacznie na dobrą jakość prac (adnotacje Jana Szali) i termin wykonania prac (zakończenie prac we wrześniu i październiku 2010 roku), tj.:

<sup>76</sup> Zgodnie z obowiązującymi przepisami zawartymi w art.19 ust.4 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. u. nr 54, poz. 535) dostawa towaru lub wykonanie usługi powinny być potwierdzone fakturą, obowiązek podatkowy powstaje z chwilą wystawienia faktury, nie później jednak niż w 7 dniu, licząc od dnia wydania towaru lub wykonania usługi. Ponadto zgodnie z art. 19 ust.10 w przypadku dostawy towarów, której przedmiotem są lokale i budynki, obowiązek podatkowy powstaje z chwilą otrzymania całości lub części zapłaty, nie później jednak niż 30 dnia, licząc od dnia wydania, z zastrzeżeniem ust. 13 pkt 10 i 11. Zgodnie z ust.13 tego samego artykułu obowiązek podatkowy powstaje z chwilą upływu terminu płatności, jeżeli został on określony w umowie właściwej dla rozliczeń z tytułu: dostaw energii elektrycznej, ciepłej lub chłodniczej oraz gazu przewodowego, świadczenia usług telekomunikacyjnych i radiokomunikacyjnych, z zastrzeżeniem ust. 18, świadczenia usług wymienionych w poz. 140-153, 174 i 175 załącznika nr 3 do ustawy, otrzymania całości lub części zapłaty, nie później jednak niż 30 dnia, licząc od dnia wykonania usług: transportu osób i ładunków kolejami, taborem samochodowym, statkami pełnomorskimi, środkami transportu żegluga śródlądowej i przybrzeżnej, promami, samolotami i śmigłowcami, spedycyjnych i przeładunkowych, w portach morskich i handlowych, budowlanych lub budowlano-montażowych, wystawienia faktury lub otrzymania całości lub części zapłaty z tytułu dostawy: książek drukowanych (PKWiU ex 58.11.1) - z wyłączeniem map i ulotek, gazet, czasopism i magazynów, drukowanych (PKWiU ex 58.13.1 i PKWiU ex 58.14.1), nie później jednak niż 60 dnia, licząc od dnia wydania tych towarów; jeżeli umowa przewiduje rozliczenie zwrotów wydawnictw, obowiązek podatkowy powstaje z chwilą wystawienia faktury dokumentującej faktyczną dostawę, nie później jednak niż po upływie 120 dni, licząc od pierwszego dnia wydania tych wydawnictw, otrzymania całości lub części zapłaty, nie później jednak niż z upływem terminu płatności określonego w umowie lub fakturze - z tytułu świadczenia na terytorium kraju usług najmu, dzierżawy, leasingu lub usług o podobnym charakterze, a także usług ochrony osób oraz usług ochrony, dozoru i przechowywania mienia, usług w zakresie pośrednictwa ubezpieczeniowego oraz usług stałej obsługi prawnej i biurowej, otrzymania zapłaty - w przypadku dostawy wysyłkowej dokonywanej za zaliczeniem pocztowym, otrzymania całości lub części zapłaty, nie później jednak niż z dniem wystawienia faktury - z tytułu usług komunikacji miejskiej, otrzymania całości lub części zapłaty - z tytułu czynności polegających na drukowaniu: książek (PKWiU ex 58.11.1) - z wyłączeniem map i ulotek (...).

<sup>77</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- umowę o dzieło nr 2/10 z dnia 10 września 2010 roku zawartą pomiędzy Spółką Wodną reprezentowaną przez Jana Szalę i Mirosława Nowaka a (...) <sup>78</sup> i (...) <sup>79</sup> na konserwację rowów i urządzeń melioracyjnych według zlecenia nr 2/10 w terminie od dnia 13 września 2010 roku do dnia 14 listopada 2010 roku, w której do wykonania zadania Spółka Wodna powierzyła im sprzęt mechaniczny: koparkę – odmularkę, piłę mechaniczną, kosę mechaniczną,
- karty pracy wystawione na ww. osoby dnia 10 września 2010 roku z podanym terminem rozpoczęcia pracy: według planu 13 września 2010 roku, zaś zakończenia 14 listopada 2010 roku i rzeczywistym początkiem ich rozpoczęcia w dniu 13 września 2010 roku, bez podania daty ich rzeczywistego zakończenia, przy ocenie stwierdzonej przez J. Szalę wykonanych robót jako dobra,
- wykaz przepracowanego czasu wskazującego na ilość godzin pracy wyłącznie w miesiącach wrzesień i październik 2010 roku,
- rachunek dla Spółki Wodnej z dnia 21 września 2010 roku za wykonanie koszenia rowów melioracyjnych i wygrabianie, na którym widnieje zapis, że praca została wykonana według umowy - podpisano J. Szalę,
- kartę pracy wystawioną na rzecz (...) <sup>80</sup> z dnia 7 września 2010 roku, w której podano termin wykonania robót planowany (10 sierpnia–25 września) i rzeczywisty (10 sierpnia -20 września),

uzasadnione są następujące wnioski:

**1/. Załączone do złożonego przez Spółkę Wodną w Rydzynach wniosku o dotację celową do Urzędu Gminy w Pabianicach w kwocie 70.000,00 zł oraz załączone do protokołu odbioru końcowego wykonanych robót z października 2010 roku, kosztorysy zostały sporządzone nierzetelnie, nieprawidłowo i zostały świadomie zawyżone w celu uniknięcia konieczności zwrotu niewykorzystanych środków z dotacji, zgodnie z cytowanymi powyżej zapisami umowy,**

**2/. Negatywna ocena postępowania Gminy Pabianice, która zestawiając faktury nie stwierdziła, że wydatki dokonane w listopadzie 2010 roku na zakup ciągnika, ewentualnie wykaszarki, zakupy oleju itp. nie służyły realizacji zadania i nie miały związku z zakresem prac objętych umową i dofinansowaniem dotacją celową. Gmina Pabianice rozliczyła zadanie i przyjęła wszelkie dokumenty bez jakichkolwiek uwag i zastrzeżeń, co świadczy o braku właściwej kontroli i nadzoru oraz nierzetelności ze strony władz Gminy Pabianice.**

*Wykaz akt kontroli stanowi załącznik nr 5 protokołu kontroli.*

---

<sup>78</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>79</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>80</sup> Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Protokół zawiera **45** ponumerowane i zaparafowanych strony. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli ..... pod pozycją ...../2011.

W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielały niżej wymienione osoby:

1. Roman Figiel - Zastępca Wójta Gminy Pabianice,
2. Maria Nowicka – Skarbnik Gminy Pabianice,
3. Jolanta Kukieła – Zastępca Głównego Księgowego Budżetu,
4. Krzysztof Denuszek – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami,
5. Mirosław Nowak – Sołtys poprzedniej kadencji.

Integralną częścią protokołu są następujące załączniki:

1. *Informacja z dnia 25 października 2011 roku złożona przez Skarbnika Gminy Pabianice dotycząca udzielonych dotacji oraz wykaz rachunków bankowych Gminy Pabianice i jej jednostek organizacyjnych.*
2. *Wystąpienia inspektorów kontroli RIO w Łodzi z dnia 24, 26 i 27 października 2011 roku. Notatka służbowa spisana w dniu 25 października 2011 roku na okoliczność spotkania z Sołtysem poprzedniej kadencji – Mirosławem Nowakiem. Wyjaśnienia z dnia 25 i 27 października 2011 roku złożone przez poprzedniego Sołtysa Sołectwa Rydzyny – Mirosława Nowaka.*
3. *Wyjaśnienia z dnia 25 października 2011 roku złożone przez Skarbnika Gminy Pabianice oraz wyjaśnienia z dnia 27 października 2011 roku złożone przez Zastępcę Wójta Gminy Pabianice.*
4. *Informacja z dnia 25 października 2011 roku złożona przez Krzysztofa Denuszek – Kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami.*
5. *Wykaz akt kontroli.*



Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano **w dniu .....** Jeden egzemplarz protokołu wraz z załącznikami pozostawiono w Urzędzie Gminy w Pabianicach.

Kierownika jednostki i Skarbnika poinformowano o przysługującym mu prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy.

Kontrolujący:

Jednostka kontrolowana:

.....  
(*Ewa Walicka*)

.....  
(*Daniel Kolasa*)

Kwituję odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli:

.....  
*(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)*