

Łódź, dnia 6 października 2014 roku

Pan
HENRYK GAJDA
Wójt Gminy Pabianice

WK – 602/44/2014

Na podstawie art.9 ust.2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz.1113) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Pabianice¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2011-2013, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; rzetelności prognozowania parametrów finansowych; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych i budżetowych; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; wydatków na pomoc społeczną; wydatków na wynagrodzenia i na rzecz jednostek spoza sektora finansów publicznych; udzielania zamówień publicznych; ewidencji i inwentaryzacji majątku; zadań realizowanych na podstawie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego oraz wydatków na wynagrodzenia nauczycieli z tytułu wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego.

W ramach kontroli zbadano także wykonanie wniosków pokontrolnych skierowanych przez Prezesa RIO w Łodzi do Wójta Gminy Pabianice w dniu 16 stycznia 2012 roku pismem znak: WK-6020/3/2012, w następstwie przeprowadzonej w dniach 24-28 października 2011 roku doraźnej kontroli gospodarki finansowej Gminy Pabianice w zakresie wykonywania budżetu za lata 2010-2011.

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszenia procedur kontroli wewnętrznej. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

¹ Czynności kontrolne prowadzone były w okresie 24 kwietnia – 25 czerwca 2014 roku. Protokół kontroli podpisano w dniu 11 września 2014 roku.

I.

W zakresie ustaleń organizacyjnych i stosowania mechanizmów kontroli zarządczej

1. W zakresach czynności pracowników – objętych kontrolą – nie ustalono zastępstwa, tzn. nie wskazano imiennie osoby, którą dany pracownik zastępuje i na jakim stanowisku pracy, jak również nie podano kto zastępuje danego pracownika. Stosownie do postanowień wynikających z § 3 ust. 4 zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w Gminie Pabianice – stanowiących załącznik do zarządzenia Nr 7/2014 Wójta Gminy Pabianice z dnia 24 lutego 2014 roku – pracownicy powinni być świadomi odpowiedzialności związanej z wykonywaną pracą oraz uprawnień i obowiązków, których zobowiązani są przestrzegać w celu prawidłowego wykonywania powierzonych obowiązków i prawidłowej realizacji kontroli zarządczej.
2. Stwierdzono przypadki niedokonywania w zakresach czynności zmian dotyczących zajmowanego stanowiska pracy, mimo awansu zawodowego i przeszerogowania pracownika.
3. W wyniku sprawdzenia wykonania zaleceń pokontrolnych skierowanych przez Prezesa RIO w Łodzi do Wójta Gminy Pabianice - w następstwie przeprowadzonej w 2011 roku doraźnej kontroli gospodarki finansowej Gminy Pabianice w zakresie wykonywania budżetu za lata 2010-2011 - stwierdzono nienależyte wykonanie wniosku pokontrolnego dotyczącego przestrzegania procedur gospodarowania nieruchomościami. Inspektorzy ujawnili szereg nieprawidłowości, opisanych w punkcie VII.2 „REALIZACJA DOCHODÓW. DOCHODY Z MAJĄTKU” protokołu kontroli (str. 67-84), które świadczą o nieprzestrzeganiu przez pracowników Urzędu Gminy w dalszym ciągu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 518).
4. W obowiązujących w Urzędzie Gminy zasadach (polityce) rachunkowości – przyjętych zarządzeniem Wójta Gminy Nr 13 z dnia 20 kwietnia 2012 roku – nie wskazano wersji wykorzystywanego oprogramowania oraz daty jego wprowadzenia w życie, do czego obligują przepisy art. 10 ust.1 pkt 3 lit. „c” ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), zgodnie z którym - jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, między innymi dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

1. Zapisy zakładowego planu kont – obowiązującego w jednostce - dotyczące analityki prowadzonej do konta 201 nie odnosiły się do ewidencji zobowiązań wymagalnych - nie opisano w nim ewentualnego rozszerzenia konta dla przedmiotowych zobowiązań. Zgodnie z art.8 ust.1 ustawy o rachunkowości – określając zasady rachunkowości w jednostce należy zapewnić w niej możliwość wyodrębnienia wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności.
2. Stwierdzono przypadek zapłaty zobowiązania po upływie terminu wskazanego przez wystawcę faktury. Faktura VAT Nr 081111301921 z dnia 30 listopada 2013 roku została wystawiona przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Łodzi, ul. Wierzbowa 52 na kwotę 4.657,18 zł – z tytułu opłaty abonamentowej i dostawy wody. Termin zapłaty wynikający z faktury: 31 grudnia 2013 rok; wpływ dowodu księgowego do Urzędu: 18 grudnia 2013 roku. Zapłaty za fakturę dokonano przelewem po terminie umownym, tj. dopiero w dniu 10 stycznia 2014 roku. W wyniku kontroli ustalono, że jednostka w dniu 23 grudnia 2013 roku pomyłkowo przekazała kwotę w wysokości 4.657,18 zł na rachunek bankowy Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Pabianicach zamiast do Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Łodzi. Z tego tytułu w księgach rachunkowych Urzędu Gminy na koniec 2013 roku powstała należność od ZWiK w Pabianicach i zobowiązanie wobec ZWiK w Łodzi na kwotę 4.657,18 zł. Powyższe zostało wykazane w bilansie jednostki budżetowej sporządzonym na dzień 31 stycznia 2013 roku. Powstałą nadpłatę w wysokości 4.657,18 zł potrącono w dniu 16 stycznia 2014 roku z faktury Nr 00/31335 wystawionej przez ZWiK Pabianice na kwotę 17.392,52 zł.

W zakresie dochodów z podatków i opłat

1. W wyniku analizy prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób prawnych, kontrolujący stwierdzili następujące nieprawidłowości: (...) ².
2. W wyniku analizy prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób fizycznych, kontrolujący stwierdzili następujące nieprawidłowości: (...) ³;
3. W wyniku analizy prawidłowości opodatkowania podatkiem od środków transportowych, kontrolujący stwierdzili, że na złożonych przez podatników deklaracjach w zakresie podatku od środków transportowych brak było daty ich wpływu do Urzędu Gminy. Powyższe naruszało § 40 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14, poz. 67).

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

4. W zakresie udzielania ulg w zapłacie podatku od nieruchomości (osoby prawne i osoby fizyczne), stwierdzono dokonywanie odpisu umorzeniowego z kont podatników z chwilą wydania decyzji, nie zaś jej doręczenia. Zgodnie z § 4 ust 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375), do udokumentowania przypisów lub odpisów służą między innymi decyzje. Natomiast stosownie do art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), organ podatkowy, który wydał decyzje, jest nią związany od chwili jej doręczenia. Decyzje, o których mowa w art. 67d (ulgi udzielone z urzędu), wiążą organ podatkowy od chwili ich wydania.

W zakresie dochodów z majątku

1. Błędnie zaklasyfikowano dochody osiągnięte ze sprzedaży nieruchomości, bowiem w budżecie na 2012 rok dochody te ujęto w dziale 700, rozdziale 70005, § 0870 - wpływy ze sprzedaży składników majątkowych, co było sprzeczne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 38, poz.207 ze zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami, dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości nie będących gruntami lub użytkami rolnymi oraz lokali będących odrębnym przedmiotem własności należy klasyfikować w dziale 700, rozdziale 70005, § 0770 – wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości z odpowiednią czwartą cyfrą. Z kolei dochody pochodzące ze sprzedaży nieruchomości rolnych (gruntów lub użytków rolnych) powinny być ujmowane w dziale 010, rozdziale 01095, § 077 z odpowiednią czwartą cyfrą. W § 0870 ujmuje się natomiast dochody uzyskane ze sprzedaży składników majątkowych będących rzeczami ruchomymi.
2. W odniesieniu do zbytej w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej: działka gruntu Nr 4/2 o obszarze 1.233 m², położona w miejscowości Pawłówek 2, w obrębie 3 Dąbrowa, gmina Dłutów, powiat pabianicki – kontrolowana jednostka nie sporządziła i nie podała do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Powyższe naruszało art.35 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.
3. Jednostka zbywając działkę Nr ewidencyjny 609/193, o powierzchni 95 m², położoną we wsi Piątkowisko sporządziła i podała do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Wykaz wywieszono na okres od dnia 28 lutego do dnia 20 marca 2012 roku na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, natomiast informacji o wywieszeniu tego wykazu nie podano do publicznej wiadomości w prasie lokalnej i na stronie

internetowej Urzędu Gminy w Pabianicach, do czego zobowiązywał art.35 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z przywołanym przepisem, właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (na okres 21 dni w siedzibie urzędu), a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

4. Wójt Gminy Pabianice decyzją Nr OŚN.6846.3.1.2013 z dnia 4 stycznia 2013 roku orzekł o przekazaniu w trwały zarząd Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej - Gminny Ośrodek Zdrowia w Petrykozach – zabudowanej nieruchomości położonej we wsi Pawlikowice, oznaczonej jako działki o numerach: 229/4, 229/5, 230/4 i 230/5 wraz z wyposażeniem budynku. Przekazana nieruchomość zajęta jest pod działalność leczniczą. Jako wartość nieruchomości w kwocie 1.170.969,91 zł przyjęto cenę, za jaką nabyty został grunt oraz cenę za jaką wybudowany został budynek Ośrodka Zdrowia wraz ze wskazanymi elementami zagospodarowania nieruchomości. Wysokość opłaty rocznej ustalono na 0,3% ceny nieruchomości: $1.170.969,91 \text{ zł} \times 0,3\% = 3.512,91 \text{ zł}$. Od opłaty rocznej z tytułu zarządu została udzielona bonifikata w wysokości 100%.

Po uprawomocnieniu się ww. decyzji Wójta Gminy, w dniu 23 stycznia 2013 roku protokołem zdawczo-odbiorczym znak: OŚN.6846.3.2.2013 nastąpiło przekazanie gminnej nieruchomości w trwały zarząd (wszystkie przedłożone do kontroli egzemplarze protokołu zdawczo-odbiorczego podpisane zostały tylko przez Wójta Gminy Henryka Gajdę, brak było natomiast w dokumencie wskazania i podpisu osoby przejmującej przedmiotową nieruchomość).

Kontrolującym okazano protokół przekazania środka trwałego PT-6/12 wystawiony dnia 31 grudnia 2012 roku, na mocy którego przekazano Ośrodek Zdrowia w Pawlikowicach Nr inwentarzowy 10642, o wartości początkowej 922.485,87 zł, na rzecz PZOZ Ośrodek Zdrowia w Petrykozach, tj. przed wydaniem przez Wójta Gminy Pabianice decyzji Nr OŚN.6846.3.1.2013 z dnia 4 stycznia 2013 roku orzekającej przekazanie w trwały zarząd przedmiotowej nieruchomości. Jako przekazujący przedmiotową nieruchomość figuruje Wójt Gminy Henryk Gajda, a jako przyjmujący – główny księgowy Ośrodka Zdrowia w Petrykozach – Jan Obuszko.

Pracownica sporządzająca PT-6/12 wyjaśniła kontrolującemu, że uzyskała informację z Referatu Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, że nowo wybudowany Ośrodek Zdrowia w Pawlikowicach zostanie przekazany w trwały zarząd do końca 2012 roku, w związku z tym wystawiła PT na dzień 31 grudnia 2012 roku. Nie są jej znane powody, dla których pracownik Referatu Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami sporządził protokół zdawczo-odbiorczy przedmiotowej nieruchomości znak: OŚN.6846.3.2.2013 w dniu 23 stycznia 2013 roku.

Powyżej opisana sytuacja świadczy o braku komunikacji między poszczególnymi komórkami organizacyjnymi Urzędu Gminy oraz o braku należytego nadzoru ze strony kierownictwa Urzędu.

5. W latach 2012-2013 kontrolowana jednostka zawarła jedną umowę dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Pabianice. Wójt Gminy Pabianice sporządził i podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę pod uprawy rolne – na okres

1 roku, umieszczając w nim działkę 431/4, położoną we wsi Szynkielew Nr 22. Wykaz wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu w okresie od dnia 19 stycznia do dnia 9 lutego 2012 roku, jednak informacji o wywieszeniu tego wykazu nie podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz na stronach internetowych Urzędu Gminy w Pabianicach, przez co nie dopełniono ciążącego na kontrolowanej jednostce obowiązku wynikającego z art.35 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W zakresie wydatków (dotacji) na realizację zadań powierzonych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych

1. Roczny program współpracy Gminy Pabianice z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. Nr 234 poz.1536 ze zm.), prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2013 rok - został przyjęty uchwałą Nr XXVII/228/2012 Rady Gminy Pabianice z dnia 3 grudnia 2012 roku, to jest z naruszeniem terminu wynikającego z art.5a ust.1 ww. ustawy. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała - po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi - roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 w terminie do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.
2. W dniu 19 lutego 2013 roku między Gminą Pabianice reprezentowaną przez Wójta Gminy Henryka Gajdę a Ludowym Klubem Sportowym „JUTRZENKA” reprezentowanym przez Prezesa Mirosława Prusinowskiego - zawarta została umowa Nr FIN.032.88.2013 na realizację zadania pn. „Rozwój kultury fizycznej i sportu w środowisku lokalnym”. Powyższe nie było zgodne z postanowieniami wynikającymi z wpisu do ewidencji stowarzyszeń kultury fizycznej Starosty Pabianickiego, albowiem dla ważności oświadczeń w zakresie praw (m.in. zawierania umów), podejmowania zobowiązań majątkowych oraz udzielania pełnomocnictw - wymagane były podpisy dwóch osób spośród następujących: Prezesa LKS, Sekretarza i upoważnionego członka zarządu.

W zakresie odpisów na rzecz zakładowego funduszu świadczeń socjalnych

1. Pierwszą ratę odpisu na rzecz zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w łącznej kwocie 33.479,25 zł, tj. 74,40% odpisu, Urząd Gminy przekazał w dniu 24 maja 2013 roku (wyciąg bankowy WB Nr 104), natomiast drugą w wysokości 11.519,75 zł (25,60%) - 19 września 2013 roku (wyciąg bankowy WB Nr 188). Powyższe było sprzeczne z art.6 ust.2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz.592 ze zm.), zgodnie z którym - równowartość odpisów na fundusz na dany rok kalendarzowy pracodawca jest zobowiązany przekazać na rachunek bankowy funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75 % równowartości odpisów. Jednostka powinna wpłacić pierwszą ratę w wysokości 33.749,25 zł, a wpłaciła 33.479,25 zł. Zaniżenie pierwszej raty odpisu o kwotę 270,00 zł spowodowane zostało - według oświadczenia pracownika Referatu Finansowego - pomyłką polegającą na przestawieniu cyfr, tzw. czeskim błędem.

2. Jednostka dokonała korekty odpisu za 2012 rok dopiero pod koniec stycznia 2013 roku. Powyższym działaniem naruszono przepisy § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. nr 43, poz.349), zgodnie z którym - podstawę naliczania odpisu, o którym mowa w art.5 ust.1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, stanowi przeciętna planowana w danym roku kalendarzowym liczba zatrudnionych u pracodawcy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, obejmująca pracowników zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy (po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy). Obowiązkiem pracodawcy było, zatem ustalenie z końcem 2012 roku ostatecznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w Urzędzie w danym roku i dokonanie stosownej korekty odpisów przekazanych na fundusz. W związku z tym, z końcem roku należy powielić procedurę realizowaną na początku roku i ponownie naliczyć odpis, tym razem opierając się na faktycznej liczbie zatrudnionych.
(...)⁴.

W zakresie wydatków inwestycyjnych i przestrzegania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych

1. W jednostce nie utworzono stanowiska pracy ds. zamówień publicznych, jak również nie przypisano żadnemu pracownikowi Urzędu Gminy obowiązku prowadzenia spraw związanych z ich udzielaniem. Jedynym dokumentem świadczącym, że koordynowanie zamówień publicznych zostało przypisane kierownikowi Referatu Oświaty, Kultury i Sportu MARCINOWI WIECZORKOWI – było pismo Wójta Gminy Pabianice znak: SOR.2122/7/2014 z dnia 26 lutego 2014 roku informujące o przyznaniu dodatku specjalnego w okresie od 1 lutego do 31 czerwca 2014 roku (czerwiec ma 30 dni) „w związku ze zwiększeniem obowiązków służbowych spowodowanych całościowym koordynowaniem zamówień publicznych realizowanych przez Gminę Pabianice pod względem formalnym”. Przypisanie obowiązku wykonywania powyższych zagadnień nie zostało jednak odnotowane w zakresie czynności pracownika, ani w innym dokumencie.
2. Zakończoną w listopadzie 2012 roku inwestycję pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko – I etap”, jednostka przyjęła na stan środków trwałych – po upływie 13 miesięcy od protokolarnego odbioru przedmiotu zamówienia. W OT-29/13 z dnia 5 grudnia 2013 roku wyszacowano wartość inwestycji na kwotę 1.657.659,76 zł (w OT nie wskazano stawki amortyzacyjnej - stopy % umorzenia, numeru inwentarzowego środka trwałego). Przyjęcie na stan środka trwałego zaksięgowano na kontach: Wn 011 i Ma 800-2. Jako wykonawcę zadania w OT wskazano: PRO-PLAN Inżynieria Monika Jarosz, Wrocław ul. Braci Gierymskich 156.

Kontrolujący zwrócili się z zapytaniem do Skarbnika Gminy o wyjaśnienie kwoty wskazanej w OT, jako wartość inwestycji, tj. 1.657.659,76 zł, gdy

⁴ Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

faktycznie poniesione koszty na realizację I etapu zadania, który zakończył się w 2012 roku, wyniosły 1.622.812,71 zł i co było powodem ponad rocznego opóźnienia w przyjęciu inwestycji na stan środków trwałych. Na powyższe pracownica Referatu Finansowego przedłożyła koszty inwestycji poniesione w latach 2010-2013 na realizację I etapu budowy kanalizacji sanitarnej w Piątkowisku na łączną kwotę 2.037.364,82 zł oraz rozliczenie poniesionych kosztów podpisane przez Skarbnika i Wójta Gminy na kwotę 1.657.659,76 zł, w którym wykazano następujące składniki:

— roboty budowlane	1.508.000,06 zł,
— inne opłaty	5.566,43 zł,
— nadzór inwestorski	48.031,97 zł,
— dokumentacja projektowa	94.942,12 zł,
— usługi	1.119,18 zł.

Z wyżej wymienionych rozliczeń wynikało, iż do ustalenia wartości przedmiotowej inwestycji przyjęto również koszty poniesione w 2013 roku przy realizacji innego zadania pn. „Budowa kanalizacji w Piątkowisku – ulice Tytanowa, Spiżowa, Miedziana i Mosiężna”.

Powyższe nieprawidłowości świadczą o nienależytej kontroli prowadzonej ze strony osób nadzorujących. Nadto naruszony został przepis art 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity z 2014 r., poz. 851), zgodnie z którym - składniki majątku wprowadza się do ewidencji środków trwałych najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania oraz art.20 ust.1 ustawy o rachunkowości, w myśl którego - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

3. W wyniku kontroli stwierdzono, że jeden z wykonawców - zainteresowany udzieleniem zamówienia na realizację zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko – II etap” – złożył zapytanie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia o następującej treści: *„Wnosimy o udostępnienie obliczeń hydrauliki systemu i dobór średnic przewodów, których dokonano w oparciu o pompy wirowe celem weryfikacji wykonanych obliczeń przez firmę Pro-Plan Inżynieria z Wrocławia i doboru pomp. Obliczenia te posłużą do zastosowania równoważnych pomp, które spełnią odpowiednie parametry hydrauliczne dla pompowni domowych oraz dla całej kanalizacji sanitarnej. Brak udostępnienia tych obliczeń będzie wskazywać na celowość działania strony mającej na celu ograniczenie dostępu przetargu innym producentom pomp, a jednocześnie wymuszenie konieczności zastosowania pompy HPGY150 TL-Pro firmy Hydromatic”.*

Na powyższe zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: *„Zamawiający nie posiada szczegółowych obliczeń hydraulicznych systemu kanalizacji ciśnieniowej. Jednakże za całość obliczeń i poprawność pracy układów hydraulicznych odpowiada autor projektu. W związku z powyższym należy przy doborze pomp kierować się wytycznymi autora projektu odnośnie parametrów technicznych i eksploatacyjnych zastosowanych rozwiązań technicznych. **Ostateczna decyzja dotycząca równoważności proponowanych przez wykonawcę rozwiązań technicznych zostanie podjęta przez autora dokumentacji projektowej.** W przypadku przyjęcia do kalkulacji ofertowej innych rozwiązań niż w dokumentacji projektowej, oferent zobowiązany jest do dołączenia do oferty pisemnego oświadczenia autora projektu potwierdzającego równoważność oferowanych rozwiązań w stosunku do zaprojektowanych”.*

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) - wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne z opisywanymi przez zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Mając na uwadze powyższe dopuszczenie rozwiązań równoważnych przez zamawiającego na etapie oceny ofert, nie może być w jakimkolwiek zakresie uzależnione od zgody podmiotów trzecich (projektanta). Na etapie oceny ofert wyłącznie zamawiający decyduje, czy w stosunku do przedmiotu zamówienia określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dopuszcza równoważność zaoferowanych rozwiązań. Sprawdzenie rozwiązań równoważnych przez projektanta może nastąpić na etapie realizacji umowy przez wybranego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcę. Powyższe stanowisko wyrażone zostało, m.in., w orzeczeniu Zespołu Arbitrów Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 1 grudnia 2005 roku, sygn. UZP/ZO/0-3574/05 który uznał, że konieczność uzyskania zgody projektanta na zastosowanie rozwiązań równoważnych może nastąpić na etapie realizacji umowy, tj. w toku wykonywania robót budowlanych, a nie przed wyborem najkorzystniejszej oferty.

4. W wyniku kontroli stwierdzono, że firma Konstruktor Profesional & Profit Center z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim – przed zawarciem umowy na realizację zadania pn. „Budowa świetlicy wiejskiej we wsi Konin gm. Pabianice”, które miało miejsce w dniu **13 sierpnia 2012 roku** - nie wniosła zabezpieczenia należytego wykonania umowy na kwotę 28.757,58 zł, na pokrycie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Stosownie do zapisów dokonanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia - dla zabezpieczenia należytego wykonania umowy i roszczeń z tytułu gwarancji - wykonawca winien wnieść zabezpieczenie - zgodnie z art.148 ust.1 oraz z art.150 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych - w wysokości 6% całkowitej ceny podanej w ofercie. Zmiany formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy mogły być dokonywane z zachowaniem ciągłości i bez zmniejszania wysokości. Zwrot zabezpieczenia odpowiadający 70 % wniesionej kaucji gwarancyjnej nastąpić miał w terminie 30 dni od dnia wykonania i uznania za należyte wykonania przedmiotu umowy przez spisanie protokołu odbioru końcowego, pozostałe 30 % miało zostać zwrócone nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

W związku z brakiem wniesienia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający dopiero z faktury Nr FV/5/2012/10 z dnia 31 października 2012 roku o wartości 267.567,12 zł potrącił kwotę w wysokości 18.757,58 zł (6% wartości wynagrodzenia brutto) na poczet ww. zabezpieczenia oraz zatrzymał na poczet zabezpieczenia wadium wniesione przez wykonawcę w kwocie 10.000,00 zł.

W zakresie ewidencji majątku Gminy i inwentaryzacji

1. W wyniku kontroli stwierdzono, że ewidencja środków trwałych (konto 011) stanowiących własność Gminy Pabianice prowadzona była w księgach inwentarzowych (PuK-207), w których jednostka nie dokonywała zsumowywania składników majątkowych zaewidencjonowanych w poszczególnych grupach rodzajowych na koniec każdego roku sprawozdawczego w sposób trwały, zapobiegający usunięciu, wymazaniu,

- poprawieniu lub wyblaknięciu z upływem czasu, dokonując wpisu treści i liczb – ołówkiem.
2. W zapisach w księgach inwentarzowych dotyczących charakterystyki środka trwałego brak było danych identyfikujących dany środek trwały (np. grupa 4 „maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania” – wpisywano np.: poz.16 „laptop + zestaw z programem operacyjnym”, poz. 17 – „zestaw komputerowy z programem operacyjnym”, poz. 18 – „zakup serwera”, poz. 21 – monitor LCD”, poz.8 - „komputer inkasencki”, poz. 40 – „aparat PP 2002 E/24” - brak nazwy, parametrów oraz specyfikacji elementów wchodzących w skład zestawu komputerowego; grupa 7 „środki transportu” – wpisywano jedynie markę samochodu, np. „samochód pożarniczy ŻUK”, „autobus JELCZ 080”, samochód pożarniczy LUBLIN”, „ciągnik rolniczy NEW HOLLAND” - bez wskazania Nr rejestracyjnego, numeru podwozia, pojemności skokowej silnika, miejsca użytkowania pojazdu, itp.).
 3. Stwierdzono dokonywanie licznych poprawek zapisów w ewidencji księgowej dotyczącej konta 011 poprzez zamazywanie, wielokrotne przekreślanie i poprawianie długopisem wcześniej naniesionych wartości, a także dokonywanie zapisów ołówkiem. Stosownie do przepisów art.25 ust.1 ustawy o rachunkowości, stwierdzone błędy w zapisach poprawia się: [1] przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty; poprawki takie muszą być dokonane jednocześnie we wszystkich księgach rachunkowych i nie mogą nastąpić po zamknięciu miesiąca lub [2] przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi.
 4. W protokołach przyjęcia środka trwałego OT z inwestycji nie wskazywano symbolu klasyfikacji rodzajowej i numeru inwentaryzacyjnego, pod którym zaewidencjonowano środek trwały oraz nie określono rocznej stopy umorzeniowej, jak również nie wyliczono kwoty odpisu rocznego. Powyższe uwagi dotyczą następujących inwestycji: [1] „Przebudowa drogi gminnej Nr 108258E – II etap – odcinek Piątkowisko-Petrykozy” – wartość inwestycji 870.118,97 zł – protokół przyjęcia środka trwałego OT (bez numeru) z dnia 21 sierpnia 2013 roku; [2] „Utwardzenie drogi gminnej 108263E na odcinku od skrzyżowania za kościołem do skrzyżowania w Gorzewie – 136.694,00 zł – protokół przyjęcia środka trwałego OT (bez numeru) z dnia 31 sierpnia 2013 roku; [3] droga dojazdowa do osiedla w Rydzynach – 93.658,10 zł (OT z dnia 30 września 2013 roku); [4] przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych na odcinku Wola Żytowska – Konin - 318.996,55 zł (OT z dnia 30 września 2013 roku); [5] kanalizacja w Piątkowisku – 1.657.659,76 zł (OT z dnia 5 grudnia 2013 roku); [6] budowa świetlicy wiejskiej w Hermanowie – 570.428,53 zł (OT z dnia 5 grudnia 2013 roku); [7] budowa świetlicy wiejskiej w Koninie - 514.705,31 zł (OT z dnia 31 grudnia 2013 roku).
 5. W celu sprawdzenia dokumentacji będącej podstawą dokonanych operacji na koncie 020, przeanalizowano 100% faktur na łączną kwotę 8.682,06 zł powodujących zwiększenia wartości niematerialnych i prawnych w 2013 roku oraz 100 % dokumentów PT o łącznej wartości 39.946,13 zł, na podstawie których przekazano środki trwałe do szkół funkcjonujących na terenie kontrolowanej jednostki. Stwierdzono następujące uchybienia:
 - zakupu programu antywirusowego Eset Endpoint Antivirus NOD 32 Client o wartości 2.510,68 zł (wznowienie na 3 lata) dokonano w dniu 23 stycznia

2013 roku (faktura VAT 25/01/2013), natomiast do księgi inwentarzowej wartości niematerialnych i prawnych pod pozycją 136 wprowadzono dopiero w dniu 31 grudnia 2013 roku;

- rozszerzenie licencji programu antywirusowego NOD 32 Client (do dnia 31 stycznia 2016 roku) zakupiono na podstawie faktury VAT 12/06/2013 z dnia 26 czerwca 2013 roku, natomiast w księdze inwentarzowej ww. zakup zaewidencjonowano pod pozycją 137 w dniu 31 grudnia 2013 roku, tj. po 6 miesiącach od daty nabycia;
- stwierdzono rozbieżności w numeracji dokumentów PT - protokołach przekazania-przejęcia środka trwałego/WNP, albowiem inny numer widniał na oryginalnych drukach PT i inny wpisywano w księdze inwentarzowej, np.: przekazanie Szkole Podstawowej w Bychlewie programu komputerowego do terapii jękania zaewidencjonowano w księdze inwentarzowej WNP pod poz.69 - powołując się na PT oznaczone numerem 1 z dnia 31 października 2013 roku, podczas gdy na przedłożonym kontrolującym oryginale protokołu PT figuruje numer 396/13 z dnia 31 października 2013 roku;
- w księdze inwentarzowej WNP pod pozycją 135 wskazano, że oprogramowanie do szkół - pakiet biurowy o wartości 4.730,00 zł na podstawie PT-5 z dnia 31 października 2013 roku - przekazano do Szkoły Podstawowej w Pawlikowicach, natomiast na oryginale protokołu przekazania figuruje numer PT-395/13 i jako osoba przejmująca: Janusz Retkowski - Dyrektor Szkoły Podstawowej w Petrykozach;

Powyższe nieprawidłowości świadczą o nienależytej kontroli prowadzonej ze strony osób nadzorujących. Nadto naruszony został przepis art. 16d ust. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, który stanowi, że składniki majątku wprowadza się do ewidencji środków trwałych najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania oraz art. 20 ustawy o rachunkowości, w myśl którego - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

6. Według oświadczenia Skarbnika Gminy jednostka dokonała weryfikacji sald występujących na dzień 31 grudnia 2013 roku na kontach: 011, 020, 030, 080, zespołu „2”, 620, 800, 840 i 860. Kontrolującym nie przedłożono jednak protokołów lub innych dokumentów świadczących o przeprowadzeniu inwentaryzacji metodą weryfikacji sald. Jedynym dokumentem przedłożonym do kontroli były wydruki sald końcowych występujących na dzień 31 grudnia 2013 roku na ww. kontach, pod którymi podpisy złożyli Wójt Gminy Henryk Gajda oraz Skarbnik Gminy Maria Nowicka. Brak było natomiast podpisów osób dokonujących weryfikacji oraz potwierdzenia, że wykazane salda na dany dzień są realne i prawidłowe. Dokumentację przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji powinny stanowić, w szczególności protokoły weryfikacji sald zawierające specyfikację inwentaryzowanych sald i dokumentacji będącej podstawą weryfikacji. Należy zauważyć, że w obowiązującej instrukcji inwentaryzacyjnej nie określono wzoru protokołu weryfikacyjnego. Zgodnie z art. 27 ust.1 ustawy o rachunkowości - przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.

W zakresie naliczenia i wypłaty średnich wynagrodzeń nauczycieli

1. W wyniku kontroli stwierdzono, że Gmina Pabianice ustalając osobistą stawkę wynagrodzenia zasadniczego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia według wzoru $S_j = A * B * C$, (gdzie A – stawka wynagrodzenia zasadniczego na pełnym etacie, B – tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć nauczyciela w przeliczeniu na pełny etat, C – okres zatrudnienia), dla nauczyciela zatrudnionego na pełny etat (wymiar 22/22 godzin zajęć dydaktyczno-wychowawczych w tygodniu) w Szkole Podstawowej w Petrykozach przyjęła jako „B” wartość 1,13 (pełny etat + 3 godziny ponadwymiarowe). Zgodnie z § 3 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz.35 ze zm.) - przy ustalaniu średniorocznej struktury zatrudnienia, nauczyciela zatrudnionego w pełnym wymiarze zajęć na podstawie jednej umowy o pracę lub aktu mianowania uwzględnia się jako jeden etat. Przydzielone nauczycielowi godziny ponad tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć, o którym mowa w art. 42 ust 2 pkt 1 Karty nauczyciela, stanowią godziny ponadwymiarowe, które nie są przeliczane na etaty. Zatem współczynnik „B” dla powyższego nauczyciela winien wynosić 1, nie zaś 1,13.
2. Gmina Pabianice przy wyliczaniu osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego dla nauczycieli zatrudnionych w trakcie miesiąca dokonywała obliczenia okresu zatrudnienia nauczyciela dzieląc dni pozostające do końca miesiąca przez 30.

Jednak w przypadku nauczycieli, którzy nie przepracowali pełnego miesiąca, wynagrodzenie należało liczyć stosownie do treści § 12 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. nr 62, poz.289 ze zm.) Oznacza to, że nauczyciel ma wyliczane wynagrodzenie proporcjonalnie do liczby przepracowanych godzin. Dla każdego miesiąca ustala się odrębną liczbę dni roboczych. Zatem, jeżeli wynagrodzenie nauczyciela, którego okres pozostawania w stosunku pracy nie obejmuje pełnego miesiąca oblicza się proporcjonalnie do liczby dni roboczych, zasadnym jest aby wielkość etatu nauczyciela naliczać również proporcjonalnie do liczby dni roboczych w danym miesiącu. Mając na uwadze powyższe przy wyliczaniu osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego dla nauczycieli zatrudnionych w trakcie miesiąca, należało przyjąć okres zatrudnienia nauczyciela (w miesiącu przyjęcia do pracy) proporcjonalnie do dni roboczych pozostających do zakończenia miesiąca.

W zakresie wydatków na rzecz jednostek OSP

W budżecie Gminy Pabianice na 2013 rok (dział 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdział 75412 – ochotnicze straże pożarne, § 6230 – dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych) - zaplanowano wydatki ogółem 180.000,00 zł, w tym na dotacje w wysokości 150.000,00 zł dla jednostki OSP Piątkowisko z przeznaczeniem na budowę garażu. Podczas dyskusji nad projektem uchwały budżetowej, Wójt Gminy

Henryk Gajda poinformował radnych, iż „***budowa garażu przy OSP w Piątkowisku jest niezbędna w celu garażowania w nim autobusu szkolnego gimbus***”.⁵

W dniu 8 maja 2013 roku pomiędzy Gminą Pabianice a Ochotniczą Strażą Pożarną w Piątkowisku została zawarta umowa Nr FIN.032.133.2013, na mocy której Gmina zleciła OSP „**realizację zadania publicznego pod nazwą: budowa garażu w OSP Piątkowisko**”, w terminie od dnia 8 maja 2013 do dnia 31 października 2013 roku. Z tytułu realizacji ww. zadania zleceniodawca zobowiązał się przekazać z budżetu Gminy dotację w wysokości 150.000,00 zł, w terminie 7 dni od podpisania przedmiotowej umowy. Zleceniobiorca zobowiązał się do ostatecznego rozliczenia dotacji do dnia 30 listopada 2013 roku. Na podstawie wyciągu bankowego WB Nr 95 kontrolujący ustalili, że dotację w kwocie 150.000,00 zł przekazano na rachunek OSP w dniu 13 maja 2013 roku. W dniu 14 listopada 2013 roku Ochotnicza Straż Pożarna w Piątkowisku rozliczyła się z dotacji, przedkładając Wójtowi Gminy: [1] fakturę VAT Nr 6 wystawioną przez Zakład Usług Remontowo-Budowlanych w Pabianicach na kwotę 147.600,00 zł - za budowę garażu OSP w Piątkowisku⁶; [2] protokół odbioru robót sporządzony w dniu 29 października 2013 roku, z którego wynikało, iż roboty zostały wykonane w terminie i zgodnie z warunkami umowy oraz technicznymi, a jakość robót komisja oceniła jako dobrą; [3] potwierdzenie dokonania przelewu kwoty 147.600,00 w dniu 7 listopada 2013 roku na rachunek bankowy wykonawcy zadania tytułem zapłaty za ww. fakturę; [4] potwierdzenie dokonania przelewu kwoty 2.400,00 w dniu 12 listopada 2013 roku na rachunek bankowy Gminy Pabianice tytułem zwrotu niewykorzystanej dotacji.

Mając na uwadze opisany stan faktyczny należy zauważyć, że art. 32 ust.2 i 3 oraz ust.3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jednolity Dz.U. z 2009 r., nr 178, poz.1380 ze zm.) - stanowi samoistną podstawę do dokonywania z budżetu gminy wydatków z zakresie ustalonym w tym przepisie, tj. kosztów wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej. Konstrukcja przywołanego przepisu prowadzi – w ocenie RIO w Łodzi – do wniosku, że w ramach kosztów utrzymania legalne będą wydatki związane z budową garażu dla potrzeb OSP w Piątkowisku, lecz nie dla szkolnego gimbusa. Powyższe oznaczają, że wyznacznikiem dokonania wydatku z budżetu Gminy pozostaje okoliczność, czy dany wydatek jest związany z utrzymaniem gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej.

Jednocześnie należy stwierdzić, że dopuszczalność poniesienia wydatku jest niewystarczająca do oceny, czy wydatek winien być poniesiony. Z art.44 ust.3 ustawy o finansach publicznych wynika, między innymi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Gmina – podejmując decyzję w przedmiocie dofinansowania budowy przedmiotowego garażu – powinna przeanalizować zagadnienie pod kątem celowości wydatku dla potrzeb zapewnienia gotowości bojowej OSP. Wskazana analiza powinna poprzedzać podjęcie przez Gminę decyzji w przedmiocie realizacji zarówno wydatku bieżącego, jak i wydatku o charakterze inwestycyjnym. Jeżeli budowa garażu była konieczna, np. dla uzyskania dodatkowego pomieszczenia dla samochodów pożarniczych, to

⁵ Wyciąg protokołu obrad XXX sesji Rady Gminy Pabianice z dnia 21 stycznia 2012 roku, str.5.

⁶ Z wykonawcą zadania Zakładem Usług Remontowo-Budowlanych w Pabianicach – wyłonionym w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego – w dniu 6 czerwca 2012 roku OSP w Piątkowisku zawarła umowę Nr OSP/R/13 na wykonanie robót budowlanych polegających na budowie garażu OSP w Piątkowisku za wynagrodzeniem 147.600,00 zł brutto.

pozytywna odpowiedź o możliwości sfinansowania wydatku przez Gminę jest oczywista, w przeciwnym razie - należy uznać, że ponoszone wydatki nie miały bezpośredniego związku z utrzymaniem OSP jako jednostki bojowej i jako takie nie mogły być poniesione.

Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą Wójt Gminy Pabianice, Skarbnik Gminy oraz pracownicy rzeczowo właściwi - w zakresie szczegółowo wskazanym w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zweryfikować zakresy czynności pracowników, dostosowując przypisane obowiązki pracownicze do faktycznie wykonywanych oraz postanowień wynikających z obowiązujących w jednostce zasad funkcjonowania kontroli zarządczej (finansowej).
2. Dostosować obowiązującą w jednostce dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do wymogów wynikających z art. 10 ust.1 pkt 3 lit. „c” ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
3. W przyjętych zasadach rachunkowości opisać sposób wyodrębnienia w ewidencji księgowej ewentualnych zobowiązań wymagalnych, stosownie do art.8 ust.1 ustawy o rachunkowości oraz § 15 ust.1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
4. Zapewnić przestrzeganie zapisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, poprzez terminowe regulowanie zaciągniętych zobowiązań.
5. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie składanych przez podatników deklaracji podatkowych, w oparciu o przepisy art.272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
6. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania w stosunku do podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
7. Umieszczać na składanych przez podatników na piśmie deklaracjach pieczęć wpływu, określając datę złożenia deklaracji w Urzędzie Gminy, stosownie do wymogów § 40 ust.1 i ust. 3 pkt 2 oraz § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych

rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

8. Dokonywać odpisu umorzeniowego podatku z kont podatników z chwilą doręczenia decyzji, zgodnie § 4 ust 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego w zw. z art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
9. Dochody osiągnięte ze sprzedaży nieruchomości klasyfikować zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, tj. [1] dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości niebędących gruntami lub użytkami rolnymi oraz lokali będących odrębnym przedmiotem własności należy klasyfikować w dziale 700, rozdziale 70005, § 0770 – wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości; natomiast dochody pochodzące ze sprzedaży nieruchomości rolnych (gruntów lub użytków rolnych), powinny być ujmowane w dziale 010, rozdziale 01095, § 0770.
10. Zapewnić przestrzeganie art. 35 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym – właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.
11. Zapewnić dołożenie staranności w zakresie sporządzania protokołów PT dotyczących przekazania środków trwałych stanowiących własność Gminy lub ich części, w celu wyeliminowania sytuacji zamieszczania w nich sprzecznych wewnętrznie postanowień.
12. Zapewnić uchwalanie rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w terminie wyznaczonym przez art.5a ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
13. Umowy w sprawie wsparcia lub powierzenia realizacji zadania publicznego organizacjom pozarządowym zawierać z osobami uprawnionymi do składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków, zgodnie z postanowieniami wynikającymi z wpisu do ewidencji stowarzyszeń lub KRS.
14. Zobowiązać pracowników Referatu Finansowego do przestrzegania reguł wynikających z art.6 ust.2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń, w celu wyeliminowania nieprawidłowego naliczenia i nieterminowego przekazywania odpisów na rzecz zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.
15. Korekty odpisów na rzecz ww. funduszu dokonywać zgodnie z przepisami § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.
16. Przypisać odpowiedzialność za prowadzenie spraw z zakresu zamówień publicznych pracownikowi (pracownikom) Urzędu Gminy w Pabianicach.

17. Zapewnić przestrzeganie art.16d ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych, zgodnie z którym - składniki majątku wprowadza się do ewidencji środków trwałych najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania oraz art.20 ust.1 ustawy o rachunkowości, w myśl którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić – w postaci zapisu – każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
18. Zobowiązać pracowników odpowiedzialnych za prowadzenie spraw związanych z udzielaniem zamówień publicznych do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, w szczególności:
 - art.29 ust.1 i 2 ustawy, zgodnie z którym - przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję;
 - art. art. 147-150 – w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy
19. Przy sporządzaniu dokumentów potwierdzających przyjęcie na stan nowych składników majątkowych oraz przy ich ewidencjonowaniu w ewidencji analitycznej, z należytą starannością wskazywać dane charakteryzujące przyjęty bądź likwidowany środek trwały.
20. Stwierdzone błędy w zapisach księgowych poprawiać zgodnie z wymogami art.25 ust.1 ustawy o rachunkowości.
21. Zapewnić rzetelne prowadzenie ewidencji analitycznej do kont 011 i 020, uwzględniając uwagi zawarte w protokole kontroli oraz w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
22. Dokumentować wyniki inwentaryzacji prowadzonej metodą weryfikacji sald, zgodnie z wymogami określonymi w art.27 ust.1 ustawy o rachunkowości.
23. Przy wyliczaniu i wypłacaniu nauczycielom jednorazowego dodatku uzupełniającego stosować przepisy zawarte w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego.
24. Podejmując decyzję w przedmiocie dofinansowania jednostek ochotniczej straży pożarnej analizować zagadnienie pod kątem związku wydatku z zakresem finansowania wskazanym w art. 32 ust.2 i 3 i 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art.9 ust.3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art.9 ust.4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący
Rady Gminy Pabianice
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Pabianice
3. aa.