



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W ŁODZI

Numer egzemplarza:

2

PROTOKÓŁ
KOMPLEKSOWEJ KONTROLI
GOSPODARKI FINANSOWEJ I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Jednostka kontrolowana:	 Gmina PABIANICE
Termin kontroli:	24 kwietnia – 23 maja 2014 roku
Kontrolujący (imię, nazwisko, stanowisko służbowe):	Grażyna Barauskiene – starszy inspektor Krzysztof Hudzik – młodszy inspektor
Okres objęty kontrolą	lata 2012-2013 oraz wcześniejsze przy kontroli wybranych zagadnień
Numer i data upoważnienia:	WK.601-2/14/2014 z dnia 11 kwietnia 2014 roku

Uwaga!

Protokół niniejszy podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz.1198 ze zm.), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 cytowanej ustawy.



Protokół kontroli kompleksowej przeprowadzonej w Gminie Pabianice
przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi, ul. Zamenhofa 10
90-431 Łódź, tel. (42) 636 68 96, fax (42) 636 74 24



I. INFORMACJE WSTĘPNE

1. Dane o jednostce

Gmina Pabianice położona jest w centralnej części województwa łódzkiego, jej powierzchnia zajmuje obszar 8.857 ha. Gmina wchodzi w skład powiatu pabianickiego. Graniczy z gminami: Miasto Pabianice, Miasto Łódź, Konstancynów Łódzki, Lutomiernski, Dłutów, Dobroń, Wodzierady i Ksawerów.

W jej skład wchodzi 18 sołectw: Bychlew, Gorzew/Okołowice, Górka Pabianicka, Hermanów, Jadwinin/Władysławów, Janowice- Huta Janowska, Majówka/Konin, Kudrowice, Piątkowisko, Petrykozy, Pawlikowie, Rydzyny, Szyndkielów, Świątniki, Terenin, Żytowice - Wysieradz, Porszewice oraz Wola Żytowska.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku Gmina Pabianice liczyła 6.360 mieszkańców, zameldowanych na pobyt stały, w tym: mężczyzn – 3.108, kobiet – 3.252.

Gmina Pabianice jako osoba prawna została zarejestrowana w systemie REGON pod numerem identyfikacyjnym 472057804 (zaświadczenie Urzędu Statystycznego w Łodzi z dnia 12 grudnia 2008 roku) i posiada NIP 7311913930 nadany decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pabianicach z dnia 2 czerwca 2005 roku.

Urząd Gminy w Pabianicach jako jednostka organizacyjna nie mająca osobowości prawnej został zarejestrowany w systemie REGON i posiada Nr statystyczny 000543551 - zaświadczenie Urzędu Statystycznego w Łodzi z dnia 12 grudnia 2008 roku oraz numer identyfikacji podatkowej NIP 731-10-55-550, nadany decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łasku z dnia 19 marca 1996 roku.

Siedziba Urzędu oraz adres do korespondencji: 95-200 Pabianice, ul. Torowa 21.

Przeprowadzona kontrola ma charakter kompleksowej kontroli gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Pabianice.

W ramach niniejszej kontroli kompleksowej zbadano wykonanie wniosków pokontrolnych skierowanych przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi do Wójta Gminy Pabianice w dniu 16 stycznia 2012 roku pismem znak: WK-6020/3/2012, w następstwie przeprowadzonej w dniach 24-28 października 2011 roku doraźnej kontroli gospodarki finansowej Gminy Pabianice w zakresie wykonywania budżetu za lata 2010-2011.

2. Podstawowe wskaźniki finansowe

W oparciu o dane wynikające ze sprawozdań: Rb-27S, Rb-28S, Rb-NDS, Rb-Z kontrolujący ustalili następujące wskaźniki finansowe, które obrazują sytuację finansową Gminy Pabianice, tj.:

- wskaźnik W_{B1} – udział dochodów bieżących w dochodach ogółem,



- wskaźnik W_{B3} – udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem,
- wskaźnik W_{B4} – udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem,
- wskaźnik W_{B5} – obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia,
- wskaźnik W_{B6} – udział nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem,
- wskaźnik W_{B7} – wskaźnik samofinansowania,
- wskaźnik WL_2 – nadwyżka operacyjna na mieszkańca (według liczby mieszkańców na dzień 31 grudnia danego roku),
- wskaźnik W_{Z1} – udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem,
- wskaźnik W_{Z2} – udział zobowiązań ogółem, bez zobowiązań na projekty unijne, w dochodach ogółem,
- wskaźnik W_{Z3} – obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia,
- wskaźnik W_{Z4} – obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia bez zobowiązań na projekty unijne,
- wskaźnik W_{Z6} – obciążenie dochodów bieżących wydatkami bieżącymi i obsługą zadłużenia,
- wskaźnik W_{Z7} – udział zobowiązań wymagalnych w zobowiązaniach ogółem.

Lp.	Dane służące do wyliczenia wskaźników	2011 (zł)	2012 (zł)	2013 (zł)
1.	DOCHODY OGÓŁEM	23.377.040,62	28.627.126,62	29.640.484,15
2.	Dochody bieżące	21.925.156,97	27.680.225,99	26.514.973,41
3.	Dochody majątkowe	1.451.883,65	946.900,63	3.025.510,74
4.	Dochody ze sprzedaży majątku § 077 § 078 § 087	186.858,00	105.653,16	0,00
5.	Nadwyżka operacyjna dodatnia wartość wyniku Db – Wb w zł	4.183.313,58	8.010.028,59	4.637.463,79
6.	WYDATKI OGÓŁEM	26.521.590,39	25.690.197,40	29.059.404,40
7.	Wydatki bieżące	17.741.843,39	19.670.197,40	21.877.509,62
8.	Wydatki majątkowe	8.779.747,00	6.019.842,17	7.181.894,78
9.	Wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń	9.823.601,50	10.525.588,02	11.219.305,56
10.	Transfery bieżące (subwencja ogólna i dotacje bieżące z budżetu państwa)	6.608.980,51	7.783.318,07	8.155.873,54
11.	Liczba mieszkańców Gminy Pabianice (dzień 31 grudnia każdego roku)	6.129	6.244	6.360
12.	Zobowiązania ogółem wg Rb-Z	0,00	811.307,28	1.126.603,88
13.	Zobowiązania ogółem bez zobowiązań na projekty unijne (tj. środków, o których mowa w art.5 ust.3 ustawy o finansach publicznych)	0,00	811.307,28	1.126.603,88
14.	Zobowiązania wymagalne	0,00	0,00	0,00
15.	Odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek	0,00	0,00	13.270,82
16.	Splata rat kapitałowych od zaciągniętych kredytów i pożyczek – wg NDS	0,00	0,00	530.450,00
17.	Splata rat kapitałowych od zaciągniętych kredytów i pożyczek bez rat kapitałowych na projekty unijne (dane dotyczą spłat kredytów i pożyczek oraz wykupu papierów wartościowych i obligacji pomniejszone o środki o których mowa w art. 169 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.	0,00	0,00	530.450,00



W oparciu o powyższe dane ustalono wskaźniki finansowe za lata 2011–2013, które przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Wskaźniki	2011 (%)	2012 (%)	2013 (%)
1.	WB1 – Udział dochodów bieżących w dochodach ogółem	93,79	96,69	89,46
2.	WB3 – Udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem	17,89	27,98	15,65
3.	WB4 – Udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem	33,10	23,43	24,71
4.	WB5 – Obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia	55,37	53,51	51,28
5.	WB6 – Udział nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem	18,69	28,35	15,65
6.	WB7 – Wskaźnik samofinansowania	64,18	148,79	106,70
7.	WL1 – Transfery bieżące na mieszkańca (według liczby mieszkańców na dzień 31 grudnia danego roku)	1.078,31	1.246,53	1.282,37
8.	WL2 – Nadwyżka operacyjna na mieszkańca (według liczby mieszkańców na dzień 31 grudnia danego roku)	682,54	1.282,84	729,16
9.	WL3 – Zobowiązania ogółem na mieszkańca	0,00	129,93	177,14
10.	WZ1 – Udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem (zob. wskaźnik ograniczający zadłużenie określony w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych)	0,00	2,83	3,80
11.	WZ2 – Udział zobowiązań ogółem, bez zobowiązań na projekty unijne, w dochodach ogółem	0,00	2,83	3,80
12.	WZ3 – Obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia (zob. wskaźnik ograniczający zadłużenie określony w art. 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych)	0,00	0,00	1,83
13.	WZ4 – Obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia bez zobowiązań na projekty unijne	0,00	0,00	183
14.	WZ6 – Obciążenie dochodów bieżących wydatkami bieżącymi i obsługą zadłużenia.	80,92	68,71	75,64
15.	WZ7 – Udział zobowiązań wymagalnych w zobowiązaniach ogółem	0,00	0,00	0,00

Z powyższej tabeli wynika, co następuje:

Wskaźnik W_{B1}

Obrazuje udział dochodów bieżących w dochodach ogółem. Wskaźnik ten był najwyższy w roku 2012 i wynosił 96,69%. Natomiast najniższy udział dochodów bieżących w dochodach ogółem odnotowano w roku 2013 – 89,46%.

Wskaźnik W_{B3}

Obrazuje udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem. Udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem określa stopień, w jakim jednostka mogłaby zaciągnąć zobowiązania w stosunku do osiągniętych dochodów. Im wyższa jest wartość tego wskaźnika tym większe powinny być możliwości inwestycyjne oraz większa możliwość zwiększania wydatków bieżących. Gmina Pabianice we wszystkich kontrolowanych latach osiągnęła nadwyżkę operacyjną. Wskaźnik WB3 osiągnął najwyższą wartość w roku 2012 – 27,98%, natomiast najniższą w roku 2013 – 15,65%

Wskaźnik W_{B4}

Obrazuje udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem. Wskaźnik ten był najniższy w 2012 roku i wynosił 23,43%. Natomiast najwyższy poziom – 33,10% osiągnął w roku 2011.



Wskaźnik W_{B5}

Określa udział wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w wydatkach ogółem. Ww. wskaźnik malał w kontrolowanych latach, pomimo rosnących wydatków na wynagrodzenia. Powyższe wynikało z faktu, że wydatki bieżące rosły szybciej niż wydatki na wynagrodzenia. Wskaźnik W_{B5} obniżył się z 55,37% w roku 2011 do 51,28% w roku 2013.

Wskaźnik W_{B6}

Określa udział wypracowanej nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem. Wskaźnik najwyższą wartość przyjął w roku 2012 – 28,35%, natomiast najniższą w roku 2013 – 15,65%.

Wskaźnik W_{B7}

Ww. wskaźnik obrazuje stopień, w jakim jednostka samorządu terytorialnego finansuje inwestycje środkami własnymi, czyli zdolność do samofinansowania. W kontrolowanej jednostce wskaźnik ten najwyższy poziom 148,79% osiągnął w 2012 roku. Im wyższa wartość wskaźnika tym mniejsze ryzyko utraty płynności finansowej w związku z nadmiernymi kosztami zadłużenia.

Wskaźniki W_{L1} , W_{L2} , W_{L3} , W_{L4}

Kwota transferów bieżących na jednego mieszkańca w latach 2011-2013 miała tendencję rosnącą i w 2013 roku osiągnęła wartość 1.282,37 zł. Nadwyżka operacyjna na jednego mieszkańca w kontrolowanych latach kształtowała się następująco: 2011 rok – 682,54 zł, 2012 rok – 1.282,84, 2013 rok – 729,16 zł. Wskaźnik W_{L3} w badanym okresie 2010-2012 miał tendencję rosnącą. W roku 2011 Gmina Pabianice nie posiadała zobowiązań, natomiast w roku 2013 zobowiązania na mieszkańca wynosiły 3,80 zł.

Wskaźniki W_{Z1} , W_{Z2} , W_{Z3} , W_{Z4} , W_{Z6} , W_{Z7}

W roku 2011 Gmina Pabianice nie posiadała zobowiązań, natomiast w latach 2012-2013 wskaźnik W_{Z1} kształtował się na poziomie odpowiednio 2,83% w roku 2012, 3,80% w roku 2013. Udział zobowiązań ogółem, bez zobowiązań na projekty unijne w dochodach ogółem był na identycznym poziomie, jak wskaźnik W_{Z1} . Gmina Pabianice jedynie w roku 2013 spłacała raty i odsetki od zaciągniętych pożyczek. Wskaźnik W_{Z3} w roku 2013 wynosił 1,83%. Wskaźnik W_{Z4} kształtował się na tym samym poziomie co wskaźnik W_{Z3} . Wskaźnik W_{Z6} obrazuje obciążenie dochodów bieżących wydatkami bieżącymi i obsługą zadłużenia (odsetek i spłaty rat kapitałowych). Wskaźnik ten miał tendencję malejącą w badanym okresie i z 80,92% w roku 2011 spadł do poziomu 75,64% w roku 2013. Gmina Pabianice nie posiadała zobowiązań wymagalnych.

Wskaźnik zadłużenia z art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych

W oparciu o poniższe dane wyliczono wskaźnik określony w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz.885 ze zm.), który przedstawia się następująco:

Lp.	Dane służące do wyliczenia wskaźnika	2011 (n-3)	2012 (n-2)	2013 (n-1)
-----	--------------------------------------	---------------	---------------	---------------



1.	Dochody ogółem budżetu – D	23.377.040,62	28.627.126,62	29.640.484,15
2.	Dochody bieżące – Db	21.925.156,97	27.680.225,99	26.514.973,41
3.	Dochody ze sprzedaży majątku – Sm	186.858,00	105.653,16	0,00
4.	Wydatki bieżące – Wb	17.741.843,39	19.670.197,40	21.877.509,62
Rok budżetowy 2013 (dla którego liczony będzie wskaźnik)				
5.	Planowana na rok budżetowy łączna kwota z tytułu spłaty rat kredytów i pożyczek, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90, wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90 – wg uchwały budżetowej	532.969,78		
6.	Planowane na rok budżetowy odsetki od kredytów i pożyczek o którym mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, odsetki i dyskonto od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust.1 i art.90 oraz spłaty kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji – wg uchwały budżetowej	45.000,00		
7.	Dochody ogółem budżetu zaplanowane w danym roku budżetowym wg uchwały budżetowej	28.438.710,87		

Uwzględniając poniższy wzór i art. 243 ust. 1 i 2 ww. ustawy wskaźnik zadłużenia na 2014 rok wyniósł:

$$\left(\frac{R+O}{D}\right)_n \leq \frac{1}{3} * \left(\frac{Db_{n-1} + Sm_{n-1} - Wb_{n-1}}{D_{n-1}} + \frac{Db_{n-2} + Sm_{n-2} - Wb_{n-2}}{D_{n-2}} + \frac{Db_{n-3} + Sm_{n-3} - Wb_{n-3}}{D_{n-3}} \right)$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

R – planowaną na rok budżetowy łączną kwotę z tytułu spłaty rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90, oraz wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90,

O – planowane na rok budżetowy odsetki od kredytów i pożyczek, o których mowa w art.89 ust.1

i art. 90, odsetki i dyskonto od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 i art. 90 oraz spłaty kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji,

D – dochody ogółem budżetu w danym roku budżetowym,

Db – dochody bieżące,

Sm – dochody ze sprzedaży majątku,

Wb – wydatki bieżące,

n – rok budżetowy, na który ustalana jest relacja,

n-1 – rok poprzedzający rok budżetowy, na który ustalana jest relacja,

n-2 – rok poprzedzający rok budżetowy o dwa lata,

n-3 – rok poprzedzający rok budżetowy o trzy lata.

Szczegółowe wyliczenia:

— strona lewa wzoru: $(532.969,78+45.000,00) : 28.438.710,87 = \mathbf{0,0203}$,

— strona prawa wzoru: $1/3 \times (0,1869+0,2835+0,1565) = 1/3 \times 0,6269 = \mathbf{0,2090}$.

Podstawiając dane do powyższego wzoru, wskaźnik przedstawia się następująco:

$$\mathbf{0,0203 \leq 0,2090}$$



Z powyższego wynika, że relacja lewej oraz prawej strony nierówności, wskazanej ww. art. 243 wyliczona dla uchwalanego budżetu na 2014 rok wyniosła 2,03% przy maksymalnym dopuszczalnym wskaźniku 20,90%. Analizując powyższe można stwierdzić, że organ stanowiący - przy wyżej wymienionych parametrach - mógł uchwalić budżet.

Dane dotyczące art. 242 ustawy o finansach publicznych:

Składniki finansowe wynikające z art. 242 ust. o finansach publicznych	2012	2013	2012	2013
	Plan (zł)		Wykonanie (zł)	
Dochody bieżące	24.177.673,00	24.928.013,22	27.680.225,99	26.614.973,41
Nadwyżka z lat ubiegłych	450.136,00	3.261.144,78	4.893.312,78	7.830.242,00
Wolne środki	0,00	0,00	0,00	811.307,28
Razem	24.627.809,00	28.189.158,00	32.573.538,77	35.256.522,69
Wydatki bieżące	19.914.778,62	22.225.767,55	19.670.354,63	21.877.509,62
Wynik	4.713.030,38	5.963.390,45	12.903.184,14	13.379.013,07

Z powyższego wynika, iż relacja o której mowa w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku, poz. 885) w zakresie wydatków bieżących w stosunku do dochodów bieżących została zachowana.

II. USTALENIA OGÓLNE

1. Kierownictwo jednostki

Przewodniczący Rady Gminy

Funkcję Przewodniczącego Rady Gminy pełni Pan ARKADIUSZ JAKSY, wybrany w dniu 10 grudnia 2010 roku na podstawie uchwały Rady Gminy Pabianice Nr I/1/2010.

W okresie od 28 grudnia 2010 do dnia 31 marca 2014 roku wiceprzewodniczącym Rady Gminy Pabianice był Pan KRZYSZTOF GĄSIÓREK (wygaśnięcie mandatu radnego nastąpiło na mocy uchwały Nr XLVIII/389/2014 z dnia 31 marca 2014 roku). Z dniem 31 marca 2014 roku Rada Gminy Pabianice na podstawie uchwały Nr XLVIII/390/2014 zastępcą przewodniczącego Rady ustanowiła radnego Pana MARKA MISZCZAKA.

Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej Rady Gminy - w okresie od 28 grudnia 2010 roku do 30 czerwca 2011 roku - był Pan ROMAN FIGIEL. Począwszy od dnia 27 stycznia 2012 roku ww. komisji przewodniczy Pan Henryk Szafranski, wybrany uchwałą Rady Gminy Pabianice Nr XVI/132/2012.



Wójt Gminy i jego zastępca

Począwszy od dnia 20 czerwca 1990 roku Wójtem Gminy Pabianice jest Pan HENRYK ADAM GAJDA. W obecnej kadencji wybrany ponownie w wyborach powszechnych, które odbyły się dnia 5 grudnia 2010 roku, co potwierdza zaświadczenie Gminnej Komisji Wyborczej w Pabianicach z dnia 5 grudnia 2010 roku.

Zastępcą Wójta Gminy w Pabianicach jest Pan ROMAN FIGIEL powołany na to stanowisko przez Wójta Gminy Pabianice zarządzeniem Nr 36/2011 z dnia 4 lipca 2011 roku. Wyżej wymieniony zatrudniony jest w wymiarze $\frac{3}{4}$ etatu.

Skarbnik Gminy

Na mocy uchwały Nr XXXVII/226/94 Rady Gminy Pabianice z dnia 27 kwietnia 1994 roku, na stanowisku Skarbnika Gminy od dnia 1 maja 1994 roku zatrudniona jest Pani MARIA NOWICKA.

Sekretarz Gminy

Sekretarzem Gminy Pabianice jest Pani ANNA CHODASEWICZ-IZASZEK, zatrudniona na tym stanowisku od dnia 15 października 2012 roku na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, w myśl porozumienia zawartego w dniu 19 września 2012 roku z Wójtem Gminy Dłutów, w trybie art.22 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych.

2. Gminne jednostki organizacyjne i prawnoorganizacyjne formy ich działalności

Zgodnie z załącznikiem Nr 4 do Statutu Gminy, na terenie Gminy funkcjonuje 8 jednostek organizacyjnych:

- Szkoła Podstawowa w Bychlewie,
- Szkoła Podstawowa w Petrykozach,
- Szkoła Podstawowa w Pawlikowicach,
- Gimnazjum w Piątkowisku,
- Zespół Szkolno-Przedszkolny w Piątkowisku,
- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Pabianicach,
- Gminna Biblioteka Publiczna w Pabianicach, z siedzibą w Bychlewie,
- Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej – Gminny Ośrodek Zdrowia w Petrykozach.

W Statucie nie określono formy prawnoorganizacyjnej ww. jednostek. Kontrolujący ustalili, że wszystkie ww. jednostki funkcjonują jako jednostki budżetowe. Gminny Ośrodek Zdrowia w Petrykozach początkowo funkcjonował w formie zakładu budżetowego, natomiast uchwałą Rady Gminy Pabianice Nr L/388/2010 z dnia 29 września 2010 roku został przekształcony w jednostkę budżetową.



3. Unormowania wewnętrzne

Statut Gminy

Statut Gminy przyjęty został uchwałą Rady Gminy Pabianice Nr IV/18/2002 Rady Gminy Pabianice z dnia 30 grudnia 2002 roku i opublikowany został w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 3 lutego 2003 roku Nr 19, poz.219. Statut Gminy w swej treści zawiera postanowienia ogólne, określa jednostki pomocnicze Gminy - sołectwa, organizację wewnętrzną Rady, tryb pracy Rady, zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej, tryb pracy Wójta oraz zasady dostępu i korzystania przez obywateli z dokumentów Rady, komisji i Wójta.

Tekst ujednoczony statutu zawiera przepisy uchwalone następującymi uchwałami Rady Gminy Pabianice:

- uchwałą Nr XXXVI/222/2005 Rady Gminy z dnia 29 sierpnia 2005 w sprawie zmiany Statutu Gminy Pabianice (Dziennik Urzędowy Województwa Łódzkiego Nr 306, poz. 2855);
- uchwałą Nr V/27/2007 z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie zamiany Statutu Gminy Pabianice (Dziennik Urzędowy Województwa Łódzkiego Nr 81, poz. 679);
- uchwałą Nr XXXIV/238/2009 z dnia 26 maja 2009 r. w sprawie zmiany Statutu Gminy Pabianice (Dziennik Urzędowy Województwa Łódzkiego Nr 184, poz.1694);
- uchwałą Nr XLII/318/2010 z dnia 27 stycznia 2010 r. w sprawie zmiany Statutu Gminy Pabianice (Dziennik Urzędowy Województwa Łódzkiego Nr 70, poz. 546);
- uchwałą Nr XXII/177/2012 z dnia 25 czerwca 2012 r. w sprawie zmiany granic Sołectwa Janowice – Wysieradz – Hura Janowska i Sołectwa Żytowice oraz zmiany Statutu Gminy Pabianice (Dziennik Urzędowy Województwa Łódzkiego z 2012 r. poz. 2519).

Regulamin organizacyjny Urzędu Gminy

W okresie objętym kontrolą, organizację i zasady funkcjonowania Urzędu określał Regulamin organizacyjny. W skład Urzędu wchodzi następujące referaty i samodzielne stanowiska pracy:

- Referat Spraw Obywatelskich i Organizacyjnych [SOR],
- Referat Finansowy [FIN],
- Referat Gospodarki Komunalnej [KOM],
- Referat Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami [OŚN],
- Referat Oświaty, Kultury i Sportu [OKS],
- Radca prawny [RPR].



Zasady gospodarowania mieniem komunalnym

W kontrolowanej jednostce nie zostały ustalone ogólne zasady nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata, co należy do wyłącznej właściwości Rady Gminy – art.18 ust.2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz.594 ze zm.). Uchwały Rady Gminy podejmowane są indywidualnie każdorazowo do każdej z tych czynności.

Instrukcja w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł

Zgodnie z art.15a ust 2 ustawy z dnia 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity Dz.U. z 2010 r. Nr 46, poz.276 ze zm.), jednostka opracowała i wprowadziła w życie zarządzeniem Wójta Gminy Nr 54/2010 z dnia 3 września 2012 roku instrukcję postępowania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, ustanawiając koordynatora ds. współpracy z GIIF w osobie Sekretarza Gminy.

4. Unormowania w zakresie kontroli wewnętrznej (finansowej)

Unormowania w zakresie kontroli finansowej. Osoby odpowiedzialne.

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2012-2013, elementy wewnętrznej kontroli finansowej funkcjonującej w Urzędzie Gminy w Pabianicach, zawarto w niżej wymienionych unormowaniach:

- dokumentacja dotycząca przyjętych zasad (polityki) rachunkowości zatwierdzona przez Wójta Gminy Pabianice zarządzeniem Nr 13 z dnia 20 kwietnia 2012 roku (ze zmianami wprowadzonymi w dniu 1 lipca 2013 roku zarządzeniem Wójta Nr 38);
- obowiązująca od dnia 1 stycznia 2013 roku instrukcja obiegu i kontroli dokumentów księgowych, stanowiąca załącznik Nr 1 do zarządzenia Wójta Gminy Pabianice Nr 98 z dnia 31 grudnia 2012 roku. Do końca grudnia 2012 roku obowiązywała instrukcja określająca zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczenia dokumentów księgowych i ksiąg rachunkowych w Urzędzie Gminy w Pabianicach zatwierdzona zarządzeniem Wójta Gminy Pabianice Nr 46 z dnia 30 listopada 2006 roku;
- instrukcja kasowa, stanowiąca załącznik do zarządzenia Wójta Gminy Pabianice Nr 28 z dnia 16 października 2006 roku;
- instrukcja inwentaryzacyjna, stanowiąca załącznik do zarządzenia Wójta Gminy Pabianice Nr 29 z dnia 18 października 2006 roku;
- obowiązujące do 31 grudnia 2012 roku procedury kontroli finansowej w Urzędzie Gminy Pabianice, stanowiące załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 9 Wójta Gminy Pabianice z dnia 18 maja 2006 roku, w których określono m.in.



zakres, zasady i ogólne procedury kontroli finansowej. W załączniku Nr 1A podano wykaz osób upoważnionych do dokonywania kontroli merytorycznej dokumentów, zaś w załączniku Nr 1B podano wykaz osób upoważnionych do dokonywania kontroli formalno-rachunkowej.

W okazanych kontrolującym zasadach funkcjonowania kontroli zarządczej w Gminie Pabianice, wprowadzonych w życie zarządzeniem Nr 7/2014 Wójta Gminy Pabianice z dnia 24 lutego 2014 roku, brak było odesłania do ww. uregulowań wewnętrznych, a sam dokument nie zawierał jakichkolwiek informacji na temat kontroli finansowej.

AKTA KONTROLI [A-1, s.1-19]: Kserokopia zarządzenia Nr 7/2014 Wójta Gminy Pabianice z dnia 24 lutego 2014 roku w sprawie zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w Gminie Pabianice.

Kwestie odpowiedzialności za wykonywanie obowiązków związanych z kontrolą zarządczą rozstrzygnęła ustawa o finansach publicznych, wskazując w art.69 ust.1, że zapewnienie adekwatnej skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków wójta gminy. Zwrócić należy uwagę, że wójt występuje w roli podwójnej. Z jednej strony, jako kierownik jednostki, odpowiada za system kontroli zarządczej w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego (urzędzie gminy), z drugiej strony jest także odpowiedzialny za funkcjonowanie kontroli zarządczej w zakresie jednostki samorządu terytorialnego. Odpowiedzialność za realizację działań zapewniających funkcjonowanie kontroli zarządczej nie może być przeniesiona na inne osoby, czy też podmioty, w szczególności na głównego księgowego jednostki sektora finansów publicznych, czy też skarbnika jednostki samorządu terytorialnego. Zapewnienie stosownej kontroli zarządczej zawsze będzie elementem obowiązków wójta, burmistrza, prezydenta miasta, przewodniczącego zarządu jednostki samorządu terytorialnego oraz kierownika jednostki, z uwagi na istotę tej kontroli, wpisaną w mechanizmy zarządzania określoną strukturą organizacyjną. Odpowiedzialności w omawianym zakresie nie można powierzyć, w szczególności w oparciu o art.53 ust.2 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że kierownik jednostki może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Kontrola zarządcza nie jest, bowiem treścią pojęcia gospodarka finansowa. Kwestię odpowiedzialności za funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej należy odróżnić od obowiązków, które zostaną nałożone na pracowników jednostki sektora finansów publicznych w związku z koniecznością zapewnienia efektywnego działania mechanizmów kontrolnych. Obowiązki takie obciążać mogą w zasadzie każdego z pracowników. Przykładowo, główny księgowy jednostki sektora finansów publicznych zobowiązany będzie do opracowania projektów unormowań wewnętrznych określających zasady obiegu i kontroli dowodów księgowych, czy też zasady przepływu informacji do komórki finansowej, niezbędnych do sporządzenia sprawozdań finansowych. Unormowania te, po akceptacji przez kierownika jednostki, tworzyć będą dokumentację systemu kontroli zarządczej, mającą zapewnić realizację celów kontroli zarządczej, w szczególności: zapewnienie wiarygodności sprawozdań, efektywności i skuteczności przepływu informacji.

Ustawa o finansach publicznych nie posługuje się już pojęciem kontroli finansowej. Nie oznacza to jednakże, że kontrola finansowa, w tym znaczeniu, w jakim instytucja ta została utrwalona w systemie finansów publicznych, przestała mieć swoje uzasadnienie. Kontrola zarządcza ma szerszy zakres i wchłania procedury, mechanizmy oraz działania podejmowane zgodnie z wymogami określonymi w



art.47 ustawy z dnia 30.06.2005 r. o finansach publicznych¹. Wprowadzone na podstawie ww. przepisu procedury pozostały aktualne i obowiązują także po dniu 1 stycznia 2010 roku. Ich ustalenie, a następnie stosowanie, stało się jednym z elementów kontroli zarządczej. Procedury te są istotnym instrumentem zapewniającym realizację celów i zadań jednostki sektora finansów publicznych w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Kontrola finansowa skoncentrowana na procesach dotyczących gromadzenia i rozdysponowania środków publicznych oraz gospodarowania mieniem stała się fragmentem szerszej działalności zdefiniowanej przez ustawodawcę, jako kontrola zarządcza. Procedury kontroli finansowej wyrażone były w licznych unormowaniach wewnętrznych, w tym między innymi w: regulaminie wykonywania kontroli finansowej; dokumentacji opisującej przyjętą politykę rachunkowości; instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych; instrukcji inwentaryzacyjnej; instrukcji kasowej; regulaminie udzielania zamówień publicznych. Unormowania te, ustanawiające mechanizmy i procedury kontroli zarządczej, stały się częścią składową dokumentacji opisującej system kontroli zarządczej. Z uwagi na kompleksowy charakter kontroli zarządczej istnieje konieczność ich uzupełnienia, np. o procedury zarządzania ryzykiem², czy też regulacje dotyczące koordynacji przepływu informacji. Podkreślić należy przy tym, że kontroli zarządczej nie można ograniczyć do opisanego określonych procedur. Czynności te będą miały jednakże istotne znaczenie, tak samo jak zapewnienie stosowania procedur oraz monitorowanie ich skuteczności³.

Wójt Gminy Pabianice w piśmie (bez numeru) z dnia 12 czerwca 2014 roku wyjaśnił, że wprowadzone zarządzeniem Nr 7/2014 Wójta Gminy Pabianice z dnia 24 lutego 2014 roku zasady funkcjonowania kontroli zarządczej w Gminie Pabianice zostaną zaktualizowane i uzupełnione o brakujące zapisy i uregulowania. W ww. piśmie dodał, iż Sekretarz Gminy realizuje zadania z zakresu zapewnienia właściwej organizacji pracy urzędu oraz realizowania polityki zarządzania zasobami ludzkimi, natomiast Skarbnik Gminy jako główny księgowy budżetu wykonuje zadania z zakresu szeroko pojętej kontroli finansowej z prawem kontrasygnaty włącznie, kontroluje przepływ środków finansowych i wykonuje zadania z zakresu rachunkowości.

Wyjaśnienie złożone przez Wójta Gminy na okoliczność opracowania zasad organizacji i dokumentowania kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy w Pabianicach stanowi załącznik Nr 2 protokołu kontroli.

¹ Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.

² Np. plan działalności dla komórek organizacyjnych urzędu i podległych jednostek organizacyjnych, określający zadania, cele oraz mierniki oceny stopnia realizacji celów.

³ Wprowadzenie omawianych unormowań odpowiada standardom kontroli zarządczej wskazanym w komunikacie Nr 23 Ministra Finansów w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych. Zgodnie ze standardem nr 10 (dokumentowanie systemu kontroli zarządczej) – procedury wewnętrzne, instrukcje, wytyczne, dokumenty określające zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników, i inne dokumenty wewnętrzne, stanowią dokumentację systemu kontroli zarządczej. Stosownie natomiast do standardu nr 14 - w wewnętrznych unormowaniach należy ustalić mechanizmy kontroli odnoszące się do operacji finansowych i gospodarczych. Mechanizmy te powinny zapewnić: 1/ rzetelne i pełne dokumentowanie i rejestrowanie operacji finansowych i gospodarczych; 2/ zatwierdzanie operacji finansowych przez kierownika jednostki lub osoby przez niego upoważnione; 3/ podział obowiązków kluczowych; 4/ weryfikację operacji finansowych i gospodarczych przed i po ich realizacji.



Wójt Gminy - jako kierownik jednostki - ponosi odpowiedzialność za wykonanie obowiązków w zakresie rachunkowości. Wyżej wymieniony nie skorzystał z uprawnień wynikających z art.4 ust.5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz.330 ze zm.) i nie powierzył odpowiedzialności w formie pisemnej Skarbnikowi Gminy. Stosownie do zapisów ww. ustawy, kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości - z wyłączeniem odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury - zostaną powierzone innej osobie za jej zgodą. Przyjęcie odpowiedzialności przez inną osobę powinno być stwierdzone w formie pisemnej.

W strukturze organizacyjnej Urzędu Gminy wyodrębniono Referat Finansowy, w którym utworzono osiem stanowisk pracy, którym przypisano, między innymi: prowadzenie spraw z zakresu księgowości budżetowej, wymiaru podatku i opłat, księgowości podatkowej, obsługi księgowej, naliczania płac i prowadzenie ewidencji mienia komunalnego.

Skarbnik Gminy posiadała kwalifikacje spełniające wymogi przewidziane dla zajmowanego stanowiska, określone w art.54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

W latach 2012-2013 w szkoleniach z zakresu: wieloletniej prognozy finansowej, księgowości podatkowej, przyznawania ulg w spłacie oraz egzekucji niepodatkowych należności budżetowych gminy w świetle ustawy o finansach publicznych; podatku VAT; nowych zasad rachunkowości jednostek i zakładów budżetowych oraz sprawozdawczości finansowej i budżetowej – wzięło udział łącznie 8 pracowników Referatu Finansowego.

W wyniku konfrontacji zadań określonych dla pracowników Referatu Finansowego w Regulaminie organizacyjnym oraz zadań wynikających z zakresów czynności oraz faktycznie wykonywanych zadań przez następujących pracowników:

- Marię Nowicką – Skarbnika Gminy (zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności znak: 1028/22/07 z dnia 12 lutego 2007 roku);
- Jolantę Kukiełę – zastępcę głównego księgowego (zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 2 marca 2009 roku);
- Anetę Kobylarczyk – inspektora ds. księgowości budżetowej (zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 12 stycznia 2007 roku);
- Agnieszkę Niezgoda – inspektora ds. księgowości podatkowej (**w zakresie czynności z dnia 1 kwietnia 2010 roku wyżej wymieniona figuruje jako podinspektor, natomiast decyzją Wójta Gminy [pismo znak: 2121.2/10 z dnia 1 września 2010 roku] awansowała na stanowisko inspektora**);
- Paulinę Banaś – podinspektora ds. księgowości podatkowej i opłat lokalnych (**w zakresie czynności z dnia 5 lipca 2011 roku wyżej wymieniona figuruje jako referent, natomiast decyzją Wójta Gminy [pismo znak: SOR.2122.1.1.2013 z dnia 28 lutego 2013 roku] awansowała na stanowisko podinspektora**);
- Barbarę Włodarczyk – inspektora ds. księgowości podatkowej (zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 10 stycznia 2007 roku);



- Krystynę Wilczyńską – inspektora ds. wymiaru podatków (zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 10 stycznia 2007 roku);
- Magdalenę Bartłomiejczyk – inspektora ds. księgowości budżetowej (zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 10 stycznia 2007 roku) -

- stwierdzono, że **w żadnym zakresie czynności nie zobowiązano pracownika do przestrzegania wewnętrznej kontroli finansowej (zarządczej) w podległym zakresie działania. Ponadto w żadnym zakresie czynności nie ustalono zastępstwa, tzn. nie wskazano imiennie osoby, którą dany pracownik zastępuje i na jakim stanowisku pracy, jak również nie podano kto zastępuje danego pracownika. W zakresach czynności: Anety Kobylarczyk, Barbary Włodarczyk i Krystyny Wilczyńskiej – dokonano jedynie lakonicznego zapisu: „obowiązek zastępowania stanowisk pracy pracowników księgowości budżetowej czy ds. wymiaru podatków”. Stosownie do postanowień wynikających z § 3 ust. 4 wspomnianych wyżej zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w Gminie Pabianice, pracownicy powinni być świadomi odpowiedzialności związanej z wykonywaną pracą oraz uprawnień i obowiązków, których zobowiązani są przestrzegać w celu prawidłowego wykonywania powierzonych obowiązków i prawidłowej realizacji kontroli zarządczej.**

Ponadto żadnemu z ww. pracowników nie przypisano do zakresu obowiązków prowadzenia ewidencji analitycznej wartości niematerialnych i prawnych. W wyniku kontroli stwierdzono, że zagadnieniem tym zajmuje się Skarbnik Gminy - Maria Nowicka.

AKTA KONTROLI [A-2, s.1-8]: Zakresy czynności oznaczone numerami: 1028/1/10, 1028/11/07, 1028/9/07, 1028/22/07.

Zasady obiegu wpływających faktur, rachunków, not księgowych oraz dowodów przekazania rzeczowych składników majątku, zostały opisane w instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych, stanowiącej załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 98 Wójta Gminy Pabianice z dnia 31 grudnia 2012 roku.

Kontrolujący dokonali szczegółowej analizy przyjętych zasad obiegu dokumentów księgowych – wprowadzonych zarządzeniem nr 98 Wójta Gminy Pabianice z dnia 31 grudnia 2012 roku - w konfrontacji z funkcjonującym w kontrolowanej jednostce przepływem dokumentacji - stwierdzając, że na fakturach odnotowywano daty ich wpływu do Referatu Finansowego, co zabezpieczało interes Gminy w przypadkach ewentualnego dochodzenia roszczeń z tytułu niezachowania terminu płatności. Obieg dowodów księgowych rozpoczyna się w momencie złożenia lub wpływu drogą pocztową dokumentu do sekretariatu, który rejestruje go w dzienniku korespondencyjnym i przekazuje upoważnionemu pracownikowi w celu opisu merytorycznego. Na większości faktur poddanych kontroli nie wskazywano daty przekazania środków oraz formy zapłaty za fakturę (przelew, bądź wypłata w punkcie kasowym Urzędu).

Dokumenty stanowiące podstawę zapisów księgowych poddawano kontroli pod względem prawidłowości merytorycznej i formalno-rachunkowej oraz zatwierdzane były do wypłaty, czego potwierdzeniem były adnotacje na pieczętkach dokumentujących przeprowadzenie powyższych czynności oraz podpisy osób upoważnionych do kontroli i zatwierdzania dowodów księgowych.



Podsumowanie wyników kontroli przedstawione zostało w teście dotyczącym wewnętrznych procedur kontroli – stanowiącym załącznik Nr 3 protokołu kontroli.

Funkcjonowanie kontroli finansowej w Gminie Pabianice opisane zostało w dalszej części niniejszego protokołu przy poszczególnych zagadnieniach merytorycznych (roszczenia i rozrachunki, gospodarka kasowa, podatki, inwestycje, gospodarowanie mieniem, wydatki na wynagrodzenia, zamówienia publiczne, inwentaryzacja).

5. Kontrole zewnętrzne

Kontrole przeprowadzone przez RIO

Ostatnia kompleksowa kontrola gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Pabianice przeprowadzona została przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w dniach od 4 sierpnia do 20 października 2010 roku. Protokół podpisano w dniu 27 grudnia 2010 roku. Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi pismem oznaczonym sygnaturą WK – 602/7/2011 z dnia 21 lutego 2011 roku skierował do Wójta Gminy Pabianice 36 wniosków pokontrolnych. Odpowiedź na powyższe Wójt Gminy przesłał w dniu 29 marca 2011 roku przy piśmie znak: SOR-1710.1.20111.

Ponadto Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła dwie kontrole doraźne w dniach: 10 grudnia 2009 - 12 stycznia 2010 roku oraz 25 maja – 14 czerwca 2010 roku w zakresie wydatków na zadania ochrony przeciwpożarowej, wydatków na zakup usług i dostaw oraz wydatków majątkowych i udzielania zamówień publicznych oraz w dniach 24-28 października 2011 roku – w ramach kontroli doraźnej - skontrolowała gospodarkę finansową w zakresie wykonania budżetu za 2010 i 2011 rok .

Kontrole przeprowadzone w zakresie gospodarki finansowej przez inne podmioty – lata 2012-2011

Z wpisów dokonanych w książce kontroli wynika, że w latach 2012-2013 w Urzędzie Gminy Pabianice przeprowadzone zostały kontrole przez inne podmioty w zakresie gospodarki finansowej:

- Urząd Marszałkowski w Łodzi w dniu 27 kwietnia 2012 roku skontrolował w ramach PROW 2007-2013 zadanie pn. „Modernizacja i wyposażenie świetlicy wiejskiej w Woli Żytawskiej”;
- Wojewoda Łódzki w dniach 4-14 marca 2013 roku zbadał: [1] prawidłowość ustalania przez Gminę Pabianice kwoty wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego; [2] zgodność danych zawartych w rocznym rozliczeniu dotacji oraz rocznym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym z realizacją wypłat zwrotu podatku – przekazanych Wojewodzie Łódzkiemu w terminie do końca 2012 roku;



- Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi w dniu 23 października 2013 roku przeprowadził kontrolę przed udzieleniem pożyczki 394/OW/P/2013.

6. Bank wykonujący obsługę bankową jednostki

Wybór banku

Obsługę bankową i prowadzenie rachunków bankowych na rzecz Gminy Pabianice prowadzi Bank Spółdzielczy w Poddębicach zarejestrowany w Sądzie Rejonowym dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, wpisany do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS 0000039404.

W okresie objętym kontrolą obowiązywała umowa o prowadzenie rachunków bankowych zawarta w dniu 29 marca 2011 roku na czas określony od dnia 1 kwietnia 2011 roku do dnia 31 marca 2015 roku. Przedmiotem ww. umowy jest prowadzenie, w okresie na jaki umowa została zawarta, obsługi bankowej zgodnie ze złożoną ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Stosownie do postanowień art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, umowa z bankiem zawarta została w rezultacie wyboru oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Rachunki bankowe

Rachunki bankowe według stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku i 31 grudnia 2013 roku przedstawiały się w sposób następujący:

Lp.	Nazwa konta	Stan środków na 31.12.2012 r. (zł)	Stan środków na 31.12.2013 r. (zł)	Symbol konta księgowego
1.	Rachunek bieżący budżetu	0,00	0,00	133-W-000-00000-D0000
2.	Lokaty – over night (do rachunku budżetu)	8 990 166,56	9 883 854,55	133-W-000-00000-LN000
3.	Rachunek bieżący Urzędu Gminy	0,00	0,00	133-0-000-00000-00000
4.	Lokaty – over night (do rachunku Urzędu Gminy)	594,83	0,00	139-03-00
5.	Rachunek bieżący - depozyty	47 169,09	34 900,51	139-32-00
6.	Rachunek ZFSS	17 372,21	8 877,20	135-J-01
7.	Rachunek środków specjalnego przeznaczenia – Fundusz Pracy (młodociani)	9,46	36,53	139-01-00

Wymienione stany środków na rachunkach bankowych są zgodne ze stanami wynikającymi z potwierdzenia sald na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień 31 grudnia 2013 roku wystawionymi przez Bank Spółdzielczy w Poddębicach oraz z poszczególnymi kontami księgowymi wykazanymi w zestawieniu obrotów i sald.



W rocznym sprawozdaniu RB-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2012 roku, kontrolowana jednostka wykazała stan środków na rachunku budżetu w kwocie 9.589.581,77 zł, w tym: [1] stan środków na rachunku wydatków niewygasających 599.159,78 zł, [2] środki niewykorzystanych dotacji w rachunku budżetowym 38.944,09 zł, środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku 430.896,00 zł. Natomiast w rocznym sprawozdaniu RB-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2013 roku, kontrolowana jednostka wykazała stan środków na rachunku budżetu w kwocie 9.883.854,55 zł, w tym: [1] środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym 46.105,32 zł, [3] środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku 450.715,00 zł.

7. Kredyty, pożyczki, obligacje, poręczenia, akcje i udziały

Kredyty i pożyczki zaciągnięte w latach 2012-2013

Uchwałą budżetową na rok 2012 (XV/125/2011 Rady Gminy Pabianice z dnia 9 grudnia 2011 roku) Rada Gminy Pabianice ustaliła planowany deficyt budżetowy na 2012 rok w wysokości 3.727.231,06 zł stanowiący różnicę między planowanymi dochodami (24.177.673,00 zł), a planowanymi wydatkami (27.904.904,06 zł), który miał zostać sfinansowany przychodami pochodzącymi z: [1] zaciągniętych pożyczek w kwocie 1.200.000,00 zł, [2] zaciągniętych kredytów w kwocie 2.077.095,06 zł, [3] nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych w kwocie 450.136,00 zł. Na rok 2012 nie planowano rozchodów. Rada Gminy Pabianice upoważniła Wójta Gminy do: [1] zaciągania krótkoterminowych kredytów i pożyczek na finansowanie przejściowego deficytu budżetowego w ciągu roku w wysokości 500.000,00 zł, [2] dokonywania przeniesień wydatków w ramach działu na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy, [3] przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do dokonywania zmian w planie wydatków bieżących jednostki pomiędzy paragrafami w ramach grup wydatków w rozdziale.

Rada Gminy Pabianice uchwałą Nr XXX/256/2013 z dnia 21 stycznia 2013 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pabianice na 2013 rok ustaliła planowany deficyt budżetu w wysokości 5.995.271,78 zł, który miał zostać sfinansowany przychodami. Przychody budżetowe określono na kwotę 6.525.721,78 na którą składały się: [1] przychody z zaciągniętych kredytów i pożyczek – 3.264.577,00 zł, [2] nadwyżka z lat ubiegłych – 3.261.144,78 zł. Rozchody budżetowe ustalono w kwocie 530.450,00 zł – spłata otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów. W przypadku roku 2013 Rada Gminy Pabianice upoważniła Wójta Gminy do lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach.



Na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych)

Zgodnie ze sprawozdaniem RB-Z za 2012 rok, zobowiązania ogółem Gminy Pabianice na dzień 31 grudnia 2012 roku wynosiły 811.308,28 zł. Kwota ta wynikała z zaciągniętej w dniu 17 września 2012 roku pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Natomiast na koniec roku 2013 zobowiązania ogółem kontrolowanej jednostki wynosiły 1.126.603,88 zł i składały się na nie trzy pożyczki zaciągnięte w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej: [1] pożyczka zaciągnięta w dniu 17 września 2012 roku – kwota pozostająca do spłaty na dzień 31 grudnia 2013 roku – 280.857,28 zł, [2] pożyczka zaciągnięta w dniu 18 września 2013 roku – 252.456,60 zł, [3] pożyczka zaciągnięta w dniu 20 grudnia 2013 roku – 593.290,00 zł. Pożyczki zaciągnięte przez Gminę Pabianice w latach 2012-2013 zestawiono w poniższej tabeli:

Nazwa podmiotu lub banku udzielającego o kredytu lub pożyczki	Nr umowy z dnia	Kwota pożyczki lub kredytu	Przeznaczenie	Okres spłaty	Wysokość raty kredytu i data jego uruchomienia	Uchwała organu stanowiącego
1	2	3	4	5	6	7
WFOŚiGW	330/OW/P/2012 17.09.2012 aneks Nr 1 13.12.2012 aneks Nr 2 25.10.2013	811.307,28	Budowa kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko gm. Pabianice – etap 1	Spłata w 8 ratach co trzy miesiące w okresie od 28.02.2013 do 30.11.2013 w ratach: 1-3 – 101.413,41 zł, 4 – 226.209,77 zł, 5-8 – 70.214,32 zł	pożyczka przekazywana sukcesywnie do dnia 28.12.2012 r.	uchwała Nr XXI/166/2012 z dnia 28.05.2012 r.; RIO I/186/2012 z dnia 30.10.2012 r.
WFOŚiGW	394/OW/P/2013 28.09.2013 aneks Nr 1 29.11.2013	259.700,00 252.456,60	Budowa kanalizacji sanitarnej w Piątkowisku	Spłata w 12 ratach co trzy miesiące w okresie od 31.01.2014 do 31.10.2016 w ratach: 1-7 – 25.970,00 8 – 12.985,00 9-12 – 16.231,25 spłata w 12 ratach co trzy miesiące w okresie od 31.01.2014 do 31.10.2016 w ratach: 1-7 – 25.970,00 8 – 12.985,00 9-11 – 16.231,25 12 – 8.987,85	pożyczka przekazywana sukcesywnie do dnia 20.12.2013 r.	uchwała Nr XXXVII/310/2013 z dnia 24.06.2013 r.; RIO z dnia 20.09.2013 r.
WFOŚiGW	728/GW/P/2013 20.12.2013	593.290,00	Modernizacja stacji uzdatniania wody w m. Rydzyny	Spłata w 7 ratach co trzy miesiące w okresie od 30.06.2014 do 31.12.2015 w ratach: 1-3 – 49.410,00 4-5 – 148.368,50	pożyczka przekazywana sukcesywnie do dnia 15.01.2014 r.	uchwała Nr XXXVII/311/2013 z dnia 24.06.2013 RIO z dnia 20.09.2013



				6-7 - 74.161,25		
--	--	--	--	-----------------	--	--

Zawarte umowy pożyczek z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej podpisane zostały ze strony Gminy Pabianice przez Wójta Gminy Henryka Gajdę przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy. Przed zaciąganiem pożyczek wymienionych w powyższej tabeli, Rada Gminy Pabianice każdorazowo podejmowała uchwałę wyrażającą zgodę na zaciągnięcie danego zobowiązania.

Gmina Pabianice każdorazowo uzyskiwała opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o możliwości spłaty pożyczki. W przypadku pożyczki zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w dniu 17 września 2012 roku, powyższa opinia została wydana w dniu **30 października 2012 roku**, to jest po zawarciu umowy pożyczki. **Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, a także w przypadku zamiaru emisji przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych na cel, o którym mowa w art. 89 ust.1 pkt 2-4 i art. 90, zarząd jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych. Zatem zawarcie umowy pożyczki przez Gminę Pabianice przed otrzymaniem opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowi naruszenie art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.**

Akta kontroli [A-30, s.1-13]: Umowa pożyczki zawarta w dniu 17 września 2012 roku pomiędzy Gminą Pabianice a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, wniosek o opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 30 października 2012 roku.

Na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów (art.89 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych)

W latach 2012-2013 kontrolowana jednostka nie zaciągała kredytów i pożyczek na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów.

Na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art.89 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych)

Kontrolowana jednostka w latach 2012-2013 nie zaciągała kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego.



Na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (art.89 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych).

Kontrolowana jednostka w latach 2012-2013 nie zaciągała kredytów i pożyczek na wyprzedzające finansowanie działań ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

8. Udzielone gwarancje i poręczenia

Kontrolowana jednostka w zarówno w latach 2012-2013, jak również w latach wcześniejszych nie udzielała gwarancji i poręczeń z budżetu Gminy.

9. Wyemitowane papiery wartościowe

Gmina Pabianice w latach 2012-2013 nie emitowała papierów wartościowych.

10. Posiadane akcje i udziały w spółkach prawa handlowego. Wnoszenie i wycena aportów rzeczowych

Według stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz 31 grudnia 2013 roku Gmina Pabianice posiadała następujące udziały i akcje:

Lp.	forma majątku	nazwa spółki	Wartość akcji na dzień 1.01.2012 r. (zł)	Wartość akcji na dzień 31.12.2013 r. (zł)
1.	Akcje	Spółka Łódzkie Rolno-Spożywczy Rynek Hurtowy S.A. Ksawerów	30.000,00	30.000,00
2.	Udziały	Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” w Pabianicach	501.500,00	501.500,00
Razem:			531.500,00	531.500,00

Według stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz 31 grudnia 2013 roku, na koncie 030 wykazano kwotę 530.500,00 zł. Taka sama kwota została wykazana w bilansie jednostki budżetowej, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz 31 grudnia 2013 roku w pozycji „Długoterminowe aktywa finansowe”.

W dniu 6 grudnia 1995 roku Rada Gminy Pabianice podjęła uchwałę Nr XII/100/95 w sprawie nabycia akcji Spółki Akcyjnej Łódzki Rolno - Spożywczy Rynek Hurtowy w ilości 50 sztuk o wartości nominalnej 1.000 zł każda, za łączną kwotę 50.000 zł. Ponadto uchwałę Nr XVII/148/96 Rady Gminy Pabianice z dnia 5 lipca 1996 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Pabianice zdecydowano o zakupie kolejnych akcji Łódzkiej Spółki Rolno-Spożywczej za kwotę 10.000,00 zł.

W dniu 18 czerwca 1998 roku Rada Gminy Pabianice podjęła uchwałę Nr XIII/95/98



w sprawie podziału mienia komunalnego pomiędzy Gminą Pabianice a Gminą Ksawerów. A mianowicie zatwierdzono porozumienie spisane w dniu 5 czerwca 1998 roku o podziale mienia komunalnego pomiędzy Gminą Pabianice a Gminą Ksawerów, a także m.in. Gmina Pabianice została zobowiązana do przekazania Gminie Ksawerów 30 akcji założycielskich Łódzkiego Rolno-Spożywczego Rynku Hurtowego, a w przypadku braku możliwości przekazania ww. akcji, której przyczyna nie leży po stronie żadnej z gmin, Gmina Pabianice przekazuje Gminie Ksawerów środki finansowe potrzebne na zakup 30 akcji ŁR-SRH wg ceny umożliwiającej nabycie akcji. Gmina Pabianice przekazała Gminie Ksawerów ww. akcje.

W dniu 29 stycznia 2003 roku Rada Gminy Pabianice podjęła uchwałę Nr V/24/2003 w sprawie przystąpienia Gminy Pabianice do Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Pabianicach, na podstawie której wniosła 1 udział członkowski w kwocie 500 zł i upoważniła Wójta Gminy Pabianice do wniesienia wkładu pieniężnego w kwocie 500.000 zł. Powyższy wkład pieniężny został wniesiony w dniu 27 marca 2003 roku (deklaracja wkładu pieniężnego Nr 1/790/2003). Na mocy uchwały Nr III/11/2010 Rady Gminy Pabianice z dnia 28 grudnia 2010 roku dokonano zmiany wysokości udziału członkowskiego w Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Pabianicach z kwoty 500,00 zł na kwotę 1.500,00 zł.

11. Stan zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego – lata 2012-2013

Stosownie do postanowień wynikających z art.121 ust.7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz.1241) – do końca 2013 roku - jednostka samorządu terytorialnego miała obowiązek zachowania relacji, o której mowa w art. 169 i art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

Artykuł 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych

Zgodnie z przepisami art. 169 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych - łączna kwota przypadających w danym roku budżetowym: (1) spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art.82 ust.1 pkt 2 i 3 wraz z należnymi w danym roku odsetkami od kredytów i pożyczek; (2) wykupów papierów wartościowych emitowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na cele określone w art.82 ust.1 pkt 2 i 3 wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art.82 ust.1; (3) potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostki samorządu terytorialnego poręczeń oraz gwarancji - nie może przekroczyć 15 % planowanych na dany rok budżetowy dochodów jednostki samorządu terytorialnego. Powyższy wskaźnik w roku 2012 wynosił 0,00% (Gmina Pabianice w roku 2012 nie planowała spłat rat kredytów i pożyczek ani wydatków na obsługę długu). Zgodnie z planem przychodów i rozchodów Gminy Pabianice stanowiącym załącznik Nr 2 do uchwały budżetowej na rok 2013, łączna kwota planowanych do spłaty w 2013 roku rat kredytów i pożyczek (530.450,00 zł), oraz kwota planowanych wydatków na obsługę długu ujęta w rozdziale 75702 (90.000,00 zł) ustalona została w wysokości 620.450,00 zł. Biorąc pod uwagę relację całej kwoty planowanej do spłaty w stosunku do planowanych dochodów (25.483.013,22) to planowane do spłaty w 2013



roku zadłużenie określone zostało na poziomie 2,43%, w związku z czym, wskaźnik zadłużenia wynikający z art. 169 ust. 1 ustawy o finansach publicznych nie przekroczył 15% planowanych na dany rok budżetowy dochodów jednostki samorządu terytorialnego.

Artykuł 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych

Stosownie do postanowień wynikających z art.121 ust.7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz.1241) – do końca 2013 roku - jednostka samorządu terytorialnego ma obowiązek zachowania relacji, o której mowa w art.170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych. Zgodnie z normą art.170 ust.1 i 2 cyt. ustawy, łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym, natomiast w trakcie roku budżetowego łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec kwartału nie może przekraczać 60% planowanych w danym roku budżetowym dochodów tej jednostki.

Stan zadłużenia Gminy Pabianice w latach 2012 – 2013 oraz wskaźnik zadłużenia w stosunku do dochodów obrazuje poniżej zamieszczona tabela:

Lp.	Wyszczególnienie	Na dzień 31 grudnia 2012 roku	Na dzień 31 grudnia 2013 roku
I	Zobowiązania według tytułów dłużnych, z tego:	811.307,28	1.126.603,88
1	kredyty i pożyczki, w tym:	811.307,28	1.126.603,88
1.1	długoterminowe	0,00	0,00
1.2	krótkoterminowe	811.307,28	1.126.603,88
2	Zobowiązania wymagalne, w tym z tytułu:	0,00	0,00
2.1	dostaw towarów i usług	0,00	0,00
II	Dochody planowane	24.177.673,00	25.483.013,22
2.1	Wskaźnik zadłużenia w stosunku do dochodów planowanych	3,35%	4,42%
III	Dochody planowane po zmianach	27.042.652,71	29.769.841,01
3.1	Wskaźnik zadłużenia w stosunku do dochodów planowanych (po zmianach)	3,00%	3,78%
IV	Dochody wykonane	28.627.126,62	29.640.484,15
4.1	Wskaźnik zadłużenia w stosunku do dochodów wykonanych	2,83%	3,80%

Dane będące podstawą obliczenia ww. wskaźników zadłużenia zaczerpnięto ze sprawozdań Rb-Z oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych JST za lata 2012-2013 roku.

Wskaźniki zadłużenia Gminy Pabianice - liczone według wskaźnika wynikającego z art.170 ustawy – w poszczególnych kwartałach lat objętych kontrolą kształtowały się następująco:



2012 rok

- I kwartał 2012 roku – 0,00% (zobowiązania-0,00 zł/planowane dochody-24.570.697,00 zł x 100%);
- II kwartał 2012 roku – 0,00% (zobowiązania-0,00 zł/planowane dochody-25.288.352,73 zł x 100%);
- III kwartał 2012 roku – 0,00% (zobowiązania-0,00 zł/planowane dochody-25.790.242,73 zł x 100%);

2013 rok

- I kwartał 2013 roku – 2,77% (zobowiązania-709.893,87/planowane dochody-25.608.088,32 zł x 100%);
- II kwartał 2013 roku – 2,12% (zobowiązania-608.480,48 zł/planowane dochody-28.743.205,69 zł x 100%);
- III kwartał 2013 roku – 1,75% (zobowiązania-507.067,05 zł/planowane dochody-29.031.539,95 zł x 100%);

Z powyższego wynika, że relacja wynikająca z art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych została zachowana we wszystkich kontrolowanych latach.

12. Spłata zaciągniętych zobowiązań - w szczególności z tytułu kredytów i pożyczek

Kontroli poddano spłatę rat oraz odsetek od wszystkich zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek przypadających do spłaty w latach 2012-2014 (I kwartał). Terminowość spłat przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Oznaczenie zobowiązania	Umowna data zapłaty raty/ wykupu obligacji	Kwota przypadająca do zapłaty (zł)	Data zapłaty	Kwota zapłaty (zł)	Wyciąg bankowy Nr z dnia
Spłata rat pożyczek						
1.	Umowa pożyczki Nr 330/OW/P/2012 z dnia 17.09.2012 r., aneks Nr 1 z dnia 13.12.2012 r., aneks Nr 2 z dnia 25.10.2013 r.	28.02.2013	101.413,41	27.02.2013	101.413,41	WB Nr 43 z 27.02.2013 r.
		31.05.2013	101.413,41	29.05.2013	101.413,41	WB Nr 108 z 29.05.2013 r.
		31.08.2013	101.413,41	30.08.2013	101.413,41	WB Nr 175 z 30.08.2013 r.
		30.11.2013	226.209,77	28.11.2013	226.209,77	WB Nr 240 z 28.11.2013 r.
		28.02.2014	70.214,32	27.02.2014	70.214,32	WB Nr 41 z 27.02.2014 r.
2.	Umowa pożyczki Nr 394/OW/P/2013 z dnia 29.11.2013 r., aneks Nr 1 z dnia 18.09.2013 r.	31.01.2014	25.970,00	30.01.2014	25.970,00	WB Nr 20 z 30.01.2014 r.
Spłata odsetek						



1.	Umowa pożyczki Nr 330/OW/P/2012 z dnia 17.09.2012 roku, aneks Nr 1 z dnia 13.12.2012 roku, aneks Nr 2 z dnia 25.10.2013 roku	10.03.2013	1.658,04	8.03.2013	1.658,04	WB Nr 51 z 8.03.2013 r.
		10.04.2013	1.604,55	8.04.2013	1.604,55	WB Nr 71 z 8.04.2013 r.
		10.05.2013	1.658,04	9.05.2013	1.658,04	WB Nr 93 z 9.05.2013 r.
		10.06.2013	1.375,33	7.06.2013	1.375,33	WB Nr 114 z 7.06.2013 r.
		10.07.2013	1.421,18	9.07.2013	1.421,18	WB Nr 136 z 9.07.2013 r.
		10.08.2013	1.421,18	12.08.2013	1.421,18	WB Nr 161 z 12.08.2013 r.
		10.09.2013	1.146,11	9.09.2013	1.146,11	WB Nr 180 z 9.09.2013 r.
		10.10.2013	1.184,31	10.10.2013	1.184,31	WB Nr 204 z 10.10.2013 r.
		10.11.2013	1.146,11	8.11.2013	1.146,11	WB Nr 225 z 8.11.2013 r.
		10.12.2013	655,97	9.12.2013	655,97	WB Nr 245 z 9.12.2013 r.
		10.01.2014	655,97	9.01.2014	655,97	WB Nr 5 z 9.01.2014 r.
		10.02.2014	592,49	7.02.2014	592,49	WB Nr 27 z 7.02.2014
		10.03.2014	491,98	7.03.2014	491,98	WB Nr 48 z 7.03.2014 r.
2.	Umowa pożyczki Nr 394/OW/P/2013 z dnia 29.11.2013 roku, aneks Nr 1 z dnia 18.09.2013 roku	10.02.2014	434,36	7.02.2014	434,36	WB Nr 27 z 7.02.2014 r.
		10.03.2014	480,90	7.03.2014	480,90	WB Nr 48 z 7.03.2014 r.

Jak wynika z powyższej tabeli Gmina Pabianice dokonywała spłat rat pożyczek oraz odsetek od pożyczek w wymaganych kwotach i w obowiązujących terminach określonych w poszczególnych umowach.

III. EWIDENCJA KSIĘGOWA. SPRAWOZDAWCZOŚĆ

1. Opis przyjętych zasad rachunkowości i zabezpieczenie danych przetwarzanych w systemach informatycznych. Urządzenia księgowo

Obowiązujące w Urzędzie Gminy w Pabianicach zasady (polityka) rachunkowości zostały przyjęte zarządzeniem Wójta Gminy Nr 13 z dnia 20 kwietnia 2012 roku. Dokumentacja dotycząca przyjętych zasad rachunkowości obejmuje, między innymi: zakładowy plan kont dla budżetu (załącznik Nr 1 zarządzenia), zakładowy plan kont dla budżetu Gminy Pabianice – analityka do prowadzonych kont syntetycznych (załącznik Nr 1a zarządzenia), zakładowy plan kont dla jednostki (załącznik Nr 2 zarządzenia) oraz zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy w Pabianicach – konta analityczne i księgi pomocnicze (załącznik Nr 2a zarządzenia). Wymieniona dokumentacja:

- opisywała w języku polskim przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości,



- określała rok obrotowy, którym był rok budżetowy trwający od 1 stycznia do 31 grudnia, podzielony na okresy sprawozdawcze - najkrótszym okresem sprawozdawczym określono miesiąc,
- opisywała metody wyceny aktywów i pasywów oraz sposób ustalenia wyniku finansowego,
- zawierała wykaz i sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- zawierała wykaz i zasady funkcjonowania kont dla budżetu Gminy,
- zawierała wykaz i zasady funkcjonowania kont jednostki budżetowej - Urzędu Gminy.

2. Urządzenia księgowo

Księgi rachunkowe jednostki prowadzone są za pomocą komputera. Księgi obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów i sald, które tworzą:

- dziennik;
- księgę główną;
- księgi pomocnicze;
- zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych;
- wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz).

Dziennik prowadzony jest w następujący sposób: [1] zdarzenia, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczości ujmowane są w nim chronologicznie; [2] zapisy są kolejno numerowane w okresie roku /miesiąca, co pozwala na ich jednoznaczne powiązania ze sprawozdaniami i zatwierdzonymi dokumentami księgowymi; [3] sumy zapisów (obroty) liczone są w sposób ciągły; [4] jego obroty są zgodne z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej.

Księga główna (konta syntetyczne) zawiera zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym. Na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku zdarzeń, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu. Zapisów na określonym koncie księgi głównej dokonuje się w kolejności chronologicznej.

Księgi pomocnicze (konta analityczne) stanowią zapisy uszczegóławiające dla wybranych kont księgi głównej. Zapisy na kontach analitycznych dokonywane są zgodnie z zasadą zapisu powtarzanego. Ich forma dostosowywana jest za każdym razem do przedmiotu ewidencji konta głównego.

Konta pozabilansowe pełnią wyłącznie funkcję informacyjno-kontrolną. Zdarzenia na nich rejestrowane nie powodują zmian w składnikach aktywów i pasywów. Na kontach pozabilansowych obowiązuje zapis jednokrotny, który nie podlega uzgodnieniu z dziennikiem ani z innym urządzeniem ewidencyjnym. Ujmowane są w nich: zaangażowanie środków na wydatki budżetowe; wydatki strukturalne; fundusz sołecki; środki trwałe postawione w stan likwidacji; obce środki trwałe przejściowo użytkowane.

Do prowadzenia ksiąg rachunkowych wykorzystywany jest program komputerowy o systemie finansowo-księgowym XPERTIS FINANSE I KSIĘGOWOŚĆ BUDŻETOWA,



opracowany przez firmę Macrologic S.A z Łodzi - odrębnie dla jednostki budżetowej (Urzędu Gminy) i jednostki samorządowej (budżetu Gminy - organu).

Zestawienie obrotów i sald sporządza się na koniec każdego miesiąca. Zawiera ono: [1] symbole i nazwy kont; [2] salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego; [3] sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku oraz sald na koniec okresu sprawozdawczego. Obroty „Zestawienia” są zgodne z obrotami zestawienia dzienników częściowych.

Dokładniejsze informacje dotyczące programu zostały przedstawione w opisie programu i w instrukcji otrzymanej od firmy.

Obok systemu finansowo-księgowego wykorzystywane są również oprogramowania:

- program XPERTIS firmy Macrologic S.A. - podatek rolny, leśny i od nieruchomości, podatek od środków transportowych - dla prowadzenia wymiaru zobowiązań pieniężnych i księgowości podatkowej (ewidencji wpłat),
- program XPERTIS - do prowadzenia kasy KASA,
- program „WODA/DOS” firmy Towarzystwo Handlowe Broker S.A. z Wrocławia - dla rozliczenia należności i zobowiązań z tytułu sprzedaży wody,
- program „FAKT” firmy FAKT s.c. z Gdyni - służący do naliczania wynagrodzeń,
- program „PŁATNIK” otrzymany z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych - do rozliczania składek ubezpieczeniowych oraz przesyłania danych do ZUS,
- program „BESTIA” otrzymany z Regionalnej Izby Obrachunkowej - do sporządzania sprawozdań z wykonania budżetu.

W przyjętych zasadach rachunkowości nie wskazano wersji oprogramowania oraz daty jego wprowadzenia w życie, do czego obligują przepisy art. 10 ust.1 pkt 3 lit.c ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, między innymi dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

3. Sprawozdawczość i bilans jednostki. Zgodność danych wykazywanych w sprawozdaniach budżetowych z ewidencją księgową

Obowiązek sporządzania sprawozdań budżetowych przez jednostki sektora finansów publicznych z procesów związanych z gromadzeniem środków publicznych oraz ich



rozdysponowaniem w kontrolowanym okresie wynikał z art.41 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz.885 ze zm.). Rodzaje i zasady sporządzania sprawozdań budżetowych zgodnie z delegacją zawartą w wyżej wymienionej ustawie określa rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz.103). W 2013 roku kontrolowana jednostka sporządzała wszystkie sprawozdania budżetowe, wymagane przepisami cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku i rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz.247 ze zm.) oraz sprawozdania finansowe określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz.289).

Kontroli poddano prawidłowość sporządzenia niżej wymienionych sprawozdań budżetowych:

- Rb-Z o stanie zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 roku,
- Rb-27S roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 roku,
- Rb-28S roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 roku,
- Rb-ST roczne sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych JST na koniec 2013 roku,
- Rb-NDS - kwartalne sprawozdanie o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego,
- Rb-PDP – roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych,

oraz prawidłowość sporządzania sprawozdań finansowych, obejmując analizą bilans jednostki budżetowej, tj. Urzędu Gminy w Pabianicach – sporządzony na dzień 31 grudnia 2013 roku.

Według sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń jednostki samorządu terytorialnego według stanu na koniec IV kwartału 2013 roku wykazano jedynie zobowiązania z tytułu pożyczek długoterminowych w kwocie 1.126.603,88 zł, które stanowiły 3,8% wykonanych dochodów. Wartość wykazana w sprawozdaniu była zgodna z wysokością sald występujących po stronie Ma kont 260 – 1.126.603,88 zł i 134 – 0,00 zł. Na koniec 2013 roku w jednostce nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

W wyniku analizy polegającej na porównaniu:

- kwoty dochodów wykazanej w kolumnie dochody wykonane w sprawozdaniu Rb-27S z kwotą ujawnioną w pozycji A sprawozdania Rb-NDS –



- 29.640.484,15 zł oraz kwotą wykonanych dochodów wynikającą z salda konta 901;
- kwoty wydatków wykazanej w kolumnie wydatki wykonane w sprawozdaniu Rb-28S z kwotą ujawnioną w pozycji B sprawozdania Rb-NDS – 29.059.404,40 zł oraz sumami obrotów wykazanych po stronie Ma kont 902 i 903;
 - kwoty skumulowanej nadwyżki ujawnionej w poz. II.5 pasywa bilansu wykonania budżetu z kwotą wykazaną w poz. D.13 sprawozdania Rb-NDS – 7.830.242,00 zł;
- nie stwierdzono występowania różnic w wykazanych wartościach.

Bilans jednostki budżetowej na dzień 31 grudnia 2013 roku

Na dzień 31 grudnia 2013 roku suma aktywów i pasywów jednostki budżetowej stanowiła kwotę 38.294.138,33 zł. Sprawdzone zgodność wykazanych w bilansie kwot z ewidencją księgową w odniesieniu do następujących pozycji:

Wyszczególnienie	Numery kont	Aktywa		Różnice (zł)	Pasywa	
		wg ewidencji (zł)	wg sprawozdania (zł)		wg ewidencji (zł)	wg sprawozdania (zł)
AKTYWA						
A.I – Wartości niematerialne i prawne	020	6.8779,90	6.8779,90			
A-II-Rzeczowe aktywa trwałe	011 080	36.514.873,50	36.514.873,50			
A-II.1- Środki trwałe	011	36.153.304,48	36.153.304,48			
A-II.1.1 - Grunty	011	5.901.723,22	5.901.723,22			
A-II.2 - Środki trwałe w budowie (inwestycje rozpoczęte)	080	361.569,02	361.569,02			
B.II. Należności krótkoterminowe	202 221 224 225 229 234 241	1.002.758,61	1.002.758,61			
B.III.2 - Środki pieniężne na rachunkach bankowych	135 139	43.814,24	43.814,24			
PASYWA						
A-I Fundusz jednostki	800				18.658.084,13	
A-II Wynik finansowy netto	860				19.011.194,17	
A.II.1.1- Zysk netto (+)	860				19.011.194,17	



C.II - Zobowiązania krótkoterminowe	221 223 229 231 241 245				407.115,50	
C.II.1 - Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	201				176.182,08	
C.II.2 - Zobowiązania wobec budżetów	225				2.240,42	
C.II.3 - Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń	229				25.310,16	
C.II.4 - Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń	231				142.659,55	
C.II.5 - Pozostałe zobowiązania	221 229 241 245				12.412,25 3.634,00 9.766,53 10,00 <u>25.822,78</u>	
C.II.6 - Sumy obce (depozytowe, zabezpieczenie wykonania umów)	241				33.910,76 989,75 <u>34.900,51</u>	
C.II.7 - Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych	223				0,00	
D. Fundusze specjalne	851				34.702,20	

W wyniku przeprowadzonej analizy aktywów bilansu jednostki ustalono:

- rzeczowe aktywa trwałe wykazane w poz. A.II w wysokości 36.514.873,50 zł wynikały z sumy wartości środków trwałych (36.133.304,48 zł) oraz inwestycji rozpoczętych (361.569,02 zł) ewidencjonowanych na koncie 080 - „środki trwałe w budowie”,
- Wskazana w bilansie na dzień 31 grudnia 2013 roku wartość środków trwałych w zakresie gruntów (aktywa poz. A.II.1.1) w wysokości 5.901.723,22 zł odpowiadała wartości grupie „0” klasyfikacji środków trwałych i była zgodna z kwotą wynikającą z ewidencji księgowej konta 011 i księgą inwentarzową,
- kwota należności krótkoterminowych [pozycja B.II] wchodzących w skład aktywów obrotowych w wysokości 1.002.758,61 zł wynika z: [1] należności z tytułu dostaw i usług - saldo Wn konta 202 - 11.638,16 zł; [2] należności od budżetów: konto 225 - 303.942,02 zł; [3] należności z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń - konto 229 - 0,01 zł; [3] pozostałe należności wynikające z sald występujących po stronie Wn na następujących kontach: konto 234 - 25.825,00 zł, 221 - 566.244,42 zł, 224 - 95.000,00 zł, 241 - 109,00 zł,
- w bilansie Urzędu Gminy na dzień 31 grudnia 2013 roku wykazano środki pieniężne w poz.B.III.2 o wartości 43.814,24 zł, na które złożyły się salda występujące po stronie Wn na następujących kontach: 135 - 8.877,20 zł i 139 - 34.937,04 zł.



Kontrola bilansu jednostki w zakresie pasywów wykazała, iż:

- w pozycji A „fundusz” wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku wykazano kwotę 37.699.278,30 zł - wynikającą z sumy funduszu jednostki (A.I) , tj. salda Ma konta 800 - 18.658.084,13 zł, i wyniku finansowego A.II - zysku netto 19.011.194,17 zł (A.II.1) stanowiącego saldo Ma konta 860,
- w skład wykazanych zobowiązań krótkoterminowych (pozycja C.II) w wysokości 407.115,50 zł wchodzi:
 - a) zobowiązania z tytułu dostaw i usług (poz. C.II.1) 176.182,08 zł – Ma 201,
 - b) zobowiązania wobec budżetów (poz. C.II.2) 2.240,42 zł – Ma 225-1 podatek VAT należny – 2.131,42 zł i 109,00 zł – zaliczki na podatek dochodowy od umów zleceń,
 - c) zobowiązania z tytułu ubezpieczeń społecznych (poz. C.II.3) 25.310,16 zł – saldo Ma 229 (naliczone składki na ubezpieczenie społeczne od wynagrodzenia rocznego 23.128,66 zł oraz na FP – 2.181,50 zł),
 - d) zobowiązania z tytułu wynagrodzeń (poz. C.II.4) w kwocie 142.659,55 zł – saldo Ma 231 (naliczone dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2013 rok – 134.547,24 zł oraz umowy zlecenia za grudzień 2013 roku – 8.112,31 zł);
 - e) pozostałe zobowiązania w wysokości 25.822,78 (poz. C.II.5), na które złożyły się salda po stronie Ma następujących kont:
 - konto 221 w kwocie 12.412,25 zł (nadpłaty za sprzedaną wodę, odpady komunalne oraz w podatkach od nieruchomości, rolnym od środków transportowych i leśnym);
 - konto 229 w kwocie 3.634,00 zł (naliczone składki na PFRON);
 - konto 241 w kwocie 9.766,53 zł (naliczone wpłaty za grudzień – diety zryczałtowane w wysokości 9.730,00 zł oraz odsetki w wysokości 36,53 zł z tytułu środków na FP na dofinansowanie kształcenia młodocianych pracowników);
 - konto 245 w kwocie 10,00 zł (sumy do wyjaśnienia, wpłata od Z. Młynarczyka);
 - f) sumy obce (poz. C.II.6) w wysokości 34.900,51 zł powstałe w wyniku depozytów (989,75 zł), zabezpieczenia należytego wykonania umów, rękojmi i gwarancji (33.910,76 zł) – saldo Ma konta analitycznego 241;
 - g) rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych (poz. C.II.7) w wysokości 0,00 zł - saldo Ma konta 223;
- fundusze specjalne o wartości 34.702,20 wykazane w pozycji D wynikają ze stanu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych – saldo Ma konta 851.

Stwierdzono zgodność danych wynikających z bilansu jednostki z danymi zawartymi w zestawieniu obrotów i sald za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2013 roku.

Kontrolujący stwierdzili, że bilans zamknięcia 2012 roku był zgodny z bilansem otwarcia 2013 roku.

Szczegółowe ustalenia dotyczące poprawności danych wykazanych w bilansie



znajdują się w dalszej części protokołu. Kontroli poddano zobowiązania na kontach rozrachunkowych prowadzonych przez księgowość dla Urzędu Gminy.

Bilans organu na dzień 31 grudnia 2013 roku

Bilans z wykonania budżetu Gminy Pabianice na dzień 31 grudnia 2013 roku (korekta Nr 1) sporządzony został w dniu 22 maja 2014 roku. Na podstawie ewidencji księgowej (konta księgi głównej dla organu za rok 2013) sprawdzono zgodność wykazanych w bilansie danych. Bilans zamknął się sumą aktywów i pasywów wysokości 10.061.407,09 zł.

Kontrolą objęto wybrane pozycje bilansu (wykazane w tabeli poniżej) i porównano je z ewidencją księgową:

Wyszczególnienie	Numery kont	AKTYWA		Różnice (zł)	PASYWA	
		wg ewidencji (zł)	wg sprawozdania (zł)		wg ewidencji (zł)	wg sprawozdania (zł)
I. ŚRODKI PIENIĘŻNE	133	9.883.845,55	9.883.845,55	-		
I.1.1 - Środki pieniężne budżetu	133 224	9.837.247,01	9.837.247,01	-		
I.1.2 - Pozostałe środki pieniężne	224	46.607,54	46.607,54	-		
II. NALEŻNOŚCI I ROZLICZENIA	II.1+ II.2+ II.3	151.393,62	151.393,62	-		
II.1 - Należności finansowe	250	0,00	0,00	-		
II.2. - Należności od budżetów	224	151.393,62	151.393,62	-		
II.3. - Pozostałe należności i rozliczenia		0,00	0,00	-		
Suma aktywów:			10.061.407,09			
I. ZOBOWIĄZANIA	I.1 + I.2 + I.3			-	1.199.370,34	1.199.370,34
I.1. Zobowiązania finansowe	260			-	1.126.603,88	1.126.603,88
I.1.2. Zobowiązania długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)	260			-	1.126.603,88	1.126.603,88
II. AKTYWA NETTO BUDŻETU	II.1.1. + II.2. + II.5.			-	8.411.321,75	8.411.321,75
II.1.1. Nadwyżka budżetu	961			-	581.079,75	581.079,75
II.2. Wynik na operacjach nie-kasowych (+,-)	962			-	0,00	0,00
II.5 Skumulowany wynik budżetu	960			-	7.830.242,00	7.830.242,00
III. INNE PASYWA	909			-	450.715,00	450.715,00
					Suma pasywów:	10.061.407,09



Jak wynika z powyższego zestawienia, dane zawarte w bilansie z wykonania budżetu Gminy Pabianice są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

AKTYWA

Poz. I - Środki pieniężne – 9.883.854,55 zł, - suma poz.1.1 i 1.2 (suma kwot na rachunkach bankowych – 9.837.247,01 zł (konto 133) plus pozostałe środki pieniężne w wysokości 46.607,54 zł (konto 224) - kwota dotacji do zwrotu nie przekazana na dzień 31 grudnia 2013 roku. W rocznym sprawozdaniu RB-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2013 roku, kontrolowana jednostka wykazała stan środków na rachunku budżetu w kwocie 9.883.854,55 zł.

Poz. II – Należności i rozliczenia – 151.393,62 zł, na które złożyły się: należności od budżetów (konto 224) – należności z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i należności z Urzędu Skarbowego przekazane w styczniu 2014 roku za rok 2013).

PASYWA

Po stronie pasywów w poz.I wykazano zobowiązania w kwocie 1.199.370,34 zł, na które złożyły się: [1] zobowiązania finansowe – 1.126.603,88 zł, tj. trzy pożyczki zaciągnięte w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wobilansdnej: [1] pożyczka zaciągnięta w dniu 17 września 2012 roku – kwota pozostająca do spłaty na dzień 31 grudnia 2013 roku – 280.857,28 zł, [2] pożyczka zaciągnięta w dniu 18 września 2013 roku – 252.456,60 zł, [3] pożyczka zaciągnięta w dniu 20 grudnia 2013 roku – 593.290,00 zł. Kwota wykazana w bilansie była zgodna z wartościami wykazanymi w sprawozdaniu Rb-Z;

Poz.II – Aktywa netto budżetu - -8.411.321,75 zł [nadwyżka budżetu 581.079,75 zł (konto 961 – wynik zgodny z pozycją C wykazaną w sprawozdaniu Rb-NDS za 2013 rok) plus wynik na operacjach niekasowych 0,00 zł (saldo konta 962) plus skumulowany wynik budżetu 7.830.242,00 zł (saldo konta 960)].

Poz.III – Inne pasywa – 450.715,00 zł (w kwocie tej znajduje się kwota subwencji oświatowej przekazanej w grudniu 2013 roku na styczeń 2014 roku).

Sprawozdawczość dotycząca dochodów podatkowych podatkowa (Rb-PDP oraz Rb-27S)

Kontroli poddano sprawozdania Rb-PDP za okres od dnia 1 stycznia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku oraz za okres od dnia 1 stycznia 2013 roku do dnia 31 grudnia 2013 roku. Po analizie przedmiotowych sprawozdań, a także sprawozdań Rb-27S za ten sam okres ustalono, że Gmina Pabianice pomniejszyła dochody własne w zakresie ww. tytułów:

Rok 2012

- **wskutek obniżenia górnych stawek podatków: [1] w podatku od nieruchomości od osób prawnych o kwotę 183.025,11 zł; [2] w podatku od nieruchomości od osób fizycznych o kwotę 383.466,12 zł; [3] w podatku od środków transportowych od osób prawnych o kwotę**



42.370,47 zł; [4] w podatku od środków transportowych od osób fizycznych o kwotę 98.747,00 zł; [5] w podatku rolnym od osób prawnych o kwotę 4.742,00 zł [6] w podatku rolnym od osób fizycznych o kwotę 254.374,00 zł,

- **wskutek ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych): w podatku od nieruchomości od osób prawnych o kwotę 21.624,24 zł;**
- **z tytułu umorzeń zaległości podatkowych: w podatku od nieruchomości od osób fizycznych o kwotę 1.053,00 zł.**

Rok 2013

- **wskutek obniżenia górnych stawek podatków: [1] w podatku od nieruchomości od osób prawnych o kwotę 204.770,38 zł; [2] w podatku od nieruchomości od osób fizycznych o kwotę 431.408,55 zł; [3] w podatku rolnym od osób prawnych o kwotę 4.364,00 zł, [6] w podatku rolnym od osób fizycznych o kwotę 253.653,00 zł.** W sprawozdaniu Rb-27s nie wykazano skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych zarówno od osób fizycznych, jak i prawnych, wykazano natomiast skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy w kwocie 46.184,73 zł dla rozdziału 75615 oraz 123.295,37 zł dla rozdziału 75616. Również w sprawozdaniu Rb-PDP nie wykazano skutków udzielonych zwolnień z tytułu podatku od środków transportowych. W dniu 15 maja 2014 roku Skarbnik Gminy Pabianice Maria Nowicka poinformowała, że w sprawozdaniu Rb-27s za 2013 rok zostały mylnie wpisane kwoty w wierszu 756,75615,0340 – 46.184,73 zł, w wierszu 756,75616,0340 – 123.295,37 zł w kolumnie „skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) zamiast w kolumnie „skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy”. **W związku z powyższym w dniu 15 maja 2014 roku dokonano korekty sprawozdania Rb-27s za 2013 rok oraz sprawozdania Rb-PDP za 2013 rok.**
- **wskutek ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych): w podatku od nieruchomości od osób prawnych o kwotę 23.592,56 zł;**
- **z tytułu umorzeń zaległości podatkowych: w podatku od nieruchomości od osób fizycznych o kwotę 162,00 zł;**

Po dokonaniu analizy treści sprawozdań z dokumentacją źródłową kontrolujący stwierdzili, że w sprawozdaniu rocznym Rb-27S za rok 2012 nie wykazano odsetek w zakresie udzielonych ulg w drodze decyzji organu podatkowego. Odsetki w wysokości 57,00 zł (decyzja FIN.3120.1.2012) winny być wykazane w rozdziale 75615, §0910, w kolumnie umorzenie zaległości podatkowych.

Mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2010 r. nr 95, poz. 613 ze zm.), gminy są podatnikami podatku od nieruchomości (w przypadku podatku rolnego gminy podlegają zwolnieniu podmiotowemu – art. 3a ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym, tekst jednolity z dnia 20 lipca 2006 roku (Dz.U. nr 136 poz. 969 ze zm.). Gmina Pabianice zaniżyła w latach objętych kontrolą – rok 2012 i 2013 – wykonane dochody z tego tytułu, czym naruszyła przepisy ww. ustawy.



Gmina nie realizowała obowiązku podatkowego, tj. nie składała deklaracji i nie dokonywała wpłat podatku. Wysokość dochodów wykonanych ma wpływ na obliczanie wskaźników, o których mowa u ustawie z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity z 2010 roku, Dz.U. nr 80, poz. 526 ze zm.). Wydatki z tytułu podatku od nieruchomości należy klasyfikować w § 4480.

Wyjaśnienie Skarbnik Gminy Marii Nowickiej z dnia 15 maja 2014 roku w sprawie mylnie wpisanych kwot w sprawozdaniu Rb-27s oraz sprawozdaniu Rb-PDP stanowi załącznik nr 4 do protokołu kontroli.

IV. ROZRACHUNKI I ROSZCZENIA

1. Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami. Terminowość regulowania zobowiązań (lata 2012-2013)

Konto 201 – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami

W wyniku kontroli stwierdzono, że w celu ewidencjonowania należności i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, jednostka stosuje konto 202, którego nie przewidziano w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Stosownie do postanowień wynikających z załącznika Nr 3 (plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych) cytowanego rozporządzenia - konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych. Saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń, a saldo Ma - stan zobowiązań. Natomiast kontrolowana jednostka rozrachunki i roszczenia krajowe i zagraniczne z tytułu dostaw, robót i usług księguje w sposób następujący:

- na koncie 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” – zobowiązania,
- na koncie 202 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” – należności,

to jest niezgodnie z ww. rozporządzeniem .

W wyjaśnieniu złożonym w dniu 24 czerwca 2014 roku Skarbnik Gminy napisała, że „w jednostce – Urzędzie Gminy korzysta się z nowoutworzonego symbolu konta 202, które zostało wprowadzone do zakładowego planu kont zgodnie z zapisami § 15 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, który mówi, że plan kont dla jednostki samorządu terytorialnego może być uzupełniony, w miarę



potrzeb, o właściwe konta planu kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych”.

Wyjaśnienia złożone przez Skarbnika Gminy Marię Nowicką w dniu 26 czerwca 2014 roku na okoliczność prowadzenia konta 202 stanowi załącznik Nr 5 protokołu kontroli.

Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 201 prowadzona jest według kontrahentów oraz według podziałek klasyfikacji budżetowej i zapewnia możliwość ustalenia zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów. Konto 201 wykazuje saldo Ma - stan zobowiązań. W Urzędzie faktury za dostawy, roboty i usługi księguje się na bieżąco, w porządku chronologicznym, zgodnie z datą wystawionej faktury, bądź datą wpływu do jednostki.

Saldo konta po stronie Ma na dzień 31 grudnia 2013 roku wynosiło 176.182,08 zł i wykazywało zobowiązania wobec następujących podmiotów:

1. Gminna Spółdzielnia	6 150,00 zł
2. Eko-Region Bełchatów	40 159,99 zł
3. Hotel dla Zwierząt	14 921,13 zł
4. Import-Eksport	1 998,78 zł
5. ZWiK Pabianice	25 570,39 zł
6. Wydawnictwo CH Beck	103,47 zł
7. PHU OLA	5 000,00 zł
8. PGE Obrót SA	71 538,85 zł
9. PTU Szambelan Jarosław Skiba	160,00 zł
10. Polskie Centrum Doręczeńiowe POSTER	2 960,45 zł
11. ZWiK Sp.z o.o. Łódź	4 657,18 zł
12. Hamilton Poland	1 977,84 zł
13. PHU WIOMA	984,00 zł.

Według bilansu za 2013 rok (poz. C.II.1) stan konta 201- po stronie Ma - wykazywał zobowiązania z tytułu dostaw i usług w wysokości 176.182,08 zł.

Saldo Wn konta 202 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” - należności na dzień 31 grudnia 2013 roku wynosiło 11 638,16 zł i składało się z następujących pozycji:

1. ZWiK Pabianice	4 657,18 zł
2. Sąd Okręgowy w Łodzi	5 628,98 zł
3. DOFIN Wydawnictwo Podatkowe	1 020,00 zł
4. Meble Black-Red White	332,00 zł.

Należności w kwocie 11.638,16 zł - wynikające ze strony Wn konta 202 - wykazano w poz. B.II bilansu jednostki budżetowej sporządzonego na dzień 31 grudnia 2013 roku.

Zapisy zakładowego planu kont - obowiązującego w jednostce - dotyczące analityki prowadzonej do konta 201 nie odnosiły się do ewidencji zobowiązań wymagalnych - nie opisano w nim ewentualnego rozszerzenia konta dla przedmiotowych zobowiązań. Zgodnie z art.8 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz.330 ze zm.) - określając zasady rachunkowości w jednostce należy zapewnić w niej możliwość wyodrębnienia wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności.



Kontroli poddano wszystkie pozycje zobowiązań występujących na dzień 31 grudnia 2012 i 2013 roku na łączną kwotę 333.460,08 zł (wykazanych w poniżej zamieszczonych tabelach) oraz terminy ich zapłaty. Według zestawienia obrotów i sald konta 201 na dzień 31 grudnia 2012 roku zaewidencjonowano zobowiązania w kwocie 157 278,50 zł, a na dzień 31 grudnia 2013 roku – stan zobowiązań wynosił 176.182,08 zł.

Konto 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami
– zobowiązania nieuregulowane do końca 2012 roku

Lp.	Tytuł zobowiązania	Kwota należności (zł)	Termin płatności wynikający z faktury	Termin zapłaty należności oraz Nr WB	Kwota zobowiązania wymagalne-go (zł)
1.	ZWiK Pabianice – faktura VAT Nr 28388/12 z 31.12.2012 r. - odbiór ścieków	3 117,40	21.01.2013	17.01.2013 WB 12	0,00
2.	ZWiK Pabianice - faktura VAT 28390/12 z 31.12.2012 r. - dostawa wody	5 068,05	21.01.2013	17.01.2013 WB 12	0,00
3.	ZWiK Pabianice - faktura VAT TKP/12 z 31.12.12. - odbiór ścieków	919,08	21.01.2013	17.01.2013 WB 12	0,00
4.	Wydawnictwo CH BECK- F. faktura VAT 162929/12 z 17.12.2012 r. - publikacja księgowania od A do Z	99,27	08.01.2013	08.01.2013 WB 5	0,00
5.	Gminna Spółdzielnia Pabianice - faktura VAT 438/12 z 28.12.2012 r. - zakup eko-groszku do DL	980,00	11.01.2013	08.01.2013 WB 5	0,00
6.	Wydawnictwo FORUM - faktura VAT 1657749-01-4-R z 27.12.2012 r. - Procedury informacji niejawnych	220,82	09.01.2013	08.01.2013 WB 5	0,00
7.	Hotel dla zwierząt - faktura VAT 67/GRU/12 z 31.12.2012 r. - hotelowanie psów	11 648,10	14.01.2013	11.01.2013 WB 8	0,00
8.	Eko-Region Bełchatów faktura VAT 58076/12/12 z dn. 31.12.12. - selektywna zbiórka odpadów	4 394,52	21.01.2013	17.01.2013 WB 12	0,00
9.	POST-Er - faktura VAT 85/12 z 31.12.2012 r. - usługi pocztowe	1 922,30	10.01.2013	08.01.2013 WB 5	0,00
10.	MZK Pabianice- faktura VAT 117/12 z 31.12.2012 r. - partycypacja w kosztach utrzymania komunikacji miejskiej	3 910,60	07.01.2013	04.01.2013 WB 3	0,00



11.	MZK Pabianice- faktura VAT 118/12 z 31.12.2012 r. - partycypacja w kosztach utrzymania komunikacji miejskiej	10 916,16	07.01.2013	04.01.2013 WB 3	0,00
12.	MZK Pabianice - faktura VAT 119/12 z 31.12.2012 r. - partycypacja w kosztach utrzymania komunikacji miejskiej	7 808,27	07.01.2013	04.01.2013 WB 3	0,00
13.	MZK Pabianice - faktura VAT 120/12 z 31.12.2012 r. - partycypacja w kosztach utrzymania komunikacji miejskiej	14 806,76	07.01.2013	04.01.2013 WB 3	0,00
14.	ORANGE - faktura VAT 12120125492292 z 16.12.2012 r. - usługi telekomunikacyjne	86,10	09.01.2013	09.01.2013 WB 6	0,00
15.	PGE faktura VAT 30/114/403 z 31.12.2012 r. - energia	2 291,43	16.01.2013	14.01.2013 WB 9	0,00
16.	PGE faktura VAT 30/114/402 z 31.12.2012 r. - energia	81 937,22	11.01.2013	11.01.2013 WB 8	0,00
17.	PHU OLA faktura VAT 189/12 z 31.12.2012 r. - przewóz osób	7 048,95	14.01.2013	11.01.2013 WB 8	0,00
18.	CH BECK - faktura VAT 71315/12 z dn. 28.12.2012r. - publikacja „Teczka zamawiającego”	103,47	11.01.2013	11.01.2013 WB 8	0,00
RAZEM:		157 278,50			

Jak wynika z powyższego zestawienia, zobowiązania na dzień 31 grudnia 2012 roku wynikające z ewidencji księgowej Urzędu Gminy w Pabianicach (strona Ma konta 201) i wykazane w sprawozdaniu finansowym za 2012 rok – nie były zobowiązaniami wymagalnymi.

Konto 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami
– zobowiązania nieuregulowane do końca 2013 roku

Lp.	Tytuł zobowiązania	Kwota zobowiązania (zł)	Termin płatności wynikający z faktury	Data zapłaty oraz Nr WB	Kwota zobowiązania wymagalnego (zł)
1.	POST-ER - faktura VAT 32/13 z 31.12.2013 r. - usługi pocztowe	2 960,45	08.01.2014	08.01.2014 WB 4	0,00
2.	PTU Szambelan - faktura VAT 62/12/13 z 27.12.2013 r. - wywóz nieczystości	160,00	10.01.2014	10.01.2014 WB 6	0,00
3.	Wydawnictwo C.H. BECK - faktura VAT 119678/13 z 19.12.2013 r. - publikacja	103,47	02.01.2014	10.01.2014 WB 6	0,00



4.	Hamilton Poland - faktura VAT 19481/12/13 z 30.12.2013 r. - badanie i analiza próbek wody	1 801,95	13.01.2014	10.01.2014 WB 6	0,00
5.	Hamilton Poland - faktura VAT 19482/12/13 z 30.12.2013 r. - badanie próbek wody	175,89	13.01.2014	10.01.2014 WB 6	0,00
6.	PHU OLA- F. 114/13 z dn. 31.12.13. - przewóz uczniów niepełnosprawnych do szkoły	5 000,00	14.01.2014	13.01.2014 WB 7	0,00
7.	ZWiK Pabianice - F. 31384 z dn. 31.12.13. - odbiór ścieków	2 238,41	21.01.2014	16.01.2014 WB 10	0,00
8.	ZWiK Pabianice - F. 31335 z dn. 31.12.13. - dostawa wody	17 392,52	21.01.2014	16.01.2014 WB 10	0,00
9.	ZWiK Pabianice - F. 31379 z dn. 31.12.13. - odbiór ścieków	5 939,46	21.01.2014	16.01.2014 WB 10	0,00
10.	Import-Eksport - faktura VAT 769/13 z 22.12.2013 r. - paliwo	79,80	05.01.2014	16.01.2014 WB 10	0,00
11.	Import-Eksport - faktura VAT 785/13 z 31.12.2013 r. - paliwo	408,10	14.01.2014	16.01.2014 WB 10	0,00
12.	Import-Eksport - faktura VAT 771/13 z 22.12.2013 r. - paliwo	446,88	05.01.2014	16.01.2014 WB 10	0,00
13.	Import-Eksport - faktura VAT 770/13 z 22.12.2013 r. - paliwo	1 064,00	05.01.2014	16.01.2014 WB 10	0,00
14.	PGE - faktura VAT 30/114/486 z 30.12.2013 r. - energia	1 817,35	24.01.2014	20.01.2014 WB 10	0,00
15.	Gminna Spółdzielnia - faktura VAT 13/12/73 z 31.12.2013 r. - czynsz za PSZOK	6 150,00	21.01.2014	20.01.2014 WB 12	0,00
16.	PPHU WIOMA - faktura VAT 50/13 z 27.12.2013 r. - usługi koparką	984,00	26.01.2014	20.01.2014 WB 12	0,00
17.	Hotel dla zwierząt- faktura VAT 1317/12/13 z 31.12.2013 r - hotelowanie psów	14 921,13	14.01.2014	13.01.2014 WB 7	0,00
18.	ZWiK Łódź - faktura VAT 81111301921 z 30.11.2013r. - odbiór ścieków	4 657,18	31.12.2013	23.12.2013 ZWiK Pabianice- zwrot; 10.01.2014 - ZWiK Łódź WB 6	0,00
19.	PGE - faktura VAT 30/114/487 z 30.12.2013 r. - energia	69 721,50	24.01.2014	22.01.2014 WB 14	0,00



20.	Eko-Region - faktura VAT 60/12/2013 z 31.12.2013r. - odbiór i zagospodarowanie odpadów	40 159,99	09.02.2014	27.01.2014 WB 17	0,00
RAZEM:		176 182,08			

W wyniku kontroli stwierdzono, że zapłaty zobowiązań wynikających z pięciu dowodów księgowych - wykazanych w pozycjach: 3, 10, 11, 12, 13 i 18 ww. tabeli – dokonano po upływie terminu wskazanego przez wystawcę faktury, mianowicie:

- faktura VAT Nr Fa00119678/13 z dnia 19 grudnia 2013 roku wystawiona przez Wydawnictwo C.H. Beck Spółka z o.o. w Warszawie na kwotę 103,47 zł – za publikację pt. „Teczka zamawiającego”. Termin zapłaty wynikający z faktury: 2 stycznia 2014 rok; wpływ dowodu księgowego do Urzędu: 8 stycznia 2014 roku. Zapłata za fakturę nastąpiła przelewem w dniu 10 stycznia 2014 roku – wyciąg bankowy Nr WB-6;
- faktura VAT Nr 769/13/PA z dnia 22 grudnia 2013 roku wystawiona przez firmę IMPORT-EKSPORT Zdzisław Chlewicki w Łodzi, Filia Pabianice na kwotę 79,80 zł – za zakup 15 l oleju napędowego dla OSP Kudrowice. Termin zapłaty wynikający z faktury: 5 stycznia 2014 roku. Wpływ dowodu księgowego do Urzędu Gminy: 14 stycznia 2014 roku; wpływ dowodu księgowego do Referatu Finansowego: 15 stycznia 2014 roku. Zapłata za fakturę nastąpiła przelewem w dniu 16 stycznia 2014 roku – wyciąg bankowy Nr WB-10 (Nr dok. 236/5);
- faktura VAT Nr 785/13/PA z dnia 22 grudnia 2013 roku wystawiona przez firmę IMPORT-EKSPORT Zdzisław Chlewicki w Łodzi, Filia Pabianice na kwotę 408,10 zł – za zakup 50 l oleju napędowego dla OSP Piątkowisko. Termin zapłaty wynikający z faktury: 14 stycznia 2014 roku. Wpływ dowodu księgowego do Urzędu Gminy: 14 stycznia 2014 roku; wpływ dowodu księgowego do Referatu Finansowego: 15 stycznia 2014 roku. Zapłata za fakturę nastąpiła przelewem w dniu 16 stycznia 2014 roku – wyciąg bankowy Nr WB-10 (Nr dok. 236/4);
- faktura VAT Nr 771/13/PA z dnia 22 grudnia 2013 roku wystawiona przez firmę IMPORT-EKSPORT Zdzisław Chlewicki w Łodzi, Filia Pabianice na kwotę 446,88 zł – za zakup 84 l oleju napędowego do ciągnika rolniczego. Termin zapłaty wynikający z faktury: 5 stycznia 2014 roku. Wpływ dowodu księgowego do Urzędu Gminy: 14 stycznia 2014 roku; wpływ dowodu księgowego do Referatu Finansowego: 15 stycznia 2014 roku. Zapłata za fakturę nastąpiła przelewem w dniu 16 stycznia 2014 roku – wyciąg bankowy Nr WB-10 (Nr dok. 236/3);
- faktura VAT Nr 770/13/PA z dnia 22 grudnia 2013 roku wystawiona przez firmę IMPORT-EKSPORT Zdzisław Chlewicki w Łodzi, Filia Pabianice na kwotę 1.064,00 zł – za zakup 200 l oleju napędowego do autobusu szkolnego GIMBUS. Termin zapłaty wynikający z faktury: 5 stycznia 2014 roku. Wpływ dowodu księgowego do Urzędu Gminy: 14 stycznia 2014 roku; wpływ dowodu księgowego do Referatu Finansowego: 15 stycznia 2014 roku. Zapłata za fakturę nastąpiła przelewem w dniu 16 stycznia 2014 roku – wyciąg bankowy Nr WB-10 (Nr dok. 236/2);



- faktura VAT Nr 081111301921 z dnia 30 listopada 2013 roku wystawiona przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Łodzi, ul. Wierzbowa 52 na kwotę 4.657,18 zł – z tytułu opłaty abonamentowej i dostawy wody. Termin zapłaty wynikający z faktury: 31 grudnia 2013 rok; wpływ dowodu księgowego do Urzędu: 18 grudnia 2013 roku. Zapłaty za fakturę dokonano przelewem po terminie umownym, tj. dopiero w dniu 10 stycznia 2014 roku – wyciąg bankowy Nr WB-6 (Nr dok. 416/1). W wyniku kontroli ustalono, że jednostka w dniu 23 grudnia 2013 roku pomyłkowo przekazała kwotę w wysokości 4.657,18 zł (WB Nr 255) na rachunek bankowy Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Pabianicach zamiast do Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Łodzi. Z tego tytułu w księgach rachunkowych Urzędu Gminy na koniec 2013 roku powstała należność od ZWiK w Pabianicach i zobowiązanie wobec ZWiK w Łodzi na kwotę 4.657,18 zł. Powyższe zostało wykazane w bilansie jednostki budżetowej sporządzonym na dzień 31 stycznia 2013 roku. Powstałą nadpłatę w wysokości 4.657,18 zł potrącono w dniu 16 stycznia 2014 roku z faktury Nr 00/31335 wystawionej przez ZWiK Pabianice na kwotę 17.392,52 zł.

Analiza ww. dowodów księgowych wykazała, że zobowiązania jednostki z nich wynikające - na dzień 31 grudnia 2013 roku nie stanowiły zobowiązań wymagalnych. **W przypadku pierwszych czterech faktur, przyczyną opóźnienia ich realizacji był ich wpływ do Urzędu Gminy – po terminie zapłaty wynikającym z dokumentu księgowego. Zobowiązanie w wysokości 4.657,18 zł wobec ZWiK w Łodzi (wynikające z faktury VAT Nr 081111301921 z dnia 30 listopada 2013 roku) - nie zostało wykazane jako wymagalne zarówno w bilansie za 2013 rok, jak i sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń jednostki samorządu terytorialnego według stanu na koniec IV kwartału 2013 roku. Stosownie do postanowień wynikających z załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2013 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2013 r. poz.1344), „zobowiązanie staje się wymagalne – w rozumieniu ww. rozporządzenia – licząc od dnia następnego po upływie terminu płatności wskazanego w dokumencie zapłaty lub zapisanego w umowie”⁴. W opisanym przypadku zobowiązanie stało się wymagalnym od dnia 1 stycznia 2014 roku.**

Zgodnie z ustnym wyjaśnieniem Skarbnika Gminy od nieterminowych wpłat nie zapłacono odsetek karnych.

W celu skontrolowania prawidłowości ewidencjonowania operacji księgowych oraz terminowego regulowania zobowiązań wobec kontrahentów, w tym także przestrzegania postanowień wynikających z art. art. 20, 21, 22, 23, 24 i 25 ustawy o rachunkowości, szczegółowej kontroli poddano zapisy w urzędzeniach księgowych, dowody (faktury, rachunki) oraz wyciągi bankowe potwierdzające

⁴ Instrukcja sporządzania sprawozdań, rozdział 1 - Sprawozdanie Rb-Z kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, § 2 ust.1 pkt 4).



dokonanie operacji gospodarczych.

Weryfikacji kontrolujący dokonali w oparciu o 40 sztuk dowodów księgowych (faktur) dokumentujących wydatki zarejestrowane w kwietniu 2013 roku pod wyciągami bankowymi: [1] WB Nr 69/13 z dnia 4 kwietnia 2013 roku – rejestr 175 poz. dziennika: 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 26, 28, 30; [2] WB Nr 71/13 z dnia 8 kwietnia 2013 roku – rejestr 177, poz. dziennika: 37, 39, 41, 43, 45, 47, 49, 51, 53, 59, 61, 63, 69, 71, 73, 75, 77; [3] WB Nr 79/13 z dnia 18 kwietnia 2013 roku – rejestr 196, poz. dziennika: 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25, 27, 35 i 39 – stwierdzając, co następuje:

- wszystkie dowody księgowe posiadały datę ich wpływu do Urzędu Gminy i do Referatu Finansowego;
- zobowiązania wynikające z dowodów księgowych uregulowane zostały w terminach wynikających z wystawionych faktur i rachunków;
- wydatek do wypłaty na dokumentach zatwierdzał kierownik jednostki lub pracownik upoważniony;
- na dokumenty nanoszono pozycję i numer księgowy, co umożliwiało ich sprawdzenie i powiązanie z zapisami w księgach rachunkowych;
- dokumenty stanowiące podstawę zapisów księgowych poddano kontroli pod względem prawidłowości merytorycznej oraz formalno-rachunkowej, czego potwierdzeniem były stosowne adnotacje na pieczętkach dokumentujących przeprowadzenie powyższych czynności;
- dokumenty księgowe zawierały: daty dokonania operacji i oznaczenia kont, których operacje dotyczyły (dekretacji), co było zgodne z przepisami art.21 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości;
- na większości faktur poddanych kontroli wskazywano datę przekazania środków, **nie wskazując jednak formy zapłaty (przelew, bądź wypłata w kasie Urzędu);**
- faktury będące podstawą zapisów księgowych spełniały wymogi wynikające z rozdziału II instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych w zakresie nakazującego, między innymi, dokonanie na fakturach adnotacji, iż wydatek został zrealizowany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz.907 ze zm.).

Test kontroli prawidłowości prowadzenia ewidencji operacji gospodarczych i finansowych na koncie 201 – rozrachunki z dostawcami i odbiorcami w zakresie ewidencji zobowiązań stanowi załącznik Nr 6 protokołu kontroli.

2. Rozrachunki publicznoprawne

Konto 225- rozrachunki z budżetami

Konto 225 – „Rozrachunki z budżetami” służy do ewidencji rozrachunków z budżetami, w szczególności z tytułu dotacji, podatków, nadwyżek środków



obrotowych, nadpłat w rozliczeniach z budżetami. W jednostce na koncie 225 ewidencjonuje się również rozrachunki z tytułu VAT.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku na koncie 225 po stronie Wn wystąpiło saldo należności w kwocie 303.942,02 zł (podatek VAT należny do zwrotu przez Urząd Skarbowy), natomiast po stronie Ma (zobowiązania) saldo wyniosło 2.240,42 zł (podatek VAT należny do zwrotu w kwocie 2.131,42 zł i zaliczki na podatek dochodowy od prowizji sołtysów (umowy zlecenia) w kwocie 109,00 zł).

Kontroli poddano terminowość zapłaty zobowiązań z tytułu naliczonych, a następnie pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzeń wynikających z list płac za miesiące: październik, listopad i grudzień 2013 roku oraz styczeń i marzec 2014 roku.

W wyniku analizy poddanych kontroli dowodów dotyczących regulowania zobowiązań z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych ustalono, iż zaliczki przekazywane były do Urzędu Skarbowego w Pabianicach do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym te zaliczki zostały pobrane, co było zgodne z art.38 ust.1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361 ze zm.).

Konto 229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne

Zgodnie z obowiązującym w jednostce zakładowym planem kont, konto 229 - „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” służy do ewidencji, innych niż z budżetami, rozrachunków publicznoprawnych, a w szczególności z tytułu ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych.

Na dzień 31 grudnia 2013 roku na koncie 229 odnotowano zobowiązanie w kwocie 28.944,15 zł wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ubezpieczenie społeczne – 23.128,66 zł i Funduszu Pracy – 2.181,50 zł z tytułu naliczonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2013 rok oraz wpłaty na PFRON za grudzień 2013 roku – 3.634,00 zł. Dodatkowe wynagrodzenie roczne, tzw. „13”, zostało wypłacone w dniu 17 stycznia 2014 roku, natomiast wpłaty na PFRON dokonano w dniu 14 stycznia 2014 roku. Stwierdzono nadpłatę w wysokości 0,01 zł z tytułu składki na ubezpieczenia pracownicze.

Sprawdzono terminowość regulowania zobowiązań wobec ZUS z tytułu naliczonych składek na ubezpieczenie społeczne od wynagrodzeń za miesiące: październik, listopad i grudzień 2012 roku oraz styczeń i marzec 2013 roku.

Zestawienie deklaracji objętych kontrolą przedstawiono w poniżej zamieszczonej tabeli:

Należność za miesiąc	Składki zadeklarowane wg DRA		Termin płatności	Wpłaty			Zaległość (zł)
	Tytuł składki	Kwota		Kwota (zł)	Data	Nr WB	
1	2	3	4	5	6	7	8 (3-5)
Rok 2012							
Październik	społeczne	44 208,41	05.11.2012	44.208,41	05.11.2012	222	0,00
	zdrowotne	13 286,98	05.11.2012	13.286,98	05.11.2012	222	0,00



	FP	2 180,79	05.11.2012	2.180,79	05.11.2012	222	0,00
Listopad	społeczne	45 197,90	05.12.2012	45.197,90	05.12.2012	245	0,00
	zdrowotne	13 122,17	05.12.2012	13.122,17	05.12.2012	245	0,00
	FP	2 402,73	05.12.2012	2.402,73	05.12.2012	245	0,00
Grudzień	społeczne	56 502,60	05.01.2013	56.502,60	31.12.2012	261	0,00
	zdrowotne	17 284,16	05.01.2013	17.284,16	31.12.2012	261	0,00
	FP	3 400,98	05.01.2013	3.400,98	31.12.2012	261	0,00
Rok 2013							
Styczeń	społeczne	69 166,35	05.02.2013	69 166,35	05.02.2013	26	0,00
	zdrowotne	21 370,41	05.02.2013	21 370,41	05.02.2013	26	0,00
	FP	4 226,17	05.02.2013	4 226,17	05.02.2013	26	0,00
Marzec	społeczne	48 678,93	05.04.2013	48 678,93	05.04.2013	70	0,00
	zdrowotne	16 532,64	05.04.2013	16 532,64	05.04.2013	70	0,00
	FP	3 338,65	05.04.2013	3 338,65	05.04.2013	70	0,00

Na podstawie przedstawionej do kontroli dokumentacji źródłowej stwierdzono, że składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz składki na Fundusz Pracy przekazywane były na rachunek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w terminach określonych w art.47 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz.1442 ze zm.). W wyniku analizy list płac za ww. miesiące, kontrolujący stwierdzili, że w deklaracjach ujęto wszystkie zobowiązania z tytułu naliczonych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy.

Zapisy na kontach dotyczące naliczonych i zapłaconych składek ZUS, były zgodne z unormowaniami opisanymi w zakładowym planie kont.

Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

Kontroli poddano terminowość dokonywania w 2013 roku wpłat miesięcznych na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Stosownie do przepisów zawartych w art.21 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2011 r. Nr 127, poz.721 ze zm.), pracodawca zatrudniający co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy jest obowiązany dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz, w wysokości kwoty stanowiącej iloczyn 40,65% przeciętnego wynagrodzenia i liczby pracowników odpowiadającej różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6% a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych. Dla państwowych i samorządowych jednostek organizacyjnych będących jednostkami budżetowymi, zakładami budżetowymi albo gospodarstwami pomocniczymi, instytucji kultury oraz jednostek organizacyjnych zajmujących się statutowo ochroną dóbr kultury uznanych za pomnik historii wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych, o którym mowa wyżej, wynosił 6% w latach 2012-2013.

Do kontroli przyjęto próbę 100% deklaracji i miesięcznych wpłat dokonanych na PFRON w 2013 roku:



Należność za poszczególne miesiące 2013 roku	Numer i data wystawienia wyciągu bankowego	Wysokość wpłaty przekazanej na PFRON (zł)	Wysokość wpłaty należnej do zapłaty wynikająca z deklaracji DEK-I-a (zł)	Różnica między wpłatą należną a przekazaną (zł)
Styczeń	WB Nr 33/2013 z 14.02.2013	3 151,00	3 151,00	0,00
Luty	WB Nr 55/2013 z 14.03.2013	3 151,00	3 151,00	0,00
Marzec	WB Nr 78/2013 z 17.04.2013	3 312,00	3 312,00	0,00
Kwiecień	WB Nr 98/2013 z 16.05.2013	3 357,00	3 357,00	0,00
Maj	WB Nr 121/2013 z 18.06.2013	3 402,00	3 402,00	0,00
Czerwiec	WB Nr 142/2013 z 17.07.2013	3 494,00	3 494,00	0,00
Lipiec	WB Nr 163/2013 z 14.08.2013	3 585,00	3 585,00	0,00
Sierpień	WB Nr 185/2013 z 16.09.2013	3 676,00	3 676,00	0,00
Wrzesień	WB Nr 207/2013 z 15.10.2013	3 595,00	3 595,00	0,00
Październik	WB Nr 228/2013 z 14.11.2013	3 683,00	3 683,00	0,00
Listopad	WB Nr 250/2013 z 16.12.2013	3 639,00	3 639,00	0,00
Grudzień	WB Nr 8/20134 z 14.01.2014	3 634,00	3 634,00	0,00

W wyniku kontroli dokumentów źródłowych stwierdzono, co następuje:

- Urząd Gminy w Pabianicach zarejestrowany jest w PFRON pod numerem 10Y0202JO;
- jednostka przedkładała Zarządowi Funduszu informacje miesięczne i roczne deklaracje DEK-I-a. Informacje miesięczne składane były w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat, poprzez teletransmisje danych w formie dokumentu elektronicznego (kontrolującym przedłożono wydruki komputerowe deklaracji miesięcznych wpłat na PFRON);
- w okresie objętym kontrolą w Urzędzie Gminy nie zatrudniano osób niepełnosprawnych;
- wpłat na Fundusz dokonywano w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat. W żadnym miesiącu nie stwierdzono przekroczenia ww. terminu.
- opłaty na PFRON ewidencjonowane są prawidłowo w następujący sposób [1] naliczenie opłaty: Wn 405 – „Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia i Ma 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”; [2] przekazanie składek na rachunek bankowy PFRON (przelew) ujmuje się na kontach: Wn 229 i Ma 130, z klasyfikacją budżetową dział 750 rozdział 75023 § 4140.

3. Pozostałe rozrachunki

Konto 234 – pozostałe rozrachunki z pracownikami

Konto 234 służy do ewidencji należności, roszczeń i zobowiązań wobec pracowników z innych tytułów niż wynagrodzenia, w szczególności z tytułu pobranych do rozliczenia zaliczek, odpłatności za świadczenia dokonane na rzecz pracowników, udzielonych pożyczek z ZFŚS. Na stronie Wn konta 234 ujmuje się w szczególności: [1] wypłacane pracownikom zaliczki i sumy do rozliczenia na wydatki obciążające jednostkę, [2] należności od pracowników z tytułu dokonanych przez jednostkę świadczeń odpłatnych, [3] należności z tytułu pożyczek z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Na stronie Ma konta 234 ujmuje się: [1] rozliczone zaliczki i zwroty środków pieniężnych, [2] wydatki wyłożone przez pracowników w imieniu jednostki, [3] wpływy należności od pracowników.

Konto może wykazywać dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń, a saldo Ma stan zobowiązań wobec pracowników.

Saldo Wn konta 234 na dzień 31 grudnia 2013 roku wyniosło 25.825,00 zł i wynikało z zadłużenia z tytułu pożyczek mieszkaniowych zaciągniętych przez 14 pracowników Urzędu Gminy w latach 2012-2013.

Konto 241 – „Pozostałe rozrachunki” – Urząd Gminy (jednostka)

W wyniku kontroli stwierdzono, że w Urzędzie Gminy w Pabianicach do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234 służy konto 241 – Pozostałe rozrachunki, które – podobnie jak konto 202 - nie występuje w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Konto 241 używane jest również do ewidencji pożyczek i różnego rodzaju rozliczeń, a także krótko- i długoterminowych należności funduszy celowych. Na stronie Wn konta 241 ujmuje się powstałe należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a na stronie Ma - powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń.

Z wyjaśnień złożonych Skarbnika Gminy (patrz załącznik Nr 5 protokołu kontroli) wynika, że utworzono je po to, aby nie powielał się taki sam symbol konta (240), który używany jest w księgowości organu.

Po stronie Wn tego konta ujmuje się w szczególności:

- udzielenie pożyczki osobom innym niż pracownicy z ZFŚS głównie dla emerytów i rencistów, w korespondencji z kontem 135;
- naliczenie odsetek od udzielonej pożyczki, w korespondencji z kontem 851;
- ujawnienie niedoboru środków trwałych, w korespondencji z kontem z zespołu 0;
- zwrot wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umów, w korespondencji z kontem 139;



- mylne obciążenia rachunków bankowych, w korespondencji z kontem 130, 135, 139;
- odpisanie przedawnionych zobowiązań, w korespondencji z kontem 761, 851;
- rozliczenie nadwyżek środków trwałych, w korespondencji z kontem 800, 760.

Na stronie Ma konta 241 ujmuje się powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń, w szczególności:

- spłatę należności, w korespondencji z kontem 130, 135;
- wpłata wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umów, w korespondencji z kontem 139;
- potrącenia w liście płac, w korespondencji z kontem 231;
- mylne uznania rachunków bankowych, w korespondencji z kontem 130, 135, 139;
- umorzenie należności i odpisanie przedawnionych, w korespondencji z kontem 761, 851.

Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 241 zapewnia ustalenie rozrachunków, roszczeń i rozliczeń z poszczególnych tytułów.

Na saldo konta występujące na dzień 31 grudnia 2013 roku złożyły się następujące pozycje:

- strona Ma – zobowiązania w kwocie 44.667,04 zł: [1] środki Funduszu Pracy na dofinansowanie kształcenia młodocianych pracowników (odsetki) w wysokości 36,53 zł; [2] naliczone wypłaty za grudzień 2013 roku (diety zryczałtowane) w wysokości 9.730,00 zł; [3] kaucje gwarancyjne w kwocie 33.910,76 zł; [4] sumy depozytowe 989,75 zł;
- strona Wn – należności w wysokości 109,00 zł - naliczona zaliczka na podatek dochodowy od prowizji sołtysów do zwrotu.

Konto 240 – „Pozostałe rozrachunki” – Gmina Pabianice (organ)

W organie konto 240 – Pozostałe rozrachunki - służy do ewidencji innych rozrachunków związanych z realizacją budżetu, z wyjątkiem rozrachunków i rozliczeń ujmowanych na kontach 222, 223, 224, 225, 250 i 260.

Zgodnie z informacją przedstawioną przez Skarbnika Gminy Marię Nowicką na koncie 240 w organie księguje się:

- po stronie Wn: [1] należności z tytułu innych rozrachunków związanych z realizacją budżetu, z wyjątkiem rozrachunków i rozliczeń ujmowanych na kontach 222, 223, 224, 225, 250, 260; [2] błędne obciążenia i korekty nieprawidłowych uznań w wyciągach bankowych, w korespondencji z kontem 133, 135;
- po stronie Ma ujmuje się: [1] zobowiązania z tytułu innych rozrachunków związanych z realizacją budżetu, z wyjątkiem rozrachunków i rozliczeń ujmowanych na kontach 222, 223, 224, 225, 250, 260; [2] błędne obciążenia i korekty nieprawidłowych uznań w wyciągach bankowych, w korespondencji z kontem 133, 135.



Ewidencję szczegółową do konta 240 prowadzi się według poszczególnych tytułów i poszczególnych kontrahentów.

Konto 240 może wykazywać saldo Wn oznaczające stan należności i saldo Ma oznaczające stan zobowiązań.

V. GOSPODARKA KASOWA

1. Zabezpieczenie wartości pieniężnych i druków ścisłego zarachowania. Kontrola kasy. Instrukcja kasowa

Sposób i dokumentowanie operacji kasowych w Urzędzie Gminy w Pabianicach określono w instrukcji kasowej, ustalającej zasady funkcjonowania kasy w jednostce. Instrukcja kasowa wprowadzona została zarządzeniem nr 28 Wójta Gminy z dnia 16 października 2006 roku. W niniejszej instrukcji określone zostały zagadnienia dotyczące: zabezpieczenia mienia, kwalifikacji kasjera, ochrony wartości pieniężnych, transportu środków pieniężnych, gospodarki kasowej oraz dokumentacji obrotu kasowego.

Obsługę kasy powierzono podinspektor BARBARZE WŁODARCZYK. Kasjerka w dniu 2 stycznia 1985 roku złożyła deklarację o odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie, gotówkę i inne walory, potwierdzoną odpowiednim oświadczeniem.

W aktach osobowych kasjerki znajduje się potwierdzenie o niekaralności wydane przez Krajowy Rejestr Karny z dnia 13 lipca 2007 roku.

Kasjerka ewidencją druków ścisłego zarachowania objęła następujące rodzaje druków:

- czeki gotówkowe – konto podstawowe (księga założona 2 stycznia 2014 roku, przesnurowana i podpisana przez Skarbnika i Wójta Gminy, opatrzona pieczęcią okrągłą; ostatni wpis: 29 maja 2014 roku – przychód 20 sztuk czeków od nr 1011453451 do nr 1011453470 plus 1 szuka o numerze 1011453450);
- czeki gotówkowe ZFŚS - ostatni wpis: 9 maja 2014 roku – rozchód 1 sztuka. Stan na dzień 5 czerwca 2014 roku – 15 sztuk czeków od nr 1011451556 do nr 1011451570);
- kwitariusze K-103 – przychodowe, ostatni wpis: 2 czerwca 2014 roku, stan na dzień kontroli – 58 sztuk;
- akcje o wartości 30.000,00 zł Łódzkiego Rolno-Spożywczego Rynku Hurtowego – 20 sztuk po 1.000,00 zł każda od nr 401 do 420, po 10 zł po 1.000,00 zł każda od nr 751 do 760.

Stwierdzono, że ewidencja druków prowadzona jest w księdze druków ścisłego zarachowania, założonej w dniu 2 stycznia 2014 roku, przesnurowanej i opatrzonej pieczęcią okrągłą Gminy Pabianice oraz podpisami Wójta i Skarbnika Gminy. Pobierane druki są kwitowane, a ich zwrot odnotowany w księdze.



Ostatnia kontrola kasy przeprowadzona została przez Skarbnika Gminy w dniu 11 marca 2014 roku.

Wysokość pogotowia kasowego została określona w § 4 instrukcji kasowej. Jednostka przyjęła pogotowie kasowe w wysokości 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych). Ponadto Wójt Gminy Pabianice corocznie – na początku roku budżetowego - ustala wysokość pogotowia. Na rok 2014 – wysokość środków ustalono w dniu 2 stycznia 2014 roku.

Kontrolę kasy inspektorzy RIO przeprowadzili w dniu 5 czerwca 2014 roku. W protokole opisano zabezpieczenie wartości pieniężnych i druków ścisłego zarachowania znajdujących się w kasie Urzędu Gminy.

Protokół kontroli kasy przeprowadzonej w dniu 5 czerwca 2014 roku stanowi załącznik nr 1 protokołu kontroli.

2. Dokumentowanie operacji kasowych

Prawidłowość dokumentowania operacji kasowych skontrolowano w oparciu o wrywkowo wybranych 12 raportów kasowych:

- RK nr 83 z dnia 30 kwietnia 2013 roku – sumy budżetowe -5.871,55 zł (19 poz.),
- RK nr 79 z dnia 29 kwietnia 2013 roku – woda – 1.170,35 zł (14 poz.),
- RK nr 13 z dnia 23 kwietnia 2013 roku – wydatki – 14.824,11 zł (5 poz.),
- RK nr 76 z dnia 19 kwietnia 2013 roku – sumy budżetowe – 4.444,18 zł (16 poz.),
- RK nr 40 z dnia 8 kwietnia 2013 roku – pogotowie kasowe – 63,92 (1 poz.),
- RK nr 148 z dnia 5 sierpnia 2013 roku – sumy budżetowe – 612,88 zł (5 poz.),
- RK nr 134 z dnia 6 sierpnia 2013 roku – opłata skarbową – 150,00 zł (2 poz.),
- RK nr 97 z dnia 7 sierpnia 2013 roku – pogotowie kasowe – 347,95 zł (3 poz.),
- RK nr 163 z dnia 30 sierpnia 2013 roku – sumy budżetowe – 1.031,00 zł (1 poz.),
- RK nr 162 z dnia 30 sierpnia 2013 roku – woda – 9.435,82 zł (9 poz.),
- RK nr 149 z dnia 30 sierpnia 2013 roku – opłata skarbową – 1.211,00 zł (4 poz.).

W wyniku kontroli niniejszego zagadnienia poczyniono następujące ustalenia:

- raporty kasowe wystawiane były elektronicznie i sporządzane bieżąco, każdego dnia;
- raport kasowy zamykany był poprzez sumowanie wpłat i wypłat gotówkowych oraz poprzez obliczenie stanu końcowego gotówki według reguły: stan początkowy + wpłaty - wypłaty = stan końcowy na dzień zamknięcia raportu;
- sumy pobrane z banku na podstawie czeków nanoszone były na druki polecenie księgowania, na podstawie których sporządzany był raport kasowy. Stwierdzono, że kwoty pobrane przez kasjerkę z banku na podstawie czeków nanoszone były do raportu kasowego z datą ich pobrania;
- nie stwierdzono pokrywania wydatków z dochodów;
- w wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie raporty kasowe - objęte próbą



przyjętą do kontroli - podpisane były przez osobę sporządzającą, tj. kasjerkę Barbarę Włodarczyk. Stwierdzono przypadki, że **nie były sprawdzone i zatwierdzone przez upoważnionych do tego pracowników Urzędu;**

- udokumentowaniem wydatków ujętych w raportach były dowody źródłowe: rachunki, faktury, polecenia wyjazdu służbowego;
- na dowodach załączonych do raportów kasowych, nanoszono dekretację,
- pobrane wpłaty przekazywano na rachunek bankowy bez zbędnej zwłoki, tj. w tym samym dniu;
- wypłat gotówki dokonano w oparciu o dowody źródłowe w postaci: rachunków, poleceń wyjazdu służbowego, faktur itp. Źródłowe dowody kasowe, na podstawie których dokonano wypłaty gotówki sprawdzone zostały pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez upoważnione osoby, zatwierdzone do wypłaty przez Wójta Gminy oraz Skarbnika lub upoważnione przez nich osoby;
- na dowodach księgowych umieszczona była dekretacja wskazująca na jakich kontach wydatek ma być zaksięgowany wraz z podpisem osoby dokonującej dekretacji oraz klasyfikacja budżetowa środków, z których dokonywano wydatków.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

3. Udzielanie i rozliczanie zaliczek

W § 6 i 10 instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy w Pabianicach, wprowadzonej zarządzeniem Wójta Gminy Pabianice Nr 98 z dnia 31 sierpnia 2012, określono zasady udzielania i rozliczania zaliczek. W jednostce udzielane są zaliczki stałe i jednorazowe na dokonywanie określonych wydatków (zakupy w sklepach). Zaliczki te są wypłacane na podstawie wniosku o udzielenie zaliczki. Termin rozliczenia zaliczek stałych określono do dnia 27 grudnia każdego roku, natomiast zaliczek jednorazowych – do 21 dni od daty ich pobrania.

Kontrolowana jednostka nie wypłacała zaliczek na poczet wynagrodzenia za pracę.

Na podstawie ewidencji konta 234 - „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” kontrolująca ustaliła, że w 2013 roku udzielono 3 zaliczek jednorazowych niżej wymienionym pracownikom Urzędu Gminy w Pabianicach:

Lp.	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe pracownika	Data wniosku o zaliczkę /data wypłaty zaliczki	Kwota udzielonej zaliczki (zł)	Data rozliczenia pobranej zaliczki	Zwrot niewykorzystanej kwoty do kasy(-); dopłata z kasy (+)	Przeznaczenie zaliczki
1.	Marcin Wieczorek, Kierownik Referatu Oświaty, Kultury	22.08.2013	300,00	13.09.2013	-300,00	zakup zraszaczy na potrzeby obiektu sportowego



	i Sportu					w Piątkowisku
2.	Dominika Jasnos-Rygiel podinspektor ds. oświaty	27.06.2013	150,00	28.06.2013	0,00	zakup kwiatów z okazji zakończenia roku szkolnego 2012/2013
3.	Artur Zajda, inspektor ds. wojskowych i obrony cywilnej	11.07.2013	1.650,00	12.07.2013	+6,66	zakup artykułów ze środków z ŁUW przeznaczonych na obronę cywilną

Analizie poddano wypłatę i rozliczenie wszystkich zaliczek udzielonych w 2013 roku – stwierdzając, co następuje:.

- zaliczki wypłacane były na podstawie wniosków objętych kontrolą merytoryczną, pod względem formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzonych przez kierownika jednostki,
- wniosek o zaliczkę zawierał dane identyfikujące pracownika pobierającego ją, datę wniosku, specyfikację przedmiotów, materiałów czy usług, na które zaliczka miała być przeznaczona, klasyfikację budżetową zadania oraz wnioskowaną kwotę,
- wszystkie skontrolowane kwoty udzielonych zaliczek przeznaczono na cel określony we wniosku,
- podstawę rozliczenia zaliczki stanowiły faktury za zakupione materiały,
- załączone pod rozliczenie zaliczek dowody księgowe potwierdzające dokonanie wydatku, sprawdzane były pod względem merytorycznym, natomiast fakt dokonania kontroli formalno-rachunkowej oraz zatwierdzenia wydatku dokonywali na druku rozliczenia zaliczki odpowiednio: Skarbnik bądź Główny księgowy oraz Wójt Gminy. Na przedmiotowym dokumencie odnotowywano fakt zwrotu bądź ewentualnej dopłaty do wydatkowanej kwoty, podając numer raportu kasowego czy datę dokonania przelewu,
- druk rozliczenia zaliczki zawierał także symbol klasyfikacji budżetowej dokonanego wydatku,
- zaliczki rozliczono w terminach ustalonych w instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych, tj. w ciągu 21 dni od daty ich pobrania.

Nieprawidłowości w zakresie udzielania i rozliczania zaliczek nie stwierdzono.



VI. WYKONANIE BUDŻETU JEDNOSTKI. ZAGADNIENIA OGÓLNE

1. Informacje ogólne – 2012-2013

2012 rok

Dochody i przychody budżetu Gminy Pabianice w 2012 roku kształtowały się następująco:

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
DOCHODY OGÓŁEM	27 042 652,71	28 627 126,62
z tego:		
Dochody własne	18 765 210,64	20 438 206,97
Dotacje	1 872 179,00	1 813 967,20
z tego:		
z budżetu Wojewody	1 734 224,00	1 701 763, 71
Dotacje od Marszałka Województwa Łódzkiego	120 750,00	94 998,49
Dotacje z Krajowego Biura Wyborczego	1 065,00	1 065,00
WFOŚiGW w Łodzi	16 140,00	16 140,00
Środki zagraniczne	439 537,57	422 246,18
Dotacje z budżetu państwa na współfinansowanie UE	23 378,50	15 979,27
Inne – pomoc finansowa od j.s.t.	51 300,00	45 680,00
Subwencja	5 891 047,00	5 891 047,00
PRZYCHODY	2 693 068,00	5 704 620,06
z tego:		
kredyty i pożyczki	1 060 900,00	811 307,28
Nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych	1 632 168,00	4 893 312,78

Wydatki oraz rozchody budżetu oraz ich wykonanie za 2012 rok przedstawia tabela poniżej:

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
WYDATKI OGÓŁEM	29 735 720,71	25 690 197,40
z tego:		
Wydatki majątkowe	8 333 675,88	6 019 842,77
Wydatki bieżące	21 402 044,83	19 670 354,63
ROZCHODY		
w tym: spłata kredytów i pożyczek		



2013 rok

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
DOCHODY OGÓŁEM	29 769 841,01	29 640 484,15
z tego:		
Dochody własne	19 276 444,45	18 869 066,11
Dotacje	2 636 979,81	2 739 974,49
z tego:		
z budżetu Wojewody	2 053 914,81	2 005 829,49
Dotacje od Marszałka Województwa Łódzkiego	27 000,00	178 080,00
Dotacje z Krajowego Biura Wyborczego	1 065,00	1 065,00
WFOŚiGW w Łodzi	555 000,00	555 000,00
Środki zagraniczne	2 300 201,46	2 460 095,46
Dotacje z budżetu państwa na współfinansowanie UE	6 615,29	6 510,09
Inne – pomoc finansowa od j.s.t.	101 820,00	101 820,00
Subwencja	5 447 780,00	5 463 018,00
PRZYCHODY	4 361 144,78	9 487 295,88
z tego:		
kredyty i pożyczki	1 100 000,00	845 746,60
Nadwyżka z lat ubiegłych	3 261 144,78	7 830 242,00
Wolne środki	-	811 307,28

Wydatki oraz rozchody budżetu oraz ich wykonanie za 2013 rok przedstawia tabela poniżej:

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
WYDATKI OGÓŁEM	33 600 535,79	29 059 404,40
z tego:		
Wydatki majątkowe	9 606 928,33	7 181 894,78
Wydatki bieżące	23 993 607,46	21 877 509,62
ROZCHODY	530 450,00	530 450,00
w tym: spłata kredytów i pożyczek	530 450,00	530 450,00

Budżet Gminy Pabianice na rok 2013 został uchwalony uchwałą Nr XXX/256/2012 z dnia 21 stycznia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pabianice na 2013 rok. W uchwale ustalono:

- przychody w wysokości 6.525.721,78 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 2 do uchwały, w tym: [1] na finansowanie planowanego deficytu budżetowego, który stanowi kwotę 5.995.271,78 zł; [2] na spłatę zaciągniętych w poprzednich latach kredytów i pożyczek - 530.450,00 zł;



— rozchody w wysokości 530.450,00 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 2 do uchwały.

W § 8 uchwały uchwalono limity zobowiązań z tytułu: [1] kredytów i pożyczek zaciąganych w roku 2013 na finansowanie planowanego deficytu budżetowego w kwocie 3.474.577,00 zł; [2] zaciąganych kredytów i pożyczek na finansowanie przejściowego deficytu budżetowego w ciągu roku budżetowego do wysokości 550.000,00 zł.

Zgodnie z upoważnieniem Rady Gminy zawartym w § 15 pkt 1) uchwały budżetowej, Wójt upoważniony został do zaciągania pożyczek i kredytów krótkoterminowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do wysokości 500.000,00 zł.

VII. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA DOCHODÓW BUDŻETOWYCH

1. Dochody z podatków i opłat lokalnych (2010-2011)

Rachunkowość w zakresie podatków i opłat. Plan kont

W okresie objętym kontrolą obowiązywało zarządzenie Nr 80 Wójta Gminy Pabianice z dnia 31 grudnia 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych Gminy Pabianice. W powołanym zarządzeniu uwzględniono postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planu kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375).

Zgodnie z powyższym zarządzeniem dla prowadzenia ewidencji z tytułu podatków korzysta się z następujących bilansowych kont syntetycznych planu kont Urzędu: konto 101 – kasa, konto 130 – rachunek bieżący urzędu, 141 – środki pieniężne w drodze, 221 – należności z tytułu dochodów budżetowych, 226 – długoterminowe należności budżetowe, 720 – przychody z tytułu dochodów budżetowych. Do konta 221 prowadzono ewidencję analityczną należności z tytułu dochodów z podziałem na dłużników. Do prowadzenia ewidencji z tytułu podatków w Urzędzie Gminy w Pabianicach korzysta się również z następujących kont pozabilansowych: konto 990 – rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika, konto 991 – rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników.

Do szczegółowej ewidencji rozrachunków z podatnikami służą konta podatników, prowadzone komputerowo przy pomocy następujących programów: [1] Xpertis - podatek rolny, leśny i od nieruchomości [2] Xpertis - podatek od środków transportowych wersja [3] Xpertis - kasa.



Organizacja wymiaru i poboru podatków i opłat

W kontrolowanym okresie sprawami z zakresu podatków i opłat lokalnych w Gminie Pabianice zajmował się Referat Finansowy, który bezpośrednio podlega Skarbnikowi Gminy. W jednostce obowiązuje uchwała Nr XXVIII/179/2004 Rady Gminy Pabianice z dnia 29 grudnia 2004 roku w sprawie poboru podatków: od nieruchomości, rolnego, leśnego i od posiadania psów od osób fizycznych w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso. Zgodnie z powyższą uchwałą ustalono, że wysokość wynagrodzenia za inkaso wynosić będzie 9% pobranego inkasa za każdą ratę podatku z tym, że wynagrodzenie za inkaso podatku od nieruchomości i podatku rolnego nie może wynosić mniej niż 300,00 zł za inkaso jednej raty podatku.

Kontrolą objęto terminowość dokonywania wpłat podatków lokalnych przez inkasentów sołectw Bychlew oraz Porszewice.

(...)⁵

Z kontroli dokumentacji źródłowej wynika, że:

- inkasenci realizowali obowiązek poboru podatków w formie inkasa na podstawie wymienionych powyżej uchwał;
- nie stwierdzono przypadku rozliczenia pobranych przez inkasentów kwot po ustawowym terminie,
- wypłata wynagrodzenia następowała gotówką w kasie urzędu, bądź przelewem na podstawie sporządzonych list płac. Wymienione wynagrodzenia wypłacane były w ciągu 14 dni od daty rozliczenia,
- poddane kontroli wynagrodzenia inkasentów, wykazane w powyższym zestawieniu, naliczone i wypłacone zostały prawidłowo.

Plan i realizację dochodów własnych Gminy Pabianice w latach 2012–2013 przedstawiono w niżej zamieszczonej tabeli:

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
ROK 2012					
DOCHODY BUDŻETOWE – ogółem		27.042.652,71	28.627.126,62	105,86	100,00
1.	Podatek od nieruchomości	7.240.000,00	7.240.568,34	100,00	25,30
2.	Podatek rolny	354.000,00	307.799,17	86,95	1,08
3.	Podatek leśny	20.580,00	35.529,60	172,64	0,13
4.	Podatek od środków transportowych	200.000,00	239.372,97	119,69	0,84
5.	Opłata targowa	1.000,00	-	0,00	0,00
ROK 2013					
DOCHODY BUDŻETOWE – ogółem		29.769.841,01	29.640.484,15	99,57	100,00

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



1.	Podatek od nieruchomości	7.615.622,00	7.714.556,36	101,30	26,03
2.	Podatek rolny	315.920,00	324 064,95	102,58	1,10
3.	Podatek leśny	36.170,00	35 297,94	97,59	0,12
4.	Podatek od środków transportowych	247.000,00	277 181,98	112,22	0,94
5.	Opłata targowa	1.000,00	-	0,00	0,00

Kontrolę w zakresie wymiaru i poboru podatków przeprowadzono w oparciu o ustawę z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa.

Podatek od nieruchomości

Stawki podatku od nieruchomości na lata 2012-2013 zostały określone następującymi uchwałami Rady Gminy w Pabianicach: [1] Nr XIII/109/2011 z dnia 28 listopada 2011 roku, [2] Nr XXVI/215/2012 z dnia 29 października 2012 roku. Zwolnienia w podatkach lokalnych w latach 2012-2013 wprowadzono następującymi uchwałami Rady Gminy w Pabianicach: [1] Nr XIII/112/2011 z dnia 28 listopada 2011 roku, [2] Nr XXVI/213/2012 z dnia 29 października 2012 roku. Zwolnienia z podatku od nieruchomości obejmowały: [1] budowle służące do wydobywania i przesyłania wody, [2] budynki i grunty związane z prowadzeniem działalności bieżącej statutowej innej niż działalność gospodarcza, służące do celów ochrony przeciwpożarowej, [3] budynki użyteczności publicznej służące działalności kulturalnej, [4] budynki i grunty związane z publiczną ochroną zdrowia. Wzory formularzy dotyczące podatku od nieruchomości zostały określone uchwałą Rady Gminy Pabianice Nr XIII/119/2011 z dnia 28 listopada 2011 roku.

Osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej

Realizacja dochodów z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej w latach 2012-2013					
Rozdział 75615 §031	Plan po zmianach	Należności	Dochody wykonane	Zaległości	Nadpłaty
2012	6.570.000,00	6.567.255,50	6.536.952,50	30.306,00	3,00
2013	6.925.622,00	6.971.994,00	6.942.397,81	29.605,70	9,51

Kontrolą objęto 10 podatników, dla których wymiar podatku w latach 2012-2013 wyniósł odpowiednio 5.441.766,00 zł, 5.502.705,00 zł.

Zestawienie podatników podatku od nieruchomości – osoby prawne – objętych kontrolą, wraz ze wskazaniem kwot podatku i terminami składania deklaracji, stanowi załącznik Nr 7 protokołu kontroli⁶.

Ustalenia kontroli:

– (...) ⁷;

⁶ Treść załącznika została wyłączona z uwagi na dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach



- w zakresie opodatkowania pozostałych podatników nieprawidłowości nie stwierdzono;
- stawki zastosowane przez podatników były zgodne ze stawkami podatku, które zostały ustalone przez organ stanowiący;
- nieterminowe regulowanie podatku stwierdzono u 2 podatników w roku 2012 oraz u 3 podatników w roku 2013. Odsetki zostały naliczone i wpłacone wraz z wpłatą podatku we właściwej wysokości. Organ podatkowy wystawiał podatnikom upomnienia. Podatnicy byli obciążani kosztami tychże upomnień.

AKTA KONTROLI [A-3, s.1-90]: Deklaracje na podatek od nieruchomości za lata 2012-2013 podatników, o których mowa powyżej, korekty deklaracji podatnika (...)⁸, wypis z ewidencji działalności gospodarczej.

Podatek od nieruchomości od osób fizycznych

Osoby fizyczne, na których ciążył obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości często były zobligowane jednocześnie do uiszczania podatku rolnego. W związku z tym podatki rolne i od nieruchomości były opłacane przez osoby fizyczne w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Osoby fizyczne zobowiązane do opłacania podatku od nieruchomości zostały objęte czynnościami kontrolnymi podczas sprawdzania łącznego zobowiązania pieniężnego.

Realizacja dochodów z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego od osób fizycznych w latach 2012-2013						
Rozdział 75616		Plan po zmianach (zł)	Należności (zł)	Dochody wykonane (zł)	Zaległości (zł)	Nadpłaty (zł)
§ 0310	2012	670.000,00	752.066,45	703.615,84	51.060,51	2.609,90
	2013	690.000,00	810.991,61	772.158,55	41.824,23	3.252,56
§ 0320	2012	340.000,00	328.713,75	302.805,43	28.699,13	2.790,81
	2013	310.000,00	340.705,32	317.344,95	26.613,93	3.253,56
§ 0330	2012	0,00	13.030,91	12.145,60	1.178,11	292,80
	2013	12.000,00	13.077,31	12.058,54	1.236,02	217,25

Prawidłowość ustalenia należności podatkowych w latach 2012-2013 sprawdzono w oparciu o wybranych 14 podatników, dla których przypis podatku w roku 2012 wynosił 23.327,00 zł (20.321,00 zł podatek od nieruchomości, 3.006,00 zł podatek

składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



rolny), natomiast w roku 2013 – 25.007,00 zł (21.163,00 zł podatek od nieruchomości, 3.844,00 zł podatek rolny).

Zestawienie podatników objętych kontrolą wraz ze wskazaniem kwot podatku i terminami wpłat podatku stanowi załącznik Nr 8 protokołu kontroli⁹.

Ustalenia kontroli:

- decyzje ustalające wysokość podatku organ podatkowy przekazywał w terminach umożliwiających podatnikom zapłatę pierwszej raty podatku tj. do dnia 15 marca danego roku, zgodnie z art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych;
- (...)¹⁰;
- w pozostałych przypadkach stawki podatku zastosowane w decyzjach ustalających wysokość podatku były zgodne ze stawkami wynikającymi z uchwał Rady Gminy Pabianice;
- przedsiębiorcy (osoby fizyczne) byli opodatkowani wg stawek przewidzianych dla nieruchomości związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą;
- należny podatek rolny został naliczony prawidłowo – dla gruntów gospodarstw rolnych od 1 ha przeliczeniowego wynosił 2,6 q żyta, dla pozostałych gruntów od 1 ha wynosił równowartość 5 q żyta, co było zgodne z art. 6 ustawy o podatku rolnym;
- przeliczenia hektarów użytków rolnych na hektary przeliczeniowe dokonano prawidłowo;
- spośród podatników objętych kontrolą stwierdzono nieterminowe dokonywanie wpłat poszczególnych rat w przypadku 6 podatników w 2012 roku oraz u 7 podatników w roku 2013. Organ podatkowy wystawił podatnikom upomnienia, podatnicy zostali obciążeni kosztami tychże upomnień;
- w przypadku nieterminowo wpłacanych rat podatku od nieruchomości organ podatkowy naliczał odsetki od zaległości, tylko w sytuacji gdy wysokość odsetek przekraczała wartość, o której mowa w art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa. Jednocześnie organ podatkowy stosował zapis art. 55 wymienionej ustawy dokonując rozksięgowania dokonanych wpłat proporcjonalnie na zaległości i należne odsetki.

AKTA KONTROLI [A-4, s.1-13]: Decyzje dotyczące łącznego zobowiązania pieniężnego podatnika (...)¹¹.

⁹ Treść załącznika została wyłączona z uwagi na dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w aktach dokumentujących czynności sprawdzające). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



Podatek rolny

Rada Gminy Pabianice skorzystała z uprawnienia wynikającego z art. 6 ust. 3 ustawy o podatku rolnym i obniżyła średnią cenę skupu żyta dla celów obliczenia podatku rolnego następującymi uchwałami:

- uchwała Nr XIV/122/2011 z dnia 15 grudnia 2011 roku – obniżająca średnią cenę skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2011 roku ogłoszoną w Komunikacie Prezesa GUS z dnia 19 października 2012 roku (M.P. Nr 95, poz. 969) z kwoty 74,18 zł za jeden kwintal do kwoty 40,00 zł za jeden kwintal,
- uchwała Nr XXVII/236/2012 z dnia 3 grudnia 2012 roku – obniżająca średnią cenę skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2012 roku ogłoszoną w Komunikacie Prezesa GUS z dnia 19 października 2012 roku (M.P. poz. 787) z kwoty 75,96 zł za jeden kwintal do kwoty 42,00 zł za jeden kwintal.

Podatek rolny od osób prawnych

Realizacja dochodów z tytułu podatku rolnego od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej w latach 2012-2013					
Rozdział 75615 §032	Plan po zmianach (zł)	należności (zł)	Dochody wykonane (zł)	Zaległości (zł)	Nadpłaty (zł)
2012	14.000,00	6.778,40	4.993,74	1.809,66	25,00
2013	5.920,00	7.533,66	6.720,00	838,66	25,00

Do kontroli prawidłowości opodatkowania podatkiem rolnym osób prawnych przyjęto próbę składającą się z sześciu podatników. W wyniku kontroli ustalono co następuje:

- podatnicy stosowali prawidłowe stawki podatku;
- należny podatek został naliczony prawidłowo – dla gruntów gospodarstw rolnych od 1 ha przeliczeniowego wynosił równowartość 2,5 q żyta, dla pozostałych gruntów od 1 ha wynosił równowartość 5 q żyta;
- przeliczenia hektarów użytków rolnych na hektary przeliczeniowe dokonano prawidłowo;
- (...)¹²;
- przypisu podatku dokonywano pod datą złożenia deklaracji w siedzibie organu podatkowego;
- stwierdzono, że wszyscy podatnicy deklaracje za lata 2012-2013 złożyli terminowo, zgodnie z art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy o podatku rolnym.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w aktach dokumentujących czynności sprawdzające). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w aktach dokumentujących czynności sprawdzające). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



AKTA KONTROLI [A-5, s.1-10]: deklaracje na podatek rolny za lata 2012-2013 podatników, o których mowa powyżej, wypis z ewidencji gruntów dla powyższych nieruchomości.

Podatek od środków transportowych

Stawki podatku od środków transportowych na lata 2012-2013 zostały określone uchwałami Rady Gminy w Pabianicach: [1] Nr XIII/110/2011 z dnia 28 listopada 2011 roku, [2] Nr XXVI/216/2012 z dnia 29 października 2012 roku.

Zwolnienia w podatku od środków transportowych w latach 2012 - 2013 wprowadzono następującymi uchwałami Rady Gminy w Pabianicach: [1] Nr XIII/112/2011 z dnia 28 listopada 2011 roku, [2] Nr XXVI/213/2012 z dnia 29 października 2012 roku. Zgodnie z powyższymi uchwałami z podatku od środków transportowych zwolniono pojazdy służące do celów ochrony przeciwpożarowej, z wyjątkiem pojazdów o których mowa w art. 8 pkt 2, 4 i 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Realizacja dochodów z tytułu podatku od środków transportowych w latach 2010-2012 (I półrocze)					
§034	Plan po zmianach	Należności	Dochody otrzymane	Zaległości	Nadpłaty
ROK 2012					
Rozdział 75615	90.000,00	156.021,00	85.431,00	70.590,00	0,00
Rozdział 75616	110.000,00	184.149,30	153.941,97	30.209,33	2,00
ROK 2013					
Rozdział 75615	90.000,00	178.347,00	92.949,00	85.552,00	0,00
Rozdział 75616	157.000,00	225.949,33	184.232,98	41.717,35	1,00

W zakresie podatku od środków transportowych dokonano kontroli prawidłowości opodatkowania 10 podatników, dla których przypis podatku wyniósł w latach 2012-2013 odpowiednio: 58.515,00 zł (37 pojazdów), 61.202,00 zł (40 pojazdów).

Zestawienie podatników podatku od środków transportowych objętych kontrolą stanowi załącznik Nr 9 protokołu kontroli¹³.

Ustalenia kontroli:

- **na złożonych przez podatników deklaracjach podatku od środków transportowych brak było daty wpływu do Urzędu Gminy. Powyższe narusza § 40 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 załącznika Nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych. Brak daty wpływu deklaracji uniemożliwił kontrolującemu ustalenie, czy deklaracje zostały złożone w terminie;**
- dane wskazane przez podatników w deklaracjach podatkowych pozwalały na weryfikację prawidłowości zastosowanej stawki podatku;
- nie stwierdzono w deklaracjach błędów rachunkowych;

¹³ Treść załącznika została wyłączona z uwagi na dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



- stawki zastosowane przez podatników były zgodne ze stawkami podatku, które zostały ustalone przez organ stanowiący;
- spośród podatników objętych kontrolą stwierdzono nieterminowe dokonywanie wpłat poszczególnych rat w przypadku 3 podatników w 2012 roku oraz 4 podatników w 2013 roku. Organ podatkowy wystawił podatnikom upomnienia;
- podatnicy do których wysłane były upomnienia, obciążani byli kosztami tych upomnień;
- w przypadku nieterminowo wpłacanych rat podatku od środków transportowych organ podatkowy naliczał odsetki od zaległości. Organ podatkowy stosował zapis art. 55 ustawy ordynacja podatkowa dokonując rozksięgowania dokonanych wpłat proporcjonalnie na zaległości i należne odsetki.

Udzielone ulgi w podatkach lokalnych

ULGI W PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI (w tym ŁZP)			
	Ilość decyzji	Należność główna	Odsetki
ROK 2012			
Umorzenie zaległości podatkowej	3	1053,00	57,00
Rozłożenie na raty podatku/ zaległości podatkowej	-	-	-
Odroczenie płatności podatku/zaległości podatkowej	-	-	-
ROK 2013			
Umorzenie zaległości podatkowej	1	162,00	-
Rozłożenie na raty podatku/ zaległości podatkowej	-	-	-
Odroczenie płatności podatku/zaległości podatkowej	-	-	-

ULGI W PODATKU OD ŚRODKÓW TRANSPORTOWYCH			
	Ilość decyzji	Należność główna	Odsetki
ROK 2012			
Umorzenie zaległości podatkowej	-	-	-
Rozłożenie na raty podatku/ zaległości podatkowej	-	-	-
Odroczenie płatności podatku/zaległości podatkowej	-	-	-
ROK 2013			
Umorzenie zaległości podatkowej	-	-	-
Rozłożenie na raty podatku/ zaległości podatkowej	-	-	-
Odroczenie płatności podatku/zaległości podatkowej	-	-	-

Kontrolą objęto procedurę przyznania ulg, o których mowa w ww. tabelach. W trakcie kontroli dokumentacji ustalono:

- wszystkie sprawy z wniosków podatników, dotyczące umorzeń zaległości, odsetek, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zostały załatwione w drodze decyzji,
- organem wydającym decyzje był Wójt Gminy Pabianice,



- instytucję umorzenia stosowano wyłącznie do podatków, co do których upłynął termin płatności,
- w postępowaniu podatkowym nie brali udziału pracownicy Urzędu podlegający wyłączeniu od udziału w postępowaniu na podstawie art. 132. Ordynacji podatkowej,
- **odpisu umorzeniowego z kont podatników dokonywano z chwilą wydania decyzji, nie zaś doręczenia decyzji. Zgodnie z § 4 ust 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, do udokumentowania przypisów lub odpisów służą między innymi decyzje. Natomiast stosownie do art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa, organ podatkowy, który wydał decyzje, jest nią związany od chwili jej doręczenia. Decyzje, o których mowa w art. 67d (ulgi udzielone z urzędu), wiążą organ podatkowy od chwili ich wydania,**

W latach 2012 – 2013 udzielono trzech ulg na podstawie ustawy o podatku rolnym – ulgi z tytułu nabycia gruntów, które zestawiono w poniższej tabeli:

Numer i data decyzji	Data wniosku / data umowy kupna	Okres objęty ulgą wg decyzji	Powierzchnia objęta ulgą w ha fizyczne
Rok 2012			
FIN.3121.1.1.2012 z 17.01.2012 r.		(...) ¹⁴	
FIN.3121.1.2.2012 z 21.02.2012 r.		(...) ¹⁵	
FIN.3121.1.3.2012 z 19.09.2012 r.		(...) ¹⁶	

Wydającym decyzje był Wójt Gminy Pabianice. Decyzje wydano na wniosek podatników. Wnioski zawierały oświadczenia o braku istnienia pokrewieństwa kupującego ze sprzedającym grunty, co było zgodne z art. 12 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2013 roku, poz. 1381 ze zm.) i załączono do nich kserokopie aktów notarialnych, potwierdzających nabycie gruntów. W powyższych decyzjach prawidłowo wyliczono okres zwolnienia z podatku rolnego, który w myśl art. 12 ust 3 cytowanej ustawy, wynosi 5 lat, licząc

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



od pierwszego dnia miesiąca, następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów, uwzględniając okres złożenia wniosku, a następnie w oparciu o ust.6 cytowanego artykułu, po upływie pięcioletniego okresu zwolnienia stosuje się ulgę w podatku rolnym polegającą na obniżeniu podatku w pierwszym roku o 75% i w drugim roku o 50%.

Terminowość podejmowania czynności windykacyjnych

2012 rok						
Rodzaj podatku	Wysokość zaległości na koniec roku poprzedniego (zł)	Upomnienia		Tytuły wykonawcze		Wysokość zaległości na koniec roku bieżącego (zł)
		Ilość	Wartość (zł)	Ilość	Wartość (zł)	
podatek od nieruchomości osoby fizyczne	66.470,65	1085	303.872,75	138	36.865,07	51.060,51
podatek rolny osoby fizyczne	37.287,15					28.699,13
podatek leśny osoby fizyczne	1226,31					1178,11
podatek od nieruchomości osoby prawne	82.824,70	32	106.911,43	3	22.477,20	30.306,00
podatek rolny osoby prawne	1517,40	-	-	-	-	1809,66
podatek leśny osoby prawne	-	-	-	-	-	-
podatek od środków transportowych osoby fizyczne	29.056,30	11	101326,33	-	-	30.207,33
podatek od środków transportowych osoby prawne	56.349	2	54.161	-	-	70.590
2013 rok						
Rodzaj podatku	Wysokość zaległości na koniec roku poprzedniego (zł)	Upomnienia		Tytuły wykonawcze		Wysokość zaległości na koniec roku bieżącego (zł)
		Ilość	Wartość	Ilość	Wartość	
podatek od nieruchomości osoby fizyczne	51.060,51	1040	256.274,61	167	49.722,20	41.824,23
podatek rolny osoby fizyczne	28.699,13					26.613,93
podatek leśny osoby fizyczne	1178,11					1.236,02
podatek od nieruchomości osoby prawne	30.306,00	22	104.961,60	-	-	29.605,70
podatek rolny osoby prawne	1809,66	-	-	-	-	838,66
podatek leśny osoby prawne	-	-	-	-	-	2,00
podatek od środków transportowych osoby fizyczne	30.207,33	15	150.350,38	2	3490,58	41.716,35



podatek od środków transportowych osoby prawne	70.590	2	69.248	4	47.036	85.398
--	--------	---	--------	---	--------	--------

Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), wierzyciel jest zobowiązany do systematycznego kontrolowania terminowości zapłaty zobowiązań finansowych. Jeżeli podatek nie został zapłacony w terminie, organ podatkowy wysłał upomnienie, chyba że zobowiązany ma ustawowy obowiązek obliczenia lub uiszczenia należności pieniężnej bez wezwania, a zobowiązanie wynika ze złożonej deklaracji zawierającej pouczenie, że stanowi ona podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego bez uprzedniego doręczenia upomnienia. Zarówno ustawa z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity z 2005 roku, Dz.U. Nr 229, poz. 1954 ze zm.), ani powoływane rozporządzenie nie podają dokładnego terminu do wystosowania upomnienia przez organ podatkowy. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy (§5 rozporządzenia).

W kontrolowanej jednostce brak było uregulowań wewnętrznych dotyczących windykacji zobowiązań podatkowych.

Kontrolą objęto terminowość windykowania następujących należności podatkowych:

- poszczególnych rat podatku opłacanego przez osoby prawne, które zostały objęte kontrolą w zakresie prawidłowości opodatkowania. Wartość próby – 56.645,60 zł. Wyegzekwowano 56.645,60 zł + 2.671,00 zł odsetek,
- II raty za 2013 rok w podatku od środków transportowych. Wartość próby 93.015,38 zł. Wyegzekwowano 73.721,18 zł + 3.094,00 zł odsetek,
- I raty za 2013 rok w łącznym zobowiązaniu pieniężnym osób fizycznych. Wartość próby 7.697,80 zł. Wyegzekwowano 7.697,80 zł + 503,00 zł odsetek.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, co następuje:

- ewidencja upomnień w Urzędzie Gminy Pabianice była prowadzona w sposób wyczerpujący zapisy wzoru stanowiącego załącznik Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541),
- jeden egzemplarz upomnień pozostawał w aktach sprawy, co było zgodne z § 4 ust.1 ww. rozporządzenia,
- ewidencja tytułów wykonawczych prowadzona była zgodnie ze wzorem określonym w § 7 ust. 2 ww. rozporządzenia,
- **w wyniku kontroli stwierdzono, że niekiedy upomnienia wystawiano na kilka rat (dotyczy głównie podatku od nieruchomości od osób prawnych), co powodowało, że upomnienie wysyłane było w znacznym odstępie czasu od terminu płatności pierwszej raty zawartej w upomnieniu. Ponadto tytuły wykonawcze wystawiano w znacznym odstępie czasu od daty doręczenia upomnienia,**

- odsetki od dokonywanych przez podatników nieterminowych wpłat podatku naliczono zgodnie z art. 53 § 1 i 3 oraz art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa;
- organ podatkowy naliczał i pobierał koszty wystawianych upomnień.

Zestawienia dotyczące podejmowanych czynności windykacyjnych w podatkach lokalnych, stanowią załącznik Nr 10 protokołu kontroli¹⁷.

2. Dochody z majątku

2.1. Dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości

Dochody ze sprzedaży nieruchomości lub ich części (w tym lokali)

2012 rok			2013 rok		
Plan (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Plan (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
105.653,00	105.653,16	105.653,16	0,00	0,00	0,00

W latach objętych kontrolą, tj. 2012-2013, Gmina Pabianice dokonała sprzedaży 2 nieruchomości, w trybie bezprzetargowym. Obie sprzedaże: [1] nieruchomość gruntowa położona w miejscowości Pawłówek 2, w obrębie 3 Dąbrowa, gmina Dłutów, działka Nr 4/2 o powierzchni 1.233 m²; [2] nieruchomość gruntowa położona w obrębie Piątkowisko, Nr ewidencyjny działki: 609/193 o powierzchni 95 m² – miały miejsce w 2012 roku.

W rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku w dziale 700 – gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005 - gospodarka gruntami i nieruchomościami **§ 0870 - wpływy ze sprzedaży składników majątkowych - wykazano dochody ze sprzedaży nieruchomości w wysokości 105.653,16 zł.** Tymczasem na podstawie aktów notarialnych repertorium A oznaczonych numerami: 1642/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 roku i 2112/2012 z dnia 29 marca 2012 roku – wynika, iż Gmina sprzedała: [1] działkę Nr 4/2 położoną w miejscowości Pawłówek za cenę 118.400,00 zł oraz [2] działkę Nr 609/193 położoną w Piątkowisku za cenę 11.553,39 zł. Łączny dochód ze sprzedaży ww. nieruchomości stanowił kwotę 129.953,39 zł. W sprawozdaniu wykazana została wartość netto, bez podatku VAT, który w przypadku sprzedaży działki Nr 4/2 stanowił kwotę 22.139,84 zł, a w przypadku działki Nr 609/193 jego wartość wynosiła 2.160,39 zł.

¹⁷ Treść załącznik została wyłączona z uwagi na dane objęte tajemnicą skarbową – podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



Kontrolujący stwierdzili błędne zaklasyfikowanie dochodów osiągniętych z tego tytułu, albowiem w budżecie na 2012 rok dochody ze sprzedaży nieruchomości sklasyfikowano w dziale 700, rozdziale 70005, § 0870 - wpływy ze sprzedaży składników majątkowych, co było sprzeczne z postanowieniami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 38, poz.207 ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem, dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości nie będących gruntami lub użytkami rolnymi oraz lokali będących odrębnym przedmiotem własności należy klasyfikować w dziale 700, rozdziale 70005, § 077 - wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości z odpowiednią czwartą cyfrą. Z kolei dochody pochodzące ze sprzedaży nieruchomości rolnych (gruntów lub użytków rolnych), powinny być ujmowane w dziale 010, rozdziale 01095, §077 z odpowiednią czwartą cyfrą. W § 087 ujmuje się natomiast dochody uzyskane ze sprzedaży składników majątkowych będących rzeczami ruchomymi.

Sprawy związane z prowadzeniem gospodarki nieruchomościami Gminy Pabianice, w tym m.in.: [1] sporządzenie i przekazywanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, oddania w użytkowanie wieczyste, dzierżawę lub najem; [2] przygotowywanie dokumentów związanych z ogłaszaniem, organizowaniem, przeprowadzaniem przetargu; [3] przygotowanie dokumentów niezbędnych do dokonywania sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym; [4] przygotowywanie decyzji w sprawie wypowiedzania dotychczasowych stawek opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego i ustalenie nowej stawki - należą do kompetencji podinspektora ZBIGNIEWA URBAŃSKIEGO, co zostało powierzone wyżej wymienionemu zakresom obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności znak: SOR.2003.4.2011 z dnia 1 września 2011 roku.

Zbadano zbycie przez Gminę Pabianice wszystkich nieruchomości - w latach objętych kontrolą - stwierdzając, co następuje:

[1] Nieruchomość gruntowa położona w miejscowości Pawłówek 2, w obrębie 3 Dąbrowa, gmina Dłutów, działka Nr 4/2 o powierzchni 1.233 m²

Nieruchomość gruntową położoną w miejscowości Pawłówek 2, w obrębie 3 Dąbrowa, gmina Dłutów, działkę Nr 4/2 o powierzchni 1.233 m² - Gmina Pabianice nabyła w dniu 9 listopada 2005 roku od Gminy Dłutów na podstawie umowy darowizny, udokumentowanej aktem notarialnym repertorium A Nr 3793/05. Wyżej wymienionym aktem notarialnym Gmina Dłutów dokonała darowizny nieruchomości położonej w Pawłówku o powierzchni 5.400 m², oznaczonej Nr 4 (w wyniku podziału powstały dwie działki: 4/1 o powierzchni 0,3962 ha oraz 4/2 o powierzchni 0,1233 ha). Na przedmiotowej nieruchomości prowadzony był publiczny zakład opieki zdrowotnej. W umowie strony wskazały, iż w przypadku zaprzestania prowadzenia na przedmiotowej nieruchomości ośrodka zdrowia i przeznaczeniu w planie



zagospodarowania przestrzennego tej nieruchomości na zabudowę usługową, Gmina Pabianice zapłaci Gminie Dłutów odszkodowanie w kwocie 241.653,00 zł, zwaloryzowane o wskaźnik inflacji. Odszkodowanie ustalone przez strony kwotowo odpowiadało wartości przedmiotu nieruchomości.

W wyniku kontroli ustalono, że w związku z budową drogi ekspresowej S-8 na odcinku węzeł Walichnowy - węzeł Wrocław oraz na mocy decyzji Wojewody Łódzkiego znak: IA.II.7111-IP-186.5011.PG/z/10/11 z dnia 19 maja 2011 roku zezwalającej - Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowanemu przez Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Łodzi - na realizację ww. inwestycji drogowej wraz z infrastrukturą, nieruchomość gminna oznaczona jako działka Nr ewidencyjny 4/1 stała się własnością Skarbu Państwa w myśl ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2008 r. Nr 193, poz.1194 ze zm.). Odszkodowanie za działkę Nr 4/1 określone zostało decyzją Wojewody Łódzkiego z dnia 23 lipca 2012 roku na łączną kwotę 1.528.510,00 zł.

Z uwagi na fakt, iż GDDKiA przejęła jedynie działkę oznaczoną numerem 4/1, a działka 4/2 pozostawała w dotychczasowym władaniu Gminy Pabianice, Wójt Gminy wystąpił do Generalnej Dyrekcji z propozycją jej sprzedaży (pismo znak: GGŚ.6846.2.20.2011 z dnia 21 listopada 2011 roku). Chęć zbycia nieruchomości tłumaczył, że działka 4/2 (tzw. „resztówka”) – z uwagi na jej kształt, wielkość i położenie - nie będzie mogła w żaden sposób być wykorzystana i zagospodarowana przez Gminę Pabianice. Przedmiotowa działka położona jest w strefie ochronnej, objętej zakazem zabudowy oraz upraw rolnych ze względu na bezpośrednią styczność z drogą ekspresową.

Po rozpatrzeniu wniosku Wójta Gminy o wykup pozostałej po podziale części nieruchomości, tj. działki 4/2, GDDKiA w dniu 7 marca 2012 roku złożyła ofertę nabycia na rzecz Skarbu Państwa ww. działki za cenę 118.400,00 zł (pismo znak: GDDKiA.O/Ł-P3-S8-es-2200.1/1027/12 z dnia 28 lutego 2012 roku).

Rada Gminy Pabianice uchwałą Nr XVIII/148/2012 z dnia 27 marca 2012 roku wyraziła zgodę na zbycie w drodze bezprzetargowej działki gruntu Nr 4/2 położonej w miejscowości Pawłówek, w obrębie Dąbrowa rzecz Skarbu Państwa – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Łodzi, za cenę wskazaną w ofercie.

Na mocy umowy sprzedaży sporządzonej w formie aktu notarialnego repertorium A Nr 1642/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 roku, Wójt Gminy Pabianice Henryk Gajda - działający w imieniu Gminy Pabianice - oświadczył, że sprzedaje Skarbowi Państwa znajdującą się poza pasem drogowym drogi ekspresowej Nr S-8 niezabudowaną działkę gruntu Nr 4/2 o obszarze 1.233 m², położoną w miejscowości Pawłówek 2, w obrębie 3 Dąbrowa, gminie Dłutów, powiecie pabianickim, województwie łódzkim, za cenę w kwocie 118.400,00 zł. Pani Elwira Schworm - działająca na rzecz Skarbu Państwa jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - oświadczyła, że wymieniony wyżej przedmiot tej umowy za wskazaną cenę w kwocie 118.400,00 złotych kupuje na rzecz Skarbu Państwa, przy czym nabycia tego dokonuje w trybie art.13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w związku z realizacją inwestycji budowy drogi ekspresowej S-8, to jest na cel publiczny w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.



Ponadto kupująca oświadczyła, że cena sprzedaży w kwocie 118.400,00 złotych zostanie zapłacona stronie sprzedającej w terminie do dnia 16 maja 2012 roku na konto Gminy Pabianice. Na podstawie wyciągu bankowego WB Nr 94 kontrolujący ustalili, że zapłaty za działkę w kwocie 118.400,00 zł dokonano w dniu 11 maja 2012 roku.

Kontrolującym nie przedłożono – w odniesieniu do powyższej umowy sprzedaży – wykazu nieruchomości, co narusza przepis art.35 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz.651 ze zm.), który stanowi, iż właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Podinspektor ds. gospodarki gruntami Zbigniew Urbański wyjaśnił kontrolującym, że powodem niesporządzenia wykazu był fakt, że działka znajdowała się w strefie ochronnej, ze względu na bezpośrednią styczność z drogą ekspresową.

Wyjaśnienie podinspektora ds. gospodarki gruntami Zbigniewa Urbańskiego z dnia 12 czerwca 2014 roku stanowi załącznik nr 12 protokołu kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono, że **Gmina Dłutów – po uzyskaniu informacji o zbyciu przez Gminę Pabianice działki położonej w PawłóWKu na rzecz Skarbu Państwa oraz o zaprzestaniu prowadzenia tam zakładu opieki zdrowotnej – w dniu 4 kwietnia 2014 roku wniosła do Sądu Okręgowego w Łodzi II Wydział Cywilny pozew przeciwko Gminie Pabianice. W złożonym pozwie powód wnosi o zasądzenie od pozwanej Gminy: [1] kwoty 118.400,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 5 października 2013 roku do dnia zapłaty; [2] zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego. W niniejszym pozwie zaznaczono, że „powód dochodzi w chwili obecnej zwrotu korzyści uzyskanej tytułem zbycia przez pozwaną jedynie jednej działki (tj. części nieruchomości подарowanej pozwanej – działki 4/2), z uwagi na konieczność uiszczenia opłaty od pozwu, która przy dochodzeniu wartości uzyskanej tytułem zbycia całej подарowanej nieruchomości (dwu działek) wyniosłaby około 76 tys. zł, a taką kwotą zaplanowaną w budżecie na ten cel w chwili obecnej powód nie dysponuje”.**

W okresie poprzedzającym złożenie pozwu, obie gminy prowadziły negocjacje dotyczące wysokości i formy rekompensaty za zaprzestanie przez pozwaną prowadzenia ośrodka zdrowia na darowanej przez powoda nieruchomości.

Wójt Gminy Pabianice – pismem z dnia 7 listopada 2012 roku – zadeklarował się udzielić Gminie Dłutów dotacji w wysokości 200.000,00 zł, a w przypadku, gdy od otrzymanego od Skarbu Państwa odszkodowania Gmina Pabianice nie musiałaby płacić podatku VAT – wysokość dotacji wynosiłaby 250.000,00 zł. Kolejnym pismem z dnia 30 kwietnia 2013 roku Wójt Gminy Pabianice powiadomił powoda, iż Rada Gminy Pabianice nie wyraziła zgody na zapłatę kwoty określonej we wcześniejszej korespondencji.

W związku z otrzymaną ww. informacją Gmina Dłutów wystosowała do Gminy



Pabianice pisma wskazując, iż w przypadku odmowy udzielenia rekompensaty z tytułu zaprzestania prowadzenia zakładu opieki zdrowotnej na darowanej nieruchomości, będzie zobligowana do odwołania darowizny i żądania zwrotu jej wartości. W odpowiedzi Wójt Gminy Pabianice poinformował, że Rada Gminy nie zmieniła swego stanowiska w przedmiotowej sprawie.

W związku z powyższym **w dniu 9 lipca 2013 roku Gmina Dłutów złożyła oświadczenie o odwołaniu darowizny. Następnie w dniach: 17 września 2013 roku i 8 października 2013 roku - wystosowała do Gminy Pabianice wezwanie do zapłaty kwoty w wysokości 1.528.510,00 tytułem zwrotu wartości korzyści majątkowej uzyskanej przez Gminę Pabianice wskutek przeniesienia prawa własności nieruchomości położonej w miejscowości Pawłówek, podarowanej jej w 2005 roku przez Gminę Dłutów.** W odpowiedzi pozwana Gmina odmówiła dokonania żądanej zapłaty. Powódka na zapłatę wskazanej wyżej kwoty wyznaczyła pozwanej 14 dni od doręczenia wezwania. Pismo zostało odebrane przez Urząd Gminy w Pabianicach w dniu 20 września 2013 roku, a więc od dnia 5 października Gmina Dłutów żąda zapłaty odsetek.

W dniu 15 listopada 2013 roku Gmina Dłutów wystąpiła wobec Gminy Pabianice z wnioskiem o zawiązanie do próby ugodowej w przedmiocie zapłaty kwoty 1.528.510,00 zł tytułem zwrotu wartości korzyści majątkowej uzyskanej na skutek przeniesienia prawa własności działki 4/1 położonej w Pawłówku. Podczas odbytego w dniu 13 lutego 2014 roku posiedzenia sądowego w tej sprawie, jednak do ugody między stronami nie doszło.

W odpowiedzi na pozew, Gmina Pabianice wniosła o oddalenie powództwa w całości. Niezasadne żądanie pozwu uzasadniła następująco: „...W związku z decyzją o realizacji – między innymi na terenie Gminy Dłutów oraz Gminy Pabianice – inwestycji drogowej obejmującej budowę drogi ekspresowej S-8, Gmina Pabianice została powiadomiona, że budynek ośrodka zdrowia w Pawłówku podlegać będzie bezwarunkowej rozbiórce. W tej sytuacji podjęta została decyzja o rozpoczęciu inwestycji polegającej na budowie nowego budynku ośrodka zdrowia, w możliwie najbliższej odległości od poprzedniej lokalizacji, w celu zapewnienia należytej opieki zdrowotnej dla mieszkańców tej części Gminy Pabianice, ale i także części Gminy Dłutów. Nowy ośrodek zdrowia usytuowany w miejscowości Pawlikowice rozpoczął działalność z dniem 1 grudnia 2012 roku. Zgodnie z przyjętym założeniem, ośrodek ten położony jest w odległości niespełna 1 km od poprzedniej lokalizacji w Pawłówku. Został wyposażony w meble oraz sprzęt medyczny zakupiony ze środków finansowych pozwanej Gminy. Dla zagwarantowania ciągłości funkcjonowania ośrodka zdrowia w czasie budowy, Gmina wynajęła i przystosowała lokal użytkowy w Pabianicach przy ul. Jutrzkowskiej. Łącznie na przedmiotową inwestycję Gmina Pabianice wydała kwotę 1.320.470,14 zł, co wraz z nakładami poniesionymi na remont budynku – po jego nabyciu – daje kwotę 1.672.797,76 zł, a więc wielokrotnie przewyższającą tę dochodzoną pozwem i większą od sumy otrzymanych odszkodowań. O wszystkich wskazanych wyżej działaniach Gmina informowała powódkę, co znajduje potwierdzenie w pismach załączonych do pozwu. Istotnie Wójt Gminy złożył powódce propozycję wypłaty w kwocie 250.000,00 zł. Przeznaczenie jednak na ten cel środków z budżetu pozwanej wymagało zgody Rady Gminy. Dyskusja w tej sprawie odbyła się na XXXV sesji Rady Gminy Pabianice w dniu 29 kwietnia 2013 roku. W jej wyniku Rada Gminy nie zgodziła się na zapłatę ww. kwoty i jednocześnie zaproponowała udział w formie dotacji we współfinansowaniu inwestycji drogowej realizowanej przez powódkę. Propozycja w



tym zakresie nie została jednak przez powódkę przyjęta. W pozwie powódka podała, że podstawą odwołania darowizny było stwierdzenie, iż na darowanej nieruchomości pozwana zaprzestała prowadzenia zakładu opieki zdrowotnej. Tej okoliczności pozwana nie kwestionuje, bo skoro budynek, w którym mieścił się ośrodek zdrowia, musiał zostać rozebrany w związku z inwestycją drogową, to nie było możliwości kontynuowania w nim działalności zdrowotnej. Żądając zapłaty kwoty, jaką pozwana otrzymała od Skarby Państwa, powódka nie uwzględniła jednak faktu, że owo zaprzestanie działalności ośrodka zdrowia nastąpiło z przyczyn niezależnych od pozwanej. Tak naprawdę ośrodek zdrowia, zlokalizowany wcześniej w PawłóWKu nie przerwał swojej działalności i obecnie funkcjonuje na nieruchomości w Pawlikowicach w znacznie szerszym zakresie i lepszych warunkach. Zmieniennym jest też to, że z ośrodka tego korzysta około 350 mieszkańców Gminy Dłutów...”.

AKTA KONTROLI [A-6, s.1-52]: Kserokopia pozwu z dnia 4 kwietnia 2014 roku skierowanego do Sądu Okręgowego w Łodzi przez Gminę Dłutów; odpowiedź Gminy Pabianice na pozew sygn. akt IIC553/14 z dnia 2 czerwca 2014 roku oraz korespondencja prowadzona pomiędzy gminami Dłutów i Pabianice.

[2] Nieruchomość gruntowa położona w obrębie Piątkowisko, Nr ewidencyjny działki: 609/193 o powierzchni 95 m²

W dniu 19 stycznia 2012 roku właściciel działek 609/200 i 609/162 zwrócił się z wnioskiem do Wójta Gminy o sprzedaż sąsiadującej działki oznaczonej numerem 609/193 o powierzchni 95 m², położonej we wsi Piątkowisko, która ma poprawić warunki zagospodarowania ww. działki Nr 609/200 (wyrównanie ogrodzenia posesji). Zgodnie z wypisem z planu zagospodarowania przestrzennego znak: OŚN.6727.84.2012 z dnia 14 lutego 2012 roku działka Nr 609/193 leży w kompleksie terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Wójt Gminy powiadomił potencjalnego nabywcę (pismo: OŚN.6829.22/1/2012 z dnia 6 lutego 2012 roku) o podjętych działaniach podjętych w celu pozytywnego załatwienia wniosku (zlecenie wykonania operatu szacunkowego nieruchomości; przekazanie wniosku właściwej komisji Rady Gminy w celu uzyskania opinii).

Wyceny wartości nieruchomości dokonał rzeczoznawca majątkowy o uprawnieniach Nr 2427 nadanych przez Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa. W operacie szacunkowym z dnia 20 lutego 2012 roku rzeczoznawca wycenił przedmiotową nieruchomość na kwotę 9.393,00 zł netto, 11.553,39 zł brutto.

Rada Gminy Pabianice - na mocy uchwały Nr XVII/142/2012 z dnia 27 lutego 2012 roku wyraziła zgodę na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej oznaczonej Nr 609/193 o powierzchni 95 m², położonej we wsi Piątkowisko, za cenę ustaloną w operacie szacunkowym.

Zgodnie z art.35 ustawy o gospodarce nieruchomościami, sporządzono i podano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Wykaz wywieszono na okres od dnia 28 lutego do dnia 20 marca 2012 roku na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Pabianicach, natomiast informacji o wywieszeniu tego wykazu nie podano do publicznej wiadomości w prasie lokalnej i na stronie internetowej Urzędu Gminy w Pabianicach, do czego zobowiązywał art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z przywołanym przepisem, „właściwy organ



sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu”.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami – Krzysztof Denuszek poinformował kontrolujących (pismo bez numeru z dnia 16 czerwca 2014 roku), że „z uwagi na niewielką powierzchnię działki zrezygnowano z publikacji w prasie informacji o wywieszeniu tego wykazu, co potwierdza brak wycinka z gazety w aktach sprawy. Natomiast o terminie zawarcia aktu notarialnego kupujący zostali powiadomieni telefonicznie dlatego brak jest pisma informującego o tym fakcie”.

Wyjaśnienie Kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami – Krzysztofa Denuszka z dnia 16 czerwca 2014 roku o nie publikowaniu w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży stanowi załącznik nr 13 protokołu kontroli.

Z przeprowadzonych rokowań sporządzony został protokół, który podpisany został przez Wójta Gminy Pabianice oraz nabywców nieruchomości.

Zapłaty za nieruchomość w kwocie 11.553,39 zł kupujący dokonał w dniu 27 marca 2012 roku (WB Nr 62).

Sprzedaży dokonano na podstawie aktu notarialnego Rep. akt A Nr 2112/2012 z dnia 29 marca 2012 roku. Protokołem zdawczo-odbiorczym w dniu 29 marca 2012 roku Wójt Gminy Pabianice przekazał nieruchomość jej nabywcy. W protokole zapisano, między innymi, że granice przedmiotowej nieruchomości są znane nabywcy, a zatem nie będą wznawiane.

W dniu 3 kwietnia 2012 roku podinspektor ds. gospodarki gruntami powiadomił Referat Finansowy (pismo znak: OŚN.6810.10.14.2012) o zbyciu przedmiotowej nieruchomości, a w związku z tym działka Nr 609/193 o powierzchni 95 m² o wartości księgowej 522,50 zł zostanie wykreślona z ewidencji mienia komunalnego Gminy Pabianice. Poleceniem księgowania PK-14/12 z dnia 3 kwietnia 2012 roku zdjęto ze stanu księgowego środek trwały o wartości 522,50 zł.

2.2. Dochody z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu

Dochody z użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu

2012 rok			2013 rok		
Plan (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Plan (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
2.700,00	2.700,00	477,62	600,00	600,00	477,62

Dochody z użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu



klasyfikowano w dziale 700, rozdziale 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami, § 0470 – wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości.

Z informacji uzyskanych od podinspektora Zbigniewa Urbańskiego wynika, iż w latach 2012–2014 (I kwartał) kontrolowana jednostka nie oddawała nieruchomości w użytkowanie wieczyste.

Użytkowanie wieczyste

Stosownie do wykazu użytkowników wieczystych w Gminie Pabianice w latach 2012-2013 zarejestrowano 3 użytkowników wieczystych, którym naliczone zostały roczne opłaty z tego tytułu (OSP Pawlikowice – działka Nr 184 o powierzchni 5.158 m² oraz dwie osoby fizyczne – właściciele działek oznaczonych numerami: 601 o powierzchni 762 m² we wsi Bychlew i Nr 357/20 o powierzchni 154 m² we wsi Piątkowisko. Łączna kwota należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste w poszczególnych latach objętych kontrolą wynosiła 477,62 zł (83,88 zł + 189,10 zł + 240,00 zł + 35,35).

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Pabianice nie dokonywał wypowiedzenia dotychczasowej opłaty rocznej za grunt oddany w użytkowanie wieczyste i nie ustalał nowych wyższych opłat z tego tytułu, np. Ochotniczej Straży Pożarnej w Pawlikowicach określono opłatę roczną w wysokości 83,88 zł w grudniu 2000 roku (akt notarialny repertorium A Nr 3370/2000 z dnia 12 grudnia 2000 roku) i od 2011 roku wysokość opłaty za użytkowaną działkę o powierzchni ponad 5 tys. m² – nie uległa zmianie.

Kontrolą objęto terminowość wpłat opłaty rocznej za 2012 i 2013 rok stwierdzając, co następuje:

- w 2012 roku dwóch użytkowników wieczystych wniosło opłaty w ustawowym terminie, tj. do dnia 31 marca 2012 roku. Trzeci użytkownik uiszczył opłatę w wysokości 240,00 zł po terminie, tj. 28 maja 2012 roku. Pismem znak: FIN.3160.2.44.2012 z dnia 20 kwietnia 2012 roku wezwano zobowiązanego do uregulowania w terminie 7 dni należnej Gminie sumy. Od nieterminowej zapłaty jednostka naliczyła i pobrała odsetki w wysokości 5,00 zł oraz obciążyła kosztami opomnienia w wysokości 8,80 zł;
- w 2013 roku jeden użytkownik wieczysty dokonał wpłaty w ustawowym terminie, natomiast dwóch użytkowników uiszczyło opłatę po terminie, tj. w dniu 22 kwietnia 2013 roku – kwotę 189,10 zł + **koszty opomnienia 8,55 zł (powinno być 8,80 zł)** + odsetki 1,35 zł oraz w dniu 28 maja 2012 roku – kwotę 240,00 zł + koszty opomnienia 8,80 zł i odsetki w wysokości 4,36 zł. Wezwania do zapłaty Urząd przesłał zobowiązanym w dniu 16 kwietnia 2013 roku (pisma znak: FIN.3160.2.61.2013 i FIN.3160.2.62.2013). **W wyniku kontroli stwierdzono, że pismem znak: FIN.3160.2.61.2013 z dnia 16 kwietnia 2013 roku Wójt Gminy wezwał wieczystego użytkownika do uiszczenia należności w kwocie 197,90 zł, z tego: 189,10 zł tytułem opłaty za 2013 rok i 8,80 zł – koszty wezwania do**



zapłaty. W piśmie zaznaczono, iż odsetki za zwłokę naliczone będą od dnia 3 kwietnia 2013 roku. Na podstawie wyciągu bankowego Nr 81 z dnia 22 kwietnia 2013 roku stwierdzono, że użytkownik dokonał wpłaty przelewem na rachunek bieżący Urzędu Gminy w kwocie 199,00 zł. Powyższą wpłatę zaksięgowano w następujący sposób: [1] należność główna – 189,10 zł, [2] odsetki ustawowe – 1,35 zł, [3] koszty upomnienia – 8,55 zł (stąd różnica wynosząca 0,25 zł).

Kontrolujący stwierdzili, że w ewidencji księgowej gruntów stanowiących zasób nieruchomości Gminy Pabianice jako użytkownik wieczysty figuruje również Polski Związek Działkowców w Warszawie Okręgowy Zarząd Łódzki z siedzibą w Łodzi, który został zwolniony z obowiązku wnoszenia opłaty rocznej z tytułu użytkowania nieruchomości gruntowych położonych w miejscowościach:

- Rydzyny – Rodzinny Ogród Działkowy „KAROLINKA”: działka Nr 469 o powierzchni 28.285 m², o wartości – 98.997,00 zł (księga wieczysta KW 31909). Nieruchomość oddana przez Gminę Pabianice w użytkowanie wieczyste na podstawie aktu notarialnego repertorium A 4967/97 z dnia 18 grudnia 1997 roku;
- Pawlikowice – Rodzinny Ogród Działkowy „SŁONECZNA POLANA”: działka 1/1 o powierzchni 95.657 m², o wartości – 382.624,00 zł (księga wieczysta KW 29284). Nieruchomość przekazana przez Gminę Pabianice w użytkowanie wieczyste na podstawie aktu notarialnego repertorium A 4960/97 z dnia 18 grudnia 1997 roku;
- Pawlikowice – Rodzinny Ogród Działkowy „POD LASEM”: [1] działka 126 o powierzchni 6.965 m², o wartości – 24.377,50 zł; [2] działka 128/2 o powierzchni 28.474 m², o wartości – 99.659,00 zł; [3] działka 129 o powierzchni 40.494 m², o wartości – 141.729,50 zł (księga wieczysta KW 31908/8). Ww. nieruchomości gruntowe przekazane zostały przez Gminę Pabianice w użytkowanie wieczyste na podstawie aktu notarialnego repertorium A 4953/97 z dnia 18 grudnia 1997 roku.

W wyniku kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi w 2010 roku, Prezes RIO w piśmie znak: WK.602/7/2011 z dnia 21 lutego 2011 roku zobowiązał Wójta Gminy Pabianice Henryka Gajdę do podjęcia czynności w celu ustalenia opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych na rzecz Polskiego Związku Działkowców, na podstawie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W ramach kontroli zagadnienia dotyczącego dochodów z użytkowania wieczystego nieruchomości, kontrolujący sprawdzili wykonanie przez Urząd Gminy ww. wniosku pokontrolnego, ustalając co następuje:

- Wójt Gminy pismem znak: GGŚ.6810.12.2.2011 z dnia 20 kwietnia 2011 roku wystąpił do Prezes Okręgowego Zarządu Działkowców Polskiego Związku Działkowców o zawarcie aneksów do aktów notarialnych z dnia 18 grudnia 1997 roku, na podstawie których Związek ponosiłby opłaty roczne z tytułu użytkowania wieczystego. Prezes Zarządu - Izabela Ożegalska pismem Ldz.667/RP/110/2011 z dnia 29 czerwca 2011 roku odmówiła podpisania



aneksów do umów zawartych w 1997 roku korzystając z praw nabytych na ich podstawie.

- W związku z tym, iż wezwanie to nie doprowadziło do zawarcia aneksów do aktów notarialnych, Wójt Gminy Pabianice – powołując się na art.72 ust.3 pkt 3a, art.73 ust.2, art.76 i art.78 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami – w dniu 9 września 2011 roku wypowiedział Polskiemu Związkowi Działkowców w Warszawie Okręgowy Zarząd Łódzki dotychczasową wysokość stawki procentowej 0% na 1% opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego ww. gruntów, stanowiących ogrody działkowe we wsiach Rydzyny i Pawlikowice (pisma oznaczone numerami: OŚN.6810/126/2011, OŚN.6810/127/2011 i OŚN.6810/129/2011). Jednoprocentowa stawka miała obowiązywać od dnia 1 stycznia 2012 roku.
- Użytkownik wieczysty – za pośrednictwem ustanowionego pełnomocnika – w dniu 7 października 2011 roku złożył trzy wnioski do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi o ustalenie, że aktualizacja opłaty rocznej jest nieuzasadniona. Wskazał, że Gmina Pabianice aktami notarialnymi z dnia 18 grudnia 1997 roku przekazała w nieodpłatne użytkowanie wieczyste przedmiotowe grunty. W każdym akcie notarialnym został zawarty zapis o zwolnieniu Polskiego Związku Działkowców z opłat z tytułu użytkowania wieczystego. Pełnomocnik podniósł, że zwolnienie z opłat związane było z celem przekazania nieruchomości, a Polski Związek Działkowców przeznaczenia nieruchomości nie zmieniał. Zdaniem Związku zmiana stawki procentowej jest niezasadna, bo zmieniać można stawkę istniejącą, a taka nie została nigdy ustalona. Pełnomocnik zakwestionował również, aby podstawą wypowiedzenia mógłby być wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 9 grudnia 2008 roku, którego skutki rozciągają się mogą na przyszłość, ale nie mogą ingerować w prawa nabyte. Dodatkowo pełnomocnik podniósł, że zastosowana stawka 1 procent też nie jest właściwą, albowiem rodzinne ogrody działkowe spełniają ważne funkcje społeczne i działają „non profit”.
- W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 27 października 2011 roku Urząd Gminy w Pabianicach stwierdził, że określając stawkę procentową opłaty rocznej oparł się na przepisie art.72 ust. 3 oraz art.73 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W rejestrze grunty przekazane pod ogródki działkowe figurują jako użytki rolne, a strona nie wskazała przepisu ustawy, który mógłby mieć zastosowanie w sprawie. Zdaniem Gminy skoro ustalenie 1 procentowej stawki opłaty nie dotyczy minionego okresu czasu nie można mówić o działaniu prawa wstecz. W tym zakresie Gmina nie podzieliła stanowiska RIO wyrażonego w protokole kontroli kompleksowej z 2010 roku.
- Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi w dniu 29 grudnia 2011 roku wydało trzy orzeczenia oznaczone sygnaturą: SKO.4985/2011, SKO.4986/2011 i SKO.4987/2011, na mocy których umorzyło postępowania w sprawie stawki opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej zlokalizowanej w miejscowościach: Rydzyny – Rodzinny Ogród Działkowy „KAROLINKA”; Pawlikowice – Rodzinny Ogród Działkowy „SŁONECZNA POLANA” i Pawlikowice – Rodzinny Ogród Działkowy „POD LASEM”.

SKO zważyło, iż użytkowanie wieczyste może być ustanowione na gruntach będących własnością Skarbu Państwa położonych w granicach administracyjnych miast oraz na gruntach Skarbu Państwa położonych poza



tymi granicami, lecz włączonych do planu zagospodarowania przestrzennego miasta i przekazanych do realizacji zadań jego gospodarki, a także na granicach stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego - art. 232 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku - Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm.). Zgodnie z art. 238 powołanej ustawy, wieczysty użytkownik uiszcza przez czas trwania swego prawa opłatę roczną. Stosownie zaś do treści art. 72 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, opłaty z tytułu użytkowania wieczystego ustala się według stawki procentowej od ceny nieruchomości gruntowej określonej zgodnie z art. 67 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. na podstawie jej wartości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego.

Wysokość stawek procentowych opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego jest uzależniona od określonego w umowie celu, na jaki nieruchomość gruntowa została oddana (art. 72 ust.3 powołanej ustawy) i wynosi m.in.: [1] od 0.3% za nieruchomości przeznaczone na działalność charytatywną oraz niezarobkową działalność opiekuńczą, kulturalną, leczniczą, oświatową, wychowawczą, naukową lub badawczo-rozwojową; [2] za nieruchomości gruntowe oddane na cele mieszkaniowe, na realizację urządzeń infrastruktury technicznej i innych celów publicznych oraz działalność sportową - 1 % ceny (art. 72 ust. 3 pkt 4); [3] za pozostałe nieruchomości gruntowe - 3 % ceny (art. 72 ust.3 pkt 5).

Stosownie zaś do treści art.221 ust.3 ustawy, jeżeli przy oddaniu nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste nie został określony cel, na który nieruchomość była oddana, stawkę procentową opłaty rocznej przyjmuje się stosownie do celu wynikającego ze sposobu korzystania z nieruchomości. Oznacza to, że do nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste bez określenia celu jej zagospodarowania ustala się stawkę procentową opłaty rocznej odpowiadającą aktualnemu celowi, na jaki wykorzystywana jest ta nieruchomość,

W przedmiotowej sprawie stwierdzić należy, iż grunty stanowiące ogrody działkowe we wsiach Rydzyny i Pawlikowice gm. Pabianice zostały aktami notarialnymi z dnia 18 grudnia 1997 roku oddane w użytkowanie wieczyste na rzecz Polskiego Związku Działkowców w Warszawie. Gmina Pabianice, która oddała w nieodpłatne użytkowanie grunt w aktach notarialnych zwolniła z opłat z tytułu użytkowania wieczystego Polski Związek Działkowców pod warunkiem niezbywania prawa użytkowania wieczystego tejże nieruchomości przed upływem 10 lat, licząc od dnia zawarcia aktu.

Gmina Pabianice dokonując wypowiedzenia powołała się na wyniki kontroli dokonanej w Gminie przez Regionalną Izbę Obrachunkową, która w ustaleniach pokontrolnych zobowiązała Gminę Pabianice do ustalenia opłat, z uwagi na skutki wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 9 grudnia 2008 roku, który to wyrok uznał za niekonstytucyjny zapis art.10 ustawy z 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych.

W ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego, dokonanie wypowiedzenia z art.72 ust.3 pkt 3a oraz z art. 73 ust.2 oraz art.76 i art.78 ustawy o gospodarce nieruchomościami i przyjęcie, że dotychczasowa stawka opłaty wynosiła zero (0 %), a także ustalenia jej na 1% od dnia 1 stycznia 2012 roku - w oparciu o ww. przepisy - nie było możliwe. Polski Związek Działkowców jako użytkownik wieczysty nie tylko, że nie posiadał ustalonej jakiegokolwiek

stawki procentowej opłaty, nie tylko nie posiadał jej ustalonej w wysokości zerowej, ale został od niej bezterminowo zwolniony drogą umowy cywilnoprawnej zawartej pomiędzy Gminą a Związkiem. Stawka zerowa opłaty za użytkowanie nie jest znana przepisom ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Kolegium stwierdziło, że **„wszczenie postępowania na tej podstawie i zastosowanie konstrukcji wypowiedzenia stawki procentowej opłaty rocznej było nieuprawnione. Zdaniem SKO, Gmina Pabianice powinna podjąć działania celem doprowadzenia do ustalenia stawki opłaty, które to działania niejako już zapoczątkowała swym pismem z dnia 20 kwietnia 2011 roku, wzywając do przystąpienia do aneksu do umowy. Zgodnie z przepisem art.73 ust.5 ustawy o gospodarce nieruchomościami, wysokość pierwszej opłaty i opłat rocznych oraz udzielenie bonifikat i sposób ich zapłaty ustała się w umowie. W przedmiotowej sprawie, skoro do tych ustaleń w umowie nie doszło, lub też ujmując rzecz inaczej, doszło w ten sposób, że użytkownik z opłat został zwolniony, a obecnie - Gmina nie znajduje podstaw prawnych do istnienie dalszego zwolnienia po stronie użytkownika wieczystego, można jedynie podjąć stosowne działania na drodze cywilnej. Instytucje prawne i tryb postępowania przewidziane w art. 78-81 ustawy o gospodarce nieruchomościami służą do dokonywania zmiany stawki procentowej opłaty (art. 73 ust.2 zd. Ostatnie), a nie do jej ustalania. Jedynie przepis art. 221 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami reguluje kwestie braku określenia stawki procentowej opłaty i pozwala na jej określenie jednostronnie przez organ, stosując tryb postępowania przewidziany w art. 78-81 ustawy. Przepis ten jednakże odnosi się do sytuacji, gdy w umowie opłaty w ogóle nie ustalono. W przedmiotowej sprawie można ewidentnie stwierdzić, że o istnieniu opłaty organ wiedział, ale w oparciu o obowiązujące wówczas przepisy ustawy z 6 maja 1981 roku o pracowniczych ogrodach działkowych świadomie z opłaty tej użytkownika zwolnił. Takie zwolnienie zawarte w umowie jest istotnym składnikiem umowy cywilnoprawnej i organ administracji jakim jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie ma prawnej możliwości ingerowania w zapisy tej umowy, ich oceny i uchylecia obowiązywania zapisów w niej zawartych, chociażby w kontekście powołanego wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Podobnie wypowiadał się Sąd Najwyższy w uzasadnieniu do wyroku z dnia 13 lutego 2009 roku II CSK 268/08. Postanowienia art.221 u.g.n. mają charakter przepisu dostosowującego zasady ustalania opłat należnych - od użytkowników wieczystych, którzy prawo to uzyskali przed wejściem w życie ustawy z 21 sierpnia 1997 roku (z dniem 1 stycznia 1998 roku) - do jej uregulowań”.**

AKTA KONTROLI [A-7, s.1-30]: Kserokopia dokumentacji dotycząca ustalenia opłaty rocznej za wieczyste użytkowanie Polskiemu Związkowi Działkowców Okręgowy Zarząd Łódzki.

Do dnia zakończenia kontroli niniejszego zagadnienia jednostka nie naliczyła Polskiemu Związkowi Działkowców Okręgowy Zarząd Łódzki opłaty rocznej za wieczyste użytkowanie nieruchomości - na drodze postępowania cywilnego. Powód niewystępowania z pozwem w przedmiotowej sprawie wyjaśnił mec. Andrzej Jankowski w wyjaśnieniu złożonym kontrolującym w dniu 17 czerwca 2014 roku.



Wyjaśnienie radcy prawnego Andrzeja Jankowskiego w sprawie nienaliczania Polskiemu Związkowi Działkowców Okręgowy Zarząd Łódzki opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego stanowi załącznik nr 14 protokołu kontroli.

Trwały zarząd

Na podstawie przedłożonej dokumentacji źródłowej stwierdzono, że Gmina Pabianice przekazała jednostkom oświatowym (szkołom podstawowym i gimnazjom) i zakładom opieki zdrowotnej (ośrodkom zdrowia w Pawlikowicach i w Petrykozach) w trwały zarząd nieruchomości gruntowe o łącznej powierzchni 59.836 m², których wartość księgową oszacowano na łączną kwotę 8.901.464,16 zł (budynki – 8.378.053,33 zł + grunty 523.410,73 zł). Gmina odstąpiła od pobierania opłat z tytułu trwałego zarządu, z uwagi na oddanie nieodpłatnie nieruchomości w celu prowadzenia działalności należącej do zakresu ich działania, tj. kształcenie i wychowanie oraz opieka zdrowotna.

W latach objętych kontrolą, tj. 2012-2013, Gmina oddała na rzecz Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminnego Ośrodka Zdrowia w Petrykozach - w trwały zarząd na czas nieokreślony – zabudowaną nieruchomość położoną we wsi Pawlikowice, oznaczoną jako działki: Nr 229/4 o powierzchni 0,1272 ha, Nr 229/5 o powierzchni 0,0283 ha, Nr 230/4 o powierzchni 0,1271 ha oraz Nr 230/5 o powierzchni 0,0286 ha.

Dla ww. nieruchomości została założona księga wieczysta KW LD1P/00054391/7. Ponadto w skład przekazywanych nieruchomości weszły: nowy budynek ośrodka zdrowia o powierzchni użytkowej 214,50 m², wyposażenie budynku oraz znajdujące się na gruncie budowle (ogrodzenie, brama wjazdowa z furtką, utwardzenie kostką brukową 630 m² oraz parking o powierzchni 236 m²).

PZOZ w dniu 5 listopada 2012 roku wystąpił z wnioskiem o przekazanie w trwały zarząd ww. nieruchomości, z jednoczesnym udzieleniem bonifikaty od opłat rocznych w wysokości 100%. Rada Gminy Pabianice uchwałą Nr XXVII/226/2012 z dnia 3 grudnia 2012 roku wyraziła zgodę na oddanie w trwały zarząd przedmiotowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Pabianice oraz udzieliła bonifikaty od opłat rocznych za trwały zarząd w wysokości 100% opłaty przez okres trwałego zarządu.

Decyzją Wójta Gminy Pabianice Nr OŚN.6846.3.1.2013 z dnia 4 stycznia 2013 roku orzeczone zostało przekazanie na rzecz Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminnego Ośrodka Zdrowia w Petrykozach w trwały zarząd zabudowanej nieruchomości położonej we wsi Pawlikowice oznaczonej jako działki o numerach: 229/4, 229/5, 230/4 i 230/5 wraz z wyposażeniem budynku. Przekazana nieruchomość zajęta jest pod działalność leczniczą. Jako **wartość nieruchomości w kwocie 1.170.969,91 zł przyjęto cenę za jaką nabyty został grunt oraz cenę za jaką wybudowany został budynek Ośrodka Zdrowia** wraz ze wskazanymi elementami zagospodarowania nieruchomości.

Wysokość opłaty rocznej ustalono na 0,3% ceny nieruchomości: 1.170.969,91 zł x 0,3% = 3.512,91 zł. Od opłaty rocznej z tytułu zarządu została udzielona bonifikata w wysokości 100%.

Po uprawomocnieniu się ww. decyzji Wójta Gminy, w dniu 23 stycznia 2013 roku protokołem zdawczo-odbiorczym znak: OŚN.6846.3.2.2013 nastąpiło przekazanie gminnej nieruchomości w trwały zarząd (wszystkie



przedłożone do kontroli egzemplarze protokołu zdawczo-odbiorczego podpisane zostały tylko przez Wójta Gminy Henryka Gajdę, brak natomiast w dokumencie wskazania i podpisu osoby przejmującej przedmiotową nieruchomość).

Ponadto kontrolującym okazano protokół przekazania środka trwałego PT - 6/12 wystawiony dnia 31 grudnia 2012 roku, na mocy którego przekazano Ośrodek Zdrowia w Pawlikowicach Nr inwentarzowy 10642 o wartości początkowej 922.485,87 zł na rzecz PZOZ Ośrodek Zdrowia w Petrykozach, tj. przed wydaniem przez Wójta Gminy Pabianice decyzji Nr OŚN.6846.3.1.2013 z dnia 4 stycznia 2013 roku orzekającej przekazanie na rzecz Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminnego Ośrodka Zdrowia w Petrykozach w trwały zarząd zabudowanej nieruchomości położonej we wsi Pawlikowice oznaczonej jako działki o numerach: 229/4, 229/5, 230/4 i 230/5 wraz z wyposażeniem budynku. Jako przekazujący przedmiotową nieruchomość figuruje Wójt Gminy Henryk Gajda, a jako przyjmujący – główny księgowy Ośrodka Zdrowia w Petrykozach – Jan Obuszko.

W wyjaśnieniu złożonym w dniu 16 czerwca 2014 roku inspektor Agnieszka Niezgoda - jako sporządzająca PT-6/12 - napisała, iż „uzyskała informację z Referatu Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, że nowo wybudowany Ośrodek Zdrowia w Pawlikowicach zostanie przekazany w trwały zarząd do końca 2012 roku, w związku z tym wystawiła PT na dzień 31 grudnia 2012 roku. Nie są jej znane powody, dla których pracownik Referatu Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami sporządził protokół zdawczo-odbiorczy przedmiotowej nieruchomości znak: OŚN.6846.3.2. 2013 w dniu 23 stycznia 2013 roku”.

Wyjaśnienie Agnieszki Niezgody złożone w dniu 16 czerwca 2014 roku na okoliczność sporządzenia PT-6/12 stanowi załącznik Nr 15 protokołu kontroli.

Na podstawie PK-1/13 z dnia 28 stycznia 2013 roku polecono zdjąć ze stanu środków trwałych działki położone w Petrykozach (**powinno być: w Pawlikowicach**): Nr 229/4 o powierzchni 0,1272 ha, Nr 229/5 o powierzchni 0,0283 ha, Nr 230/4 o powierzchni 0,1271 ha oraz Nr 230/5 o powierzchni 0,0286 ha – o łącznej wartości kwocie 248.483,23 zł. **Polecenie księgowania nie zostało sprawdzone i zatwierdzone przez uprawnionego pracownika Urzędu. Widnieje na nim jedynie nieczytelny podpis sporządzającego. Nie wskazano również na jakich kontach zaksięgowana została ww. operacja.**

Powyżej opisana sytuacja świadczy o braku komunikacji pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi Urzędu oraz o braku należytego nadzoru ze strony kierownictwa Urzędu.

AKTA KONTROLI [A-8, s.1-16]: Kserokopia dokumentacji dotyczącej przekazania nieruchomości położonych w Pawlikowicach w trwały Zarząd Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

2.3. Dochody z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości

Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych

2012 rok			2013 rok		
Plan	Plan po	Wykonanie	Plan	Plan po	Wykonanie



	zmianach			zmianach	
18.000,00	18.000,00	12.730,09	15.000,00	15.000,00	12.698,79

Dochody z tytułu najmu i dzierżawy klasyfikowano w dziale 700 – gospodarka mieszkaniowa, rozdziale 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami, §0750 – dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze.

Najem

Według stanu na dzień 10 czerwca 2014 roku Gmina Pabianice nie posiada lokali użytkowych i nie zawarła żadnej umowy o najem takiego lokalu. Jednostka posiada natomiast jeden lokal mieszkalny położony w Petrykozach Nr 20.

Rada Gminy Pabianice uchwałą Nr XXV/166/2008 z dnia 1 października 2008 roku ustaliła zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Pabianice. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego Nr 351 poz.3071 z dnia 19 października 2008 roku. W rozdziale 4 uchwały określone zostały zasady dotyczące ustalania czynszu. Stosownie do postanowień wynikających z § 10 ust.1 pkt 1 stawkę bazową czynszu za 1 m² powierzchni użytkowej lokalu ustala Wójt Gminy.

W zakresie przestrzegania procedur oddawania nieruchomości w najem, kontrolą objęto najem ww. lokalu mieszkalnego, ustalając co następuje:

- Umowa najmu lokalu mieszkalnego, położonego w Petrykozach Nr 20 lok.1, została zawarta w dniu 11 października 2010 roku pomiędzy Gminą Pabianice - reprezentowaną przez Wójta Gminy Henryka Gajdę - a najemcą lokalu. Przedmiotem umowy był lokal o powierzchni 42,23 m² składający się z dwóch pokoi i kuchni. Osobami uprawnionymi do zamieszkania w lokalu – wraz z najemcą – są: (...) ¹⁸.
- Wynajmowany lokal położony jest w Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej – Gminnym Ośrodku Zdrowia w Petrykozach, którego Gmina jest właścicielem.
- Lokal wyposażony jest w instalację elektryczną, wodociągową, kanalizacyjną i centralnego ogrzewania.
- Czynsz najmu ustalono w wysokości 87,85 zł miesięcznie (stawka bazowa 1,60 zł x 42,23 m² = 67,57 zł, zwiększenia: za bieżącą wodę – 20% oraz za w.c., łazienkę – 10%), zgodnie z ww. uchwałą Rady Gminy oraz zarządzeniem Nr 1/2009 Wójta Gminy Pabianice z dnia 5 stycznia 2009 roku w sprawie ustalenia stawki bazowej czynszu najmu. Ustalono, że czynsz będzie płatny z góry do 10-go każdego miesiąca.
- Oprócz czynszu najemca zobowiązany był do uiszczenia opłat za: [1] energię elektryczną według wskazań licznika na podstawie odrębnej umowy; [2]

¹⁸ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



ścieki - na podstawie odrębnej umowy; [3] śmieci - na podstawie odrębnej umowy zawartej z EKOREGION Sp. z o.o.; [4] centralne ogrzewanie - po rozpoczęciu ogrzewania budynku przez wynajmującego. Na podstawie aneksu Nr 1 z dnia 26 października 2011 roku sporządzonego do ww. umowy najmu, czynsz najmu - w okresie od 15 października do 15 kwietnia - podwyższono o kwotę 211,15 zł z tytułu kosztów centralnego ogrzewania.

- Ponadto strony ustaliły, że z tytułu bezumownego korzystania z lokalu w okresie od listopada 2009 roku do sierpnia 2010 roku, najemca zapłaci na rzecz wynajmującego kwotę 792,00 zł, w 6 ratach płatnych od listopada 2010 roku (I rata - 146,00 zł, 5 rat po 130,00 zł).
- Umowa weszła w życie z dniem podpisania ze skutkiem od dnia 1 września 2010 roku i została zawarta na czas trwania stosunku pracy (najemca zatrudniona jest w charakterze pielęgniarki w Gminnym Ośrodku Zdrowia w Petrykozach).
- Na podstawie rejestru dochodów budżetowych (dział 700, rozdział 70005 § 0750) oraz wyciągów bankowych - kontrolująca stwierdziła, że opłaty z tytułu najmu przedmiotowego lokalu w latach 2012-2013 uiszczane były terminowo:

Lp.	Wpłaty wniesione w 2012 roku			Wpłaty wniesione w 2013 roku		
	Data	Numer wyciągu bankowego (WB)	Kwota (zł)	Data	Numer wyciągu bankowego	Kwota (zł)
1.	09.01.	5	299,00	07.01	4	299,00
2.	06.02.	25	299,00	11.02.	30	299,00
3.	06.03.	46	299,00	06.03.	49	299,00
4.	10.04.	72	193,43	08.04.	71	193,43
5.	10.05.	93	87,85	09.05.	93	87,85
6.	08.06.	114	87,85	10.06.	115	87,85
7.	09.07.	135	87,85	05.07.	134	87,85
8.	09.08.	159	87,85	08.08.	159	87,85
9.	10.09.	181	87,85	10.09.	181	87,85
10.	08.10.	202	193,43	07.10.	201	193,43
11.	12.11.	227	299,00	12.11.	226	299,00
12.	10.12.	248	299,00	09.12.	245	299,00

Dzień 10 listopada 2012 przypadał w sobotę, natomiast 10 lutego i 10 listopada 2013 roku - przypadały w niedzielę.

Dzierżawa

Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez podinspektora Zbigniewa Urbańskiego, w latach 2012-2013 kontrolowana jednostka zawarła jedną umowę dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Pabianice, położonej we wsi Szyńkielew Nr 22 (działka 431/4).

W wyniku kontroli stwierdzono, że Wójt Gminy Pabianice sporządził i podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę pod uprawy rolne - **na okres 1 roku**. Wykaz wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu w okresie od 19 stycznia do 9 lutego 2012 roku. Wnioski w formie



pisemnej należało składać w sekretariacie Urzędu Gminy do dnia 9 lutego 2012 roku do godz.14:00.

Kontrolowana jednostka nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku wynikającego z art. 35.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz.651 ze zm.), albowiem informacji o wywieszeniu tego wykazu nie podała do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz na stronach internetowych Urzędu Gminy w Pabianicach. Zgodnie z przywołanym przepisem, właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami potwierdził fakt nieupublicznienia informacji o wywieszeniu wykazu w prasie lokalnej oraz na stronach internetowych Urzędu Gminy w Pabianicach

Wyjaśnienie Kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami złożone w dniu 16 czerwca 2014 roku stanowi załącznik Nr 16 protokołu kontroli.

W wyznaczonym terminie wpłynął tylko jeden wniosek, złożony przez dotychczasowego dzierżawcę ww. działki, który zwrócił się o przedłużenie dzierżawy na kolejny rok i na starych zasadach, to jest za kwotę 281,29 zł.

Na mocy umowy z dnia 14 marca 2012 roku Gmina oddała w dzierżawę osobie fizycznej grunt gminny o powierzchni 2.7420 ha, położony we wsi Szynekiew Nr 22 (działka 431/4). **Umowa została zawarta na okres 3 lat, mimo że zarówno Wójt Gminy w informacji o wykazie nieruchomości przeznaczonej do dzierżawy, jak i dzierżawca we wniosku o dzierżawę – wskazali okres dzierżawy jako „1 rok”.**

Roczny czynsz dzierżawny ustalono w kwocie 297,44 zł, płatny za pierwszy rok korzystania z dzierżawy, tj. rok 2012, w terminie do dnia 31 maja 2012 roku, natomiast za kolejne lata dzierżawy czynsz płatny do 15 marca każdego roku. W § 4 umowy zapisano, że czynsz podlegać będzie aktualizacji na podstawie średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów roku poprzedniego, opublikowanego w Monitorze Polskim przez Prezesa GUS.

AKTA KONTROLI [A-9, s.1-6]: Kserokopia umowy dzierżawy, wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, wniosek o wydzierżawienie działki Nr 431/3 w Szynekiewie, protokół negocjacji stawki czynszu.

Przed zawarciem umowy dzierżawy w dniu 8 marca 2012 roku wynegocjowano stawki czynszu dzierżawnego gruntu rolnego o numerze ewidencyjnym 431/4 z przeznaczeniem pod uprawy rolne. Na okoliczność negocjacji spisany został protokół. W negocjacjach udział wzięli Wójt Gminy Pabianice, podinspektor ds. gospodarki gruntami oraz dzierżawca. W wyniku negocjacji pomiędzy stronami ustalono, że dotychczasowa wartość stawki czynszu dzierżawnego gruntu rolnego na terenie gminy Pabianice wynosiła max. 281,29 zł. Stawka ta została obliczona na



podstawie powierzchni działki, wskaźnika szacunkowego gruntów dla odpowiedniej klasy bonitacyjnej, jak również na podstawie komunikatu Prezesa GUS w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów minionego roku.

Wartość czynszu ustalona wg ww. wskaźników wyniosła 552,77 zł (cena skupu żyta – 74,18 zł/1dt). Wójt Gminy - zgodnie z uchwałą Nr XIV/122/2011 Rady Gminy Pabianice z dnia 15 grudnia 2011 roku – przyjął cenę skupu żyta w kwocie 40,00 zł za 1 dt. Czynsz dzierżawny za działkę 431/4 wyliczono w wysokości 297,74 zł. Dzierżawca przystał na zaproponowaną przez wydierżawiającego stawkę czynszu.

Rada Gminy Pabianice uchwałą Nr XLIII/364/2013 z dnia 2 grudnia 2013 roku w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla celów podatku rolnego na 2014 rok, obniżyła średnią cenę skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego - ogłoszoną w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 18 października 2013 roku w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2014 (M.P. z 2013 r. poz.814) – z kwoty 69,28 zł za 1 dt do kwoty 44,00 zł za 1 dt. W związku z powyższym Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami w dniu 14 lutego 2014 roku powiadomił dzierżawcę pismem znak: OŚN.6827.4.2014 o podwyższeniu wysokości rocznego czynszu za 2014 rok do kwoty 329,99 zł.

Na podstawie dowodów księgowych kontrolujący ustalili, że dzierżawca w poszczególnych latach dokonał wpłat z tytułu czynszu dzierżawnego w następujących terminach:

- za 2012 rok – 17.05.2012 roku kwota 297,74 zł – raport kasowy 93, KP 1576,
- za 2013 rok – 20 marca 2013 roku wpłacił kwotę 298,27 zł (czynsz 297,74 zł + odsetki 0,53 zł) – raport kasowy Nr 55, KP 988;
- za 2014 rok – 18 kwietnia 2014 roku wpłacił kwotę 340,09 zł (czynsz 329,99 zł + odsetki 4,00 zł + koszty wezwania 6,10 zł) – raport kasowy Nr 75, KP 1446.

Wpływy z czynszu dzierżawnego zakwalifikowano jako dochody: dział 700 rozdział 70005 § 0750, natomiast z tytułu kosztów upomnienia i odsetek: dział 756 rozdział 75618 § 0910; zaksięgowano na kontach: Wn 101 i Ma 221 oraz Wn 141 i Ma 101.

Test kontrolny dotyczący procedur oddania nieruchomości w najem i dzierżawę stanowi załącznik Nr 17 protokołu kontroli.

3. Pozostałe dochody

3.1. Dochody z tytułu zajęcia pasa drogowego

Rok	Ilość wydanych decyzji (szt.)	Wysokość wymierzonych opłat (zł)	Wysokość dochodów Gminy ogółem (zł)
2012	49	20.904,05	28.627.126,62



2013	30	9.943,37	29.640.484,15
------	----	----------	---------------

Dochody wykonane Gminy w 2012 roku wyniosły ogółem 28.627.126,62 zł, w 2013 roku wyniosły 29.640.484,15 zł. Kwota uzyskanych dochodów z tytułu zajęcia pasa drogowego w 2012 roku stanowiła 0,07% dochodów wykonanych w danym roku. W 2013 roku stosunek ten wynosił 0,03% ($9.943,37 \text{ zł} / 29.640.484,15 \times 100\%$). Z uwagi na fakt, iż wartości te nie przekroczyły 0,3% wykonanych dochodów w danym roku ogółem, odstąpiono od kontroli przedmiotowego zagadnienia.



VIII. WYKONANIE BUDŻETU. REALIZACJA WYDATKÓW BUDŻETOWYCH

1. Wydatki na zadania z zakresu pomocy społecznej – 2013

1.1. Informacje ogólne

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Pabianicach jest jednostką organizacyjną Gminy Pabianice, działającą na prawach jednostki budżetowej, utworzoną do bezpośredniego organizowania i realizacji zadań w zakresie pomocy społecznej, na podstawie uchwały Zarządu Gminy Pabianice z dnia 29 grudnia 1994 roku. Ośrodek realizuje zadania własne gminy z zakresu pomocy społecznej o charakterze obowiązkowym oraz zadania zlecone z zakresu administracji rządowej realizowane przez gminę. Działa na podstawie Statutu GOPS w Pabianicach, który stanowi załącznik 1 do uchwały Rady Gminy Pabianice Nr XXXVII/314/2013 z dnia 24 czerwca 2013 roku, w okresie wcześniejszym obowiązywał statut zatwierdzony przez Radę Gminy uchwałą Nr XXI/141/2004 z dnia 26 maja 2004 roku.

Działalnością Ośrodka kieruje pełniąc obowiązki kierownika MAGDALENA MIELCZAREK, zatrudniona na tym stanowisku od dnia 1 stycznia 1995 roku przez Zarząd Gminy Pabianice (uchwała Nr 8/1994 z dnia 29 grudnia 1994 roku). Wyżej wymieniona legitymuje się wykształceniem, wymaganym przepisami art.122 ust.1 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz.182 ze zm.).

Według stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku zadania pomocy społecznej realizowało 7 pracowników, w tym: kierownik Ośrodka, główny księgowy, pracownicy socjalni – 3 osoby, asystent rodzinny (1/2 etatu) i pomoc biurowa (1/2 etatu) – 1 pracownik obsługuje dwa stanowiska pracy, starszy administrator.

Wójt Gminy Pabianice - na mocy wydanych decyzji - upoważnił kierownika Ośrodka do załatwiania następujących spraw:

- wydawanie decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gmin (art.110 ust.7 ustawy 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej - pismo znak: 0113/1/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 roku);
- prowadzenia postępowań i wydawanie decyzji w sprawach dotyczących świadczeń rodzinnych na podstawie art.20 ust.3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 roku o świadczeniach rodzinnych (tekst jednolity Dz.U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.) – - pismo znak: 0113/5/05 z dnia 29 sierpnia 2005 roku;
- prowadzenia postępowań w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego i wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych, stosownie do przepisów wynikających z art.12 ust.1 i 2 ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r., poz.1228 ze zm.) – pismo znak: 0113/7/08 z dnia 1 września 2008 roku;



- wykonywania wszelkich zadań w imieniu Gminy, określonych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lipca 2011 roku (Dz.U. z 2011 r. Nr 155, poz.921) – wydanym na podstawie art.73a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz.U. z 2008 r. Nr 69, poz.415 ze zm.) – dotyczących organizacji prac społecznie użytecznych na terenie właściwej gminy oraz wykonywania zadań nałożonych na gminę na mocy porozumień zawieranych pomiędzy Starostą Pabianickim a Gminą Pabianice – pismo znak: SOR.0052.1.2012 z dnia 16 stycznia 2012 roku.

1.2. Wykonanie zadań finansowych w 2013 roku

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Pabianicach w 2013 roku realizował następujące zadania finansowe:

Wyszczególnienie	2013 rok (zł)
Dział 852 Rozdział 85202 (zakup usług przez JST przez inne JST)	50 782,67
Dział 852 Rozdział 85203 (ośrodki wsparcia)	10 844,86
Dział 852 Rozdział 85204 (rodziny zastępcze)	0,00
Dział 852 Rozdział 85212 (świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego i składki na ubezpieczenie społeczne), w tym środki własne	1 242 498,16 5.350,00
Dział 852 Rozdział 85213 (składki na ubezpieczenie zdrowotne płacone za osoby pobierające świadczenia), w tym dofinansowanie zadań własnych	17 581,02 10.600,00
Dział 852 Rozdział 85214 (zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego)	148 871,65
Dział 852 Rozdział 85216 (zasiłki stałe)	128 631,50
Dział 852 Rozdział 85219 (koszty utrzymania Ośrodków Pomocy Społecznej)	424.112,51
Dział 852 Rozdział 85228 (usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi)	766,00
Dział 852 Rozdział 85295 - pozostała działalność.	210 234,30

W 2013 roku Ośrodek realizował ww. zadania w oparciu o:

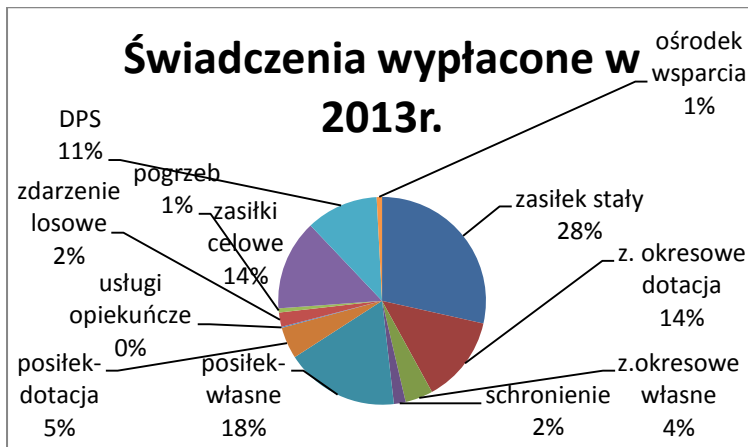
- *ustawę o pomocy społecznej, w ramach której realizował zadania ustawowe oraz program unijny „Droga do aktywności zawodowej” oraz rządowy program – dożywianie*

Łączne wydatki na pomoc społeczną w formie świadczeń pieniężnych i niepieniężnych wyniosły – 447.479,00 zł, w tym dotacja w wysokości 211.875,00 zł (47%),

— świadczenia obligacyjne:

- a. zasiłki stałe – 27 osób na kwotę 128.631,50 zł;
- b. zasiłki okresowe – 68 osób na kwotę – 19.501,00 zł (środki własne, 61.011 zł – dotacja Wojewody Łódzkiego);
- c. opłacenie schroniska dla bezdomnych – 2 osoby na kwotę 8 259 zł;
- d. posiłki dla 129 osób na kwotę 89.994 zł plus świadczenia na zakup posiłków – 12.140 zł;
- e. sprawienie pogrzebu – 1 NN- 2.930 zł;
- f. odpłatność za Dom Pomocy Społecznej – 2 osoby – 50.783 zł;
- g. ośrodek wsparcia – 3.776 zł;
- h. usługi opiekuńcze – 766 zł (3 osoby objęte opieką domową) – zatrudnienie opiekunki na umowę zlecenie – 704 zł z utrzymania ośrodka.

- świadczenia fakultatywne: zasiłki celowe przyznano 109 rodzinom na kwotę 63.463 zł (w tym zasiłek celowy specjalny dla 47 rodzin na kwotę 27.280 zł).



Według stanu na dzień 31 grudnia roku 2013 z terenu gminy Pabianice w Powiatowym Urzędzie Pracy zarejestrowane były 284 osoby, w tym 84 korzystało ze wsparcia ośrodka, co oznacza, iż 29,6 % bezrobotnych osób w gminie korzysta z pomocy społecznej.

Liczba mieszkańców gminy stanowi 6.562, z tego 7% korzysta z pomocy Ośrodka.

W 2013 roku pomocą były objęte 164 rodziny, liczba osób w rodzinach – 465 z podziałem na osoby w wieku 0-17 lat – 169, w wieku 66 i powyżej – 21 osób i w wieku produkcyjnym – 274 osoby. Spośród 84 bezrobotnych korzystających ze wsparcia ośrodka 46 korzysta z pomocy - 3 i więcej, a 18 - więcej niż przez 6 miesięcy w roku. Najczęstszym powodem ubiegania się o pomoc jest bezrobocie – 77 rodzin, niepełnosprawność – 73 rodziny.

Realizacja projektu „Droga do aktywności zawodowej”

W latach 2009–2013 - z przerwą w roku 2010 - w projekcie wzięły udział 43 osoby, w tym 28 bezrobotnych (7 osób podjęło zatrudnienie). Koszt projektu 318.714 zł, w tym środki własne 33.465 zł nie zwiększające budżetu.

W 2013 roku do projektu przystąpiło 13 nowych beneficjentów oraz 1 osoba kontynuowała projekt z 2012 roku poprzez edukację w szkole policealnej. Projekt obejmował udział wszystkich uczestników w zajęciach z doradcą zawodowym: 50 godzin grupowych plus 2 godziny indywidualne, 3-dniowy wyjazd na trening interpersonalny, szkolenia podwyższające kwalifikacje; kurs prawa jazdy – 6 osób, kurs pilota – 1 osoba, kurs księgowości – 1 osoba, kurs opiekuna osób starszych – 1 osoba (obecnie zatrudniona jako opiekunka w Ośrodku), kurs sekretarki – 1 osoba, kurs gastronomiczny – 1 osoba, kurs przedstawiciela handlowego – 1 osoba. Wszystkie osoby wzięły udział w: [1] jednodniowej wycieczce do Warszawy, [2] przedstawieniu teatralnym oraz wigilii w restauracji „Salem” wraz z rodzinami – każda z osób otrzymała prezent w postaci kosmetyków oraz produktów chemicznych.



- *ustawę o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w ramach której opracowuje corocznie i realizuje Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych*

Zgodnie z uchwalonym przez Radę Gminy programem profilaktycznym w 2013 roku zrealizowano następujące zadania:

- terapia z rodziną z problemem alkoholowym i ofiarami przemocy – została zawarta umowa z gabinetem psychologicznym, realizującym usługi terapeutyczne. Terapią objęto 11 osób, w tym 2 dzieci – plan 3.500,00 zł, realizacja 3.420,00 zł;
- obóz socjoterapeutyczny – plan 7.000,00 zł – zadanie nie zostało zrealizowane z uwagi na brak zainteresowania;
- badania przeprowadzone przez biegłego w związku ze skierowaniem sprawy do sądu o przymusowe leczenie odwykowe – skierowano 5 osób, wykorzystano środki na kwotę 1.334,00 zł z 1.000,00 zł zaplanowanych;
- na działania zespołu interdyscyplinarnego przewidziano w planie 500,00 zł, zrealizowano wydatki na kwotę 1.721,00 zł: na wyrobienie pieczętki dla przewodniczącej zespołu interdyscyplinarnego, zakup artykułów spożywczych na 4 posiedzenia oraz zakup materiałów edukacyjnych w postaci teczek procedur przeciwdziałania przemocy oraz szkolenia dla 11 członków zespołu interdyscyplinarnego w zakresie „Niebieskiej Karty”;
- zakup fachowej literatury – plan 200,00 zł – zadanie niezrealizowane;
- opłacenie wstępu na pływalnię dla uczniów - z planu w kwocie 12.000,00 zł zrealizowano kwotę 13.520,00 zł za 61 wejść na basen w ciągu 9 miesięcy;
- działania profilaktyczne na terenie Gimnazjum w Piątkowisku: plan 7.000,00 zł, wykonanie 7.216,00 zł (realizacja programu profilaktycznego „NOE”, zajęcia z seksuologii z klasą III w ciągu 10 godzin lekcyjnych, maraton pisanie listów);
- działania profilaktyczne na terenie Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Piątkowisku: plan 7.000,00 zł, wykonanie 6.044,00 zł (realizacja programów profilaktycznych „Debata”, „Cukierki”, „Magiczne kryształki”, „Ratujemy i uczymy ratować”, udział w imprezach kulturalnych (teatr), zakup nagród na finał programu „Cała Polska czyta dzieciom”, zakup poczęstunku na przedstawienie o prawach dziecka, wykład na zajęciach dotyczących zdrowego stylu życia, nagrody na konkurs „Mam talent”);
- działania profilaktyczne na terenie Szkoły Podstawowej w Pawlikowicach: plan 7.000,00 zł, wykonanie 4.722,00 zł (udział w imprezach kulturalnych (teatr), realizacja programów profilaktycznych „Stop dopalaczom”, „Cukierki”, „Debata”, nagrody na konkursy „Mam talent” i na najciekawszą dekorację świąteczno-zimową, zajęcia z dogoterapii i origami, szkolenie uczniów z zakresu pierwszej pomocy medycznej);
- działania profilaktyczne na terenie Szkoły Podstawowej w Bychlewie: plan 7.000,00 zł, wykonanie 8.695,00 zł (zajęcia z tenisa stołowego, realizacja programów profilaktycznych „Cukierki” i „Debata”, szkolenie z pierwszej pomocy medycznej, rappedagogia, projekt profilaktyczny „Stres – wróg, czy przyjaciel”);



- działania profilaktyczne na terenie Szkoły Podstawowej w Petrykozach: plan 7.000,00 zł, wykonanie 7.294,00 zł (realizacja szkolnego projektu „Żyj zdrowo i kolorowo”, zajęcia „Szlakami ginących zawodów”, zakup nagród na finał programu „Cała Polska czyta dzieciom”, szkolenie z zakresu pierwszej pomocy medycznej, program „Bezpieczna szkoła”, udział w imprezach kulturalnych, cykl profilaktyczny „Żyj z pasją”).
- działania dodatkowe – wydatki w wysokości 2.107,00 zł poniesiono na: poczęstunek w czasie pikniku „Energetyczny tornister” – 17 dzieci otrzymało wyposażone tornistry do szkoły, przeprowadzono szkolenie w 16 punktach na temat „Jak odmawiać małolatom?”.

Z zaplanowanych środków w wysokości 62.000,00 zł, zwrócono do budżetu Gminy kwotę 5.377,93 zł. Do GKPiRPA - celem skierowania na przymusowe leczenie odwykowe - zgłoszono 14 osób, do sądu wystąpiono z wnioskiem o przymus wobec 6 osób. W 2013 roku odbyło się 16 posiedzeń komisji, 3 osoby podjęły - po rozmowach motywujących - dobrowolne leczenie.

- *ustawę o systemie oświaty - na podstawie uchwały Rady Gminy z czerwca 2011 roku upoważniającej kierownika Ośrodka do prowadzenia postępowań w sprawach przyznania świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym*

Przyznano stypendia dla 76 uczniów na kwotę 13.835,40 zł (plan 30.000,00 zł). Zgodnie z regulaminem środki wypłacane były w 4 transzach. Warunkiem wypłaty transzy kolejnej było rozliczenie się fakturami z otrzymanych środków.

- *ustawę o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej - na podstawie uchwały Rady Gminy z października 2012 roku wyznaczającej Ośrodek Pomocy jako podmiot właściwy do realizacji zadania w zakresie wspierania rodziny, w ramach której GOPS opracował i realizuje Gminny Program Wspierania Rodziny na lata 2013-2015*

Realizowane są usługi asystenta rodziny – pracownik socjalny wystąpił o objęcie 5 rodzin tą formą opieki. W 2013 roku żadne dziecko nie zostało objęte pieczą zastępczą (rodzina zastępcza, dom dziecka).

- *ustawę o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, realizując od marca 2011 roku Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie oraz kierując pracami powołanego przez Wójta Gminy zespołu interdyscyplinarnego – przewodniczącą zespołu jest pracownik socjalny GOPS*

Do zespołu wpłynęło 11 Niebieskich Kart, utworzono 9 grup roboczych, w związku z przemocą 4 osoby jej doznające skorzystały z 25 godzin terapii u psychologa, 1 osoba stosująca przemoc odbywała terapię.

- *upoważnienie Wójta Gminy Pabianice udzielone kierownikowi Ośrodka do wykonywania zadań dotyczących organizacji prac społecznie użytecznych*

Udział w pracach społecznie użytecznych wzięło 29 osób – środki własne 45.365,20 zł (plan 46.166 zł,00), dotacja z Urzędu Pracy – 8.684,80 zł (plan – 9.043,42 zł).



- *ustawę o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - na podstawie upoważnienia wójta gminy od lutego 2008r.*

Wydano 4 decyzje uprawniające do bezpłatnych świadczeń zdrowotnych

- *ustawę o świadczeniach rodzinnych - na podstawie upoważnienia Wójta Gminy*

W 2013 roku 374 dzieciom wypłacono zasiłek rodzinny na kwotę 617.764,00 zł. Jednorazową zapomogę z tytułu urodzenia się dziecka wypłacono 50 matkom na łączną kwotę 50.000,00 zł. Dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu urodzenia dziecka – wypłacono 24 osobom na kwotę 24.000,00 zł. Liczba osób, na które wypłacono zasiłek pielęgnacyjny – 106 na kwotę 180.540,00 zł. Świadczenie pielęgnacyjne – otrzymało 28 osób na łączną kwotę 202.307,00 zł. Dziewięć osób utraciło prawo do świadczenia pielęgnacyjnego po dniu 30 czerwca 2013 roku. Specjalny zasiłek opiekuńczy otrzymują 2 osoby na kwotę 5.200,00 zł.

- *ustawę o pomocy osobom uprawnionym do alimentów - na podstawie upoważnienia Wójta Gminy Pabianice do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz upoważnienia Rady Gminy w sprawie upoważnienia kierownika GOPS do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych*

Świadczenia z funduszu alimentacyjnego wypłacono 28 dzieciom na kwotę 94.120,00 zł. Liczba dłużników alimentacyjnych - 24, w tym: 10 - z terenu gminy Pabianice, 14 - mieszkających na terenie innych gmin. Wobec dłużników podejmowane były ustawowo przewidziane działania, jak: [1] przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego oraz odebranie zeznania majątkowego – 7; [2] przekazanie informacji do Urzędu Pracy o potrzebie aktywizacji – 4; [3] przekazanie komornikowi sądowemu informacji o podjętych działaniach wobec dłużnika – 7; [4] wydano 15 decyzji o zwrocie świadczeń z funduszu alimentacyjnego; [5] wystawiono 54 tytuły wykonawcze, kwota zwrócona przez dłużników w 2013 roku – stanowiła 20.742,00 zł.

Poniżej przedstawiono procentowy udział poszczególnych wydatków w wydatkach ogółem zaplanowanych w budżecie GOPS w 2013 roku:

- 51% - a więc najwięcej - stanowią w budżecie wydatki na świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe;
- 18% wydatków to utrzymanie Ośrodka (od 2010 roku pozostają na tym samym poziomie);
- 9% - dożywianie oraz prace społecznie – użyteczne (udział wydatków na te działania rośnie systematycznie od 2012 roku);
- 6% - zasiłki celowe i okresowe;
- 5% - zasiłki stałe;
- 3% - projekt unijny „Droga do aktywności zawodowej”;
- po 2% - stanowiły wydatki na: przeciwdziałanie alkoholizmowi, domy pomocy społecznej raz stypendia socjalne dla uczniów;
- 1% - składki na ubezpieczenia zdrowotne;
- poniżej 1%: ośrodki wsparcia, schronisko oraz usługi opiekuńcze.



1.3. Kontrola prawidłowości udzielonych świadczeń z pomocy społecznej – 2013 rok

Pomoc społeczna ma na celu umożliwienie osobom i rodzinom przezwyciężanie trudnych sytuacji życiowych, których nie są w stanie pokonać wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości. Pomocy udzielano osobom i rodzinom, w szczególności z powodu: ubóstwa, sieroctwa, bezdomności, bezrobocia, niepełnosprawności, długotrwałej choroby lub ciężkiej choroby, przemocy w rodzinie, potrzeby ochrony macierzyństwa lub wielodzietności, bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego, zwłaszcza w rodzinach niepełnych i wielodzietnych, braku umiejętności w przystosowaniu do życia młodzieży opuszczającej placówki opiekuńczo-wychowawcze, trudności w integracji osób, które otrzymały status uchodźcy, trudności w przystosowaniu do życia po zwolnieniu z zakładu karnego, alkoholizmu lub narkomanii, zdarzenia losowego i sytuacji kryzysowej, klęski żywiołowej lub ekologicznej.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2012 roku w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz.U. z 2012 r. poz.823), prawo do świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej w 2013 roku przysługiwało osobom i rodzinom, których posiadane dochody nie przekraczały kryteriów dochodowych ustalonych w oparciu o próg interwencji socjalnej. Od dnia 1 października 2012 roku dla osoby samotnie gospodarującej jest nim dochód nie przekraczający kwoty 542 zł, natomiast dla osoby w rodzinie – kwota 456 zł. Rada Gminy Pabianice nie skorzystała z możliwości i nie podejmowała uchwał w sprawie podwyższenia kwot uprawniających do zasiłków okresowego i celowego.

W ramach zadań własnych Ośrodek przyznał w 2013 roku – na podstawie decyzji - świadczenia 274 osobom na łączną kwotę 396.696,00 zł. Wykonanie zadań finansowych w 2013 roku przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Pabianicach kształtowało się następująco:

Rodzaj pomocy	Liczba osób, którym przyznano decyzją świadczenia	Liczba świadczeń	Kwota (zł)
Zasiłki stałe	27	292	128.632,00
środki własne	x	x	0,00
dotacja	x	x	128.632,00
Zasiłki celowe i pomoc w naturze, w tym zasiłki specjalne celowe	110		85.603,00
Zasiłki okresowe – ogółem, w tym:	68	240	80.512,00
środki własne	x	x	19.501,00
dotacja	x	x	61.011,00
Usługi opiekuńcze	3	146	766,00
Program „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” (liczba uczniów dożywianych)	127	15.132	89.214,00
Liczba osób skierowanych do Domu Pomocy Społecznej	2	24	50.783,00
Sprawienie pogrzebu	1	1	2.930,00



Wyrwkowej kontroli poddano prawidłowość udzielonych świadczeń w 2013 roku oraz I kwartale 2014 roku, badając dokumentację dotyczącą zasiłków okresowych i stałych.

Zasiłki okresowe

Stosownie do przepisów wynikających z art.38 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej, zasiłek okresowy przysługuje w szczególności ze względu na długotrwałą chorobę, niepełnosprawność, bezrobocie, możliwość utrzymania lub nabycia uprawnień do świadczeń z innych systemów zabezpieczenia społecznego: osobie samotnie gospodarującej, której dochód jest niższy od kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej; rodzinie, której dochód jest niższy od kryterium dochodowego rodziny.

Na wypłatę w 2013 roku zasiłków okresowych 68 osobom w łącznej kwocie 80.512,00 zł (ogółem 248 świadczeń), środki pochodziły z: [1] budżetu Wojewody Łódzkiego – 61.011,00 zł oraz [2] z budżetu Gminy w wysokości 19.501,00 zł.

Kontrolą objęto następujące decyzje dotyczące przyznania zasiłków okresowych w 2013 roku, stwierdzając co następuje:

- decyzja Nr GOPS.4511.53.2013 z dnia 19 czerwca 2013 roku przyznająca zasiłek okresowy w okresie od 1 czerwca do 31 lipca 2013 roku w wysokości 300,00 zł, (...) ¹⁹;
- decyzja Nr GOPS.4511.64.2013 z dnia 20 czerwca 2013 roku przyznająca zasiłek okresowy w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2013 roku w wysokości 450,00 zł, (...) ²⁰;
- decyzja Nr GOPS.4511.75.2013 z dnia 26 sierpnia 2013 roku przyznająca zasiłek okresowy w okresie od 1 do 31 sierpnia 2013 roku w wysokości 500,00 zł. (...) ²¹.;
- decyzja Nr GOPS.4511.109.2013 z dnia 25 listopada 2013 roku przyznająca zasiłek okresowy w okresie od 1 listopada do 31 grudnia 2013 roku w wysokości 460,00 zł, (...) ²².

¹⁹ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²² Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



Zasiłki stałe

Zasiłek stały – jest to świadczenie przysługujące na podstawie art. 37 ustawy o pomocy społecznej osobom całkowicie niezdolnym do pracy z powodu wieku lub niepełnosprawności, spełniającym kryterium dochodowe i stanowi uzupełnienie dochodu tych osób do kryterium ustawowego. Zasiłek stały ustala się w wysokości:

- w przypadku osoby samotnie gospodarującej - różnicy między kryterium dochodowym osoby samotnie gospodarującej a dochodem tej osoby, z tym, że kwota zasiłku nie może być wyższa niż 529 zł miesięcznie,
- w przypadku osoby w rodzinie - różnicy między kryterium dochodowym na osobę w rodzinie, a dochodem na osobę w rodzinie.

Kwota zasiłku nie może być niższa niż 30 zł miesięcznie.

W 2013 roku dokonano wypłaty zasiłków stałych 27 osobom (292 świadczenia) w łącznej kwocie 128.631,50 zł. Na wypłatę zasiłków stałych GOPS otrzymał z budżetu Wojewody Łódzkiego środki w wysokości 128.632,00 zł.

Wyrywkową kontrolą objęto następujące decyzje dotyczące wypłatę zasiłków stałych w 2013 roku oraz w I kwartale 2014 roku:

- decyzja Nr GOPS.4510.9.2013 z dnia 27 września 2013 roku przyznająca zasiłek stały w kwocie 529,00 zł od dnia 1 sierpnia 2013 roku – bezterminowo. (...) ²³;
- decyzja Nr GOPS.4510.6.2013 z dnia 10 lipca 2013 roku przyznająca zasiłek stały w kwocie 389,00 zł w okresie od dnia 1 czerwca 2013 roku - bezterminowo, (...) ²⁴;
- decyzja Nr GOPS.4510.7.2013 z dnia 10 lipca 2013 roku przyznająca zasiłek stały w kwocie 389,00 zł w okresie od dnia 1 czerwca 2013 roku - bezterminowo, (...) ²⁵;
- decyzja Nr GOPS.4510.8.2013 z dnia 9 października 2013 roku przyznająca zasiłek stały w kwocie 529,00 zł od dnia 1 sierpnia 2013 roku – bezterminowo. (...) ²⁶;
- decyzja Nr GOPS.4510.3.3.2014 z dnia 11 marca 2014 roku zmniejszająca - od dnia 1 lutego 2014 roku - wysokość zasiłku stałego z 355,12 zł na kwotę 242,99 zł – bezterminowo. (...) ²⁷.

²³ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁴ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁵ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁶ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



Prawidłowość wypłat świadczeń skontrolowano na podstawie wyciągów bankowych oraz list wypłat – przelewów oznaczonych numerami:

- GOPS.452.53.2014 z dnia 26 lutego 2014 roku – na łączną kwotę 8.773,82 zł (WB Nr 37, poz.38);
- GOPS.452.83.2014 z dnia 27 marca 2014 roku – na łączną kwotę 7.800,60 zł (WB Nr 59, poz.26);
- GOPS.452.184.2013 z dnia 30 lipca 2013 roku – na łączną kwotę 778,00 zł (WB Nr 140 poz.2);
- GOPS.452.161.2013 z dnia 27 czerwca 2013 roku – na łączną kwotę 300,00 zł (WB Nr 118, poz.9);
- GOPS.452.163.2013 z dnia 26 czerwca 2013 roku – na łączną kwotę 450,00 zł (WB Nr 117, poz.38);
- GOPS.452.175.2013 z dnia 19 lipca 2013 roku – na łączną kwotę 2.734,50 zł (WB Nr 135, poz.18 i 23);
- GOPS.452.181.2013 z dnia 19 lipca 2013 roku – na łączną kwotę 1.836,00 zł (WB Nr 135, poz.28);
- GOPS.452.203.2013 z dnia 28 sierpnia 2013 roku – na łączną kwotę 3.488,00 zł (WB Nr 158, poz.28);
- GOPS.452.224.2013 z dnia 16 września 2013 roku – na łączną kwotę 600,00 zł (WB Nr 172, poz.5);
- GOPS.452.239.2013 z dnia 1 października 2013 roku – na łączną kwotę 1.058,00 zł (WB Nr 183, poz.2);
- GOPS.452.261.2013 z dnia 29 października 2013 roku – na łączną kwotę 9.680,76 zł (WB Nr 200, poz.14);
- GOPS.452.264.2013 z dnia 2 listopada 2013 roku – na łączną kwotę 1.074,96 zł (WB Nr 204, poz.1);
- GOPS.452.284.2013 z dnia 27 listopada 2013 roku – na łączną kwotę 9.091,84,00 zł (WB Nr 219, poz.27);
- GOPS.301.284.2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku – na łączną kwotę 1.050,00 zł (WB Nr 234, poz.4);
- GOPS.301.309.2013 z dnia 19 grudnia 2013 roku – na łączną kwotę 7.046,67 zł (WB Nr 236, poz.25 i 38).

W wyniku kontroli wymienionych powyżej decyzji o przyznaniu zasiłku okresowego i zasiłku stałego oraz wskazanych list wypłat - stwierdzono, co następuje:

- Wypłata świadczeń następowała na podstawie decyzji wydawanych przez Kierownika Ośrodka, zawierających informacje wymagane przez art.107 ust.1 kodeksu postępowania administracyjnego oraz w terminach wskazanych w decyzjach.
- W aktach świadczeniobiorców znajdowały się niezbędne dokumenty dokumentujące sytuację materialną i rodzinną (tj.: wywiad środowiskowy przeprowadzony przez pracownika socjalnego oraz jego aktualizacje, zaświadczenia o wysokości wynagrodzenia, zaświadczenia z urzędu pracy dotyczące pobierania zasiłków dla bezrobotnych, odcinki emerytur i rent, dokumenty potwierdzające aktywne poszukiwania pracy, itp.).

²⁷ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



- Wysokość dochodu uprawniającego do otrzymania zasiłku ustalana była w sposób prawidłowy, zgodny z przepisami ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej. W aktach podopiecznych wybranych do kontroli nie stwierdzono przypadku, aby dochód rodziny przekraczał ustawowe kryterium dochodowe. Ustalając wysokość zasiłku brano pod uwagę rzeczywiste potrzeby rodziny, jak i możliwości finansowe GOPS.
- Świadczenia pieniężne z pomocy społecznej przyznawano i wypłacano za okres miesiąca kalendarzowego, począwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją.
- Wypłata świadczeń następowała przelewem na rachunek bankowy wskazany przez podopiecznych pomocy społecznej. Listy wypłat przelewów podpisywały: Główny księgowy GOPS Tamara Kunicka oraz z up. Wójta Gminy Kierownik GOPS Magdalena Mielczarek.

2. Wydatki (dotacje) na realizację zadań powierzonych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych - 2013 rok

Zagadnienia związane z przyznawaniem dotacji na rzecz organizacji pozarządowych i ich rozliczeniem przypisano MARCINOWI WIECZORKOWI – Kierownikowi Referatu Oświaty, Kultury i Sportu.

W zakresie spraw prowadzonych przez Wydział Oświaty, Kultury i Sportu w 2013 roku na realizację zadań przyznano i wypłacono dotacje następującym jednostkom spoza sektora finansów publicznych:

Dotacje przyznane w 2013 roku na realizację zadań powierzonych – na podstawie umów – jednostkom spoza sektora finansów publicznych

Podmiot dotowany	Zadanie z zakresu	Umowa z dnia	Kwota udzielonej dotacji (zł)	Kwota rozliczonej dotacji (zł)	Kwota dotacji podlegającej zwrotowi (zł)
W oparciu o przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie					
Ludowy Uczniowski Klub Sportowy „Sprawni” Petrykozy	Wypoczynek dzieci i młodzieży szkolnej w roku 2013	03.06.2013	13.053,00	13 053,00	0,00
Uczniowski Klub Sportowy „Junior” w Piątkowisku	Wypoczynek dzieci i młodzieży szkolnej w roku 2013	03.06.2013	33 143,00	33 143,00	0,00
Gminny Ludowy Klub Sportowy „Burza” Pawlikowice	Wypoczynek dzieci i młodzieży szkolnej w roku 2013	03.06.2013	17 071,00	17 071,00	0,00
Ochotnicza Straż	Wypoczynek dzieci	03.06.2013	13 678,00	13 678,00	0,00



Požarna w Kudrowicach	i młodzieży szkolnej w roku 2013				
Ludowy Klub Sportowy „Jutrzenka” Bychlew	Wypoczynek dzieci i młodzieży szkolnej w roku 2013	03.06.2013	13 053,00	9 572,20	3 480,80
Razem:			89.998,00	86.517,20	3.480,80
W oparciu o przepisy ustawy z dnia 25 czerwca 2007 roku o sporcie oraz art.221 ust.4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych					
Ludowy Klub Sportowy „Jutrzenka” Bychlew	Rozwój kultury fizycznej i sportu w środowisku lokalnym	19.02.2013	28 500,00	28 500,00	0,00
Gminny Ludowy Klub Sportowy „Burza” Pawlikowice	Szkolenie sportowe oraz organizacja i uczestnictwo w zawodach i rozgrywkach sportowych	19.02.2013	26 500,00	26 500,00	0,00
Uczniowski Klub Sportowy „Junior” w Piątkowisku	Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w roku 2013	19.02.2013	11 000,00	11 000,00	0,00
Ludowy Uczniowski Klub Sportowy „Sprawni” Petrykozy	Działalność LUKS Sprawni Petrykozy dla dzieci i młodzieży	19.02.2013	7 000,00	7 000,00	0,00
Ludowy Klub Sportowy „Orzeł” Piątkowisko	Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w środowisku lokalnym	19.02.2013	22 000,00	22 000,00	0,00
Razem:			95.000,00	95.000,00	0,00
OGÓŁEM:			184.998,00	181.517,20	3.480,80



2.1. Dotacje przyznane w 2013 roku na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w drodze otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych

Rada Gminy Pabianice – działając na podstawie art. 5a ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz.U. Nr 234, poz. 1536 ze zm.) – przyjęła, iż część zadań Gminy Pabianice ze sfery zadań publicznych, może być realizowana we współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, które dobrowolnie i zgodnie ze swoim statutem, podejmą taką współpracę. Współpraca z organizacjami odbywa się na zasadach: pomocniczości, suwerenności stron, partnerstwa, efektywności, uczciwej konkurencji, jawności, rzetelności w przepływie informacji, terminowości, systematyczności oraz współuczestnictwa i równości w traktowaniu wszystkich podmiotów objętych współpracą. Współpraca Gminy z organizacjami odbywa się w obszarach zadań publicznych wymienionych w art. 4 ust.1 ustawy, ze szczególnym uwzględnieniem:

- 1) wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu;
- 2) organizowania wypoczynku dzieci i młodzieży;
- 3) kultury;
- 4) pomocy społecznej i działań na rzecz osób znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej;
- 5) integracji europejskiej.

Rada Gminy wyznacza główne kierunki współpracy z organizacjami, poprzez uchwalenie rocznych programów współpracy. **Roczny program współpracy Gminy Pabianice z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2013 rok - został przyjęty uchwałą Nr XXVII/228/2012 Rady Gminy Pabianice z dnia 3 grudnia 2012 roku, to jest z naruszeniem terminu wynikającego z art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity z 2010 roku Dz.U. Nr 234 poz.1536 ze zm.). Zgodnie ze wskazanym artykułem, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała - po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi - **roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 w terminie do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.****

Gmina zleca organizacjom zadania własne do realizacji, przekazując na ten cel środki finansowe. Wysokość środków budżetowych przewidzianych na realizację zadań programowych, a w szczególności na zlecenie zadań Gminy organizacjom określa uchwała budżetowa na rok 2013. O zleceniu zadań organizacjom, decydował Wójt Gminy po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, zgodnie z art. 13 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w zależności od potrzeb opisanych w rocznym programie współpracy. Przeprowadzeniem konkursów ofert na realizację zadań publicznych zleconych organizacjom zajmowała się komisja konkursowa w składzie minimum 5-osobowym z udziałem osób reprezentujących organizacje pozarządowe, z wyłączeniem osób reprezentujących



organizacje biorące udział w konkursie. Wyniki konkursu podawano do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy oraz w Biuletynie Informacji Publicznej. Zlecenie realizacji zadań publicznych miało charakter: [1] powierzenia zadania do realizacji i udzielenie dotacji na sfinansowanie jego realizacji; [2] wsparcia wykonania zadania wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie jego realizacji. Przekazanie dotacji na realizację danego zadania odbywało się na mocy umowy, zawartej pomiędzy Wójtem a wybraną - w wyniku otwartego konkursu ofert - organizacją pozarządową.

W dniu 8 kwietnia 2013 roku Wójt Gminy Pabianice ogłosił otwarty konkurs ofert na wsparcie zadania publicznego pn. „Organizacja wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej w 2013 roku”. W otwartym konkursie ofert mogły brać udział prowadzące działalność statutową w zakresie wypoczynku dzieci i młodzieży: [1] organizacje pozarządowe, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy; [2] podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy, prowadzące działalność statutową w zakresie organizacji wypoczynku dzieci i młodzieży. Rodzaj zadania obejmował: kolonie, obozy wypoczynkowe, szkoleniowe, zdrowotne i sportowe oraz wycieczki dla dzieci i młodzieży szkolnej z terenu gminy Pabianice.

Na realizację ww. zadania w budżecie Gminy Pabianice przeznaczono 90.000 złotych (dział 854 rozdział 85412). Zadanie miało być zrealizowane zgodnie z harmonogramem opracowanym przez oferenta w okresie wakacji letnich: od dnia 1 czerwca do dnia 31 sierpnia 2013 roku. Szczegółowe warunki realizacji zadania określone będą w odpowiednich umowach. Wyznaczono termin składania ofert do dnia 6 maja 2013 roku do godz. 14:00 w sekretariacie Urzędu Gminy w Pabianicach. Oferty należało składać osobiście lub za pośrednictwem poczty w zamkniętych kopertach z napisem "Konkurs". Złożona oferta musiała być zgodna z wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 roku w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 6, poz. 25). Do oferty należało dołączyć: aktualny statut oferenta; aktualny odpis lub odpowiednio wyciąg z ewidencji lub inne dokumenty potwierdzające status prawny oferenta i umocowanie osób go reprezentujących; dane dotyczące kwalifikacji pracowników pedagogicznych lub wolontariuszy i kierownika wypoczynku wraz z dokumentami potwierdzającymi je; informację na temat programu pracy z dziećmi i młodzieżą oraz sprawozdanie merytoryczne i finansowe za ostatni rok.

W ogłoszeniu poinformowano, że otwarcie ofert nastąpi w dniu 6 maja 2013 roku o godz. 14:30. Wybór ofert nastąpi w ciągu 7 dni od dnia otwarcia ofert. Przy wyborze ofert brane będą pod uwagę: [1] zawartość merytoryczna oferty - przystępujący do konkursu powinni: posiadać zróżnicowaną ofertę programową (m.in. liczba wycieczek i imprez organizowanych dla dzieci i młodzieży), zorganizować co najmniej 6 dniowy wypoczynek, wykazać zaangażowanie co najmniej 25 % środków własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania; [2] dotychczasowe doświadczenie oferenta przy realizacji zadań zleconych; [3] wysokość środków budżetowych przeznaczonych przez Radę Gminy Pabianice w budżecie 2013 rok na realizację zadania publicznego w zakresie wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej.

Ponadto w ogłoszeniu zamieszczono informację o zrealizowanych przez Gminę zadaniach w tym zakresie we współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art.3 ust. 3 ustawy oraz jednostkami



organizacyjnymi podległymi organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanymi: „W roku 2012 na dofinansowanie wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej przeznaczono kwotę w wysokości 90.000 złotych, z której skorzystało 189 dzieci i młodzieży z terenu gminy Pabianice”.

Do dnia 6 maja 2013 roku na ww. konkurs wpłynęło 6 ofert złożonych przez następujące podmioty:

1. Ludowy Uczniowski Klub Sportowy "Sprawni" Petrykozy – na kwotę 26.235,00 zł,
2. Uczniowski Klub Sportowy "Junior" w Piątkowisku – na kwotę 64.000,00 zł,
3. Gminny Ludowy Klub Sportowy "Burza" Pawlikowice – na kwotę 22.050,00 zł,
4. Ochotnicza Straż Pożarna w Kudrowicach – na kwotę 15.500,00 zł,
5. Ludowy Klub Sportowy "Jutrzenka" w Bychlewie – na kwotę 22.500,00 zł,
6. Fundacja Rozwoju Edukacji i Sportu w Łodzi – na kwotę 26.000,00 zł.

Komisja konkursowa – powołana przez Wójta Gminy Pabianice Henryka Gajdę zarządzeniem Nr 14/2013 z dnia 27 marca 2013 roku – po zapoznaniu się z ofertami pod kątem wymogów formalnych stwierdziła, że pięć pierwszych ww. ofert oznaczonych numerami 1-5 spełniło wszystkie warunki określone w ogłoszeniu o konkursie i zostały przyjęte. Natomiast oferta Fundacji Rozwoju Edukacji i Sportu w Łodzi została odrzucona. Powodem odrzucenia było niespełnienie warunku zaangażowania co najmniej 25% środków własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania.

Biorąc pod uwagę zawartość merytoryczną ofert odpowiadającą treści ogłoszenia, dotychczasowe doświadczenie oferentów przy realizacji zadań zleconych oraz wysokość środków zaplanowanych w budżecie, komisja zaproponowała następujące kwoty dla poszczególnych podmiotów biorących udział w ww. konkursie:

1. Ludowy Uczniowski Klub Sportowy "Sprawni" Petrykozy - 13.053 zł,
2. Uczniowski Klub Sportowy "Junior" w Piątkowisku - 33.143 zł,
3. Gminny Ludowy Klub Sportowy "Burza" Pawlikowice - 17.071 zł,
4. Ochotnicza Straż Pożarna w Kudrowicach - 13.678 zł, w tym: 8.232 zł - obóz wypoczynkowy, 5.446 zł – półkolonie,
5. Ludowy Klub Sportowy „Jutrzenka” Bychlew - 13.053 zł.

Wójt Gminy zatwierdził zaproponowany przez komisję podział środków finansowych na organizację wypoczynku letniego dzieci i młodzieży szkolnej z działu 854 - Edukacyjna Opieka Wychowawcza, rozdział 85412 - kolonie, obozy oraz inne formy wypoczynku. Informacja Wójta Gminy Pabianice z dnia 13 maja 2013 roku w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na wsparcie zadania publicznego w zakresie wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej w 2013 roku została opublikowana w BIP oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu. W informacji wskazano, iż łącznie 224 dzieci i młodzieży szkolnej z terenu Gminy Pabianice skorzysta z różnych form wypoczynku, jak: obozy wypoczynkowe, szkoleniowe, sportowe, wycieczki turystyczno-krajoznawcze, kolonie i półkolonie.

Szczegółowej kontroli poddano procedurę udzielenia i rozliczenia dotacji w kwocie 13.678,00 zł przekazanej Ochotniczej Straży Pożarnej w Kudrowicach na realizację zadania pn. „Wypoczynek dzieci i młodzieży szkolnej w 2013 roku”. Przyjęta do kontroli próba stanowi 15,2 % ogółu wydatków przeznaczonych w 2013 roku na organizację letniego



wypoczynku z działu 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza rozdział 85412 – kolonie, obozy oraz inne formy wypoczynku.

W związku z przyznaniem mniejszej kwoty dotacji (13.678,00 zł) niż była planowana (15.500,00 zł) na organizację wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej w 2013 roku, Prezes Zarządu OSP w Kudrowicach przekazał dostosowaną do otrzymanej dotacji kalkulację przewidywanych kosztów realizacji zadania wraz z kosztorysem:

- półkolonie dla 26 dzieci w strażnicy OSP Kudrowice wraz z dwudniową wycieczką do muzeum pożarnictwa w Mysłowicach i Katowicach oraz do portu lotniczego w Łodzi (lotniskowej straży pożarnej) - 5.446,00 zł (noclegi, wyżywienie, autokar, bilety wstępu do obiektów turystycznych, itp.);
- obóz wypoczynkowy w Międzywodziu dla 18 dzieci i młodzieży – członków MDP – 8.232,00 zł.

Całkowity koszt realizacji zadania – 33.580,00 zł, w tym 19.902,00 zł – środki własne OSP.

W dniu 3 czerwca 2013 roku Gmina Pabianice - reprezentowana przez Wójta Gminy Henryka Gajdę przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy Marii Nowickiej – zawarła z ww. stowarzyszeniem umowę nr 4/2013 o wsparcie realizacji przedmiotowego zadania w zakresie wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej w roku 2013. Termin wykonania zadania ustalono od dnia 1 czerwca do 31 sierpnia 2013 roku. Przyznane środki w wysokości 13.678,00 zł zleceniodawca zobowiązał się przekazać na rachunek bankowy wskazany przez zleceniobiorcę. Przyznane środki finansowe OSP Kudrowice zobowiązało się wykorzystać w terminie 14 dni od dnia wskazanego jako termin końcowy wykonania zadania. Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania powinno zostać sporządzone w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania.

Dotację w kwocie 13.678,00 zł Urząd Gminy w Pabianicach przekazał przelewem w dniu 27 czerwca 2013 roku (WB 278/9).

Rozliczenie zadania nastąpiło w formie sprawozdania końcowego przedłożonego przez dotowaną jednostkę w dniu 30 września 2013 roku, czyli po terminie określonym w umowie. Pismem z dnia 29 września 2013 roku Prezes OSP Kudrowice – Mariusz Madaj zwrócił się do Wójta Gminy z prośbą o przyjęcie rozliczenia dotacji, składanego z opóźnieniem. Jak wyjaśnił, przyczyną nieterminowego złożenia sprawozdania była – między innymi – nieobecność skarbnika jednostki w czasie kiedy dotacja powinna zostać rozliczona. Wójt Gminy wyraził zgodę na przyjęcie końcowego rozliczenia, dokonując stosownej adnotacji na ww. piśmie. Do rozliczenia dotujący przedłożył trzy faktury VAT:

- pierwsza nr 53/2013 z dnia 26 sierpnia 2013 roku na kwotę 6.993,00 zł wystawioną przez Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze Oddział w Pabianicach za zorganizowanie trzydniowej wycieczki dla młodzieżowych drużyn pożarniczych działających na terenie gminy Pabianice (łącznie 25 uczestników półkolonii + 2 wychowawców). Wydatek w kwocie 5.446,00 zł pokryto z dotacji, natomiast 1.547,00 zł - stanowiły środki własne;
- dwie następne oznaczone numerami: LOD0264/06/13/FVS i LOD0263/06/13/FVS wystawione w dniu 19 czerwca 2013 roku na łączną



kwotę 14.840,20 zł (5.300,07 zł + 9.540,13 zł) przez Związek Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej Oddział Wojewódzki w Łodzi – za uczestnictwo 28 dzieci w obozach MDP przy OSP w Międzywodziu w dwu terminach: 10-23 lipca 2013 i 23 lipca – 5 sierpnia 2013 roku. Wydatek w wysokości 8.232,00 zł pokryto ze środków pochodzących z dotacji, pozostałą kwotę w wysokości 6.608,20 zł – jednostka OSP pokryła środkami własnymi.

Do ww. faktur dołączono imienne wykazy uczestników półkolonii i obozów.

Organ zlecający zadanie publiczne nie dokonał kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności: 1) stanu realizacji zadania; 2) efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania; 3) prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania; 4) prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy, o której mowa w art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Test kontrolny dotyczący dotacji udzielonej na rzecz OSP Kudrowice stanowi załącznik nr 18 protokołu kontroli.

2.2. Dotacje przyznane na podstawie ustawy o sporcie na realizację zadań z zakresu sprzyjania rozwojowi sportu na terenie Gminy Pabianice

Rada Gminy Pabianice uchwałą Nr VI/41/2011 z dnia 31 marca 2011 roku określiła warunki i tryb finansowania zadania własnego polegającego na sprzyjaniu rozwojowi sportu Gminy Pabianice. Celem Gminy w zakresie sportu, zgodnie z uchwałą, jest m.in.: poprawa warunków uprawiania sportu na terenie Gminy Pabianice, zwiększenie dostępności dzieci i młodzieży do działalności sportowej oraz zwiększenie dostępności mieszkańców Gminy Pabianice do działalności sportowej.

Uchwała określała, że udzielona dotacja mogła być przeznaczona na sfinansowanie lub dofinansowanie: [1] realizacji programów szkolenia sportowego; [2] zakupu sprzętu sportowego umożliwiającego organizację i udział w zawodach i rozgrywkach ligowych; [3] kosztów uczestnictwa lub organizowania zawodów sportowych; [4] pokrycie kosztów pośrednich w postaci obsługi księgowej związanej z realizacją projektu do wysokości 10% przyznanej dotacji.

Tym samym wskazano wydatki, które nie mogły być finansowane dotacją, tj. zobowiązania dotowanego klubu z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek, kosztów obsługi zadłużenia, kosztów na realizację przedsięwzięcia przed zawarciem umowy, transfery zawodników z innych klubów, zapłaty nałożonych na klub lub zawodników klubu kar, mandatów i innych opłat, wypłaty wynagrodzeń dla zawodników oraz działaczy klubu. Warunkiem udzielenia dotacji był udział środków własnych podmiotu ubiegającego się o dotację wynoszący co najmniej 10% wnioskowanej kwoty dotacji. Jednocześnie uchwała zawierała wzór wniosku o udzielenie dotacji oraz wzór sprawozdania z wykonania zadania.

Zarządzeniem Nr 23/2011 Wójta Gminy Pabianice z dnia 25 maja 2011 roku oraz zarządzeniem Nr 5/2013 z dnia 15 lutego 2013 roku powołana została czteroosobowa komisja konkursowa do rozpatrzenia wniosków o uzyskanie dotacji na realizację zadania z zakresu sprzyjania rozwojowi sportu na terenie Gminy Pabianice. Kontrolującemu nie przedłożono zakresu pracy komisji do spraw oceny formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie zadań z zakresu wspierania rozwoju sportu na terenie Gminy Pabianice.



W dniu 2 października 2012 roku Wójt Gminy Pabianice podał do publicznej wiadomości informację o możliwości uzyskania w 2013 roku dotacji celowej przez podmioty prowadzące działalność sportową - na realizację zadań z zakresu sprzyjania rozwojowi sportu. Wnioski o udzielenie dotacji można było składać w nieprzekraczalnym terminie do dnia 15 października 2012 roku do godz. 15⁰⁰.

W wyniku ogłoszonego naboru - w wyznaczonym terminie - wpłynęło pięć wniosków o dofinansowanie w 2013 roku zadania z zakresu wspierania rozwoju sportu. Wnioski złożyły następujące stowarzyszenia sportowe:

- Ludowy Klub Sportowy „JUTRZENKA” Bychlew - wnioskowana kwota dotacji 37.500,00 zł,
- Gminny Ludowy Klub Sportowy „BURZA” Pawlikowice - wnioskowana kwota dotacji 43.200,00 zł,
- Uczniowski Klub Sportowy „JUNIOR” w Piątkowisku - wnioskowana kwota dotacji 18.000,00 zł,
- Ludowy Uczniowski Klub Sportowy „SPRAWNI” przy Szkole Podstawowej w Petrykozach - wnioskowana kwota dotacji 28.000,00 zł,
- Ludowy Klub Sportowy „ORZEŁ” Piątkowisko - wnioskowana kwota dotacji 18.000,00 zł,

W dniu 19 lutego 2013 roku, tj. po upływie 4 miesięcy od ostatecznego terminu składania wniosków, komisja konkursowa dokonała jawnego otwarcia wniosków stwierdzając, że wszystkie wnioski złożone w przedmiotowym postępowaniu są kompletne i zawierają wszystkie wymagane załączniki, a zatem spełniają wymogi formalno-prawne. Członkowie komisji dokonując analizy merytorycznej wniosków brali pod uwagę:

- realizację celu publicznego w zakresie: poprawy warunków uprawiania sportu na terenie Gminy Pabianice, zwiększenia dostępności dzieci i młodzieży do działalności sportowej oraz zwiększenia dostępności mieszkańców Gminy Pabianice do działalności sportowej;
- przedstawioną kalkulację kosztów w odniesieniu do zakresu rzeczowego i celu przedsięwzięcia;
- ocenę wykonania przedsięwzięć wnioskującego w okresie poprzednim, w zakresie rzetelności i terminowości ich realizacji oraz rozliczenia otrzymanych na ten cel środków;
- wysokość środków finansowych zaplanowanych w budżecie Gminy Pabianice na rok 2013 na realizację zadania wspierającego rozwój sportu.

Komisja uznała, iż wszystkie wnioski spełniają wymogi prawne i merytoryczne. Wnioskodawcy przedstawili kalkulację kosztów w odniesieniu do zakresu rzeczowego i celu przedsięwzięcia, w tym udział środków własnych klubu; posiadają doświadczenie w realizacji tego typu zadań; rzetelnie i terminowo je realizowali oraz rozliczali otrzymane dotychczas środki na ten cel, a efekty uzyskane przy realizacji tego zadania w 2012 roku rokują dobre wykonanie wspieranego projektu. Realizowane przedsięwzięcie zwiększy dostępność mieszkańców, w tym szczególnie dzieci i młodzieży z terenu Gminy do działalności sportowej.



Biorąc powyższe pod uwagę komisja zaproponowała przyznać dotacje poszczególnym klubom w następującej wysokości:

- Ludowy Klub Sportowy „JUTRZENKA” Bychlew – 28.500,00 zł (piłka nożna: 15.000,00 zł, tenis stołowy: 9.000,00 zł, siatkówka: 3.000,00 zł oraz szachy: 1.500,00 zł);
- Gminny Ludowy Klub Sportowy „BURZA” Pawlikowice – 26.500,00 zł (piłka nożna: 14.300,00 zł, tenis stołowy: 6.000,00 zł, sekcja młodzieżowa tenisa stołowego i piłki nożnej: 6.300,00 zł);
- Uczniowski Klub Sportowy „JUNIOR” w Piątkowisku – 11.000,00 zł (piłka nożna: 2.500,00 zł, siatkówka: 7.500,00 zł oraz koszty obsługi księgowej: 1.000,00 zł);
- Ludowy Uczniowski Klub Sportowy „SPRAWNI” przy Szkole Podstawowej w Petrykozach – 7.000,00 zł (sekcja strzelecka: 2.000,00 zł, wielobój: 4.000,00 zł, warcaby-szachy: 1.000,00 zł);
- Ludowy Klub Sportowy „ORZEŁ” Piątkowisko – 22.000,00 zł (piłka nożna: 22.000,00 zł).

Informację Wójta Gminy o wysokości przyznanych dotacji zamieszczono w dniu 19 lutego 2013 roku w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy. Prezesi ww. klubów potwierdzili fakt zapoznania się z jej treścią w dniach 19-21 lutego 2013 roku, poprzez złożenie podpisu na piśmie.

Szczegółowej kontroli poddano procedurę udzielenia i rozliczenia dotacji w kwocie 28.500,00 zł przekazanej Ludowemu Klubowi Sportowemu „JUTRZENKA” w Bychlewie. Przyjęta do kontroli próba stanowi 30% ogółu wydatków przeznaczonych w 2013 roku na wsparcie rozwoju sportu na terenie Gminy Pabianice.

Wniosek o udzielenie dotacji na zadanie pn. „Rozwój kultury fizycznej i sportu w środowisku lokalnym” określał wykonywanie zadania **w terminie od dnia 1 stycznia 2013 do dnia 31 grudnia 2013 roku**. Przewidywany całkowity koszt zadania określono na kwotę 43.700,00 zł. Łączna kwota wnioskowanej dotacji – 37.500,00 zł, wysokość środków własnych - 6.200,00 zł, co stanowiło 14% całkowitych kosztów zadania.

Wniosek podpisany został przez Prezesa LKS – Mirosława Prusinowskiego i Sekretarza Klubu – Michała Prusinowskiego. Do wniosku o dotację dołączono: statut, wypis z ewidencji stowarzyszeń kultury fizycznej (zaświadczenie znak: IS.4220.20.2012 z dnia 15 października 2012 roku), informację o wcześniejszej działalności wnioskodawcy w zakresie którego dotyczy zadanie oraz informację o posiadanej kadrze trenersko-instruktorskiej, jej kwalifikacjach i doświadczeniu zawodowym.

W dniu 19 lutego 2013 roku pomiędzy Gminą Pabianice reprezentowaną przez Wójta Gminy Henryka Gajdę a Ludowym Klubem Sportowym „JUTRZENKA” reprezentowanym przez Prezesa Mirosława Prusinowskiego - zawarta została umowa Nr FIN.032.88.2013 na realizację zadania pn. „Rozwój kultury fizycznej i sportu w środowisku lokalnym”. **Powyższe nie było zgodne z postanowieniami wynikającymi z wpisu do ewidencji stowarzyszeń kultury fizycznej Starosty Pabianickiego, albowiem dla ważności oświadczeń w zakresie praw (m.in. zawierania umów), podejmowania zobowiązań majątkowych**



oraz udzielania pełnomocnictw,- wymagane były podpisy dwóch osób spośród następujących: Prezesa LKS, Sekretarza i upoważnionego członka zarządu.

AKTA KONTROLI [A-10, s.1-5]: Kserokopie umowy Nr FIN.032.88.2013 z dnia 19 lutego 2013 roku oraz zaświadczenie znak: IS.4220.20.2012 z dnia 15 października 2012 roku o wpisie do ewidencji stowarzyszeń kultury fizycznej Starosty Pabianickiego.

Zawarta umowa była umową o wsparcie w formie dofinansowania realizacji zadania publicznego z zakresu rozwoju sportu przez klub sportowy. Termin wykonania zadania określono do dnia 31 grudnia 2013 roku. Przekazanie dotacji określono w formie dwóch transz, z czego transza I w kwocie 13.800,00 zł płatna do dnia 5 marca 2013 roku, II transza w wysokości 14.700,00 zł - do dnia 30 lipca 2013 roku. Warunkiem koniecznym do otrzymania drugiej transzy środków było złożenie prawidłowego sprawozdania częściowego. Sprawozdanie częściowe z wykonania zadania w okresie od 19 lutego do 30 czerwca 2013 roku LKS złożył 29 lipca 2013 roku Umowę kontrasygnowała z up. Skarbnika Gminy – Jolanta Kukieła – Zastępca Głównego księgowego. Dotowany zobowiązał się do złożenia sprawozdania z wykorzystania otrzymanej dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia realizacji zadania.

Transze dotacji przekazane zostały na rachunek bankowy klubu sportowego ze środków pochodzących z działu 926 rozdział 92605 § 2820 - z zachowaniem terminów wyznaczonych w umowie (WB Nr 178/5 z dnia 5 marca 2013 roku oraz WB Nr 398/8 z dnia 30 lipca 2013 roku).

Zgodnie z uchwałą VI/41/2011 oraz umową z dnia 19 lutego 2013 roku Ludowy Klub Sportowy „JUTRZENKA” złożył sprawozdanie końcowe w wyznaczonym terminie, tj. w dniu 14 stycznia 2014 roku. Rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów w poszczególnych dyscyplinach i sekcjach przedstawiało się następująco:

Rodzaj kosztów		Całość zadania (zgodnie z umową)		
		Koszt całkowity (zł)	z tego z dotacji	Środki własne i inne źródła
1.	Sekcja piłki nożnej, w tym:	20.094,31	15.000,00	5.094,31
	delegacje sędziowskie	4.226,00	4.226,00	0,00
	sprzęt sportowy i medyczny	6.423,07	4.434,90	1.988,17
	transport + diety	6.534,00	5.669,12	864,88
	przygotowanie i utrzymanie boiska, opłaty w ŁZPN, zakup środków czystości	2.290,00	450,00	1.840,00
	zakup napojów dla zawodników	310,23	219,98	90,25
	zakup nagród	311,01	0,00	311,01
2.	Sekcja tenisa stołowego, w tym:	10.121,28	9.000,00	1.121,28
	delegacje sędziowskie	1.162,00	1.162,00	0,00
	transport + diety	3.950,00	3.950,00	0,00
	inne koszty: lekarz, opłaty w ŁZPN, zakup środków czystości	1.320,00	945,00	375,00
	zakup sprzętu sportowego	3.689,28	2.943,00	746,28
3.	Sekcja piłki siatkowej, w tym:	3.489,00	3.000,00	489,00
	zakup sprzętu sportowego	2.669,00	2.200,00	469,00
	przygotowanie i utrzymanie boiska, opłaty w ŁZPN, zakup środków czystości	820,00	800,00	20,00
4.	Sekcja szachowa (zakup sprzętu do nauki)	1.535,06	1.500,00	35,06
	OGÓŁEM:	35.239,65	28.500,00	6.739,65



Z powyższego wynika, iż całkowity koszt zadania zamknął się kwotą 35.239,65 zł, w tym: 28.500,00 zł stanowiły środki pochodzące z dotacji (80,88%) i 6.739,65 zł - środki własne Klubu (19,12%).

W trakcie wykonywania zadania przez dotowanego, Wójt Gminy nie skorzystał z prawa do kontroli realizacji umowy o dotację w zakresie: [1] przebiegu i sposobu realizacji zadania; [2] wykorzystania środków pochodzących z budżetu gminy; [3] sposobu prowadzenia dokumentacji księgowej; [4] prawidłowości rozliczeń, o której mowa w § 6 umowy oraz § 11 uchwały Rady Gminy Pabianice Nr VI/41/2011 z dnia 31 marca 2011 roku .

Test kontrolny dotyczący dotacji udzielonej na rzecz Ludowego Klubu Sportowego „JUTRZENKA” w Bychlewie stanowi załącznik nr 19 protokołu kontroli.

3. Dotacje na rzecz szkół niepublicznych (art.90 ustawy o systemie oświaty)

Na terenie Gminy Pabianice nie funkcjonują szkoły i placówki niepubliczne, o których mowa w art.90 ustawy o systemie oświaty.

4. Wydatki osobowe

4.1. Wydatki na wynagrodzenia – 2013-2014 (I kwartał)

Prawidłowość ustalania i wypłaty wynagrodzeń na rzecz pracowników jednostki

Za prawidłowość i kompletność akt osobowych pracowników Urzędu Gminy – zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu, jak również zgodnie z zakresem obowiązków i uprawnień - odpowiedzialność ponosi inspektor ds. kadr DANUTA OLEJNIK. Zgodnie z zakresem obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności znak: 1028/9/07 z dnia 10 stycznia 2007 roku, sporządzanie list wynagrodzeń pracowników Urzędu Gminy, w tym m.in.: list premii, nagród, ekwiwalentów za niewykorzystany urlop, list wypłat nagród jubileuszowych, a także prowadzenie wymaganej w tym zakresie dokumentacji należało do zadań i kompetencji inspektora MAGDALENY BARTŁOMIEJCZYK.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku w Urzędzie Gminy w Pabianicach zatrudnionych było 33 pracowników (26 – na podstawie umowy o pracę, 1 – z wyboru, 2 – na podstawie powołania oraz 4 pracowników obsługi).

Kontrolą prawidłowości przyznanych wynagrodzeń objęto 12 pracowników Urzędu Gminy: Wójta Gminy, Zastępcę Wójta Gminy, Skarbnika Gminy, Sekretarza Gminy, dwóch kierowników referatów, trzech inspektorów, podinspektora oraz dwóch pracowników obsługi (sprzątaczkę i robotnika gospodarczego). Przyjęta do kontroli próba stanowiła 36% ogółu zatrudnionych.



Szczegółowy wykaz pracowników objętych kontrolą oraz wysokość poszczególnych składników otrzymywanego przez nich wynagrodzenia przedstawiono w AKTACH KONTROLI Nr [A-11, s.1].

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość zastosowania kategorii zaszeregowania dla przyjętej próby, a także poprawność stawek wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego, dodatku służbowego i dodatku specjalnego – w oparciu o przepisy obowiązujące w latach 2010-2012 w zakresie wynagrodzeń pracowników samorządowych oraz regulacje wewnętrzne, tj.:

- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz.1050 ze zm.);
- regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Pabianicach ustalony zarządzeniem Wójta Gminy Nr 14/2009 z dnia 9 kwietnia 2009 roku, ze zmianami, zawierający: [1] tabele miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego dla poszczególnych kategorii zaszeregowania, [2] stawki dodatku funkcyjnego, [3] maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego (przedział kategorii zaszeregowania) i wymagania kwalifikacyjne dla kierowniczych stanowisk urzędniczych, stanowisk urzędniczych oraz pomocniczych i obsługi, [4] maksymalny poziom dodatku funkcyjnego dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, [5] zasady przyznawania premii oraz nagród uznaniowych, [6] sposób i terminy wypłat wynagrodzeń;
- zarządzenie Nr 11/2013 Wójta Gminy Pabianice w sprawie maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia kierowników i zastępców kierowników jednostek budżetowych Gminy Pabianice.

Na podstawie list płac pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy za miesiące: październik (LP16/10-13/1, LP1/10-13/1, LP2/10-13/1, LP3/10-13/1, LP30/10-13/1), listopad (LP16/11-13/1, LP1/11-13/1, LP2/11-13/1, LP3/11-13/1, LP30/11-13/1) i grudzień 2013 roku (LP16/12-13/1, LP1/12-13/1, LP2/12-13/1, LP3/12-13/1, LP30/12-13/1) oraz styczeń (LP30/01-14/1, LP3/01-14/1, LP2/01-14/1, LP1/01-14/1, LP16/01-14/1) i marzec 2014 roku (LP16/03-14/1, LP1/03-14/1, LP2/03-14/1, LP3/03-14/1, LP1/03-14/3, LP30/03-14/1); kart wynagrodzeń; umów o pracę i innych dokumentów zgromadzonych w teczkach akt osobowych (angaże, zaszeregowania) – stwierdzono, co następuje:

- ustalone wynagrodzenia oraz ich poszczególne składniki mieściły się w granicach określonych przepisami rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych;
- w angażach pracowników objętych kontrolą, zastosowano prawidłowe kategorie zaszeregowania z uwzględnieniem wymagań kwalifikacyjnych;
- listy płac oraz karty wynagrodzeń pracowników prowadzone były komputerowo, z wykorzystaniem oprogramowania FAKT firmy „Fakt” spółka cywilna z Gdyni. Przy użyciu oprogramowania PŁATNIK (otrzymanego z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych rozliczano składki ubezpieczeniowe oraz dokonywano automatycznego przesyłania danych do ZUS;
- karty wynagrodzeń odzwierciedlały dane zawarte w angażach i umowach o pracę;



- skontrolowane listy wypłat wynagrodzeń pracowników Urzędu Gminy były zgodne z angażami lub decyzjami Wójta o podwyższeniu wynagrodzenia, znajdującymi się w aktach osobowych wytypowanych do kontroli pracowników Urzędu Gminy w Pabianicach;
- analiza dokumentów źródłowych, takich jak: polecenia przelewów i raporty kasowe w zakresie wypłaconych wynagrodzeń nieprawidłowości nie wykazała;
- listy płac były podpisywane i sprawdzane pod względem formalnym, merytorycznym oraz finansowym przez upoważnione osoby. Listy płac do wypłaty zatwierdzał Wójt Gminy oraz Skarbnik Gminy, bądź upoważnieni przez ww. pracownicy. Weryfikacja dokumentów była zgodna z zapisem rozdziału I § 11 instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych obowiązującej w Urzędzie Gminy w Pabianicach, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 98 Wójta Gminy Pabianice z dnia 31 grudnia 2012 roku;
- wypłata wynagrodzeń następowała przelewem na rachunek bankowy pracownika po uzyskaniu jego pisemnej zgody, bądź w punkcie kasowym Urzędu;
- nieprawidłowości w zakresie dekretacji księgowej oraz klasyfikacji budżetowej wypłaconych wynagrodzeń nie stwierdzono.

4.2. Wypłata odpraw emerytalnych oraz ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy

W 2013 roku oraz w I kwartale 2014 roku kontrolowana jednostka nie wypłacała odpraw emerytalno-rentowych oraz ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

W wyniku kontroli stwierdzono, że ostatnia wypłata odprawy emerytalnej nastąpiła w 2012 roku. (...) ²⁸. Wypłata świadczenia nastąpiła zgodnie z art.38 ust.3 pkt 3 ust.4 i 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223, poz.1458 ze zm.).

4.3. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Gminy w Pabianicach obowiązywały regulaminy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przyjęte zarządzeniami Wójta Gminy Pabianice Nr 18/1 z dnia 29 marca 2012 roku oraz Nr 23/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 roku. W regulaminie określono zasady przyznawania świadczeń socjalnych oraz pomocy na cele mieszkaniowe. Z zapisów regulaminu wynika, że ze świadczeń objętych zakresem zakładowej działalności socjalnej mogą korzystać: [1]

²⁸ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



pracownicy zatrudnieni w Urzędzie Gminy na podstawie umowy o pracę oraz powołania i wyboru; [2] pracownicy przebywający na urloпах wypoczynkowych, macierzyńskich i wychowawczych; [3] emeryci i renciści; [4] członkowie rodzin ww. osób (dzieci pracowników do 20 roku życia, a jeżeli pobierają naukę w formach szkolnych do czasu ukończenia nauki, nie dłużej jednak niż do ukończenia 25 lat).

Zakres zakładowej działalności socjalnej obejmuje: [1] wypoczynek w formie wczasów zorganizowanych we własnym zakresie (tzw. wczasy pod gruszą); [2] wypoczynek dzieci i młodzieży (kolonie, obozy, wycieczki), [3] udzielanie pomocy materialnej lub rzeczowej dla osób znajdujących się w szczególnej sytuacji finansowej (pomoc bezzwrotna); [4] udzielanie zwrotnej pomocy na cele mieszkaniowe; [5] organizowanie imprez okolicznościowych i uroczystości ujętych w planie wydatków zaproponowanych przez komisję socjalną i zatwierdzonych przez Wójta Gminy; zakup paczek świątecznych dla dzieci w wieku 1-16 lat, zakup paczek świątecznych lub bonów rzeczowych dla pracowników oraz emerytów i rencistów.

Zgodnie z rocznym planem rzeczowo-finansowym na działalność socjalną zaplanowano w 2013 roku środki w wysokości 84.900,00 zł. Rozdysponowano ogółem kwotę 79.860,00 zł, przeznaczając środki na:

- dofinansowanie letniego wypoczynku 19 dzieci (19 x 900,00) – 16.920,00 zł,
- dofinansowanie letniego wypoczynku 36 pracowników (36 x 900,00 zł) – 30.690,00 zł,
- zakup bonów rzeczowych dla 13 emerytów (13 x 100,00) – 1.300,00 zł,
- zakup bonów rzeczowych dla pracowników Urzędu Gminy – 6.950,00 zł,
- pożyczki zwrotne na cele mieszkaniowe (8 pożyczek po 3.000,00 zł) – 24.000,00 zł.

Ponadto stwierdzono, że jednostka dokonała w 2013 roku refundacji zaliczki dotyczącej roku 2012 (dofinansowanie dla pracowników) w kwocie 68,00 zł. W związku z powyższym ogółem wydatki ze środków ZFŚS stanowiły kwotę 79.928,00 zł. W wyniku kontroli ustalono, że zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych potrącane z wynagrodzeń, umów zlecenia oraz dofinansowań z ZFŚS są przekazywane na konto Urzędu Skarbowego w Pabianicach jednym przelewem i dokonywane z rachunku bieżącego Urzędu Gminy. Dofinansowanie wypłacone zostało pracownikowi po potrąceniu pełnej zaliczki na podatek dochodowy, bez odliczenia kwoty wolnej od podatku (380,00 zł x 18% = 68,00 zł). Kwota 68,00 zł stanowi kwotę zaliczki na podatek dochodowy, którą zwróconą pracownikowi w grudniu 2012 roku i nie zrefundowano z konta bieżącego Urzędu w roku 2012. Refundacja została przekazana w dniu 10 stycznia 2013 roku (wyciąg bankowy WB 2/13) – po stwierdzeniu nieprawidłowości.

Wyjaśnienie inspektor Magdaleny Bartłomiejczyk złożone w dniu 5 czerwca 2014 roku na okoliczność refundacji zaliczki w wysokości 68 zł stanowi załącznik Nr 20 protokołu kontroli.

Odpis na dzień 1 stycznia 2013 roku wynosił 44.999,00 zł. Kontrolujący stwierdzili, że wysokość odpisu na jednego pracownika zatrudnionego w Urzędzie Gminy w Pabianicach wyniosła 1.093,93 zł, co było zgodne z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r. poz.592 ze zm.). Kwoty odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w 2013 roku nie uległy zmianie. Do końca 2011 roku naliczania odpisów



na ZFŚS dokonywało się corocznie na podstawie przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej ogłaszanego przez Główny Urząd Statystyczny. Od stycznia 2012 roku sposób naliczania odpisów uległ zmianie. Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej umieściło w ustawie o ZFŚS nowy artykuł 5a, zgodnie z którym przez przeciętne miesięczne wynagrodzenie w gospodarce narodowej należy rozumieć przeciętne miesięczne wynagrodzenie w gospodarce narodowej w drugim półroczu 2010 roku ogłoszone przez prezesa GUS.

Kwoty odpisów podstawowych i obowiązkowych naliczonych w 2013 roku przedstawiały się następująco:

- rozdział 40002 – 2.735,00 zł
- rozdział 60016 – 3.282,00 zł
- rozdział 75023 – 35.097,00 zł
- rozdział 75412 – 274,00 zł
- rozdział 80113 – 1.094,00 zł
- rozdział 92105 – 1.094,00 zł
- rozdział 92108 – 329,00 zł
- rozdział 92109 – 2.735,00 zł
- rozdział 90002 – 2.735,00 zł

Razem: 44.999,00 zł
+ 1.507,53 zł – korekta odpisu za 2012 rok

OGÓŁEM; 46.506,53 zł.

Pierwszą ratę odpisu w łącznej kwocie 33.479,25 zł, **tj. 74,40% odpisów**, Urząd Gminy przekazał 24 maja 2013 roku (wyciąg bankowy WB Nr 104), natomiast drugą w wysokości 11.519,75 zł (25,60%) – w dniu 19 września 2013 roku (wyciąg bankowy WB Nr 188). **Powyższe działanie było sprzeczne z art.6 ust.2 przytoczonej ustawy, zgodnie z którym równowartość odpisów na Fundusz Świadczeń Socjalnych na dany rok kalendarzowy pracodawca jest zobowiązany przekazać na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75 % równowartości odpisów. Jednostka powinna wpłacić pierwszą ratę w wysokości 33.749,25 zł, a wpłaciła 33.479,25 zł.**

Zaniżenie pierwszej raty odpisu na ZFŚS w 2013 roku o kwotę 300,00 zł spowodowane zostało – według oświadczenia inspektor Magdaleny Bartłomiejczyk – pomyłką polegającą na przestawieniu cyfr, tzw. czeskim błędzie.

Wyjaśnienie inspektor Magdaleny Bartłomiejczyk złożone w dniu 5 czerwca 2014 roku na okoliczność zaniżenia kwoty pierwszej raty odpisu na ZFŚS w 2013 roku stanowi załącznik Nr 21 protokołu kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono, że jednostka dokonała korekty odpisu za 2012 rok dopiero pod koniec stycznia 2013 roku. Na podstawie wyciągu bankowego Nr WB Nr 48 ustalono, że korekta w wysokości 1.507,53 zł została przekazana w dniu 31 stycznia 2013 roku. Powyższym działaniem naruszono przepisy § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby



zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. z 2009 Nr 43, poz.349), zgodnie z którym podstawę naliczania odpisu, o którym mowa w art.5 ust.1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, stanowi przeciętna planowana w danym roku kalendarzowym liczba zatrudnionych u pracodawcy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, obejmująca pracowników zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy (po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy). Obowiązkiem pracodawcy było zatem ustalenie z końcem 2012 roku ostatecznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w Urzędzie w danym roku i dokonanie stosownej korekty odpisów przekazanych na ten fundusz. W związku z tym, z końcem roku należy powielić procedurę realizowaną na początku roku i ponownie naliczyć odpis, tym razem opierając się na faktycznej liczbie zatrudnionych.

Skarbnik Gminy Maria Nowicka poinformowała kontrolujących, że przyczyną opóźnienia sporządzenia korekty odpisów na ZFŚS była jej długotrwała choroba.

Wyjaśnienie Skarbnika Gminy Marii Nowickiej złożone na okoliczność dokonania korekty odpisów na ZFŚS stanowi załącznik Nr 22 protokołu kontroli.

Dokonując korekty odpisu na ZFŚS za 2013 rok opierano się na następujących danych:

Rozdział	Fundusz naliczony wg etatów na dzień 30 września 2013 roku	Etaty na dzień 31 grudnia 2013 roku	Wysokość funduszu po korekcie (zł)	Różnica (zł)
40002	2.734,83	2,50	2.734,83	0,00
60016	3.161,46	2,96		+76,57
75023	37.031,06	30,37 14 emerytów korekta za 2012 rok	33.222,65 2.552,48 1.507,53	+251,60
75412	273,48	0,25	273,48	0,00
80113	1.093,93	1,00	1.093,93	0,00
90002	175,03	0,37	404,75	+229,72
92105	1.093,93	1,25	1.367,41	+273,48
92108	328,18	0,30	328,18	0,00
RAZEM:	45.891,90	39,00	46.723,27	+831,37

Przekazania kwoty w wysokości 831,37 zł - wynikającej z korekty za 2013 rok - dokonano terminowo, tj. w dniu 23 grudnia 2013 roku (wyciąg bankowy WB Nr 22).



5. Wydatki inwestycyjne

5.1. Plan i wykonanie wydatków inwestycyjnych w latach 2012-2013

Rozdział	§	2012 rok		2013 rok	
		Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
01010	6050	3 289 629,00	2 473 868,00	1 687 542,39	1 397 587,95
1010	6060			22 000,00	21 771,00
60016	6050	1 087 892,87	557 440,00	2 892 841,05	2 335 309,10
60016	6060	4 070,64	3 541,00		
70005	6050	64 239,19	22 098,59		
70005	6060			57 796,46	27 180,54
75023	6060	15 000,00	14 949,42	14 000,00	9 963,00
75412	6050	103 664,11	103 469,61	52 630,79	51 819,25
75412	6060			31 500,00	29 200,00
75495	6060			27 000,00	27 000,00
80101	6050			15 000,00	9 945,00
80110	6060			6 700,00	6 319,62
80195	6067	25 245,00	7 040,55		
80195	6069	4 455,00	1 242,45		
85121	6050	967 000,00	947 085,87		
85121	6060	10 000,00	9 948,36		
90002	6060	8 000,00	6 088,50		
90015	6050	79 701,17	59 910,00	571 500,00	567 915,00
90019	6050	812 371,00	376 721,00	799 181,00	624 426,57
92109	6050	84 489,29	62 719,29	296 673,58	245 412,89
92109	6057	183 446,26	183 446,26	345 286,00	334 276,96
92109	6059	45 861,57	45 861,57	89 322,00	83 568,99
92109	6060			140 000,00	0,00
92195	6050	272 050,00	216 181,36		
92195	6057	208 740,00	145 104,00		
92195	6059	208 741,00	145 105,64		
92601	6050	4 920,00	4 920,00	20 000,00	14 366,06
92601	6060	10 000,00	10 000,00		
RAZEM:		7 489 516,10	5 396 741,47	7 068 973,27	5 786 061,93



Źródła finansowania realizowanych inwestycji w latach 2010-2011

Źródła finansowania inwestycji	2012 rok (zł)	2013 rok (zł)
Środki własne z budżetu Gminy	4 833 369,98	4 718 704,97
Dotacje	98 539,49	733 080,00
Środki z budżetu Unii Europejskiej	464 832,00	334 276,96
Inne	0,00	0,00
RAZEM:	5 396 741,47	5 786 061,93

5.2. Ewidencja księgową wydatków inwestycyjnych

Ewidencja wydatków inwestycyjnych jest prowadzona w oparciu o zarządzenie Nr 13 Wójta Gminy Pabianice z dnia 20 kwietnia 2012 roku w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, zmienione zarządzeniem Nr 38/2013 z dnia 1 lipca 2013 roku.

Wydatki poniesione z tytułu realizowanych inwestycji ewidencjonowano na koncie 080 - inwestycje. Do ww. konta syntetycznego prowadzone są konta analityczne w podziale na poszczególne zadania inwestycyjne. Zobowiązania z tytułu wykonanych i niezapłaconych robót budowlanych i dostaw związanych z realizacją inwestycji księgowane są na koncie syntetycznym 201 - rozrachunki z odbiorcami i dostawcami oraz na kontach analitycznych, w podziale na poszczególnych kontrahentów. Wyodrębniono oddzielnie każde zadanie inwestycyjne, zachowując ciągłość księgowania narastająco od rozpoczęcia do zakończenia zadania.

Ewidencja księgową wydatków inwestycyjnych przedstawia się następująco:

- 1) zaksięgowanie kosztów inwestycyjnych (faktura za wykonane roboty, usługi, dostawy):
 - Wn 080/według zadania inwestycyjnego,
 - Ma 201/poszczególni kontrahenci,
- 2) zapłata za fakturę:
 - Wn 201/kontrahent,
 - Ma 130 - rachunek bieżący jednostki,
 - równowartość dokonanego wydatku:
 - Wn 810-01/według zadania inwestycyjnego,
 - Ma 800-02 - fundusz inwestycyjny,
- 3) rozliczenie kosztów inwestycyjnych:
 - Wn 011
 - Ma 080.



5.3. Organizacja procesu inwestycyjnego

W kontrolowanej jednostce nie utworzono stanowiska pracy ds. zamówień publicznych, jak również nie przypisano żadnemu pracownikowi Urzędu Gminy obowiązku prowadzenia spraw związanych z ich udzielaniem. Jedynym dokumentem świadczącym, że koordynowanie zamówień publicznych zostało przypisane kierownikowi Referatu Oświaty, Kultury i Sportu MARCINOWI WIECZORKOWI – jest pismo Wójta Gminy Pabianice znak: SOR.2122/7/2014 z dnia 26 lutego 2014 roku informujące o przyznaniu dodatku specjalnego w okresie od 1 lutego do 31 czerwca 2014 roku (czerwiec ma 30 dni) „w związku z zwiększeniem obowiązków służbowych spowodowanych całościowym koordynowaniem zamówień publicznych realizowanych przez Gminę Pabianice pod względem formalnym”. Przypisanie obowiązku wykonywania powyższych zagadnień nie zostało jednak odnotowane w zakresie czynności pracownika.

Zarządzeniem Nr 17/2007 z dnia 11 czerwca 2007 roku Wójta Gminy Pabianice (zmienionym zarządzeniem Nr 34/2009 z dnia 30 czerwca 2009 roku) został zatwierdzony regulamin w sprawie realizacji wydatków o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 14.000 euro.

Zarządzeniem Nr 3/2012 Wójta Gminy Pabianice z dnia 20 lutego 2012 roku powołano pięcioosobową stałą komisję przetargową, której przewodniczy Roman Figiel – Zastępca Wójta. W załączniku do wskazanego zarządzenia zawarto także regulamin pracy komisji.

Na podstawie rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych ZP-SR1/22210/2012 i ZP-SR/2013/20237 kontrolujący ustalili, że w trybie przetargu nieograniczonego:

- w 2012 roku przeprowadzono łącznie 14 postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w tym na: [1] roboty budowlane - 7 o wartości netto 3.176.969,16 zł; [2] dostawy - 2 o wartości netto 300.079,31 zł; [3] usługi - 5 o łącznej wartości netto 944.950,50 zł.;
- w 2013 roku przeprowadzono łącznie 18 postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w tym na: [1] roboty budowlane - 12 o wartości netto 3.392.315,30 zł; [2] dostawy - 1 o wartości netto 207.123,00 zł; [3] usługi - 5 o łącznej wartości netto 1.248.151,76 zł.

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi objęli kontrolą trzy inwestycje: [1] Budowa kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko - etap 1, [2] Budowa kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko - etap 2, [3] Budowa świetlicy wiejskiej we wsi Konin, gm. Pabianice - ustalając, co następuje:

[1] Budowa kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko – etap 1

Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej

Decyzją Nr 281/2012 z dnia 23 kwietnia 2012 roku (sygn. AB.6740.130.2012) Starosta Pabianicki zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę kanalizacji sanitarnej z sieciowymi i przydomowymi przepompowaniami ścieków

(kategoria XXVI) we wsi Piątkowisko, gmina Pabianice na działkach oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 11/1, 14, 143/3, 145, 146, 147, 148, 149/1, 149/2, 150/1, 105/2, 150/3, 150/4, 151, 152/1, 152/2, 153/1, 153/2, 16/2, 17, 172/2, 172/3, 173/2, 17/3, 174, 175/1, 175/2, 176, 177, 178, 180, 181/1, 184, 187, 188/1, 189, 19, 192, 193, 194, 198, 199/3, 20, 200, 203, 204, 206, 207/2, 208, 209/1, 209/2, 210, 211, 212, 213, 214, 215/4, 215/6, 219, 22, 221, 223, 224, 225, 229, 23/1, 23/2, 230, 231, 233/1, 239, 240/1, 240/2, 240/3, 241, 242, 243, 245/1, 245/2, 245/3, 245/5, 245/6, 246/5, 247, 249, 251, 252/2, 253/2, 253/3, 254, 57, 260/1, 262/1, 263, 265/1, 266/1, 266/2, 266/4, 267/1, 267/2, 27, 270/2, 271, 272/2, 274/2, 275/2, 279/11, 279/12, 279/13, 279/5, 279/9, 280/2, 288/1, 289, 290, 292/1, 293/1, 294/2, 295, 296/2, 297/2, 298, 299/2, 299/3, 3/1, 30, 300/1, 301/1, 301/2, 302, 303/2, 304/5, 304/6, 304/9, 305/3, 305/4, 305/8, 306/1, 307/1, 308/3, 308/4, 309/1, 31, 311, 313/1, 314/3, 315/3, 316/1, 317/5, 318/5, 319/1, 32, 320/1, 320/3, 321/1, 322/1, 322/2, 323/2, 325/2, 325/6, 325/8, 326/3, 326/4, 328/1, 328/3, 329/1, 329/21, 33/1, 33/2, 330/2, 332/1, 334, 335/1, 336/1, 338/1, 338/2, 34/1, 34/2, 342, 343/5, 345/1, 346/4, 346/5, 346/6, 351/1, 353/1, 353/2, 354/16, 355, 356/1, 356/13, 356/2, 357/1, 357/17, 357/18, 357/19, 358/1, 358/13, 358/6, 359/16, 360/1, 360/4, 363/1, 364/4, 365, 366/8, 367/11, 369/8, 37, 370/2, 371/4, 373/1, 374, 378/3, 379/3, 381/4, 381/5, 381/9, 387, 388, 389, 395/4, 40, 42, 5, 502, 525, 593/3, 6, 608/9, 609/12, 648/11, 653/1, 653/2, 655, 656, 659/2, 663/1, 663/2, 7/1, 7/2, 8, 9 - w obrębie Piątkowisko oraz na działce Nr ewidencyjny 34/9 w obrębie P-2 w Pabianicach .

Podstawą wydania ww. decyzji był wniosek o pozwolenie na budowę złożony w dniu 22 lutego 2012 roku przez Marcina Jarosz - pełnomocnika inwestora (Gminy Pabianice) i jednocześnie przedstawiciela konsorcjum firm: PRO-PLAN Inżynieria z Wrocławia i ELJOT B.L. JAROSZ z Gdańska oraz dokumentacja techniczna, tj. projekt wykonawczy kanalizacji sanitarnej w miejscowości Piątkowisko, sporządzony przez konsorcjum ww. firm w dniu 1 września 2011 roku.

Podstawę opracowania projektu stanowiła umowa z dnia 26 lipca 2010 roku zawarta pomiędzy Gminą Pabianice – reprezentowaną przez Wójta Gminy Henryka Gajdę a konsorcjum firm: ELJOT B.L. JAROSZ Gdańsk i PRO-PLAN Inżynieria Wrocław, które reprezentowane było przez Marcina Jarosza, zamieszkałego we Wrocławiu, ul. Partyzantów 119/5. Projektant został wyłoniony w drodze przetargu nieograniczonego przeprowadzonego w 2010 roku (ogłoszenie o zamówieniu Nr 163790-2010 z dnia 11 czerwca 2010 roku. Na podstawie ww. umowy ustalono wynagrodzenie wykonawcy w kwocie 68.832,40 zł (56.420,00 zł netto + VAT 22% - 12.412,40 zł). Z uwagi na rozpoczęcie budowy drogi szybkiego ruchu S-14 przebiegającej przez miejscowość Piątkowisko wykonawca zobowiązany był do: [1] opracowania projektów budowlanych kanalizacji sanitarnej przekroczenia węzła drogowego drogi ekspresowej S-14 i drogi powiatowej przebiegającej przez Piątkowisko; [2] dokonania niezbędnych uzgodnień i uzyskania decyzji i pozwoleń od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i innych instytucji – wymaganych przy składaniu wniosku o wydanie pozwolenia na budowę. W związku z powyższym umowa z dnia 26 lipca 2010 roku była dwukrotnie aneksowana. Aneksen Nr 1 zawartym w dniu 21 grudnia 2010 roku zmieniono termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy, tj. do dnia 26 czerwca 2011 roku oraz zmieniono wynagrodzenie wykonawcy na kwotę 85.912,40 zł brutto (70.420,00 zł netto + 22 % VAT). Kolejnym aneksem Nr 2 z dnia 13 czerwca 2011 roku ostateczny termin wykonania prac projektowych określono na dzień 26 września 2011 roku.



Projekt budowy kanalizacji sanitarnej przewidywał wykonanie:

- 2 przepompowni ścieków komunalnych (PS-1 i PS-2) z zasilaniem energetycznym, utwardzeniem, zagospodarowaniem i ogrodzeniem terenu przepompowni,
- 1 studni pomiarowej ścieków sanitarnych z zasilaniem energetycznym i przesyłem danych,
- 162 przydomowych przepompowni ścieków,
- przewodów kanalizacji ciśnieniowej (tłocznej) PEHD-PE100 SDR17 PN10 o średnicach: DN40, DN63, DN90 i DN125,
- kanalizacji grawitacyjnej PVC-U SN12 DN200 i PVC-U SN8 DN160,
- 40 studni betonowych DN1000,
- 1 studni rozprężnej (SR), tworzywowej DN1000 wraz z podwłazowym filtrem antyodorowym,
- 1 przepustu na rowie przydrożnym.

Ustalono, że inwestycja będzie realizowana w dwóch etapach:

Zakres budowy	ETAP 1	ETAP 2	Razem
Przepompownie ścieków strefowe	Ps-1	Ps-2	Ps-1 i Ps-2
Studnia pomiarowa	1 szt.	-	1 szt.
Studnia rozprężna	1 szt.	-	1 szt.
Przewody grawitacyjne PVC-U SN12 DN200	1200 mb	5 mb	1205 mb
Przewody grawitacyjne PVC-U SN8 DN160	490 mb	-	490
Przewody ciśnieniowe, w tym:			
DN40	-	4422	4422
DN63	-	1441	1441
DN90	480	308	788
DN125	39	1550	1589
Studnie betonowe DN1000	40 szt.	-	40 szt.
Przepust betonowy	1 szt.	-	1 szt.
Przepompownie przydomowe	-	162 szt.	162 szt.

Warunki eksploatacyjne pomp dla przepompowni Ps-1- zlokalizowanej na działce gminnej Nr 363/1 w pasie drogowym ulicy Tytanowej - określono w punkcie 2.3.8 projektu budowlanego, natomiast dla przepompowni Ps-2 - zlokalizowanej na działce Nr 34/2 - w punkcie 2.3.9. Wykonawca zobowiązany był dostarczyć pompy zanurzalne, odśrodkowe z wolnym przelotem według podstawowej specyfikacji, która określała minimalne wymagane parametry eksploatacyjne i konstrukcyjne pompy: [1] pompa musi być nieprzeciążalna w całym zakresie swojej pracy wraz z uwzględnieniem współczynnika (SF) rezerwy mocy silnika pompy, umożliwiającym okresowe zwiększenie obciążenia pompy, przy którym jej silnik może działać bez przeciążenia lub uszkodzenia. Wymagana minimalna wartość współczynnika SF wynosi 1,2; [2] wszystkie zewnętrzne połączenia muszą posiadać uszczelnienia o-ringowe NBR układane na fazowanych brzegach. Nie dopuszcza się stosowania innego rodzaju uszczelnień; [3] pompa musi posiadać wodoszczelny wlot kablowy z minimum dwoma barierami epoksydowymi, zaciskowe połączenia przewodów, zdjętą izolację z żył przewodów zasilających i zabudowanie ich w złączu kablowym w barierach epoksydowych w celu zapewnienia długoletniej szczelności poprzez uniemożliwienie przecieków kapilarnych wewnątrz przewodów. Nie dopuszcza się stosowania listew zaciskowych; [4] śruby, zawiesie i inne elementy stalowe pompy mające kontakt z medium - stal kwasoodporna [5] silnik i pompa musi mieć

możliwość naprawy (bez użycia specjalistycznych narzędzi) i przewinięcia poza fabryką pomp. Zastosowanie pompy, która może być naprawiana wyłącznie w fabryce pomp jest niedopuszczalne; [6] pompa musi być wyposażona w bi-metaliczne czujniki temperatury montowane bezpośrednio w statorze (stojanie) wyłączające pompę przy temperaturze 1200C i załączające ją przy różnicy temperatury 30-350C; [7] wał ze stali kwasoodpornej umożliwiający łatwe zdejmowanie wirnika; [8] na wale dwa niezależne uszczelnienia mechaniczne przedzielone komorą olejową; [9] silnik pompy napełniany olejem zapewniającym właściwe chłodzenie oraz ciągłe smarowanie łożysk, co skraca częstotliwość konserwacji i przedłuża żywotność urządzenia; [10] wypełnienie komory olejowej musi być olejem niegroźnym dla środowiska; [11] zastosowane łożyska muszą być smarowane olejem z komory olejowej silnika, co zapewnia stałe smarowanie i wydłuża czas ich eksploatacji, minimalna trwałość łożysk B-10: 50 tys. godzin pracy; [12] silnik pompy musi być wyposażony w potrójne zabezpieczenie szczelności uniemożliwiające przedostawanie się do niego wilgoci; [13] pompa musi być wyposażona standardowo w min. 2 wewnętrzne czujniki wilgoci w komorze olejowej, które są elektrycznie izolowane i wyposażone w połączenia i sondy wykonane ze stali nierdzewnej; [14] pompa musi być wyposażona w fabryczny system stopy sprzęgającej z systemem auto-złącza oraz szyny prowadzące typu M-T-M (lub równoważne) umożliwiający szybkie odłączenie i wyjęcie pompy ze zbiornika bez użycia narzędzi i bez konieczności schodzenia do zbiornika. **Jako przykład pompy spełniającej wymagania ww. specyfikacji wskazano pompę S3HRCY firmy HYDROMATIC.**

W przypadku przepompowni przydomowych (punkt 2.3.12) autor projektu budowlanego postawił wymagania wykonawcy zadania, aby dostarczył kompletne przepompownie ścieków, tj.: zbiornik, pompa z rozdrabniaczem, elastyczny system rurociągów z wsuwany przyłączem tłocznym umożliwiającym łatwą instalację i wyjmowanie pompy bez wchodzenia do zbiornika przepompowni oraz skrzynką zasilająco-sterującą według poniższej specyfikacji, która określa minimalne wymagane parametry eksploatacyjne i konstrukcyjne pompy i reszty wyposażenia. Minimalne wymagania stawiane zastosowanym pompom gwarantujące prawidłową pracę zaprojektowanego systemu kanalizacji sanitarnej – ciśnieniowej: [1] mechanizm rozdrabniający pompy musi zapewniać dwustopniowe cięcie – drugie prostopadłe do pierwszego w celu maksymalnego rozdrobnienia i zabezpieczenia przed zapychaniem pompy poprzez zastosowanie rozdrabniaczy obrotowych z systemem podwójnych noży tnących, tj. nożem promieniowym dokonującym pierwszego cięcia oraz drugim osiowym, który dokonuje cięcia prostopadłego względem noża promieniowego; [2] wszystkie zewnętrzne połączenia muszą posiadać uszczelnienia o-ringowe NBR układane na fazowanych brzegach. Nie dopuszcza się stosowania innego rodzaju uszczelnień; [3] pompa musi posiadać wodoszczelny wlot kablowy z minimum jedną barierą epoksydową, w której zabudowano przewody zasilające ze zdjętą izolacją żył w celu zapewnienia długoletniej szczelności poprzez uniemożliwienie przecieków kapilarnych wewnątrz przewodów oraz szczelne połączenia zaciskowe przewodów zasilających; [4] śruby, zawiesie i inne elementy stalowe pompy mające kontakt z medium - stal kwasoodporna; [5] silnik i pompa musi mieć możliwość naprawy (bez użycia specjalistycznych narzędzi) i przewinięcia poza fabryką pomp. Zastosowanie pompy, która może być naprawiana wyłącznie w fabryce pomp jest niedopuszczalne; [6] pompa musi być wyposażona w bi-metaliczne czujniki (jeden w przypadku silników jednofazowych lub dwa w przypadku silników trójfazowych)



temperatury montowane bezpośrednio w statorze (stojanie), wyłączające pompę przy temperaturze 120°C i załączające ją przy różnicy temperatury 30-35°C; [7] wirnik półotwarty, 5-łopatkowy, niemetaliczny z tworzywa termoplastycznego z wkładką z brązu; [8] ostrze nieruchome i osiowe (górne) powinny być odwracalne i umożliwiać ponowne użycie co wydłuża ich żywotność dwukrotnie. Muszą one zostać wykonane ze stali min. 440C hartowanej do twardości 55-60 HRC; [9] pompa musi bez problemu rozdrabniać odpady powszechnie spotykane w ściekach komunalnych jak np.: plastik, guma, materiały drewniane, pieluchy na cząstki o średnicy nie większej niż 6,4 mm; [10] wypełnienie komory olejowej musi być olejem niegroźnym dla środowiska; [11] zastosowane łożyska muszą być przystosowane do pracy w ciężkich warunkach – minimalna trwałość łożysk B-10: 50 tys. godzin pracy; [12] na wale dwa niezależne uszczelnienia mechaniczne przedzielone komorą olejową; [13] pompa musi być wyposażona standardowo w minimum jeden wewnętrzny czujnik wilgoci w komorze olejowej. **I tym razem - jako przykładową pompę spełniającą wymagania specyfikacji - wskazano pompę HPGY150 wraz z systemem mocującym TG-Pro firmy HYDROMATIC.**

Wykonawca projektu – w końcowej części dokumentu – zastrzegł, iż „wszelkie nazwy własne produktów i materiałów używane w dokumentacji projektowej służą określeniu minimalnego standardu wykonania i określeniu minimalnych: właściwości, wymogów technicznych i eksploatacyjnych dla założonych i przyjętych rozwiązań. Dopuszcza się stosowanie zamiennych rozwiązań oraz zamiennych materiałów i urządzeń innych producentów pod warunkiem: spełnienia tych samych lub wyższych parametrów technicznych oraz eksploatacyjnych materiałów i urządzeń oraz przedstawienia rozwiązań zamiennych na piśmie z podaniem opisu rozwiązań, danych technicznych, atestów, dopuszczenia do stosowania i uzyskania pisemnej akceptacji autorów (tj. projektanta i sprawdzającego) dokumentacji projektowej na zastosowanie proponowanych rozwiązań. W szczególności dotyczy to minimalnych wymagań stawianych pompom z systemem rozdrabniającym, które muszą być zgodne z projektem technicznym. Wszelkie odstępstwa od dokumentacji projektowej, w szczególności proponowanie pomp o odmiennej charakterystyce pracy i parametrach eksploatacyjnych niż te w niej określone, mają istotny wpływ na parametry hydrauliczne i eksploatacyjne zaprojektowanych sieci kanalizacji ciśnieniowej i tłocznej, dlatego też bezwzględnie muszą być poprzedzone obliczeniami wraz ze szczegółowymi rysunkami technicznymi pozytywnie uzgodnionymi w formie pisemnej przez autorów przedmiotowej dokumentacji technicznej. Ze względu na charakter pracy zaprojektowanej sieci kanalizacji ciśnieniowej zastrzega się, iż docelowe parametry eksploatacyjne, takie jak: prędkość samooczyszczania rurociągów, minimalny czas przebywania ścieków w rurociągach tłocznych mający wpływ na ich zagniwanie, zostaną spełnione po osiągnięciu obliczeniowych ilości dostarczanych ścieków przez przyłączone do sieci osoby prywatne, firmy i instytucje. Do tego czasu zamawiający lub służby przez niego wyznaczone zobowiązane są do okresowego przepłukiwania sieci. Częstotliwość tych czynności należy ustalić w zależności od potrzeb eksploatacyjnych”.

AKTA KONTROLI [A-12, s.1-69]: Kserokopia części opisowej projektu wykonawczego kanalizacji sanitarnej w miejscowości Piątkowisko (branża sanitarna z utwardzeniem terenu), opracowanego przez konsorcjum firm PRO-PLAN Inżynieria z Wrocławia i ELJOT B.L. JAROSZ z Gdańska w dniu 1 września 2011 roku oraz SIWZ.

Przepis art.29 ustawy Prawo zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący



za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji, jak również zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ww. ustawy. Jednocześnie z przepisu art.29 ust.2 PZP wynika wprost zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko w taki sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i taki, który potencjalnie mógłby wpłynąć na ograniczenie konkurencji na rynku. Nie ulega wątpliwości, że przepis art. 29 ust. 3 ustawy ma charakter przepisu *lex specialis*, co oznacza, iż w każdym przypadku, gdy zamawiający ma możliwość opisanie przedmiotu zamówienia bez konieczności posłużenia się nazwami własnymi, powinien tak postąpić.

Według kosztorysów inwestorskich - sporządzonych przez firmy PRO-PLAN Inżynieria z Wrocławia i ELJOT B.L. JAROSZ z Gdańska w dniu 20 września 2011 roku - wartość kosztorysowa inwestycji pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko” przedstawiała się następująco:

- branża sanitarna: 1.557.812,02 zł brutto (1.266.513,84 zł netto + podatek VAT 23% w wysokości 291.298,18 zł), z tego:
 - przygotowanie terenu pod budowę - 2.167,29 zł netto,
 - roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne - 437.341,16 zł netto,
 - roboty budowlane w zakresie budowy wodociągów i rurociągów do odprowadzenia ścieków - 453.914,89 zł netto,
 - roboty w zakresie nawierzchni dróg - 373.090,50 zł netto;
- branża elektryczna: 3.813,60 zł netto. Kosztorys nie zawierał podatku VAT oraz nie obejmował cen kabli sygnalizacyjnych i zasilających układanych z szafki SZP do studni pomiarowej.

W dniu 17 lutego 2012 roku Marcin Jarosz - działający w imieniu firmy PRO-PLAN Inżynieria Wrocław - przesłał Wójtowi Gminy zmieniony kosztorys inwestorski dotyczący etapu 1 branży sanitarnej przedmiotowej inwestycji, której wartość oszacowano na kwotę 1.786.577,55 zł brutto (1.452.502,07 zł netto + VAT 23% - 334.075,48 zł).

Wybór wykonawcy robót budowlanych

Zarządzeniem Nr 3/2012 Wójta Gminy Pabianice z dnia 20 lutego 2012 roku powołana została pięcioosobowa stała komisję przetargowa, której przewodniczy Roman Figiel - Zastępca Wójta. Regulamin pracy komisji, w którym określono szczegółowy zakres i tryb jej pracy, przedstawiono w załączniku do wskazanego zarządzenia.

W dniu 18 czerwca 2012 roku zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane w trybie przetargu nieograniczonego poprzez:

- opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 132419-2012 z dnia 18 czerwca 2012 roku oraz zamieszczenie (tego samego dnia) na tablicy ogłoszeń i własnej stronie internetowej: www.bip.pabianice.gmina.pl, stosownie do wymogów art.40



ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych. Termin składania ofert ustalono do dnia 10 lipca 2012 roku, godz. 11:00. Termin zakończenia realizacji zadania: 15 listopada 2012 roku. Jako kryterium oceny ofert wskazano najniższą cenę - 100%. Przedmiotem zamówienia była budowa sieci kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko - etap I z odgałęzzeniami do granicy działek i odgałęzzeniami w ulice. Sieć kanalizacji sanitarnej zaprojektowano jako kanalizację grawitacyjną oraz kanalizację tłoczną. Ścieki sprowadzone grawitacyjnie do projektowanej przepompowni ścieków PS-1 na terenie działki Nr 363/1 w Piątkowisku odprowadzane są przez układ tłoczny do studni rozprężnej przed kanałem grawitacyjnym stanowiącym miejsce odbioru ścieków. Na działce Nr 363/1 wydzielono teren przepompowni ścieków wraz z niezbędnymi obiektami technologicznymi oraz projektowane przyłącze energetyczne. Kanalizacja grawitacyjna obejmuje teren wsi Piątkowisko, ul. Cynkowa - skąd ścieki odprowadzane są poprzez przepompownię ścieków PS1 do studni rozprężnej zaprojektowanej w drodze powiatowej 4911E skąd ścieki odprowadzane będą grawitacyjnie do studni pomiarowej w ul. Wspólnej (na granicy wsi Piątkowisko i miasta Pabianic). Wszystkie ścieki odprowadzane są do istniejącej sieci kanalizacji usytuowanej na terenie Miasta Pabianic. Zakres rzeczowy inwestycji : [1] kanalizacja grawitacyjna DN200 - 1200,00 mb; [2] kanalizacji grawitacyjna DN160 (przykanaliki) - 490,00 mb; [3] kanalizacja tłoczna DN90 - 480,00 mb; [4] kanalizacja tłoczna DN125 - 39,00 mb; [5] studnie betonowe DN1000 - 40 szt.; [6] przepust betonowy - 1 szt.; [7] przepompownia ścieków z dwoma pompami tłocznymi ścieków, zaworami odcinającymi, szafą sterowania i monitoringu - 1 szt.; [8] studnia pomiarowa wraz z niezbędnymi urządzeniami pomiarowymi: przepływu, pomiaru pH i temperatury - 1 szt.;

- zatwierdzenie w dniu 18 czerwca 2012 roku przez Wójta Gminy Pabianice specyfikacji istotnych warunków zamówienia, którą sporządził w dniu 14 czerwca 2012 roku inspektor ds. wodno-kanalizacyjnych Sylwester Izbecki. SIWZ zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego w dniu 18 czerwca 2012 roku (widnieje nadal w BIP). W specyfikacji wskazano zakres rzeczowy inwestycji, informując zainteresowanych, że szczegółowe zakresy robót zawierają: projekt budowlano-wykonawczy, branża sanitarna, elektryczna, drogowa (załącznik Nr 5), projekt zasilania przepompowni ścieków i studni pomiarowej oraz AKP (załącznik Nr 6), projekt odtworzenia nawierzchni (załącznik Nr 7), przedmiary robót (załącznik Nr 8), specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót (załącznik Nr 9). **W specyfikacji zaznaczono, iż „wszelkie nazwy własne produktów i materiałów przywołane w SIWZ służą określeniu pożądanego standardu wykonania i określeniu właściwości i wymogów technicznych założonych w dokumentacji technicznej dla danych rozwiązań. Dopuszcza się również rozwiązania równoważne w oparciu o produkty innych producentów pod warunkiem spełnienia tych samych parametrów technicznych”.**

W przypadku użycia zwrotu „*tych samych parametrów technicznych*”, to trudno mówić o równoważności. Zamawiający powinien w taki sposób przygotować specyfikację istotnych warunków zamówienia i w taki sposób sprecyzować w niej dodatkowe warunki, by mógł następnie w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności oferty. Dopiero w takim przypadku będzie on uprawniony do



podjęcia decyzji o zakwalifikowaniu oferty jako równoważnej bądź jej odrzuceniu. Nie jest wystarczające dla dokonania prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia jedynie wskazanie, iż dopuszcza, (cyt.): „również rozwiązania równoważne w oparciu o produkty innych producentów pod warunkiem spełnienia tych samych parametrów technicznych”. Opis przedmiotu zamówienia powinien zawierać dokładne określenia precyzujące wymogi zamawiającego w zakresie równoważności. Precyzyjne określenie równoważności daje bowiem możliwość oceny i porównania złożonych ofert. Brak wskazania minimalnych wymagań w zakresie równoważności, przy jednoczesnym wskazaniu konkretnego produktu stanowi naruszenie zasady określonej w art.29 ust. 3 ustawy PZP oraz zasady określonej w art. 7 ust. 1 cyt. ustawy, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego dostępu do zamówienia publicznego²⁹.

Zarówno ogłoszenie, jak i SIWZ spełniały wymogi zawarte odpowiednio w art. 41 oraz art. 36 cyt. ustawy. Zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych (oferta musiała obejmować całość zamówienia) i ofert wariantowych. Ponadto nie przewidywał: udzielenia zamówień uzupełniających, zawarcia umowy ramowej oraz zaliczek na poczet wykonania zamówienia. Zamawiający ustalił wadium w wysokości 25.000,00 zł. Oferent winien wnieść wadium w jednej z poniżej podanych form: pieniądzu przelewem na rachunek bankowy zamawiającego w Banku Spółdzielczym w Poddębicach (o uznaniu przez zamawiającego, że wadium w pieniądzu wpłacono decyduje data wpływu środków na rachunek zamawiającego w terminie przed otwarciem ofert); w poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że poręczenie kasy jest zawsze poręczeniem pieniężnym; gwarancjach bankowych; w gwarancjach ubezpieczeniowych; poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art.6b ust.5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 roku o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz.U. Nr 109, poz.1158 ze zm.). które w formie oryginału należy dołączyć do oferty.

Po opublikowaniu ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ trzy firmy zwróciły się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia: [1] Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe SANEL z Bełchatowa, [2] Zakład Inżynieryjno-Budowlany ZIB ze Zgierza, [3] Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Spółka z o.o. z Radomska. Zamawiający udzielił wyjaśnień niezwłocznie, tj. zachowując termin wynikający z art.38 ust.1 pkt 1 ustawy PZP (na 6 dni przed upływem terminu składania ofert). Ponadto treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej. Jeden z wykonawców zwrócił się o udostępnienie rysunku przepompowni P1, na co dostał odpowiedź zamawiającego, iż szczegółowy opis przepompowni Ps-1 wraz z specyfikacją znajduje się w pliku „PW ks Piątkowisko sanit w dziale od 2.37 do 2.3.11 ze szczegółowymi rysunkami przepompowni w załączeniu”.

Dla zabezpieczenia należytego wykonania umowy i roszczeń z tytułu gwarancji wykonawcę zobowiązano do wniesienia zabezpieczenia zgodnie z art. 148 ust.1 ustawy PZP w wysokości: 4% ceny całkowitej podanej w ofercie. Zmiany formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy mogą być dokonywane z zachowaniem ciągłości i bez zmniejszania wysokości. Zwrot zabezpieczenia odpowiadający 70 % wniesionej kaucji gwarancyjnej nastąpi w terminie 30 dni od dnia wykonania i uznania za należyte wykonania przedmiotu umowy przez spisanie

²⁹ Wyrok KIO z dnia 5 września 2008 roku, KIO/UZP 867/08.



protokołu odbioru końcowego. Pozostałe 30 % zostanie zwrócone nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

Do upływu terminu wyznaczonego przez zamawiającego, tj. 10 lipca 2012 roku, wpłynęło 7 ofert:

Lp.	Nazwa wykonawcy /adres	Cena oferty netto/brutto (zł)
1	P.H.U. „JONTEX” Piotr Jończyk 95-081 Dłutów, Leszczyny Duże 30	1.208.732,28 1.486.740,71
2	Usługi Transportowe Edward Wilczyński 05-500 Piaseczno, Stara Iwiczna, ul. Kielecka 19A	1.851.189,07 2.276.962,56
3	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno- Budowlane ZETPRI-EKO Sp. z o.o. 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Gliniana 20	1.417.119,27 1.743.056,70
4	Konsorcjum firm: Zakład Instalacyjno-Budowlany ZINSBUD Stanisław Zimoch, 95-200 Pabianice, ul. Gruntowa 22 A.HAK Przedsiębiorstwo Inżynieryjne Sp. z o.o., 94-109 Łódź, ul. Pienista 75 Projektowanie, Wykonawstwo i Konserwacja Urządzeń WOD – KAN Bartniak Marek 90-050 Konstancinów Ł. ul. Baczyńskiego 6	1.220.989,34 1.501.816,89
5	Konsorcjum firm: Zakład Instalacji Sanitarnych i Robót Drogowych „KAN-WO-BUD” Marek Wosiński, 95-200 Pabianice, ul.20 Stycznia 82a Zakład Robót Inżynieryjnych „ANTCZAK” Henryk Antczak, 95-200 Pabianice, ul. Żwirki i Wigury 14a	1.259.031,43 1.548.608,65
6	Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska i Melioracji „EKOMEL” SA 99-200 Poddębice, ul. Targowa 16/18	1.511.626,85 1.859.301,03
7	SKANSKA S.A. 01-518 Warszawa, ul. Gen. Józefa Zajęczka 9	1.398.899,73 1.720.646,67

Bezpośrednio przed otwarciem ofert w dniu 10 lipca 2012 roku zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 1.828.000,00 zł brutto (454.771,62 euro). Kierownik zamawiającego oraz członkowie komisji przetargowej w dniu 10 lipca 2012 roku złożyli oświadczenia, o których mowa w art.17 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przy otwarciu ofert obecni byli przedstawiciele czterech wykonawców: Zakładu Instalacyjno-Budowlany ZINSBUD Stanisław Zimoch, konsorcjum Zakładu Instalacji Sanitarnych i Robót Drogowych „KAN-WO-BUD” Marek Wosiński oraz Zakładu Robót Inżynieryjnych „ANTCZAK” Henryk Antczak, SKANSKA S.A. i Przedsiębiorstwa Inżynierii Środowiska i Melioracji „EKOMEL” SA.

Z postępowanie nie wykluczono żadnego wykonawcy, jak również nie odrzucono żadnej oferty.

W wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego na zadanie pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko – etap I” wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez P.H.U. „JONTEX” Piotr Jończyk, mającego siedzibę w 95-081 Dłutów, Leszczyny Duże 30. Według komisji oferta odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny, a wykonawca spełniał warunki do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca zaoferował najniższą cenę spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, co wobec ustalenia ceny jako jedynego kryterium wyboru oferty – zadecydowało u uznaniu ww. oferty za najkorzystniejszą.



Wymagane przez zamawiającego wadium w wysokości 25.000,00 zł wykonawca wniósł 9 lipca 2012 roku, co potwierdzone zostało przez ING Bank Śląski S.A. w Katowicach (transakcja Nr: 97201310232). Na rachunek bankowy zamawiającego w Banku Spółdzielczym w Poddębicach przelew powyższej kwoty wpłynął w dniu 10 lipca 2012 roku.

Stosownie do wymogów art.92 ust.1 pkt 1 i 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych, po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadomił wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty o: [1] wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę firmy i siedzibę wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz punktację przyznaną poszczególnym ofertom; [2] terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta. Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, zamawiający w dniu 16 lipca 2012 roku zamieścił na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie.

Poszczególne oferty otrzymały następującą ilość punktów:

Nazwa wykonawcy	Punktacja
P.H.U. „JONTEX” Piotr Jończyk, Leszczyny Duże 30, gm. Dłutów	100,00
Usługi Transportowe Edward Wilczyński, Piaseczno	65,29
Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane ZETPRI-EKO Sp. z o.o., Piotrków Trybunalski	85,29
Konsorcjum firm: [1] Zakład Instalacyjno-Budowlany ZINSBUD Stanisław Zimoch, Pabianice, [2] A.HAK Przedsiębiorstwo Inżynieryjne Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, [3] Projektowanie, Wykonawstwo i Konserwacja Urządzeń WOD – KAN Bartniak Marek, Konstancinów Łódzki	98,99
Konsorcjum firm: [1] Zakład Instalacji Sanitarnych i Robót Drogowych „KAN-WO-BUD” Marek Wosiński, Pabianice; [2] Zakład Robót Inżynieryjnych „ANTCZAK” Henryk Antczak, Pabianice	96,00
Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska i Melioracji „EKOMEL” SA z siedzibą w Poddębicach	79,96
SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie	86,41

Prace komisji przetargowej zakończyły się w dniu 16 lipca 2012 roku. Prace komisji przetargowej oraz wynik postępowania zatwierdził Wójt Gminy Pabianice w dniu 23 lipca 2012 roku.

W dniu 23 lipca 2012 roku pomiędzy Gminą Pabianice - reprezentowaną przez Wójta Gminy Henryka Gajdę - a Piotrem Jończykiem - prowadzącym działalność gospodarczą jako P.H.U. „JONTEX” Piotr Jończyk z siedzibą w Leszczynach Dużych, gm. Dłutów - zawarto umowę na realizację kompleksowego wykonania inwestycji pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko – etap I”, za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 1.486.740,71 zł brutto (1.208.732,28 zł netto plus podatek VAT w wysokości 23% w kwocie 278.008,43 zł). Zapłata wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi na podstawie faktury po zakończeniu i odbiorze robót. Podstawą wystawienia faktury jest sporządzenie i podpisanie przez strony umowy protokołu odbioru bez zastrzeżeń oraz przedstawienie zaakceptowanego przez inspektora nadzoru kosztorysu zrealizowanych robót. Faktura będzie płatna w terminie 30 dni, licząc od daty jej dostarczenia do zamawiającego. Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy Marię Nowicką. Umowny termin wykonania przedmiotu umowy określono do

dnia 15 listopada 2012 roku. W § 12 umowy strony ustaliły następujące postanowienia szczegółowe w sprawie procedury odbiorów:

- Gotowość do odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu wykonawca będzie zgłaszał zamawiającemu wpisem do dziennika budowy. Inspektor nadzoru zamawiającego ma obowiązek przystąpić do odbioru tych robót w terminie 3 dni roboczych od daty wpisu do dziennika budowy. Potwierdzenie wpisu lub brak ustosunkowania się przez inspektora nadzoru w terminie 3 dni roboczych od daty dokonania wpisu oznaczać będzie, iż roboty te zostały zaakceptowane i odebrane.
- Wykonawca zgłosi zamawiającemu gotowość do odbioru końcowego przedmiotu umowy wpisem w dzienniku budowy oraz pismem.
- Razem z wnioskiem o dokonanie odbioru końcowego wykonawca prześle zamawiającemu komplet dokumentów pozwalających na ocenę prawidłowości wykonania przedmiotu umowy, a w szczególności: dziennik budowy; protokoły odbiorów technicznych, w tym zapis inspekcji TV kanalizacji w wersji DVD; dokumenty, o których mowa w § 5 umowy; kosztorysy i dokumentację powykonawczą wraz ze wszystkimi zmianami dokonanymi w czasie realizacji przedmiotu umowy (w tym w wersji elektronicznej); powykonawczy operat geodezyjny z potwierdzeniem złożenia go do Powiatowego Ośrodka Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Pabianicach; oświadczenie kierownika budowy, o którym mowa w art. 57 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane (Dz. U. Nr 89, poz. 414 ze zm.).

W umowie zapisano, że: [1] kierownikiem budowy będzie wykonawca Piotr Jończyk; [2] inspektorem nadzoru będzie Adam Pragier; [3] prowadzącym zadanie inwestycyjne w imieniu zamawiającego będzie inspektor ds. wodno-kanalizacyjnych Urzędu Gminy w Pabianicach – Sylwester Izbicki.

Ogłoszenie o udzielenie zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 lipca 2012 roku pod numerem: 159953-2012.

Z zapisów w dzienniku budowy Nr 350/2012 wynika, iż roboty budowlane zostały rozpoczęte w dniu 28 sierpnia 2012 roku na podstawie udzielonego pozwolenia na budowę Nr 281/2012 – decyzja Nr AB.6740.130.2012z dnia 23 kwietnia 2012 roku Starosty Pabianickiego, natomiast plan budowy udostępniono 4 sierpnia 2012 roku.

Wybór inspektora nadzoru

W dniu 23 lipca 2012 roku Gmina Pabianice, reprezentowana przez Wójta Henryka Gajdę, zawarła umowę z Adamem Pragierem, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Zakład Projektowania i Nadzoru Budowlanego ADPRO z siedzibą w Łodzi, ul. Sprinterów 3/5 m 40, na sprawowanie funkcji inspektora nadzoru za wynagrodzeniem brutto w kwocie 44.565,32 zł, stanowiącym 3% wartości nadzorowanych robót. Oferta wykonawcy została wybrana spośród 3 ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości nie przekraczającej 14.000 euro.

Protokolarnego odbioru przedmiotu zamówienia dokonano w dniu 15 listopada 2012 roku – bez uwag. Protokół został podpisany przez: [1] Zastępcę Wójta Gminy Pabianice, [2] inspektora ds. wodociągów i kanalizacji, [3] kierownika budowy, [4] inspektora nadzoru. Zgodnie z przedłożonym kontrolującym dziennikiem budowy Nr



350/2012 z dnia 9 sierpnia 2011 roku roboty budowlane zakończyły się z dniem 15 listopada 2012 roku, tj. w terminie umownym.

Decyzją Nr 85/2013 Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Pabianicach (pismo znak: PINBP.7353-IV-50/2012 z dnia 9 kwietnia 2013 roku) udzielone zostało pozwolenie na użytkowania wybudowanej sieci kanalizacji sanitarnej usytuowanej na nieruchomościach położonych we wsi Piątkowisko w ulicach: Cynkowej, Żłotej i Parkowej, gm. Pabianice.

Wydatki inwestycyjne poniesione w latach 2010-2012 na realizację I etapu budowy kanalizacji sanitarnej w Piątkowisku:

Lp.	Numer faktury	Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Przedmiot płatności	Wartość brutto (zł)	Data zapłaty
PRO-PLAN Inżynieria z siedzibą we Wrocławiu – wykonanie dokumentacji projektowej						
1.	10/2010	01.12.2010	01.12.2010	Faktura przejściowa - dokumentacja projektowa kanalizacji we wsi Piątkowisko	33.720,80	10.12.2010
2.	02/2011	01.02.2011	10.02.2011	Faktura przejściowa – dokumentacja projektowa kanalizacji we wsi Piątkowisko	8.610,00	14.02.2011
3.	13/2011	26.09.2011	26.09.2011	Faktura końcowa za opracowanie dokumentacji projektowej	43.581,60	10.10.2011
Razem:					85.912,40,	
P.H.U. „JONTEX” Piotr Jończyk – roboty budowlane						
	97	21.11.2012	28.11.2012	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej	1.486.740,71	20.12.2012
Razem:					1.486.740,71	
ADPRO – nadzór inwestorski						
1.	12/N/12	23.10.2012	23.10.2012	Nadzór na budowie kanalizacji	17.220,00	19.11.2012
2.	16/N/12	03.12.2012	03.12.2012	Nadzór na budowie kanalizacji	27.345,32	13.12.2012
Razem:					44.565,32	

Pozostałe koszty inwestycji						
Lp.	Numer faktury	Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Przedmiot płatności	Wartość brutto (zł)	Data zapłaty
1.	6611206042	23.10.2012	24.10.2012	PGE- przyłączenie do sieci	1.235,88	30.10.2012
2.	6611206410	06.11.2012	06.11.2012	PGE –przyłączenie do sieci	140,71	14.11.2012
3.	Umowa WFOŚiG W330/O W/P/2012	17.09.2012	.	Odsetki od pożyczki na budowę kanalizacji	4.217,69	28.12.2012
Razem					5.594,28	
OGÓŁEM KOSZTY INWESTYCJI:					1.622.812,71	

Zabezpieczenia środków w budżecie (dział 010 - Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01010 - Infrastruktura wodociągowa i sanitarna wsi na zadanie pn. „Budowa



kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko” dokonano na podstawie następujących uchwał Rady Gminy Pabianice:

- nakłady na inwestycje w 2010 roku (wykonanie dokumentacji) - 150.000,00 zł (§ 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych) - uchwała Rady Gminy Pabianice Nr XLVI/341/2010 z dnia 26 maja 2010 roku;
- nakłady na inwestycje w 2011 roku (wykonanie dokumentacji) - 68 850,00 zł - uchwała Nr IV/18/2011 z dnia 27 stycznia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pabianice na 2011 rok (wykonanie: 50.581,60 zł);
- nakłady na inwestycje w 2012 roku - 1.400.000,00 zł - uchwała Nr XV/125/2011 z dnia 29 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pabianice na 2012 rok; uchwała Nr XXI/165/12 z dnia 28 maja 2012 roku - zwiększenie środka o kwotę 428.000,00 zł na budowę kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko; uchwałą Nr XVIII/150/2012 z dnia 27 marca 2012 roku zmniejszono plan wydatków w dziale 010 rozdział 01010 § 6050 – na ww. zadaniu o kwotę 367,3781,00 zł, jednocześnie zwiększając plan wydatków w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska rozdział 90019 – wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska § 6050 - - wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, zadanie: Budowa kanalizacji we wsi Piątkowisko o kwotę 367.371,00 zł.

Przedmiotową inwestycję przyjęto na stan środków trwałych – po upływie 13 miesięcy od protokolarnego odbioru przedmiotu zamówienia. W OT-29/13 z dnia 5 grudnia 2013 roku wyszacowano wartość inwestycji na kwotę 1.657.659,76 zł (w OT nie wskazano stawki amortyzacyjnej - stopy % umorzenia, numeru inwentarzowego środka trwałego). Przyjęcie na stan środka trwałego zaksięgowano na kontach: Wn 011 i Ma 800-2. Jako wykonawcę zadania w OT wskazano: PRO-PLAN Inżynieria Monika Jarosz, Wrocław ul. Braci Gierymskich 156.

Kontrolujący zwrócili się z zapytaniem do Skarbnika Gminy o wyjaśnienie kwoty jaką wskazano w OT jako wartość inwestycji, tj. 1.657.659,76 zł, gdy faktycznie poniesione koszty na realizację I etapu zadania, który zakończył się w 2012 roku, wyniosły 1.622.812,71 zł i co było powodem ponad rocznego opóźnienia w przyjęciu inwestycji na stan środków trwałych.

Na powyższe inspektor Magdalena Bartłomiejczyk przedłożyła koszty inwestycji poniesione w latach 2010-2013 na realizację I etapu budowy kanalizacji sanitarnej w Piątkowisku na łączną kwotę 2.037.364,82 zł oraz rozliczenie poniesionych kosztów podpisane przez Skarbnika i Wójta Gminy na kwotę 1.657.659,76 zł, w którym wykazano następujące składniki:

— roboty budowlane	1.508.000,06 zł
— inne opłaty	5.566,43 zł
— nadzór inwestorski	48.031,97 zł
— dokumentacja projektowa	94.942,12 zł
— usługi	1.119,18 zł.



AKTA KONTROLI [A-13, s.1-38]: Kserokopia dokumentacji dotycząca rozliczenia I etapu inwestycji pn. Budowa kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko – etap I oraz OT-29/13.

Z wyżej wymienionych rozliczeń wynika, iż do ustalenia wartości przedmiotowej inwestycji przyjęto również koszty poniesione w 2013 roku przy realizacji innego zadania pn. „Budowa kanalizacji w Piątkowisku – ulice Tytanowa, Spiżowa, Miedziana i Mosiężna.

Powyższe nieprawidłowości świadczą o nienależytej kontroli prowadzonej ze strony osób nadzorujących. Nadto naruszony został przepis art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych, który stanowi, że składniki majątku wprowadza się do ewidencji środków trwałych najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania oraz art.20 ustawy o rachunkowości, w myśl którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W wykazie przedsięwzięć do WPF na lata 2012-2015, stanowiącym załącznik Nr 2 do uchwały Nr XV/126/2011 Rady Gminy Pabianice z 29 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pabianice na lata 2012-2015, kontrolowana jednostka na budowę kanalizacji we wsi Piątkowisko – rozbudowa infrastruktury, poprawa jakości życia mieszkańców urząd gminy (dział 010 rozdział 01010) – w latach 2010- 2014 przewidziała wydatki na łączną kwotę 5.602.570,80 zł, z tego: w latach 2010-2011 – 102.570,80 zł, w 2012 roku – 1.500.000,00 zł, w 2013 roku – 2.000.000,00 zł, w 2014 rok – 2.000.000,00 zł (łącznie w latach 2012-2015 przewidziano kwotę 5.500.000,00 zł).

[2] Budowa kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko – etap 2

Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Wójta Gminy Romana Figiela „Budowa kanalizacji sanitarnej w Piątkowisku – etap II” jest kontynuacją „Budowy kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko – etap I” zrealizowanej w roku 2012 na podstawie pozwolenia na budowę Nr 281/2012 znak AB.6740.130.2012 z dnia 23 kwietnia 2012 roku. Jednocześnie w roku 2012 zlecono i wykonano projekt budowlany budowy kanalizacji sanitarnej w Piątkowisku (ul. Tytanowa, Spiżowa, Mosiężna i Miedziana) i Kudrowicach (część wsi). W wyniku „Budowy kanalizacji sanitarnej w Piątkowisku – etap I” ww. ulice w Piątkowisku mogły być podłączone do przepompowni ścieków PS I. Kudrowice to niewielka część osiedla wzdłuż drogi gminnej która po wybudowaniu sieci kanalizacji sanitarnej w Piątkowisku – etap II, będzie mogła być podłączona do planowanej przepompowni PSII. Projekt został zatwierdzony i uzyskał pozwolenie na budowę Nr 830/2012 znak AB.6740.635.2012 z dnia 26 października 2012 roku. W roku 2013 zrealizowano część kanalizacji sanitarnej na podstawie pozwolenia na budowę Nr 830/2012 znak AB.6740.635.2012 z dnia 26 października 2012 roku, tj. ul. Tytanowa, Spiżowa, Mosiężna i Miedziana. W roku 2014 rozpoczęto zadanie inwestycyjne „Budowa kanalizacji sanitarnej w Piątkowisku – etap II” rozszerzając to zadanie o budowę pozostałej części kanalizacji sanitarnej w Kudrowicach.

Wyjaśnienia Zastępcy Wójta Gminy Pabianice dotyczące zadania „Budowa Kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko – etap II” stanowią załącznik Nr 23 protokołu kontroli.



W związku z przekazaniem przez Gminę Pabianice wszystkich oryginałów dokumentów związanych z postępowaniem „Budowa kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko – etap II” Komendzie Powiatowej Policji w Pabianicach, zgodnie z postanowieniem Prokuratury Rejonowej w Pabianicach o żądaniu wydania rzeczy, inspektorzy kontroli opierali się na wydrukach dokumentów, które Urząd Gminy w Pabianicach posiadał w formie elektronicznej.

Przedmiotem zamówienia publicznego była budowa kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej i ciśnieniowej w miejscowości Piątkowisko i Kudrowice (częściowo) w Gminie Pabianice. Inwestycja miała objąć m.in. budowę: przepompowni ścieków, 162 przydomowych przepompowni ścieków, 14 sztuk studni betonowych DN1000, 2 sztuk studni PEHD DN600.

Według kosztorysu inwestorskiego – sporządzonego przez firmę PRO-PLAN Inżynieria z Wrocławia i ELJOT B.L. Jarosz z Gdańska w dniu 8 listopada 2013 roku – wartość kosztorysowa bez podatku VAT inwestycji pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko i Kudrowice” wynosiła 4.456.822,16 zł.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 marca 2014 roku pod Nr 80026-2014 oraz opublikowane w sposób wskazany w art. 40 ust. 1 ustawy. W tym samym dniu na stronie internetowej zamawiającego zamieszczono specyfikację istotnych warunków zamówienia. Zarówno ogłoszenie, jak i SIWZ spełniały wymogi zawarte w art. 41 oraz art. 36 ustawy. Termin składania ofert – 25 marca 2014 roku, godz. 11.30. Wadium – 100.000,00 zł. Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty – najniższa cena. Termin realizacji przedmiotu zamówienia – 30 kwietnia 2015 roku.

Załącznik Nr 5 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowił projekt budowlano-wykonawczy sieci kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko – branża sanitarna, elektryczna, drogowa. Ze względu na fakt, że powyższy projekt dotyczył jedynie wsi Piątkowisko do załącznika Nr 5 dołączono również opis przedmiotu zamówienia, który uaktualniał projekt budowlano-wykonawczy o miejscowość Kudrowice. W stosunku do pierwotnego projektu zmiany uległy m.in. minimalne cechy techniczne i jakościowe materiałów i urządzeń.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia *przepompownie przydomowe składają się ze zbiornika (studni przydomowej), pompy zatapialnej i szafki sterująco-zasilającej zgodnie z poniższym opisem szczegółowym [...]. Pompa wirowa z rozdrabniaczem: [1] obudowa pompy wykonana z żeliwa, [2] pompa budowy pionowej z pionowym wylotem tłoczonym, [3] typ pompy – wirowa (obliczenia hydrauliki systemu i dobór średnic przewodów dokonano w oparciu o pompy wirowe o parametrach podanych niżej – pompy wporowe nie będą uznane za równoważne), [4] wirnik dynamicznie wyważony typu Hortex o zagłębionej konstrukcji, który nie zapycha się, a zmniejszając nacisk na łożyska wydłuża ich żywotność, [5] wytrzymały wał wykonany ze stali nierdzewnej z podwójnym mechanicznym uszczelnieniem z materiału o zwiększonej trwałości eksploatacyjnej (węgiel krzemu, wolframu lub ceramika) skutecznie zabezpieczające przed przeciekami, [6] mechanizm rozdrabniający wykonany z hartowanej stali nierdzewnej o twardości z przedziału 55-60 HRC, skutecznie rozdrabniający przypadkowe odpady w ściekach (np. małe elementy plastikowe, gumowe, drewniane i pieluchy) do postaci jednorodnej zawiesiny zapobiegając zapychaniu, [7] silniki dostosowane do zasilania napięciem 230 i 400V (ten sam typoszereg pompy – ułatwienia w serwisie) o maksymalnej mocy 1,5 kW (zgodnie z uzgodnieniami z mieszkańcami), [8] silnik zanurzony w*

oleju – szybko i skutecznie odprowadza ciepło na zewnątrz gwarantując pracę w niższych temperaturach i wydłuża żywotność pompy. Wypełnienie olejowe zapobiega gromadzeniu wilgoci w uzwojeniu silnika wydłużając jego żywotność. Pompy z silnikiem chłodzonym powietrzem nie będą uznawane za równoważne, [9] wytrzymałe łożyska niewymagające okresowego smarowania (smarowane w sposób ciągły olejem), które zmniejszają częstotliwość czynności konserwacyjnych generując niższe koszty eksploatacji, [10] szczelny wlot kablowy skutecznie zabezpieczony przed przeciekami (także przeciekami kapilarnymi wewnątrz przewodu poprzez zastosowanie m.in. żył przewodów pozbawionych izolacji i zatopionych np. w masie epoksydowej) wydłużający bezawaryjną pracę pompy, [11] parametry pompy: zapewniona wysokość podnoszenia: do 55 m, wydajność do 2,5 l/s, [12] przykładowy punkt pracy pojedynczej pompy: $H=37$ m i $Q=1,26$ l/s.

Natomiast zgodnie z projektem budowlano – wykonawczym minimalne wymagania stawiane zastosowanym w przepompowniach przydomowych pompom przedstawiały się następująco: [1] wszystkie zewnętrzne połączenia muszą posiadać uszczelnienia o-ringowe NBR układane na fazowych brzegach. Nie dopuszcza się stosowania innego rodzaju uszczelnień, [2] pompa musi posiadać wodoszczelny wlot kabinowy z minimum dwoma barierami epoksydowymi, co zapewnia długoletnią szczelność, [3] śruby, zawieszki i inne elementy stalowe pompy mające kontakt z medium – stal kwasoodporna, [4] silnik musi mieć możliwość naprawy i przewinięcia poza fabrykę pomp. Zastosowanie silnika, który może być naprawiany wyłącznie w fabryce pomp jest niedopuszczalne, [5] pompa musi być wyposażona w Bi-metaliczne czujniki (w uzwojeniach silnika) temperatury wyłączające pompę przy temperaturze 120 stopni C i załączające pompę przy różnicy temperatur 30-35 stopni C, **[6] mechanizm rozdrabniający musi zapewniać dwustopniowe cięcie – drugie prostopadłe do pierwszego w celu maksymalnego rozdrobnienia i zabezpieczenia przed zapychaniem, [7] ostrze nieruchome i osiowe (górne) powinny być odwracalne i umożliwiać ponowne użycie co wydłuży żywotność noży tnących,** [8] pompa musi bez problemu mieć odpady powszechnie spotykane w ściekach komunalnych jak np.: plastik, guma, materiały drewniane, pieluchy na cząstki nie większe niż 6,5 mm, co zapewni niezapychanie, [9] wypełnienie komory olejowej musi być olejem nie groźnym dla środowiska, [10] zastosowane łożyska muszą być smarowane olejem z komory olejowej, co zapewni stałe smarowanie i wydłuży czas ich eksploatacji, minimalna trwałość łożysk: 50 tys. godzin pracy, [11] pompa musi posiadać system stopy sprzęgającej typu TL Pro (lub równoważnej) wyposażonej w fabryczny system autozłącza i dwie prowadnice, co umożliwi szybkie odłączenie i wyjęcie pompy ze zbiornika bez użycia narzędzi (bez zastosowania śrub, nakrętek czy uszczelnień).

Wykonawcy zainteresowani powyższym zamówieniem złożyli szereg zapytań do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, m.in. następujące zapytania:

[1] Wnosimy o udostępnienie obliczeń hydrauliki systemu i dobór średnic przewodów, który dokonano w oparciu o pompy wirowe celem weryfikacji wykonanych obliczeń przez firmę Pro-Plan Inżynieria z Wrocławia i doboru pomp. Obliczenia te posłużą do zastosowania równoważnych pomp, które spełnią odpowiednie parametry hydrauliczne dla pompowni domowych oraz dla całej kanalizacji sanitarnej. Brak udostępnienia tych obliczeń będzie wskazywać na celowość działania strony mającej na celu ograniczenie dostępu przetargu innym producentom pomp, a jednocześnie wymuszenie konieczności zastosowania pompy HPGY150 TL-Pro firmy Hydromatic.



Odpowiedź zamawiającego przedstawiała się następująco: *Zamawiający nie posiada szczegółowych obliczeń hydraulicznych systemu kanalizacji ciśnieniowej. Jednakże za całość obliczeń i poprawność pracy układów hydraulicznych odpowiada autor projektu. W związku z powyższym należy przy doborze pomp kierować się wytycznymi autora projektu odnośnie parametrów technicznych i eksploatacyjnych zastosowanych rozwiązań technicznych. **Ostateczna decyzja dotycząca równoważności proponowanych przez wykonawcę rozwiązań technicznych zostanie podjęta przez autora dokumentacji projektowej. W przypadku przyjęcia do kalkulacji ofertowej innych rozwiązań niż w dokumentacji projektowej, oferent zobowiązany jest do dołączenia do oferty pisemnego oświadczenia autora projektu potwierdzającego równoważność oferowanych rozwiązań w stosunku do zaprojektowanych.** Do dokumentacji projektowej załączono plik „Piątkowisko – charakterystyka i równoważność.doc (opis przedmiotu zamówienia), w którym podano wymagania techniczne i jakościowe urządzeń i materiałów. Zamawiający wymaga aby Wykonawcy sporządzali oferty na materiały i urządzenia na podstawie zapisów ww. pliku, a nie na szczegółowym opisie zawartym w projekcie budowlanym „Pab PB OT sanit+Ele 23.09.2011.doc”. W pliku „Piątkowisko – charakterystyka i równoważność.doc” podano punkty pracy pomp po zmianach projektowych uwzględniających m.in. podłączenie do kanalizacji grawitacyjnej budynków w Kudrowicach (rys. 2.2. Kudrowice.pdf) oraz przewidywanym kolejnym etapie kanalizowania części obrębu Kudrowice nieobjętego projektem (teren powyżej przepompowni Pp165 zlokalizowanej na rys. „PZT PBW2.3 Piątkowisko.pdf”) w systemie ciśnieniowym.*

Zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne z opisywanym przez zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Mając na uwadze powyższe dopuszczenie rozwiązań równoważnych przez zamawiającego na etapie oceny ofert, nie może być w jakimkolwiek zakresie uzależnione od zgody podmiotów trzecich (projektanta). Na etapie oceny ofert wyłącznie zamawiający ma zdecydować, czy w stosunku do przedmiotu zamówienia określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dopuszcza równoważność zaoferowanych rozwiązań. Sprawdzenie rozwiązań równoważnych przez projektanta może nastąpić na etapie realizacji umowy przez wybranego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcę. Powyższe stanowisko podtrzymuje treść orzeczenia Zespołu Arbitrów Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 1 grudnia 2005 roku, sygn. UZP/ZO/0-3574/05 uznając, że konieczność uzyskania zgody projektanta na zastosowanie rozwiązań równoważnych może nastąpić na etapie realizacji umowy, tj. w toku wykonywania robót budowlanych, a nie przed wyborem najkorzystniejszej oferty.

[2] Czy zamawiający dopuszcza inne rozwiązania rozdrabniacza niż opisane w dokumentacji technicznej: „Mechanizm rozdrabniający musi zapewnić dwustopniowe cięcie – drugie prostopadłe do pierwszego w celu maksymalnego rozdrobnienia i zabezpieczenia przed zapychaniem”, „Ostrze nieruchome i osiowe (górne) powinny być odwracalne i umożliwić ponowne użycie co wydłuża żywotność noży tnących”. Przytoczony powyżej opis jest rozwiązaniem patentowym firmy



Hydromatic i żaden inny producent pomp nie ma takiego rozwiązania mechanizmu rozdrabniającego.

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: *W opisie znalazła się przykładowa pompa wirowa. zamawiający zaakceptuje każdą pompę spełniającą wymagania w zakresie wyliczeń hydraulicznych, (zapewniona wysokość podnoszenia: do 55m, wydajność do 2,5 l/s, przykładowy pkt pracy $H=37m$ i $Q=1,26$ l/s.) trwałości i niezawodności pracy pompy (wielkość rozdrabniania, zabezpieczenia, odprowadzanie ciepła, żywotność itp.).*

Zamawiający poinformował wykonawców aby przy sporządzaniu ofert kierowali się opisem przedmiotu zamówienia, gdyż z uwagi na rozszerzenie sieci kanalizacyjnej o miejscowość Kudrowice, realizacja zadania miała odbywać się na podstawie dwóch projektów i pozwoleń na budowę. W przedmiotowym opisie zamawiający nie wymagał od wykonawców dostarczenia pomp zawierających opatentowane przez firmę Hydromatic właściwości (które znalazły się w projekcie budowlanym załączonym do specyfikacji). Zatem Zamawiający nie naruszył art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Do takiego naruszenia doszłoby, gdyby Gmina Pabianice wymagała dostarczenia pomp zgodnie z projektem budowlanym. **Warto jednak w tym miejscu zaznaczyć, że zgodnie z art. 31 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru budowlanych. Mając na uwadze powyższe opis przedmiotu zamówienia nie powinien odbiegać od zapisów wynikających z dokumentacji projektowej.**

Departament Kontroli Doraźnej Urzędu Zamówień Publicznych pismem znak UZP/DKD/DKWZ/425/264/4/14/AN WK/258/14/DKD, z dnia 17 kwietnia 2014 roku, zwrócił się do Wójta Gminy Pabianice o udzielenie wyjaśnień dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko – etap II”: [1] *proszę o wskazanie, czy w toku przedmiotowego postępowania nie doszło do utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zawarcie w SIWZ wymogu dostarczenia pomp posiadających następujące, objęte patentem parametry: a) mechanizm rozdrabniający zapewniający dwustopniowe cięcie – drugie prostopadłe do pierwszego w celu maksymalnego rozdrobnienia i umożliwiające ponowne użycie, co wydłuży żywotność noży tnących, b) ostrze nieruchome i osiowe (górne) odwracalne i umożliwiające ponowne użycie, co wydłuży żywotność noży tnących.* [2] *W szczególności proszę o wyjaśnienie, czy postawienie ww. żądań nie wskazywało na pompy konkretnego producenta – firmy Hydromatic – jak również czy Zamawiający jest w stanie wskazać innych producentów pomp o żądanych parametrach.* [3] *Następnie proszę o wyjaśnienie, czy udostępniona wykonawcom w toku postępowania dokumentacja zawierała dane niezbędne do określenia urządzeń o charakterze równoważnym w stosunku do wskazanych przez Zamawiającego.* [4] *Proszę także o wyjaśnienie, czy kwestionowane żądania Zamawiającego były uzasadnione obiektywnymi czynnikami i zgodne z jego rzeczywistymi potrzebami.* [5] *Ponadto proszę o wskazanie wraz z uzasadnieniem, czy czynności związane z przygotowaniem przedmiotowego postępowania (sporządzanie dokumentacji projektowej) nie stanowiły przesłanki, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, będącej podstawą do wykluczenia z postępowania wykonawcy, który wykonywał bezpośrednio te czynności lub posługiwał się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności oraz czy udział ww. wykonawcy w postępowaniu utrudnił uczciwą*



konkurencję. W szczególności proszę o wyjaśnienie, czy między wykonawcą projektu budowlano-wykonawczego a wyłącznym dystrybutorem Hydromatic na terenie Polski istnieją zależności, o których mowa w przytoczonym przepisie.

Odpowiedzi na powyższe pismo, Wójt Gminy Pabianice, udzielił w dniu 28 kwietnia 2014 roku: W odpowiedzi na pismo znak: UZP/DKD/DWKZ/425/264/4/14/AN WK/258/14/DKD z dnia 17 kwietnia 2014 roku które wpłynęło do Urzędu dnia 22 kwietnia 2014 roku w sprawie udzielenia wyjaśnień dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko – etap I”, wyjaśniam co następuje. W związku z zaplanowaną na bieżący rok oraz rok 2015 inwestycją obejmującą budowę systemu kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko w dniu 10 marca 2014 roku ogłoszony został przetarg na „Budowę kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko – etap II” opublikowany w biuletynie zamówień publicznych – Nr ogłoszenia na portalu UZP-80026-2014 oraz na stronie internetowej Gminy – www.bip.pabianice.gmina.pl w dniu 10 marca 2014 roku. Realizacja tej inwestycji ma się odbywać na podstawie dokumentacji projektowej wykonanej przez wykonawcę, Konsorcjum Firm: Biuro Projektowe ELJOT B.L.M.T Jarosz (...) wyłonionego w drodze przetargu w 2010 roku (ogłoszenie Nr 163790-2010 z dnia 11 czerwca 2010 roku) oraz ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę. Podkreślić należy, że z uwagi na planowany zakres robót inwestycję tę należy uznać za skomplikowaną, bowiem obejmuje ona budowę jednej zbiorczej (sieciowej) przepompowni ścieków, 162 przydomowych przepompowni ścieków zasilanych z wewnętrznej instalacji elektrycznej (załącznikowej) nieruchomości, 7721 mb kanalizacji ciśnieniowej (tłoczonej) o średnicy od 40 mm do 125 mm (w tym bezwykopowo 3228 mb), 838 mb kanalizacji grawitacyjnej, 14 szt. studni betonowych DN1000 i 2 studnie PEHD DN600. Zastosowanie takich rozwiązań wymuszone zostało m.in. uwarunkowaniami terenowymi. Po ukazaniu się ogłoszenia wpłynęły zapytania m.in. w dniu 18 marca 2014 roku od Firmy Grundfos Pompy Sp. z o.o. z Baranowa k. Poznania która to spółka jest firmą produkującą wszelkiego rodzaju pompy. Na zadane pytania Gmina udzieliła odpowiedzi pismem z dnia 19 marca 2014 roku oraz umieściła wyjaśnienia do przetargu na swojej stronie internetowej. Jednocześnie w dniu 20 marca 2014 roku przedstawiciel Spółki osobiście przybył do Urzędu Gminy w Pabianicach wyrażając swoje zdanie co do umieszczonych wyjaśnień oraz żądając zmiany stanowiska Gminy w zakresie zapisów dotyczących parametrów technicznych pomp. Następnie w dniu 21 marca 2014 roku Spółka Grundfos Pompy Sp. z o.o. z Baranowa k. Poznania wysłała faxem pismo (przyjęte na dziennik w dniu 24 marca 2014 roku oraz pocztą dnia 26 marca 2014 roku), skierowane do Wójta Gminy Pabianice, Przewodniczącego Rady Gminy Pabianice i Radnych Gminy Pabianice zawierające zarzuty dotyczące ogłoszonego przetargu a w szczególności naruszenia zasady konkurencyjności. W reakcji na powyższe pismo Zamawiający zwrócił się do Biura Projektowego Pro-Plan Inżynieria Monika Jarosz o ustosunkowanie się do zarzutów wniesionych na piśmie. Na podstawie otrzymanych wyjaśnień Zamawiający w dniu 24 marca 2014 roku na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w związku z podniesionymi zarzutami dotyczącymi niezachowania zasady konkurencyjności, w szczególności w zakresie pomp jakie mają być zamontowane w przepompowniach przydomowych, po ich przeanalizowaniu, podjął decyzję o zmianie treści załącznika Nr 5 do SIWZ – Projekt budowlany w części „Piątkowisko – charakterystyka i równowartość.doc”. Wprowadzone zapisy określały minimalne cechy techniczne i jakościowe materiałów i urządzeń. W tej sytuacji Zamawiający podjął także decyzję

o zmianie terminu składania ofert – jego przedłużeniu do dnia 2 marca 2014 roku. O powyższym fakcie zostali powiadomieni wszyscy potencjalni oferenci, zmieniono ogłoszenia na portalu uzp (numer ogłoszenia: 99454-2014; data zamieszczenia 24 marca 2014 roku). W dniu 24 marca 2014 roku udzielono odpowiedzi na pismo firmie Grundfos Pompy Sp. z o.o. z Baranowa k. Poznania. W projekcie budowlanym znajduje się zapis „Wymaga się aby Wykonawca dostarczył kompletne przepompownie ścieków (zbiornik, pompa ze stopą sprzęgającą, szybkozłączką i szynami, układem hydraulicznym i skrzynką zasilająco-sterującą wg poniżej przedstawionej specyfikacji, która określa minimalne wymagane parametry eksploatacyjne i konstrukcyjne pompy oraz reszty w/w wyposażenia. Przykładowa pompa spełniająca wymagania specyfikacji to HPGY150 TL-Pro firmy Hydromatic” oraz opis tej pompy. Ale również znajduje się zapis „Uwaga! Gdziekolwiek w niniejszej dokumentacji projektowej użyte są nazwy własne producentów bądź materiałów, Wykonawca ma prawo uznać tę informację jako określającą producentów bądź materiałów, Wykonawca ma prawo uznać tę informację jako określającą standard i przyjmować do swoich wycen i wykonania materiał czy metody o porównywalnych, lecz nie gorszych, właściwościach i parametrach”. Ponieważ realizacja zadania odbywać się będzie na podstawie dwóch projektów i pozwoleń na budowę. Zamawiający umieścił jako załącznik do SIWZ plik pt. Piątkowisko – charakterystyka i równoważność gdzie opisał minimalne cechy techniczne i jakościowe materiałów i urządzeń w tym w zakresie mechanizmu rozdrabniającego: „Mechanizm rozdrabniający wykonany z hartowanej stali nierdzewnej o twardości z przedziału 55-60 HRC, skutecznie rozdrabniający przypadkowe odpady w ściekach (np. małe elementy plastikowe, gumowe, drewniane i pieluchy) do postaci jednorodnej zawiesiny zapobiegając zapychaniu”. Zamawiający nie wymagał oraz nie żądał dostarczenia pomp o szczególnych, objętych patentem parametrach tym bardziej pompy konkretnej firmy. Na pytania do SIWZ dotyczące pomp w przepompowniach przydomowych udzielane były następujące odpowiedzi: W opisie znalazła się przykładowa pompa wirowa. Zamawiający zaakceptuje każdą pompę spełniającą wymagania w zakresie wyliczeń hydraulicznych, (zapewniona wielkość podnoszenia: do 55 m, wydajność do 2,5 l/s, przykładowy pkt pracy $H=37m$ i $Q=1,26$ l/s.) trwałość i niezawodność pracy pompy (wielkość rozdrabniania, zabezpieczenia, odprowadzanie ciepła żywotność itp.). Do dokumentacji przetargowej załączono plik „Piątkowisko – charakterystyka i równoważność.doc” w którym podano wymagania techniczne i jakościowe urządzeń i materiałów. Zamawiający wymagał aby Wykonawcy sporządzili oferty na materiały i urządzenia na podstawie zapisów w/w pliku, a nie na podstawie szczegółowego opisu zawartego w projekcie budowlanym „Pab PB OT sanit+Ele 23.09.2011.doc”. Według Biura Projektowego Pro-Plan Inżynieria Monika Jarosz zgodnie z wiedzą Zamawiającego jest dwóch różnych producentów pomp (firma Keener i firma Crane) spełniających warunki określone w SIWZ i w projekcie, poza przykładową pompą firmy Hydromatic. Należy zauważyć, iż w roku 2012 Zamawiający wykonał inwestycję pt. Budowa kanalizacji sanitarnej w Piątkowisku – etap I w oparciu o ww. projekt. W trakcie realizacji w przepompowni ścieków zastosowano pompy innej firmy niż opisane w projekcie - równoważne i zaakceptowane przez projektantów systemu. Wykonawcą przepompowni była firma Hydro Partner Sp. z o.o. z Leszna i w swojej przepompowni ścieków zastosowała pompy firmy Keener Kutter Pumps. Prawdopodobnie są też inni producenci o których Zamawiający nie posiada informacji. (Firma Hydro-Flow Sp. z o.o. z Grudziądza dnia 20 marca 2014 roku zwróciła się do biura projektowego o akceptację pomp o innej niż w projekcie charakterystyce i taką akceptację uzyskała). Zdaniem Zamawiającego udostępniona

dokumentacja wraz z wszystkimi plikami oraz wyjaśnieniami zawierała niezbędne dane do określenia urządzeń o charakterze równoważnym w stosunku do wskazanych, jako przykładowe, przez Zamawiającego. W tym miejscu wskazać także należy, że zaprojektowana i przewidziana do realizacji sieć kanalizacyjna stanowi jedną techniczną całość dla której obliczone zostały wszystkie parametry w szczególności dotyczące pomp. Te istotne parametry pompy to: zapewniona wysokość podnoszenia: do 55 m, wydajność do 2,5 l/s przykładowy punkt pracy pojedynczej pompy: $H=37m$ i $Q=1,2l/s$, $P=1,5kW$. Gmina jako zamawiający uznała, że wszystkie propozycje oferentów dotyczące rozwiązań równoważnych wymagają uzgodnienia i akceptacji projektanta. W ocenie Gminy takie stanowisko było niezbędne dla zagwarantowania uprawnień do ewentualnego dochodzenia roszczeń w przypadku wad dokumentacji projektowej, które wyniknęłyby w trakcie realizacji inwestycji. Z tego też względu Gmina uznała, że jest związana przygotowanym projektem i nie może bez zgody projektanta od niego odstąpić, ponieważ wtedy przyjmowałyby na siebie odpowiedzialność za wady i uszkodzenia sieci a to z punktu widzenia interesów Gminy jest niedopuszczalne. Gmina jako jednostka samorządu terytorialnego nie dysponuje specjalistyczną jednostką projektową, stąd w zakresie wszystkich kwestii związanych z projektem, możliwymi do niego zmianami, musi wręcz opierać się na wiedzy i doświadczeniu jednostki projektowej, która wykonała tą dokumentację. W trakcie prowadzonego postępowania przetargowego, Zamawiający w dniu 20 marca 2014 roku uzyskał od przedstawiciela firmy Grundfos Pompy Sp. z o.o. informacje zawarte również w przesłanym faksie, że Pan Marcin Jarosz jako projektant jest również dyrektorem handlowym firmy będącej wyłącznym dystrybutorem pomp Hydromatic na terenie Polski. Zaznaczyć należy, że Pan Marcin Jarosz nie jest projektantem, a w powyższym zadaniu był pełnomocnikiem konsorcjum firm projektowych. Z uzyskanych wyjaśnień Biura Projektowego Pro-Plan inżyniera Monika Jarosz oraz danych ogólnie dostępnych Zamawiający uzyskał informacje, że Pan Marcin Jarosz jest od 4 listopada 2011 roku (wpis do KRS-u) członkiem zarządu powyższej firmy i że od końca 2012 roku firma ta nie jest dystrybutorem opisanej, jako przykładowa, pompy firmy Hydromatic. Należy również podkreślić, że jak wskazano wyżej, dokumentacja projektowa wykonana była w latach 2010-2011 (26.09.2011 r.) – część ciśnieniowa. W związku z powyższymi okolicznościami, oraz biorąc pod uwagę fakt, iż opisana jako przykładowa pompa nie jest jedyną spełniającą warunki projektowe, Gmina stwierdziła, że nie doszło do naruszenia przywołanego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, a przedstawiony zarzut jest niezasadny. Na marginesie należy zauważyć, że Gmina jako Zamawiający nie ma wpływu, w tym przypadku na wybory zawodowe pracowników projektantów pracujących w biurze projektowym, które zostało wybrane w postępowaniu przetargowym na wykonanie wspomnianego projektu. Ponieważ Biuro Projektowe Pro-Plan Inżyniera Monika Jarosz jest autorem projektu, w trakcie przygotowywania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia a także później, gdy do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące szczegółów technicznych, Zamawiający opierał się o wiedzę i doświadczenie ww. biura. Żaden z Wykonawców składających oferty nie wykonał bezpośrednio ani pośrednio czynności związanych z przygotowaniem prowadzonego postępowania przetargowego. Wykonawcy ci przy sporządzaniu ofert nie posługiwali się też osobami uczestniczącymi w przygotowaniu przetargu przez Zamawiającego. W świetle przedstawionych zarzutów w ocenie Zamawiającego żaden argument, czy też zarzut podnoszony przez Grundfos Pompy Sp. z o.o. z Baranowa k. Poznania nie ma zastosowania w prowadzonym postępowaniu przetargowym – a ma za zadanie „wymuszenie” na Zamawiającym zmian stanowiska, co pozwoliłoby na



zastosowanie w projekcie, a co za tym idzie w budowanym systemie kanalizacji, pomp firm Grundfos. Postępowanie przetargowe ma realizację przedmiotowej inwestycji przeprowadzone zostało zgodnie z obowiązującymi przepisami, bez naruszenia zasady konkurencyjności.

W terminie przewidzianym przez Zamawiającego oferty zostały złożone przez: [1] Przedsiębiorstwo Inżynierii Ochrony Środowiska i Melioracji „HYDROMEL” Spółka z o.o. – cena ofertowa 3.619.264,19 zł, [2] WUPRINŻ S.A. – cena ofertowa – 6.025.359,27 zł, [3] P.H.U. JONTEX Piotr Jończyk – cena ofertowa 3.756.747,67 zł, [4] Konsorcjum Firm: Zakład Instalacyjno-Budowlany ZINSBUD Stanisław Zimoch, A.HAK Przedsiębiorstwo Inżynieryjne – cena ofertowa – 4.858.500,03 zł.

Z uwagi na fakt, że dokumenty związane z ww. postępowaniem zostały przekazane Komendzie Powiatowej Policji w Pabianicach (zgodnie z postanowieniem Prokuratury Rejonowej w Pabianicach o żądaniu wydania rzeczy Ds.787/14) kontrolujący nie dokonali weryfikacji złożonych ofert. W związku z powyższym inspektorzy kontroli nie odnoszą się, co do prawidłowości wyboru wykonawcy, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą.

Jak wynika z zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający na podstawie art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczył z postępowania 2 wykonawców: [1] Przedsiębiorstwo Inżynierii Ochrony Środowiska i Melioracji HYDROMEL uzasadniając, iż z przedstawionych dokumentów wynika, że oferent znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej nie gwarantującej wykonania zamówienia tj. nie posiada środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż 2.000.000,00 zł. Oferent nie przedstawił aktualnej informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, w których posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub jego zdolność kredytową, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem termin składania ofert. [2] P.H.U. „JONTEX” Piotr Jończyk uzasadniając, że w przedstawionej dokumentacji oferent nie wykazał warunku posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym tj. nie wykonał (zakończył) w okresie ubiegłych pięciu lat robót budowlanych podobnych jak w przedmiocie zamówienia o wartości nie mniejszej niż 3.000.000,00 zł – brak w wykazie robót budowlanych polegających na budowie systemu kanalizacji sanitarnej złożonej, grawitacyjnej i głównie – ciśnieniowej bądź podciśnieniowej z indywidualnymi systemami odbioru ścieków (indywidualne przepompownie ścieków bądź studnie zaworowe) jako zintegrowany system, o wartości minimum trzech milionów złotych każda.

Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko – etap II” wybrał jako ofertę najkorzystniejszą, ofertę Konsorcjum firm Zakład Instalacyjno – Budowlany ZINSBUD Stanisław Zimoch oraz A.HAK Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Inżynieryjne z ceną ofertową 4.858.500,03 zł brutto.

AKTA KONTROLI [A-14, s.1-5]: Pismo Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 17 kwietnia 2014 roku wraz z odpowiedzią Wójta Gminy Pabianice z dnia 28 kwietnia 2014 roku, Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, opis przedmiotu zamówienia, projekt architektoniczno-budowlany.

[3] Budowa świetlicy wiejskiej we wsi Konin, gm. Pabianice

Kontroli poddano dokumentację dotyczącą realizacji zamówienia publicznego o wartości mniejszej od kwot określonych w art.11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych o nazwie: Budowa świetlicy wiejskiej we wsi Konin, gm. Pabianice. Inwestycja współfinansowana w 80% przez Unię Europejską w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, działanie – Odnowa i rozwój wsi, zgodnie z umową Nr 00723-6930-UM0530079/12 z dnia 6 listopada 2012 roku.

W uchwale Nr XV/125/2011 Rady Gminy Pabianice z dnia 29 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pabianice na 2012 rok na budowę świetlicy wiejskiej w Koninie w dziale 921 rozdział 92109 - Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby zabezpieczono środki w kwocie 464 169,90 zł, w tym: z funduszu sołectkiego - 11.044,90 zł. Ze sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 rok wynika, że nakłady inwestycyjne na budowę ww. świetlicy stanowiły kwotę 499.169,90 zł (w tym wydatki niewygasające - 215.372,78 zł).

W Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2012-2015, zatwierdzonej uchwałą Rady Gminy Pabianice Nr XV/126/2011 z dnia 29 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pabianice na lata 2012-2015 – nie przewidziano wydatków na realizację przedmiotowej inwestycji, z uwagi na jednoroczny termin jej realizacji.

Wykonanie dokumentacji projektowej

W dniu 16 stycznia 2012 roku Gmina Pabianice, reprezentowana przez Wójta Henryka Gajdę, zawarła umowę z Urszulą Przybylską (Nr upr. proj. 154/93/WŁ) – prowadzącą działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji prowadzonej przez Prezydenta Miasta Pabianic pod numerem 13471/96 – na podstawie której zleceniobiorczyni zobowiązała się wykonać i dostarczyć Gminie dokumentację dotyczącą projektowanej budowy świetlicy wiejskiej w Koninie. Zakres prac obejmował sporządzenie następującej dokumentacji: projekt budowlany z wszystkimi branżami – 4 egz., branżowe projekty wykonawcze – 4 egz., kosztorys inwestorski – 2 egz., kosztorys nakładczy – 2 egz. oraz specyfikację techniczną – 2 egz. Za wykonanie przedmiotu umowy zamawiający zobowiązał się zapłacić zryczałtowane wynagrodzenie netto w wysokości 12.000,00 zł powiększone o należny podatek VAT, w terminie 30 dni od otrzymania faktury VAT. Podstawą do wystawienia faktury VAT będzie przedstawienie zamawiającemu kopii złożonego wniosku o pozwolenie na budowę. Ustalone powyżej wynagrodzenie obejmowało również przejście na zamawiającego majątkowych praw autorskich.

Termin przekazania opracowań projektowych wraz z kopią potwierdzenia złożenia dokumentacji organowi administracji budowlanej w celu uzyskania pozwolenia na budowę ustalono na 2,5 miesiąca od protokolarnego przekazania przez zamawiającego dla wykonawcy mapy do celów projektowych.

Pozwolenie na budowę ww. świetlicy wydane zostało Przez Starostę Pabianickiego na podstawie decyzji Nr AB 6740.195.2012 z dnia 4 maja 2012 roku.

Zapłaty za ww. prace dokonano przelewem na kwotę 12.000,00 zł w dniu 28 czerwca 2012 roku ze środków działu 921 rozdział 92109 § 6050, po przedłożeniu rachunku Nr 6/2012 z dnia 20 czerwca 2012 roku. Operację



zaksięgowano na kontach: Wn 080 i Ma 201 oraz Wn 201 i Ma 130. Rachunek został opisany, sprawdzony i zatwierdzony do wypłaty przez upoważnionych pracowników Urzędu Gminy

Zgodnie z kosztorysem inwestorskim sporządzonym przez Urszulę Przybylską wartość robót budowlanych wyceniono na kwotę 464.000 zł, co stanowiło 115.434,37 euro.

Wybór wykonawcy inwestycji

Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane zostało: [1] zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 lipca 2012 roku pod Nr 245340-2012; [2] wywieszane w siedzibie zamawiającego na tablicy informacyjnej Urzędu od dnia 11 lipca 2012 roku do dnia 26 lipca 2012 roku; [3] zamieszczone na stronie internetowej: <http://www.bip.pabianice.gmina.pl> od dnia 11 lipca 2012 roku do dnia 26 lipca 2012 roku.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) - po zatwierdzeniu w dniu 2 lipca 2012 roku przez Wójta Gminy Henryka Gajdę - została zamieszczona na stronie internetowej <http://www.bip.pabianice.gmina.pl> w dniu 11 lipca 2012 roku. Jako miejsce składania ofert wyznaczono siedzibę zamawiającego - Urząd Gminy w Pabianicach. Oferty należało składać w terminie do dnia 26 lipca 2012 roku do godz. 12.00.

W celu przeprowadzenia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na ww. roboty budowlane, Wójt Gminy Pabianice zarządzeniem Nr 2/2012 z dnia 20 lutego 2012 roku powołał pięcioosobową stałą komisję przetargową, której przewodniczył Roman Figiel - Zastępca Wójta Gminy. Zakres prac komisji określony został w regulaminie stanowiącym załącznik do wymienionego zarządzenia. Kierownik zamawiającego oraz członkowie komisji przetargowej w dniu 26 lipca 2012 roku złożyli oświadczenia, o których mowa w art.17 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia była budowa świetlicy wiejskiej we wsi Konin gm. Pabianice, obejmująca swym zakresem: [1] roboty ogólnobudowlane (CPV: 45000000-7 Roboty budowlane), w tym: roboty ziemne, ściany zewnętrzne i wewnętrzne, konstrukcja i pokrycie dachu, stolarka dachowa i okienna, wykładziny posadzek, malowanie ścian i sufitów wewnętrznych, tynki i okładziny wewnętrzne i zewnętrzne, obróbki blacharskie, zagospodarowanie terenu, roboty ziemne i przygotowawcze, podbudowa - parking, drogi, chodnik, krawężniki i obrzeża, nawierzchnie utwardzone i zieleńce; [2] roboty instalacyjne instalacji wodno-kanalizacyjnej, zewnętrznej i wewnętrznej (CPV: 45330000-9 Roboty instalacyjne wodno-kanalizacyjne i sanitarne); [3] roboty instalacyjne centralnego ogrzewania (CPV: 45331100-7 Instalowanie centralnego ogrzewania); [4] roboty instalacyjne wentylacji (CPV:45331200-8 - Instalowanie urządzeń wentylacyjnych i klimatyzacyjnych); [5] roboty instalacyjne elektryczne (CPV: 45310000-3 - Roboty instalacyjne elektryczne).

Szczegółowy zakres robót określony został w: projekcie budowlanym, kosztorysie nakładczym budynku i kosztorysie nakładczym garażu - stanowiących załączniki Nr 7-9 do dokumentacji przetargowej.



Zamawiający wyznaczył termin zakończenia realizacji zadania – do 30 listopada 2012 roku.

O udzielenie niniejszego zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunki określone w art.22 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych i niepodlegający wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art.24 ust.1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych), spełniający ponadto następujące warunki:

Lp.	Warunek do spełnienia	Nazwa dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku
1.	Posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, tj. wpis w odpisie z rejestru lub zaświadczeniu o prowadzeniu działalności zgodnej z przedmiotem zamówienia	Oświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub Krajowego Rejestru Sądowego
2.	Posiadają wiedzę i doświadczenie oraz dysponują odpowiednim potencjałem technicznym, tj. wykonali (zakończyli) w okresie ubiegłych pięciu lat co najmniej trzy zamówienia o charakterze i złożoności porównywalnej z zakresem niniejszego zamówienia oraz o wartości nie mniejszej niż 400.000 zł	Wykaz wykonanych w okresie ostatnich 5 lat robót budowlanych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, dat i miejsca wykonania oraz załączenia referencji potwierdzających, że roboty te zostały wykonane godnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone
3.	Dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia	Oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień
4.	Znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia tj. posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 50% ceny ofertowej.	Informacja banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawiona nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert

Wykonawca przystępujący do przetargu był obowiązany, przed upływem terminu składania ofert, wnieść wadium w wysokości 10.000,00 zł. Wadium mogło być wniesione w jednej formie lub kilku z form określonych w art. 45 ust. 6 ustawy PZP. O uznaniu wadium wniesionego w pieniądzu decydowała data wpływu środków na rachunek zamawiającego.

Wymagany termin związania ofertą: 30 dni od terminu składania ofert.

W wyznaczonym przez zamawiającego terminie wpłynęły 4 oferty złożone przez następujących wykonawców:

- Oferta Nr 1: Firma Budowlana „DWA CHATA” – Przemysław Mielczarek, ul. Przejazd 7, 95-070 Aleksandrów Łódzki, cena netto 427.098,75 zł + VAT 98.232,72 zł = 525.331,47 zł brutto;
- Oferta Nr 2: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „JLT” Jan Trawczyński, ul. Handlowa 53, 95-054 Ksawerów, cena netto 528.200,00 zł + VAT 121.486,00 zł = 649.686,00 zł brutto;
- Oferta Nr 3: OST-BUD Sławomir Oset, os. Okrzei 25/11, 97-400 Bełchatów, cena netto 563.739,69,00 zł + VAT 129.660,13 zł = 693.399,82 zł brutto;



- Oferta Nr 4: Konstruktor Profesional & Profit Center, ul. Daliowa 6, 97-300 Piotrków Trybunalski, cena netto 389.669,11 zł + VAT 89.623,89 zł = 479.293,00 zł brutto.

Z protokołu otwarcia ofert w dniu 26 lipca 2012 roku wynika, że w posiedzeniu komisji konkursowej uczestniczyli również przedstawiciele firm: OST-BUD Sławomir Oset, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „JLT” i Konstruktor Profesional & Profit Center, którzy poświadczyli swój udział na liście obecności. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę w wysokości 464.000,00 zł, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia.

Pismem z dnia 27 lipca 2012 roku zamawiający – **powołując się na art.23 ust.3 ustawy dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych³⁰** - wezwał wykonawcę Konstruktor Profesional & Profit Center do uzupełnienia i przedłożenia dokumentów (w formie pisemnej) w terminie do dnia 31 lipca 2012 roku do godz.14.00, potwierdzających spełnienie warunków w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

- informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawiona nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert – potwierdzająca, że wykonawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, tj. posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 50% ceny ofertowej;
- oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień – potwierdzające, że wykonawca dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Wyżej wymienione dokumenty wykonawca doręczył w dniu 31 lipca 2012 roku, o czym świadczy pieczęć i data potwierdzająca ich wpływ do Urzędu Gminy w Pabianicach.

W wyniku postępowania przetargowego przeprowadzonego przez Gminę Pabianice na realizację zadania pn. „Budowa świetlicy wiejskiej we wsi Konin gm. Pabianice,” w dniu 31 lipca 2012 roku wyłoniony został wykonawca robót, którym została firma: Konstruktor Profesional & Profit Center z siedzibą w 97-300 Piotrków Trybunalski ul. Daliowa 6 (oferta Nr 4). Firma wygrała przetarg pokonując trzech konkurentów i osiągając maksymalną ilość 100 punktów w kryterium cena. Oferty pozostałych wykonawców otrzymały następującą liczbę punktów:

- oferta Nr 1: Firma Budowlana „TWOJA CHATA” – Przemysław Mielczarek – 91,24 punktów,
- oferta Nr 2: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „JLT” Jan Trawczyński – 73,77,

³⁰ Zgodnie z art.23 - wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia (ust.1). W przypadku, o którym mowa w ust. 1, wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (ust.2). Przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców, o których mowa w ust. 1 (ust.3). Jeżeli oferta wykonawców, o których mowa w ust. 1, została wybrana, zamawiający może żądać przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego umowy regulującej współpracę tych wykonawców (ust.4).



— oferta Nr 3: OST-BUD Sławomir Oset – 69,12 punktów.

Bezpośrednio po wyborze najkorzystniejszej oferty - zgodnie z art. 92 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych - zamawiający zawiadomił wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie terminu, o którym mowa w art.94 ust.1 pkt 2 cyt. ustawy, z uwagi na nie odrzucenie żadnej oferty i nie wykluczenie żadnego wykonawcy, przy wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy. Potwierdzenia przesłania faksów oraz potwierdzenia odbioru pism znak: OKS.271.7.2012 - dołączone zostały do akt sprawy. W tym samym dniu, tj. 31 lipca 2012 roku, informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy.

Stosownie do postanowień art.46 ust.1 ww. ustawy w dniu 31 lipca 2012 roku, zamawiający zwrócił się do Skarbnika Gminy o dokonanie niezwłocznie zwrotu wadium wszystkim wykonawcom, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza (wykonawca ten wniósł wadium w postaci ubezpieczeniowej gwarancji przetargowej Nr ŁO/GP/51/05/2012 z dnia 25 lipca 2012 roku).

Podpisanie umowy z wykonawcą inwestycji Piotrem Wężykiem nastąpiło w dniu **13 sierpnia 2012 roku**. Wynagrodzenie ryczałtowe brutto ustalono na kwotę 479.293,00 zł, w tym podatek VAT w wysokości 23% - 89.623,89 zł (cena netto: 389.669,11 zł). Termin wykonania i odbioru robót ustalono następująco:

- rozpoczęcie robót: od 22 sierpnia 2012 roku,
- zakończenia całości robót i odbiór: **do 30 listopada 2012 roku**.

W § 6 umowy postanowiono, że zapłata wynagrodzenia nastąpi - po podpisaniu przez zamawiającego protokołu odbioru końcowego - na podstawie prawidłowo wystawionej faktury VAT za wykonane roboty. Faktura końcowa będzie płatna w terminie 14-dniowym od daty jej otrzymania przez zamawiającego.

Wykonawca udziela zamawiającemu gwarancji jakości na roboty stanowiące przedmiot umowy. Termin gwarancji ustala się na 5 lat. Gwarancja rozpoczyna swój bieg od daty odbioru końcowego od wykonawcy przedmiotu umowy. Wykonawca jest odpowiedzialny względem zamawiającego, jeżeli wykonany przedmiot umowy ma wady zmniejszające jego wartość lub użyteczność ze względu na cel określony w umowie lub wynikający z przeznaczenia rzeczy, albo jeżeli wykonany przedmiot umowy nie ma właściwości, które zgodnie z dokumentacją robót posiadać powinien lub został wydany w stanie niepełnym. Wykonawca jest odpowiedzialny z tytułu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu umowy istniejące w czasie dokonywania czynności odbioru oraz za wady powstałe po odbiorze, lecz z przyczyn tkwiących w wykonanym przedmiocie umowy w chwili odbioru. Wykonawca może uwolnić się od odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady fizyczne, które powstały wskutek wykonania przedmiotu umowy według wskazówek zamawiającego. Uwolnienie się od odpowiedzialności następuje, jeżeli wykonawca uprzedzi zamawiającego na piśmie o grożącym niebezpieczeństwie wad lub, jeżeli mimo dołożenia należytej staranności nie mógł stwierdzić niewłaściwości otrzymanych wskazówek. Wykonawca nie może uwolnić się od odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady powstałe wskutek wad rozwiązań, których wprowadzenia zażądał oraz za wady



wykonanego przedmiotu umowy powstałe wskutek dostarczonego przez siebie projektu lub rozwiązania technicznego (§ 7).

W § 12 strony przewidziały dopuszczalne zmiany postanowień umowy, które mogą dotyczyć zmiany terminu zakończenia robót budowlanych po zaistnieniu następujących przesłanek: [1] wyjątkowo niesprzyjających warunków pogodowych, [2] wstrzymania robót lub przerw w pracach, powstałych z przyczyn leżących po stronie zamawiającego.

Strony umowy postanowiły, między innymi, że wykonawca udziela 5 letniej gwarancji, licząc od dnia odbioru końcowego całego przedmiotu umowy z wyjątkiem urządzeń, na które ich producenci udzielili dłuższego okresu gwarancji.

W wyniku kontroli stwierdzono, że firma Konstruktor Profesional & Profit Center z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim – przed zawarciem umowy - nie wniosła zabezpieczenia należytego wykonania umowy na kwotę 28.757,58 zł, na pokrycie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Stosownie do zapisów dokonanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia - dla zabezpieczenia należytego wykonania umowy i roszczeń z tytułu gwarancji - wykonawca winien wnieść zabezpieczenie - zgodnie z art.148 ust.1 oraz z art.150 ust.2 ustawy PZP - w wysokości 6% całkowitej podanej w ofercie. Zmiany formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy mogły być dokonywane z zachowaniem ciągłości i bez zmniejszania wysokości. Zwrot zabezpieczenia odpowiadający 70 % wniesionej kaucji gwarancyjnej nastąpi w terminie 30 dni od dnia wykonania i uznania za należyte wykonania przedmiotu umowy przez spisanie protokołu odbioru końcowego, pozostałe 30 % zostanie zwrócone nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

Formy zabezpieczenia są określone w art. 148 ust. 1 i 2. Według wyboru wykonawcy zabezpieczenie może być wnoszone w jednej lub kilku formach, wskazanych w art. 148 ust. 1. Wniesienie zabezpieczenia w formach określonych w art. 148 ust. 2 wymaga zgody zamawiającego. Ustanowienie zabezpieczenia w innej postaci niż określona w art. 148 ust. 1 i 2 jest niedopuszczalne. Form zabezpieczenia określonych w art. 148 ust. 1 i 2 nie mogą zastąpić ich substytuty, np. oświadczenie wykonawcy o posiadaniu środków pieniężnych na rachunku bankowym lub gwarancji. Wniesienie zabezpieczenia w formach określonych w art. 148 ust. 1 pkt 2-5 (innych niż w pieniądzu) powinno umożliwić realizację gwarantowanych w prawie zamówień publicznych uprawnień zamawiającego, tak samo jak wniesienie zabezpieczenia w pieniądzu. Gwarancja powinna być bezwarunkowa, płatna na pierwsze żądanie zamawiającego (gwarant nieodwoalnie i bezwarunkowo powinien gwarantować na rzecz zamawiającego zapłatę określonej kwoty gwarancji).

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na roboty budowlane Nr 190337-2012 zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 września 2012 roku oraz zamieszczone zostało na stronie internetowej Gminy Pabianice i tablicy ogłoszeń Urzędu.

Z protokołu odbioru robót wykonywanych na zadaniu inwestycyjnym pn. „Budowa świetlicy wiejskiej we wsi Konin” sporządzonym w dniu 30 października 2012 roku wynika, że komisja, której przewodniczył Roman Figiel – zastępca Wójta Gminy,



uznała zakres wykonanych robót jako stan surowy zamknięty (budowa świetlicy bez garażu), a wartość robót przedstawionych do odbioru wynosiła 267.567,12 zł.

Gotowość odbioru końcowego została zgłoszona przez wykonawcę zadania w dniu 30 kwietnia 2013 roku. W celu odbioru inwestycji Wójt Gminy Pabianice powołał sześciuosobową komisję, w skład której weszli pracownicy Urzędu oraz inspektor nadzoru, kierownik budowy oraz kierownik robót. Protokołem z dnia 7 maja 2013 roku dokonano końcowego odbioru robót – stwierdzając, że: budowa świetlicy wiejskiej w Koninie została zakończona; zakres rzeczowy jest zgodny z zakresem zlecenia; podczas odbioru nie stwierdzono usterek.

Wykonawca przedłożył odbierającemu operat kolaudacyjny, w którym znalazł się zbiór dokumentów budowy, przygotowanych przez wykonawcę robót w celu ich przekazania zamawiającemu, stanowiący podstawę odbioru i oceny zgodności wykonanych robót z dokumentacją projektową i kosztorysem. Zgodnie z zapisami w dzienniku budowy Nr 405/2012 przedmiot umowy został wykonany w okresie od 22 sierpnia 2012 roku do 30 kwietnia 2013 roku. Komisja odebrała obiekt bez uwag.

Za wykonanie przedmiotu umowy wykonawca obciążył Gminę Pabianice kwotą 492.208,01 zł wystawiając w latach 2012-2013 następujące faktury, podczas gdy w umowie zawartej w dniu 13 sierpnia 2012 roku wynagrodzenie ryczałtowe brutto ustalono na kwotę 479.293,00 zł:

Lp.	Numer faktury oraz data wystawienia	Data zapłaty według poleceń przelewu bankowego	Kwota brutto (zł)	Kwota netto (zł)	Podatek VAT (zł)
1.	FV/5/2012/10 z 31.10.2012 r.	08.11.2012	267.567,12	217.534,24	50.032,88
2.	FV/1/2013/06 z 4.06.2013 r.	18.06.2013	156.319,62	127.089,12	29.230,50
3.	FV/3/2013/06 z 4.06.2013 r.	18.06.2013	55.406,27	45.045,75	10.360,52
Roboty wynikające z umowy z 13 sierpnia 2012 roku:			479.293,01		
4.	FV/2/2013/06 z 4.06.2013 r. za roboty dodatkowe – wzmocnienie konstrukcji dachu w budynku świetlicy	18.06.2013	12.915,00	10.500,00	2.415,00
OGÓŁEM:			492.208,01		

W związku z brakiem wniesienia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający z faktury Nr FV/5/2012/10 z dnia 31 października 2012 roku o wartości 267.567,12 zł potrącił kwotę w wysokości 18.757,58 zł (6% wartości wynagrodzenia brutto) na poczet ww. zabezpieczenia (konta: Wn 241 i Ma 139) oraz zatrzymał na poczet zabezpieczenia wadium wniesione przez wykonawcę w kwocie 10.000,00 zł. Przelewem z dnia 18 czerwca 2013 roku przekazano na rachunek wykonawcy kwotę 248.809,54 zł (konta: Wn 080 i Ma 130).

W wyniku ustaleń kontrolnych stwierdzono, że w dniu 22 października 2012 roku sporządzono protokół konieczności do umowy z dnia 13 sierpnia 2012 roku. Stronami podpisującymi dokument byli:

- inwestor – Wójt Gminy Henryk Gajda,
- inspektor nadzoru inwestorskiego – Bogusław Nowak,
- wykonawca reprezentowany przez: kierownika budowy – Jerzego Kozłowskiego i kierownika robót – Jarosława Górę.

Wykonawca robót budowlanych w dniu 3 września 2012 roku powiadomił inwestora o swoich wątpliwościach dotyczących konstrukcji dachu w kontekście jego wytrzymałości. W dniu 13 września 2012 roku inwestor wezwał autora dokumentacji projektowej do przedstawienia rysunków uzupełniających i zakresu robót dodatkowych niezbędnych do wykonania. Powyższe okoliczności spowodowały konieczność wstrzymania prac przy konstrukcji dachu, co nastąpiło wpisem inspektora nadzoru do dziennika budowy w dniu 25 września 2012 roku.

Rysunki zamienne poprawnej konstrukcji dachu i przedmiar robót inwestor otrzymał w dniu 10 października 2012 roku i w tym samym dniu przekazał je wykonawcy. Na podstawie ww. dokumentów wykonawca wykonał kosztorys na roboty dodatkowe, który przedstawił do weryfikacji przez inspektora nadzoru. Wykonawca oświadczył, że z uwagi na ww. okoliczności, w szczególności zakres robót dodatkowych, nie będzie możliwe - z przyczyn nieleżących po jego stronie - dotrzymanie określonego w umowie terminu wykonania przedmiotu umowy i zawnioskował o wydłużenie terminu o 8 tygodni, tj. do dnia **31 stycznia 2013 roku**.

Po weryfikacji kosztorysu oraz w wyniku dodatkowych negocjacji strony uzgodniły wartość robót dodatkowych na kwotę 10.500,00 zł netto, 12.915,00 zł brutto.

Inwestor uwzględniając argumenty wykonawcy wyraził zgodę na wydłużenie terminu wykonania przedmiotu umowy do dnia 20 stycznia 2013 roku. Z uwagi na nowy termin wykonania zadania, wykonawca zwrócił się o zmianę warunków zapłaty za wykonanie przedmiotu umowy w ten sposób, by możliwe było wystawienie w 2012 roku faktury częściowej za zakres robót obejmujący wykonanie stanu surowego zamkniętego budynku świetlicy nieobejmującego garażu oraz drugiej faktury – po wykonaniu całego przedmiotu umowy.

Wójt Gminy wyraził zgodę na zmianę warunków zapłaty w sposób określony powyżej, pod warunkiem załączenia do faktury częściowej (wystawionej nie później niż do dnia 10 grudnia 2012 roku) kosztorysu powykonawczego określającego szczegółowo zakres wykonanych robót oraz dokonanie ich bezusterkowego odbioru.

W dniach 24 października i 30 listopada 2012 roku sporządzono aneksy Nr 1 i 2 do umowy zawartej z wykonawcą inwestycji Piotrem Wężykiem, na mocy których przedłużono termin realizacji zadania początkowo do 20 stycznia 2013 roku, następnie do 30 kwietnia 2013 roku oraz przewidziano możliwość wystawiania faktury częściowej – na podstawie protokolarnego odbioru częściowego (bez zastrzeżeń) obejmującego stan surowy zamknięty budynku świetlicy bez garażu. W wyniku kontroli ustalono, że powodem wydłużenia terminu realizacji zadania do dnia 30 kwietnia 2013 roku było wystąpienie kierownika budowy do inspektora nadzoru inwestorskiego (pismo z dnia 15 listopada 2012 roku), w którym wyraził obawy, że wykonywanie prac wykończeniowych (położenie wełny mineralnej, karton-gipsu i gładzi) w pomieszczeniach gdzie wilgotność przekracza 90%, może być powodem reklamacji i wymagać napraw tuż po odbiorze budynku. W tej sytuacji inspektor nadzoru – powołując się na instrukcję ITB – zawnioskował o wydłużenie terminu wykonania robót do końca maja 2013 roku.

AKTA KONTROLI [A-15, s.1-26]: Kserokopia SIWZ znak: OKS.271/7/2012, umowa z dnia 13 sierpnia 2012 roku na wykonanie zadania pn. Budowa świetlicy wiejskiej we wsi Konin, aneksy 1 i 2 do ww. umowy, faktura VAT Nr FV/2/2013/06.



Nadzór inwestorski

W dniu 13 sierpnia 2012 roku Gmina Pabianice, reprezentowana przez Wójta Henryka Gajdę, zawarła umowę z Bogusławem Nowakiem, posiadającym uprawnienia budowlane Nr 49/89 i 227/93 Wł), na sprawowanie funkcji inspektora nadzoru nad przedmiotową inwestycją, za wynagrodzeniem w kwocie 5.500,00 zł brutto. Termin zakończenia nadzoru ustalono na dzień 30 listopada 2012 roku. Zapłata wynagrodzeń nastąpi po zakończeniu każdego etapu robót na podstawie wartości robót wykonanych przez wykonawcę potwierdzonych protokołem odbioru bez zastrzeżeń, w ciągu 14 dni od daty złożenia rachunku.

Oferta wykonawcy została wybrana spośród 3 ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości nie przekraczającej 14.000 euro. Pozostałe dwie oferty zostały złożone przez:

- BUD-INVEST INWESTYCJE BUDOWLANE (93-348 Łódź, ul. Demokratyczna 117), cena ofertowa – 1.900,00 zł netto miesięcznie;
- AC-BUD.2 Techniczna Obsługa Inwestycji, Ryszard Kocik (93-370 Łódź, ul. Romana 22a), cena ofertowa – 6.400,00 zł netto + VAT.

Aneksem Nr 1 zawartym w dniu 30 listopada 2012 roku do umowy z dnia 13 sierpnia 2012 roku – zmieniono: [1] termin wykonywania nadzoru inwestorskiego na: „30 kwietnia 2013 roku”, lecz nie wcześniej niż przed uzyskaniem przez zamawiającego decyzji o pozwoleniu na użytkowanie przedmiotowego budynku” oraz [2] zapis dotyczący wynagrodzenia zastąpiono kwotą „7.000,00 zł brutto”.

Protokolarnego odbioru przedmiotu zamówienia Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Pabianicach dokonał w dniu 23 maja 2013 roku – stwierdzając, iż obiekt jest gotowy do użytkowania w zakresie złożonego wniosku o wydanie decyzji pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego, który przyjęto bez uwag i sprzeciwu. Protokół został podpisany m.in. przez: [1] Kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami – działającego z up. Wójta Gminy Pabianice, [2] kierownika budowy, [3] inspektora nadzoru oraz [4] pracownika Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Pabianicach. Zgodnie z przedłożonym kontrolującym dziennikiem budowy Nr 405/2012 roboty budowlane zakończyły się z dniem 30 kwietnia 2013 roku, tj. w terminie umownym.

Zapłaty z tytułu nadzoru inwestorskiego w łącznej kwocie 7.000,00 zł dokonano ze środków zaplanowanych w dziale 921 rozdział 92109 § 6050 - na podstawie następujących rachunków wystawionych przez Bogusława Nowaka:

- rachunek Nr 4/12 z dnia 3 grudnia 2012 roku na kwotę 3.000,00 zł,
- rachunek Nr 14/13 z dnia 15 maja 2013 roku na kwotę 4.000,00 zł.

Przyjęcia inwestycji na stan środków trwałych o wartości 514.705,31 zł dokonano na podstawie **OT 4/2013 z dnia 30 czerwca 2013 roku. W protokole przyjęcia środka trwałego OT nie wskazano: stopy % umorzenia, symbolu KŚT, numeru inwentarzowego. Jako datę zaksięgowania wskazano „30.06.1999 rok”. Brak podpisu osoby księgującej. Brak podpisów zespołu przyjmującego.** Jako osobę, której powierza się pieczę nad przyjętym środkiem trwałym wskazano Wójta Gminy Henryka Gajdę, który potwierdził powyższe własnoręcznym podpisem.



Rozliczenie finansowe inwestycji pn. Budowa świetlicy wiejskiej w Koninie, współfinansowanej w ramach PROW (umowa 00723-6930-UM0530079/12 z dnia 6 listopada 2012 roku):

plan na 2012 rok budżet Gminy: 223.470,90 zł,
budżet UE: 275.699,00 zł.

W budżecie Gminy w 2012 roku zabezpieczono środki finansowe (dział 921 rozdział 92109 § 6050) na ww. zadanie w kwocie 499.169,90 zł (uchwała budżetowa na 2012 rok nr XV/125/2011 Rady Gminy Pabianice z dnia 29 grudnia 2011 roku – 464.169,90 zł oraz zarządzenie nr 43 Wójta Gminy Pabianice z dnia 27 lipca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2012 rok – 35.000,00 zł);

plan na 2013 rok budżet Gminy: 3.470,90 zł
budżet UE: 12.800,00 zł

W budżecie Gminy na 2013 rok zabezpieczono środki finansowe w wysokości 16.000,00 zł na mocy uchwały Rady Gminy Pabianice Nr XXXVII/304/2013 z dnia 24 czerwca 2013 roku.

Poniesione koszty:

— w ramach PROW koszty kwalifikowalne:	360.396,95 zł
budowlane:	344.623,36 zł
nadzór inwestorski:	7.000,00 zł
projekty:	8.773,59 zł
— w ramach PROW koszty niekwalifikowalne:	150.811,06 zł
budowlane:	92.178,38 zł
projekty:	3.226,41 zł
— poza umową PROW:	58.903,57 zł
dokumentacja projektowa:	1.230,00 zł
inne opłaty:	2.267,30 zł
Razem:	514.705,31 zł.

AKTA KONTROLI [A-16, s.1-4]: Kserokopia OT Nr 4/2013 z dnia 30 czerwca 2013 roku; korekta rozliczenia finansowego inwestycji pn. Budowa świetlicy wiejskiej w Koninie, współfinansowanej w ramach PROW (umowa 723-6930).

Pismem znak: UM05-6930-UM0530079/12 (FRIVV.433.2.55.2012.KN z dnia 25 stycznia 2013 roku Urząd Marszałkowski w Łodzi powiadomił Wójta Gminy o pozytywnej ocenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Budowa świetlicy wiejskiej we wsi Konin. Środki w kwocie 283.792,97 zł – wynikające z umowy 00723-6930-UM0530079/12 z dnia 6 listopada 2012 roku – UMWŁ przekazał na rachunek Gminy Pabianice w dniu 10 marca 2014 roku (WB Nr 49).



IX. EWIDENCJA MAJĄTKU GMINY. INWENTARYZACJA

1. Zasady ewidencji składników majątkowych (ewidencja ilościowa, ilościowo-wartościowa)

Zasady ewidencji składników majątkowych obowiązujące w okresie objętym kontrolą, zostały określone w polityce rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Wójta Gminy Pabianice Nr 13 z dnia 20 kwietnia 2012 roku, zmienionej przez Wójta Gminy zarządzeniem Nr 38 z dnia 1 lipca 2013 roku.

Stosownie do wymogów wynikających z art.10 ust.1 i 2 ustawy o rachunkowości w polityce (zasadach) rachunkowości określono: rok obrotowy i wchodzące w jego skład okresy sprawozdawcze, metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego, sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, system służący ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

Przyjmuje się wycenę aktywów i pasywów w ciągu roku i na dzień bilansowy, przy założeniu kontynuowania działalności przez jednostkę sporządzającą bilans metodą określoną w rozdziale IV ustawy o rachunkowości, z uwzględnieniem niżej przedstawionych zasad:

- **Wartości niematerialne i prawne** nabyte z własnych środków i okresie użytkowania dłuższym niż rok wprowadza się do ewidencji w cenie nabycia, zaś otrzymane nieodpłatnie na podstawie decyzji właściwego organu o wartości określonej w tej decyzji, a otrzymane na podstawie darowizny - w wartości rynkowej na dzień nabycia.

Wartości niematerialne i prawne o wartości początkowej wyższej od wartości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym dla osób prawnych podlegają umorzeniu na podstawie stawek amortyzacyjnych określonych w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych. Umorzenie ujmowane jest na koncie 071 „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”.

Wartości niematerialne i prawne zakupione o wartości początkowej niższej od wymienionej w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych i okresie użytkowania dłuższym niż rok traktuje się jako pozostałe wartości niematerialne i prawne, które umarza się w 100 % w miesiącu przyjęcia do używania. Umorzenie ujmowane jest na koncie 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”.

- **Środki trwałe** (grunty, budynki, budowle, maszyny, urządzenia, środki transportu i inne) wycenia się w dniu przyjęcia do użytkowania:
 - a) w przypadku zakupu – według ceny nabycia lub ceny zakupu,
 - b) w przypadku wytworzenia we własnym zakresie – według kosztu wytworzenia, zaś w przypadku trudności z ustaleniem kosztu wytworzenia – według ceny ustalonej przez rzeczoznawcę,
 - c) w przypadku ujawnienia w trakcie inwentaryzacji – według posiadanych dokumentów z uwzględnieniem zużycia, a w przypadku ich braku według wartości godziwej,
 - d) w przypadku otrzymania środka w sposób nieodpłatny od Skarbu Państwa lub innej jednostki – w wysokości określonej w decyzji o przekazaniu, lub w przypadku braku wartości – według wartości godziwej.
-



Na dzień bilansowy środki trwałe (z wyjątkiem gruntów) wycenia się w wartości netto, tj. z uwzględnieniem odpisów umorzeniowych ustalonych na dzień bilansowy. Środki trwałe umarzane są z wyjątkiem gruntów stopniowo, według stawek amortyzacyjnych określonych w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych. Odpisów umorzeniowych dokonuje się od miesiąca następującego po miesiącu przyjęcia środka trwałego do używania. Umorzenie ujmowane jest na koncie 071 „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” na koniec roku.

W jednostce przyjmuje się metodę liniową dla wszystkich środków trwałych.

- **Pozostałe środki trwałe** o wartości początkowej nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych i okresie użytkowania dłuższym niż rok ewidencjonuje się w cenie nabycia, ujmuje się w ewidencji ilościowo-wartościowej na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe w używaniu” i umarza w 100 % w miesiącu przyjęcia do używania. Umorzenie ujmowane jest na koncie 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”.
- **Inwestycje (środki trwałe w budowie)** wykazuje się koszty poniesione w okresie budowy, montażu, przystosowania, ulepszenia i nabycia podstawowych środków trwałych oraz koszty nabycia pozostałych środków trwałych stanowiących pierwsze wyposażenie nowych obiektów zaliczone do dnia bilansowego, lub do dnia zakończenia inwestycji, w tym również: niepodlegający odliczeniu podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, koszt obsługi zobowiązań zaciągniętych w celu ich sfinansowania i związane z nimi różnice kursowe, pomniejszony o przychody z tego tytułu, opłaty notarialne, sądowe itp., odszkodowania dla osób fizycznych i prawnych wynikłe do zakończenia budowy. Do kosztów wytworzenia podstawowych środków trwałych nie zalicza się kosztów ogólnego zarządu oraz kosztów poniesionych przed udzieleniem zamówień związanych z realizacją inwestycyjną, tj. kosztów przetargów, ogłoszeń i innych.
- **Należności długoterminowe**, których termin spłaty przypada w okresie dłuższym niż rok - wyceniane są w kwocie wymagającej zapłaty, a więc łącznie z należnym odsetkami, pomniejszonej w ewentualne odpisy aktualizujące ich wartość. Odpisy aktualizujące wartość należności dokonywane są najpóźniej na koniec roku obrotowego.
- **Długoterminowe aktywa finansowe** (w szczególności: akcje i udziały w obcych podmiotach gospodarczych, akcje i inne długoterminowe papiery wartościowe traktowane jako lokaty długoterminowe) na dzień przyjęcia do ewidencji wyceniane są w cenie nabycia.
- **Udziały w jednostkach podporządkowanych** wycenia się według zasad dla udziałów w innych jednostkach lub metodą praw własności (dla aktywów trwałych).



Na dzień bilansowy udziały w innych jednostkach oraz inne inwestycje długoterminowe mogą być wyceniane w cenie nabycia, w cenie nabycia pomniejszonej o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości, wartości godziwej lub cenie rynkowej będącej wynikiem przeszacowania ceny nabycia.

- zapasy – materiały wycenia się w cenach ewidencyjnych równych cenom nabycia. Zakupione materiały biurowe, narzędzia np.: łopaty, szpadle, szczotki, wiadra, paliwo do środków transportów i kosiarek - nie podlegają ewidencji obrotu materiałowego, przekazywane są bezpośrednio do zużycia;
- należności krótkoterminowe (o terminie spłaty krótszym od jednego roku od dnia bilansowego) - wyceniane są w wartości nominalnej łącznie z podatkiem VAT, a na dzień bilansowy w wysokości wymaganej zapłaty, czyli łącznie z wymaganymi odsetkami z zachowaniem ostrożnej wyceny, tj. w wysokości netto czyli po pomniejszeniu o wartość ewentualnych odpisów aktualizujących dotyczących należności wątpliwych;
- środki pieniężne w kasie i na rachunkach bankowych wycenia się według wartości nominalnej;
- zobowiązania w jednostce wycenia się w zależności od celu sprawozdawczego. W zakresie sprawozdania finansowego jednostki – według art.28 ust.1 pkt. 8 i 8a ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, natomiast w zakresie sprawozdawczości budżetowej – według rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 marca 2010 roku w sprawie szczegółowego sposobu ustalania wartości zobowiązań zaliczanych do państwowego długu publicznego, długu Skarbu Państwa, wartości zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji (Dz.U. z 2010 r. Nr 57, poz.366);
- zobowiązania bilansowe z tytułu dostaw wycenia się w kwocie wymagającej zapłaty;
- należności sporne, wątpliwe lub znacznie przeterminowane obejmuje się odpisami ich wartości, z uwzględnieniem art.35b) ustawy o rachunkowości. Odpisu aktualizującego dokonuje się w 100 % wartości należności.

Ewidencja księgową środków trwałych prowadzona jest na kontach syntetycznych przez pracownika zatrudnionego w Referacie Finansowym – inspektor Magdalenę Bartłomiejczyk. Ewidencja syntetyczna środków trwałych i pozostałych środków trwałych (konta 011 i 013) będących w dyspozycji Urzędu Gminy w Pabianicach prowadzona jest komputerowo w za pomocą programu finansowo-księgowego XPETRIS FINANSE I KSIĘGOWOŚĆ BUDŻETOWA opracowanego przez firmę MACROLOGIC SA z Łodzi.

Ewidencja analityczna środków trwałych i pozostałych środków trwałych prowadzona jest ręcznie w księgach inwentarzowych przez inspektor AGNIESZKĘ NIEZGODĘ, zatrudnioną w Referacie Finansowym, natomiast wartości niematerialne i prawne – ewidencjonowane są w księdze inwentarzowej przez Skarbnika Gminy – MARIĘ NOWICKĄ.

Ubezpieczenie majątku

Na podstawie przedłożonych do kontroli polis Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń SA Oddział Regionalny w Łodzi ustalono, że kontrolowana jednostka dokonała



ubezpieczenia mienia gminnego w okresie od 1 stycznia 2013 do 31 grudnia 2013 roku, między innymi, od:

- pożaru i innych zdarzeń losowych (polisa Nr: 3LOL1870001) – suma ubezpieczenia 14.129.485,00 zł, składka w wysokości 12.451,00 zł płatna jednorazowo przelewem do dnia 31 stycznia 2013 roku;
- kradzieży z włamaniem, rabunku oraz wandalizmu (polisa Nr: 3LOL1870002) – suma ubezpieczenia – 800.000,00 zł, składka w wysokości 3.696,00 zł płatna jednorazowo przelewem do dnia 31 stycznia 2013 roku;
- ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej (polisa Nr: 3LOL1870003) – suma ubezpieczenia – 230.000,00 zł, składka w wysokości 8.500,00 zł płatna jednorazowo przelewem do dnia 31 stycznia 2013 roku;
- ubezpieczenie następstw nieszczęśliwych wypadków członków ochotniczych straży pożarnych (polisa G Nr 0000974) – ubezpieczeniem objęto 180 strażaków działających w 15 jednostkach OSP, składka w wysokości 3.846,00 zł płatna jednorazowo przelewem do dnia 20 stycznia 2013 roku;
- ubezpieczenie komunikacyjne (OC, AC i NNW) - (polisa Nr: HL5 L187001V i HL5 L187001A) – ubezpieczeniem objęto 24 pojazdy – 230.000,00 zł, składki w wysokości 21.920,00,00 zł i 1.133,00 zł - płatne jednorazowo przelewem do dnia 20 stycznia 2013 roku.

Na podstawie wyciągów bankowych z dnia 17 i 29 stycznia 2013 roku, kontrolujący ustalili, iż opłat składek z tytułu zawartych przez Gminę polis ubezpieczeniowych, jednostka dokonała w wyznaczonym terminie.

Test dotyczący zasad ewidencji składników majątkowych stanowi załącznik Nr 24 protokołu kontroli.

2. Ewidencja środków trwałych – konto 011, 013.

2.1. Urządzenia księgowo

Konto 011

Konto 011 przeznaczone jest do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych, które są związane z działalnością jednostki i nie podlegają ujęciu na kontach: 013, 014 i 016. Na koncie 011 są ewidencjonowane rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki, o wartości powyżej 3.500,00 zł.

Stosownie do obowiązujących przepisów, wszystkie zwiększenia z tytułu przychodów i podwyższenia wartości początkowej tych środków trwałych powinny być księgowane po stronie Wn konta 011, a wszystkie rozchody i zmniejszenia wartości początkowej po stronie Ma konta 011. Do konta 011 należy prowadzić ewidencję szczegółową umożliwiającą, między innymi: ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych i ewentualnego jej zwiększenia lub zmniejszenia; ustalenie wartości poszczególnych grup środków trwałych określonych w



rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie klasyfikacji środków trwałych (Dz.U. z 2010 r. Nr 242, poz.1622); obliczenie amortyzacji i umorzenia poszczególnych środków trwałych; ustalenie komórek organizacyjnych Urzędu, którym powierzono środki trwałe.

Kontroli poddano ewidencję szczegółową środków trwałych, prowadzoną w księgach inwentarzowych przez inspektor AGNIESZKĘ NIEZGODĘ, zatrudnioną w Referacie Finansowym.

Prowadzona dla konta 011 ewidencja szczegółowa obejmuje następujące grupy rodzajowe klasyfikacji środków trwałych, ustalone na pierwszym szczeblu podziału klasyfikacyjnego:

- grupa 0 - grunty, w tym prawo wieczystego użytkowania,
- grupa 1 - budynki i lokale,
- grupa 2 - obiekty inżynierii lądowej i wodnej,
- grupa 3 - kotły i maszyny energetyczne,
- grupa 4 - maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania,
- grupa 5 - specjalistyczne maszyny, urządzenia i aparaty,
- grupa 6 - urządzenia techniczne,
- grupa 7 - środki transportu,
- grupa 8 - narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie.

Ewidencja szczegółowa do konta 011 - prowadzona ręcznie w postaci ksiąg inwentarzowych - pozwala na: [1] ustalenie osób i komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe; [2] ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych oraz [3] prowadzona jest zgodnie z obowiązującą klasyfikacją określoną w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie klasyfikacji środków trwałych.

Ewidencja środków trwałych stanowiących własność Gminy Pabianice prowadzona jest w dwu księgach inwentarzowych (PuK-207). W pierwszej z nich - założonej w dniu 1 stycznia 2002 roku - zaewidencjonowano grunty o łącznej wartości 5.901.723,22 zł.

W księdze drugiej - założonej w dniu 1 stycznia 2005 roku - według stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku rejestrowano środki trwałe według następujących grup: [1] budynki i lokale - 3.974.657,14 zł; [2] obiekty inżynierii lądowej i wodnej - 35.326.366,31 zł; [3] kotły i maszyny energetyczne 68.450,00 zł; [4] maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania - 230.728,46 zł; [5] specjalistyczne maszyny, urządzenia i aparaty - 88.210,06 zł; [6] urządzenia techniczne - 18.347,41 zł; [7] środki transportu - 912.274,22 zł; [8] narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie - 141.819,02 zł.

Obie księgi zostały zasznurowane, opieczętowane, strony ponumerowano od 1 do 99, jednak nie zsumowywano w nich składników majątkowych zaewidencjonowanych w poszczególnych grupach rodzajowych na koniec każdego roku sprawozdawczego w sposób trwały, zapobiegający usunięciu, wymazaniu, poprawieniu lub wyblaknięciu z upływem czasu, dokonując wpisu treści i liczb - ołówkiem. Stosownie do postanowień wynikających z art.12 ust.1 pkt 1 i 2 oraz ust.2 pkt 1 ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe otwiera się na dzień rozpoczęcia działalności, którym jest dzień pierwszego zdarzenia wywołującego skutki o charakterze majątkowym lub finansowym oraz na początek każdego

następnego roku obrotowego - w ciągu 15 dni od dnia zaistnienia tych zdarzeń, natomiast zamyka się na dzień kończący rok obrotowy - nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia zaistnienia tych zdarzeń.

Ponadto kontrolujący wnoszą uwagi do lakonicznych zapisów w księgach inwentarzowych dotyczących charakterystyki środka trwałego. W odniesieniu do środków trwałych zaewidencjonowanych w księgach inwentarzowych stwierdzono takie uchybienia jak: brak dostatecznej charakterystyki środka trwałego; parametrów środka trwałego i jego lokalizacji. Uchybienia dotyczyły, w szczególności, środków trwałych zaewidencjonowanych w niżej wymienionych grupach:

- grupa 0 – grunty – poz. 36, 96, 97, 98, 99, 108, 144, 163, 242, 254, 255, 256, 257, 258, 265, 266, 284, 285, 286 i 287 str.32-33 księgi inwentarzowej – nie wskazano w jakiej miejscowości położone są grunty
- grupa 1 „budynki i lokale” – we wszystkich zaewidencjonowanych budynkach jako ich charakterystykę wpisano przykładowo: „świetlica wiejska w Koninie”, „budynek garaż w Pawłówku”, „stary budynek OSP Gorzew” – nie wskazując ich powierzchni, dokładnego adresu, numeru działki, na której zostały usytuowane, dat i źródeł ich nabycia;
- grupa 2 „obiekty inżynierii lądowej i wodnej” – w księdze wpisywano, na przykład: „wodociąg w ...”, „oświetlenie uliczne w ...”, „droga we wsi ...” – nie dokonując jego jakiegokolwiek charakterystyki, tj. długości, numeru działek przez które przebiegają, rodzaju nawierzchni, itp.;
- grupa 4 „maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania” – wpisywano np. : poz.16 „laptop + zestaw z programem operacyjnym”, poz. 17 – „zestaw komputerowy z programem operacyjnym”, poz. 18 – „zakup serwera”, poz. 21 – monitor LCD”, poz.8 - „komputer inkasencki”, poz. 40 – „aparat PP 2002 E/24” - brak nazwy, parametrów oraz specyfikacji elementów wchodzących w skład zestawu komputerowego;
- grupa 7 „środki transportu” – wpisywano jedynie markę samochodu, np. „samochód pożarniczy ŻUK”, „autobus JELCZ 080”, samochód pożarniczy LUBLIN”, „ciągnik rolniczy NEW HOLLAND” - bez wskazania Nr rejestracyjnego, numeru podwozia, pojemności skokowej silnika, miejsca użytkowania pojazdu, itp.;
- grupa „narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie” - w poz. 1 zaewidencjonowano „sprzęt nagłaśniający” o wartości 5.011,04 zł, w poz.9 „zakup zestawu zabawowego MONIKA i DANIEL” o wartości 18.224,36 zł - nie zamieszczając charakterystyki identyfikującej ww. środki trwałe oraz nie wskazując przez kogo są użytkowane.

W dokumentacji źródłowej przedłożonej do kontroli nie stwierdzono różnic pomiędzy ewidencją syntetyczną a analityczną konta 011 - majątkiem wykazanym w księgach inwentarzowych. **Natomiast kontrolujący mają zastrzeżenia do dokonywania licznych poprawek zapisów w ewidencji księgowej**



dotyczącej konta 011 poprzez zamazywanie, wielokrotne przekreślanie i poprawianie długopisem wcześniej naniesionych wartości, a także dokonywanie zapisów ołówkiem. Stosownie do przepisów art.25 ust.1 ustawy o rachunkowości, stwierdzone błędy w zapisach poprawia się: [1] przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty; poprawki takie muszą być dokonane jednocześnie we wszystkich księgach rachunkowych i nie mogą nastąpić po zamknięciu miesiąca lub [2] przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi.

Test dotyczący urządzeń księgowych w zakresie środków trwałych stanowi załącznik Nr 25 protokołu kontroli.

Konto 013

Konto 013 – „Pozostałe środki trwałe” służy do ewidencji stanu zwiększeń oraz zmniejszeń środków trwałych o wartości od 50,00 zł do 3.500,00 zł – nie spełniających kryteriów przewidzianych dla środków trwałych ewidencjonowanych na koncie 011. Ewidencja pozostałych środków trwałych (konto 013) prowadzona jest w księgach inwentarzowych dla Urzędu Gminy, świetlic wiejskich. Ewidencja analityczna była uzgadniana z ewidencją syntetyczną poprzez zestawienie i zsumowanie poszczególnych grup składników majątkowych. Ewidencja analityczna prowadzona do konta 013 umożliwiała ustalenie wartości początkowej pozostałych środków trwałych oddanych do użytkowania oraz osób lub komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za gospodarowanie wyposażeniem. Ewidencja prowadzona jest zgodnie z obowiązującą klasyfikacją środków trwałych.

Konto 013 służy do ewidencji stanu, zwiększeń oraz zmniejszeń pozostałych środków trwałych niepodlegających ujęciu na koncie 011. Ewidencja syntetyczna konta 013 prowadzona była komputerowo, natomiast ewidencja analityczna prowadzona była ręcznie. Zakupione pozostałe środki trwałe wprowadzono do ewidencji na podstawie faktur lub rachunków dokumentujących zakupy.

Konto 013 – na dzień 1 stycznia 2013 roku - wykazywało saldo początkowe w wysokości 852.958,45 zł, a na dzień 31 grudnia 2013 roku saldo końcowe na kwotę 825.155,67 zł.

Test dotyczący ewidencji pozostałych środków trwałych zawiera załącznik Nr 26 protokołu kontroli.

2.2. Udokumentowanie obrotów na kontach (zwiększenia, zmniejszenia) - 2013 rok

Konto 011

Według stanu na 31 grudnia 2013 roku na koncie 011 - „Środki trwałe” zaewidencjonowane były rzeczowe aktywa trwałe o przewidywanym okresie



ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok o wartości 46.662.575,84 zł. Saldo konta 011 było zgodne z ewidencją analityczną.

Zgodnie z prowadzoną ewidencją księgową konta 011 wartości wykazane jako bilans otwarcia i zamknięcia w 2013 roku wynosiły:

Bo 39.591.991,81 zł,
Bz 46.662.575,84 zł.

W kontrolowanym okresie obroty na koncie 011 przedstawiały się następująco:

zwiększenia - 7.616.841,54 zł,
zmniejszenia - 546.257,51 zł.

W rozbiu na poszczególne grupy rodzajowe obroty środków trwałych (konto 011) w 2013 roku kształtowały się następująco:

Grupy	Bilans otwarcia na dzień 1 stycznia 2013 rok (zł)	Zwiększenia (zł)	Zmniejszenia (zł)	Bilans zamknięcia na dzień 31 grudnia 2013 roku (zł)
GRUPA 0 – grunty	6.102.979,45	47.227,00	248.483,23	5.901.723,22
GRUPA 1 – budynki i lokale	2.758.388,25	1.216.268,89	0,00	3.974.657,14
GRUPA 2 – obiekty inżynierii lądowej i wodnej	29.348.939,63	6.234.047,97	256.621,29	35.326.366,31
GRUPA 3 – kotły i maszyny energetyczne	68.450,00	0,00	0,00	68.450,00
GRUPA 4 – maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania	148.545,84	82.182,62	0,00	230.728,46
GRUPA 5 – specjalistyczne maszyny, urządzenia i aparaty	59.95,00	29.115,06	0,00	88.210,06
GRUPA 6 – urządzenia techniczne	18.347,41	0,00	0,00	18.347,41
GRUPA 7 – środki transportu	912.274,22	0,00	0,00	912.274,22
GRUPA 8 – narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie	174.972,01	8.000,00	41.152,99	141.819,02
RAZEM ŚRODKI TRWAŁE:	39.591.991,81	7.616.841,54	546.257,51	46.662.575,84

Na zwiększenie (przychód) środków trwałych w 2013 roku o wartości 7.616.841,54 zł miało wpływ – między innymi - przyjęcie na stan: [1] zrealizowanych inwestycji, tj. świetlic wiejskich w Hermanowie – 570.428,53 zł i w Koninie – 514.705,31 zł; wyremontowanych dróg: 108258E – 870.118,97 zł, 108263E – 136.694,00 zł, drogi dojazdowej w Rydzynkach – 93.658,10 zł, drogi dojazdowej Wola Żytowska-Konin – 318.996,55 zł; kanalizacji Piątkowisko – 1.657.659,76 zł; [3] traktorka Eastate Grand Royal - 14.749,00 zł; [4] działek oznaczonych numerami: 253/26 w Woli Żytowskiej – 23.427,00 zł (PK-9/13 z dnia 11 grudnia 2013 roku), 253/38 w Woli Żytowskiej – 19.175,00 zł (PK-10/13 z dnia 11 grudnia 2013 roku), 210/6 w



Petrykozach – 2.375,00 zł (PK-11/13 z dnia 11 grudnia 2013 roku) oraz 210/7 w Petrykozach – 2.250,00 zł (PK-12/13 z dnia 11 grudnia 2013 roku).

Inwestycja pn. „Przebudowa drogi gminnej Nr 108258E – II etap – odcinek Piątkowisko-Petrykozy” – wartość inwestycji 870.118,97 zł – protokół przyjęcia środka trwałego **OT (bez numeru)** z dnia 21 sierpnia 2013 roku, sporządzony na podstawie protokolarnego odbioru wykonanych robót w dniu 25 lipca 2013 roku. **W protokole OT nie wskazano symbolu klasyfikacji rodzajowej i numeru inwentaryzacyjnego, pod którym zaewidencjonowano środek trwały oraz nie określono rocznej stopy umorzeniowej, jak również nie wyliczono kwoty odpisu rocznego.** Do ustalenia wartości inwestycji przyjęto wartość wynikającą z faktury VAT Nr 155/D/13 z dnia 25 lipca 2013 roku – 832.192,97 zł wystawionej przez spółkę jawną WŁODAN Andrzej Włodarczyk Porszewice za roboty budowlane oraz faktur za nadzór inwestorski – 11.070,00 zł i dokumentację techniczną wykonaną w 2012 roku – 26.856,00 zł. **Dowody księgowe sprawdzono pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzono do wypłaty, jednak nieczytelność podpisów na dokumentach oraz brak pieczętek imiennych – nie pozwala na stwierdzenie czy kontrola dokonana została przez upoważnionych pracowników Urzędu Gminy w Pabianicach.** Na podstawie PK Nr 279/13 z dnia 21 sierpnia 2013 roku wyksięgowano z działalności inwestycyjnej ww. zadanie (Wn-800-3 i Ma 080/W/174) oraz przyjęto inwestycję na stan środków trwałych (Wn 011 i Ma 800).

Inwestycja pn. „Utwardzenie drogi gminnej 108263E na odcinku od skrzyżowania za kościołem do skrzyżowania w Gorzewie – 136.694,00 zł. W budżecie Gminy na 2013 rok na realizację ww. zadania zaplanowano środki w wysokości 150.000,00 zł. Wartość inwestycji ustalono na podstawie faktur za roboty budowlane – 127.650,00 zł, nadzór inwestorski 2.829,00 zł, projekty i dokumentację techniczną – 6.200,00 zł oraz inne opłaty – 15,00 zł. Na podstawie PK Nr 280/13 z dnia 31 sierpnia 2013 roku wyksięgowano z działalności inwestycyjnej ww. zadanie (Wn-800-3 i Ma 080/W/013) oraz przyjęto inwestycję na stan środków trwałych (Wn 011 i Ma 800). **W protokole przyjęcia środka trwałego OT (bez numeru) z dnia 31 sierpnia 2013 roku, sporządzonym na podstawie protokolarnego końcowego odbioru wykonanych robót w dniu 12 sierpnia 2013 roku - nie wskazano symbolu klasyfikacji rodzajowej i numeru inwentaryzacyjnego, pod którym zaewidencjonowano środek trwały oraz nie określono rocznej stopy umorzeniowej, jak również nie wyliczono kwoty odpisu rocznego.**

Identyczne nieprawidłowości jak opisane wyżej stwierdzono przy przyjęciu następujących środków trwałych: [1] droga dojazdowa do osiedla w Rydzynach – 93.658,10 zł (OT z dnia 30 września 2013 roku); [2] przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych na odcinku Wola Żytowska – Konin - 318.996,55 zł (OT z dnia 30 września 2013 roku); kanalizacja w Piątkowisku – 1.657.659,76 zł (OT z dnia 5 grudnia 2013 roku); budowa świetlic wiejskich w Hermanowie – 570.428,53 zł (OT z dnia 5 grudnia 2013 roku) i w Koninie - 514.705,31 zł (OT z dnia 31 grudnia 2013 roku).

Natomiast rozchód środków trwałych - zmniejszenie o kwotę **546.257,51 zł** - nastąpił w 2013 roku na skutek: przekazania działek o wartości 248.483,23 zł w trwały zarząd do GZOZ w Petrykozach; przeniesienia do Ośrodka Zdrowia wyposażenia gabinetu stomatologicznego i sprzętu medycznego o wartości



37.599,99 zł, zdjęcie ze stanu księgowego wartości dróg Jadwinin-Rydzyny – 222.484,08 zł i Radzyny Dolne – 9498,09 zł.

Konto 013

Stan pozostałych środków trwałych ewidencjonowanych na koncie 013 w Urzędzie Gminy w Pabianicach na dzień 1 stycznia 2013 roku wynosił 852.958,45 zł.

W kontrolowanym okresie obroty na koncie 013 przedstawiały się następująco:

zwiększenia - 140.286,22 zł,
zmniejszenia - 168.089,00 zł.

W trakcie 2013 roku przyjęto na stan pozostałych środków trwałych zakupione składniki majątkowe o wartości 140.286,22 zł, tj.:

- stroje reprezentacyjne dla Gminnej Orkiestry Dętej – faktura 48/0/13 z dnia 21 maja 2013 roku na kwotę 16.225,18 zł;
- stroje ludowe dla Zespołu Pieśni i Tańca „Bychlewianka” – faktura VAT G035/03/13 z dnia 28 marca 2013 roku na kwotę 23.641,20 zł;
- zakup kontrabas i pulpitu do nut dla ZPiT „Bychlewianka”) – faktura VAT FA/000263/01/2013/A z dnia 9 stycznia 2013 roku na kwotę 2.878,00 zł;
- pozostałe środki trwałe o wartości 97.541,84 zł, na które złożyły się zakupy: wyposażenia (meble, czajniki, telefony, itp.) i sprzętu komputerowy na potrzeby Urzędu Gminy w Pabianicach oraz wyposażenie świetlic wiejskich.

Zmniejszenie pozostałych środków trwałych na kwotę 168.089,00 zł spowodowane zostało przekazaniem środków trwałych na podstawie dokumentu PT następującym jednostkom:

- PZOZ Gminny Ośrodek Zdrowia w Petrykozach – protokołem PT Nr 1/2013 z dnia 29 stycznia 2013 roku przekazano 10 sztuk krzeseł o wartości 1.000,00 zł i PT Nr 2/2013 z dnia 31 października 2013 roku – wyposażenie o wartości 99.983,09 zł;
- Zespół Szkolno-Przedszkolny w Piątkowisku - protokołem PT Nr 6/2013 z dnia 31 października 2013 roku przekazano sprzęt dydaktyczny zakupiony w ramach programu POKL pn. „Jacek i Agatka naszą przyszłością” o wartości 12.594,00 zł;
- Szkoła Podstawowa w Petrykozach - protokołem PT Nr 5/2013 z dnia 31 października 2013 roku przekazano sprzęt dydaktyczny zakupiony w ramach programu POKL pn. „Jacek i Agatka naszą przyszłością” o wartości 15.187,00 zł;
- Szkoła Podstawowa w Pawlikowicach - protokołem PT Nr 4/2013 z dnia 31 października 2013 roku przekazano sprzęt dydaktyczny zakupiony w ramach programu POKL pn. „Jacek i Agatka naszą przyszłością” o wartości 19.295,00 zł;
- Szkoła Podstawowa w Bychlewie - protokołem PT Nr 3/2013 z dnia 31 października 2013 roku przekazano sprzęt dydaktyczny zakupiony w ramach programu POKL pn. „Jacek i Agatka naszą przyszłością” o wartości 12.550,00 zł;



- za całkowicie zużyte uznano następujące środki trwałe: pług odśnieżny o wartości 1.073,60 zł, piła łańcuchowa o wartości 899,00 zł i kosa spalinowa o wartości 1.999,00 zł. Likwidacja ww. środków trwałych nastąpiła w dniu 22 lutego 2013 roku (zaświadczenie o złomowaniu wydane przez firmę Skup i Sprzedaż Surowców Wtórnych Dariusz Janiszewski Władysławów 3a). W dniu 4 lutego 2013 roku z wnioskiem do stałej komisji likwidacyjnej o likwidację ww. rzeczowych składników majątkowych - z uwagi na całkowite zużycie techniczne - wystąpił inspektor ds. gospodarki komunalnej - Henryk Madejski. Komisja likwidacyjna - po dokonaniu oględzin w dniu 20 lutego 2013 roku - stwierdziła, że ww. sprzęt jest całkowicie zużyty i nadaje się do likwidacji przez złomowanie. Na podstawie LN wyksięgowano ze stanu pozostałych środków trwałych sprzęt ze złomowany o wartości 3.971,60 zł (Wn konto 072 i Ma 013) oraz zdjęto z ewidencji PŚT (księga inwentarzowa UG Nr 2, str.7, poz. 14, 15 i 16);
- w związku z remontem i przebudową pokoju Nr 6, w którym załatwiane są sprawy ewidencji ludności i dowodów osobistych, zostały zdemontowane stare biurko Nr inwentarzowy GP/44/I o wartości 1.057,00 zł i szafa o numerze inwentarzowym GP111/V - warta 1.550,00 zł. Według oświadczenia złożonego w dniu 2 grudnia 2013 roku przez Wójta Gminy Pabianice ww. meble zostały zdemontowane przez wykonawcę nowych mebli biurowych, tj. firmę Stolarstwo i Tokarstwo w Drewnie Dariusz Dobrosz, a ich elementy składowe zostały wykorzystane jako uzupełnienie materiału do wykonania elementów nowego wyposażenia. Na podstawie polecenia księgowania PK Nr 532/31 z dnia 31 grudnia 2013 roku wyksięgowano ze stanu pozostałe środki trwałe o wartości 2.607,00 zł;
- ponadto wartość pozostałych środków trwałych uległa zmniejszeniu o kwotę 901,13 zł w wyniku likwidacji elementów wyposażenia Urzędu Gminy (zużycie i uszkodzenie: 3 szt. czajników bezprzewodowych, kalkulatora - 1 szt. oraz firanek - 5 szt., które przekazano do utylizacji).

Wartość pozostałych środków w używaniu w Urzędzie Gminy na dzień 31 grudnia 2013 roku wynosiła 825.155,67 zł. W wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji stwierdzono następujący stan pozostałych środków trwałych:

- sprzęt AGD, meble biurowe, drabiny, kosiarki, itp. znajdujące się w Urzędzie Gminy:
 - stan według księgi inwentarzowej - 470.714,67 zł,
 - stan według spisu z natury - 465.540,71 zł + przedmioty użytkowane przez sołtysów o wartości 5.173,96 zł (razem 470.714,67 zł);
- wyposażenie placów zabaw, lokali wyborczych oraz lokali użytkowanych przez poszczególne sołectwa:
 - stan według księgi inwentarzowej - 86.703,96 zł,
 - stan według spisu z natury - 86.703,96 zł;
- wyposażenie świetlicy wiejskiej w Petrykozach (meble, sprzęt AGD, RTV):
 - stan według księgi inwentarzowej - 9.530,02 zł,
 - stan według spisu z natury - 9.530,02 zł;
- wyposażenie świetlicy wiejskiej w Woli Żytowskiej (meble, sprzęt AGD, RTV, sprzęt sportowy itp.):
 - stan według księgi inwentarzowej - 67.959,24 zł,



- stan według spisu z natury – 67.959,24 zł;
- wyposażenie świetlicy wiejskiej w Koninie (meble):
 - stan według księgi inwentarzowej – 12.340,00 zł,
 - stan według spisu z natury – 12.340,00 zł;
- wyposażenie Domu Ludowego w Bychlewie oraz Orkiestry Dętej w Górcie Pabianickiej (sprzęt nagłaśniający, meble, sprzęt AGD, stroje, sprzęt muzyczny):
 - stan według księgi inwentarzowej – 177.907,78 zł,
 - stan według spisu z natury – 177.907,78 zł.

Kontroli poddano udokumentowanie w 2014 roku wszystkich przychodów i rozchodów pozostałych środków trwałych (konto 013), stwierdzając, że szczegółowa ewidencja ilościowo-wartościowa umożliwia ustalenie wartości początkowej i końcowej środka, cenę jednostkową, oraz osoby lub komórki organizacyjne według poszczególnych miejsc używania.

2.3. Prawdliwość stosowanych odpisów umorzeniowych - 2013 rok

W kontrolowanej jednostce metody wyceny aktywów i pasywów opisano w polityce rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem Nr 13 Wójta Gminy w Pabianicach z dnia 20 kwietnia 2012 roku. Środki trwałe umarzane są według stawek amortyzacyjnych ustalonych w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych. Odpisów umorzeniowych dokonuje się jednorazowo za okres całego roku, lub począwszy od miesiąca przyjęcia środka trwałego do używania do miesiąca, w którym środek trwały (wartości niematerialne i prawne) zlikwidowano, sprzedano, nieodpłatnie przekazano. Umorzenie ujmowane jest na koncie 071, amortyzacja obciąża konto 400. W jednostce przyjęto dla wszystkich środków trwałych liniową metodę umorzenia.

Na dzień bilansowy środki trwałe (z wyjątkiem gruntów, których się nie umarza) wycenia się według wartości netto, tj. z uwzględnieniem odpisów umorzeniowych ustalonych na dzień bilansowy. Środki trwałe ewidencjonuje się w podziale na: [1] podstawowe środki trwałe na koncie 011 - „Środki trwałe”; [2] pozostałe środki trwałe na koncie 013 - „Pozostałe środki trwałe”.

W zakładowym planie kont dla Urzędu Gminy w Pabianicach umorzenie składników majątkowych ujmowane jest w ewidencji kont 071 – umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych oraz konta 072 – umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.

Ewidencja analityczna umorzeń prowadzona była w formie tabel amortyzacyjnych środków trwałych sporządzonych w Excel’u, powiązanych z ewidencją środków trwałych, z podziałem na poszczególne grupy rodzajowe środków trwałych oraz zestawienia zbiorcze, stanowiące pomocnicze urządzenie księgowo.

Zestawienie stanu umorzeń środków trwałych grupami na dzień 31 grudnia 2013 roku według analityki

Grupa	Grupa trwałych środków	Stan na 01.01.2013r.	Umorzenie za 2013r	Rozchód umorzenia w 2013r.	Stan na 31.12.2013r.



1.	Budynki	561 393,26	75 864,37	-	637 257,63
2.	Budowle, obiekty inżynierii wodnej i lądowej	7 428 335,06	1 377 498,75	19 167,20	8 786 666,61
3.	Kotły i maszyny energetyczne	48 706,02	1 711,50	-	50 417,52
4.	Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania	93 724,63	17 875,40	-	111 600,03
5.	Specjalistyczne maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania	32 413,54	14 591,97	-	47 005,51
6.	Urządzenia techniczne	16 749,87	519,03	-	17 268,90
7.	Środki transportu	737 275,22	48 766,48	-	786 041,70
8.	Wyposażenie	84 156,67	25 001,75	36 150,45	73 007,97
OGÓŁEM:		9 002 754,27	1 561 829,25	55 317,65	10 509 265,87

Kontrolę prawidłowości stosowania odpisów umorzeniowych przeprowadzono w oparciu o odpisy dokonane w 2013 roku. Sprawdzone prawidłowość stosowania odpisów umorzeniowych w odniesieniu do niżej wymienionych składników majątkowych:

- budynek biurowy Urzędu Gminy w Pabianicach – **(nie wskazano daty nabycia środka trwałego)**, wartość początkowa 383.131,12 zł, stawka umorzeniowa 2,5%, wartość umorzenia dotychczasowa 232.160,85 zł, kwota odpisów amortyzacyjnych w 2013 roku – 9.578,28 zł, umorzenie narastające – 241.739,13 zł;
- budynek po byłej świetlicy wiejskiej w Woli, data nabycia 31 grudnia 2013 roku (OT-23/13), wartość początkowa 477.660,48 zł, stawka umorzeniowa 2,5%, wartość umorzenia dotychczasowa 16.770,12 zł, kwota odpisów amortyzacyjnych w 2013 roku – 11.941,52 zł, wartość końcowa umorzenia na 31 grudnia 2013 roku – 28.711,64 zł;
- samochód pożarniczy JELCZ Nr silnia: TT93020019 – data nabycia 31 grudnia 1995 roku, wartość początkowa 69.350,40 zł, stawka umorzeniowa 14%, wartość umorzenia dotychczasowa 327.795,69 zł, kwota odpisów amortyzacyjnych w 2011 roku – 11.303,31 zł, wartość końcowa umorzenia na 31 grudnia 2013 roku – 69.350,40 zł (samochód całkowicie umorzony);
- lekki samochód pożarniczy LUBLIN Nr rej. LWG3888, rok produkcji 1998, data nabycia 30 czerwca 2011 roku, wartość początkowa 9.000,00 zł, stawka umorzeniowa 14%, wartość umorzenia dotychczasowego 1.890,00 zł, naliczone umorzenie w 2013 roku – 1.260,00 zł, wartość końcowa umorzenia na dzień 31 grudnia 2013 roku – 3.150,00 zł;
- kocioł c.o. typu UKS-M – data nabycia: 31 lipca 2008 roku, – wartość początkowa 11.500,00 zł, stawka umorzeniowa 7%, kwota umorzenia w 2013 roku – 805,00 zł, wartość umorzenia dotychczasowego – 2.817,48 zł, umorzenie narastająco – 3.622,48 zł.

W wyniku kontroli stwierdzono, że jednostka stosuje prawidłową wysokość rocznych stawek amortyzacyjnych wynikających z załącznika Nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego



1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2011 r. Nr 74, poz.397 ze zm.).

Stan środków trwałych według bilansu zamknięcia (Bz) na dzień 31 grudnia 2013 roku wynosił 46.662.575,84 zł. Powyższa wielkość po pomniejszeniu o wartość umorzenia (10.509.271,36 zł) ujętą po stronie Ma na koncie 071 „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” stanowiła w ujęciu netto 36.153.304,48 zł i została wykazana w poz. A.II bilansu Urzędu Gminy w Pabianicach sporządzonym na dzień 31 grudnia 2013 roku.

Jednostka umarza jednorazowo i w całości zalicza w koszty w momencie przyjęcia do eksploatacji: książki i zbiory biblioteczne, meble i dywany, pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości, w miesiącu oddania do użytkowania. Z uwagi na fakt, że pozostałe środki trwałe umarzone są w 100% w jednostce nie prowadzono analityki do konta 072.

Środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne umarza się i amortyzuje jednorazowo za okres całego roku w grudniu danego roku. Nowoprzyjęte środki trwałe i wartości niematerialne i prawne umarza się i amortyzuje począwszy od następnego miesiąca po miesiącu, w którym przyjęto je do używania.

2.4. Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych – konto 020. Prawdliwość stosowanych odpisów umorzeniowych

W Urzędzie Gminy w Pabianicach na koncie 020 – „Wartości niematerialne i prawne” zaewidencjonowano zakupione przez jednostkę programy komputerowe i licencje. Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych prowadzona była ręcznie w księdze inwentarzowej (symbol Pu-K-205), założonej w dniu 1 stycznia 2002 roku. Księga zawiera 96 ponumerowanych stron. Opatrzona została pieczęcią okrągłą oraz podpisami Wójta i Skarbnika Gminy oraz przesnurowana i zalakowana.

Według ewidencji księgowej konta 020 wartość wykazana jako bilans otwarcia i zamknięcia w okresie objętym kontrolą wynosiła:

BO – na dzień 1 stycznia 2013 roku – 109.010,56 zł;
BZ – na dzień 31 grudnia 2013 roku – 77.746,69 zł.

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku dokonano zakupu niżej wymienionego oprogramowania oraz licencji na kwotę 8.682,06 zł, natomiast - w tym przedziale czasowym – dokonano rozchodu wartości niematerialnych i prawnych na kwotę 39.946,13 zł.

Lp.	OPIS	Zwiększenia (zł)	Zmniejszenia (zł)
1.	Zakup licencji LEGISLATOR PREMIUM (faktura VAT Nr 23/08/2013 z dnia 26 sierpnia 2013 roku), do ewidencji wprowadzono pod poz.134 w dniu 26 sierpnia 2013 roku	3.070,00	
2.	Program logopedyczny kształtujący umiejętności językowe, słuchowe i ruchowe (PT-1/396/13 z dnia 31 października 2013 roku – przekazano do szkoły w Bychlewie)		1.320,00
3.	Program komputerowy do terapii jękania ECHOKOREKTOR (PT-1/396/13 z dnia 31 października 2013 roku – przekazano do		410,00



	szkoły w Bychlewie)		
4.	Program komputerowy z zestawu do diagnozy i terapii głosek: ś, ć, ź (PT-1/396/13 z dnia 31 października 2013 roku – przekazano do szkoły w Bychlewie)		35,00
5.	Program komputerowy z zestawu do diagnozy i terapii głosek: s, z, c (PT-1/396/13 z dnia 31 października 2013 roku – przekazano do szkoły w Bychlewie)		35,00
6.	Program komputerowy do terapii jąkania (PT-1/396/13 z dnia 31 października 2013 roku – przekazano do szkoły w Bychlewie)		1.900,00
7.	Zintegrowany system oprogramowania edukacyjnego (PT-1/396/13 z dnia 31 października 2013 roku – przekazano do szkoły w Bychlewie)		250,00
8.	Program do terapii dźwięcznych głosek (PT-1 z dnia 31 października 2013 roku – przekazano do szkoły w Bychlewie)		1.060,00
9.	Program do diagnozy gotowości szkolnej (PT-1/396/13 z dnia 31 października 2013 roku – przekazano do szkoły w Bychlewie)		1.770,00
		Razem poz.2-9:	6.780,00 ³¹
10.	Program do diagnozy i terapii dysleksji (PT-2/397/13 z dnia 31 października 2013 roku – przekazano do Szkoły Podstawowej w Piątkowisku)		1.770,00
11.	Program do diagnozy i terapii zaburzeń słuchu (PT-2/397/13 z dnia 31 października 2013 roku – przekazano do Szkoły Podstawowej w Piątkowisku)		400,00
12.	Logopedyczny program komputerowy LOGORYTMIKA (PT-2/397/13 z dnia 31 października 2013 roku – przekazano do Szkoły Podstawowej w Piątkowisku)		1.320,00
13.	Program komputerowy do wczesnych terapii zaburzeń funkcji poznawczych (PT-2/397/13 z dnia 31 października 2013 roku – przekazano do Szkoły Podstawowej w Piątkowisku)		1.900,00
14.	Program komputerowy EDUTERAPEUTICA DYSCALKULIA (PT-2/397/13 z dnia 31 października 2013 roku – przekazano do Szkoły Podstawowej w Piątkowisku)		1.220,00
		Razem poz. 10-14:	6.610,00 ³²
15.	Oprogramowanie do diagnozy i terapii logopedycznej (PT-3/398/13 z dnia 31 października 2013 roku – przekazano do Szkoły Podstawowej w Petrykozach)		2.900,00
16.	Program komputerowy do ćwiczeń matematycznych (PT-3/398/13 z dnia 31 października 2013 roku – przekazano do Szkoły Podstawowej w Petrykozach)		3.200,00
17.	Program komputerowy do diagnozy i terapii dysleksji (PT-3/398/13 z dnia 31 października 2013 roku – przekazano do Szkoły Podstawowej w Petrykozach)		1.770,00
18.	System zintegrowany z tablicą interaktywną (PT-3/398/13 z dnia 31 października 2013 roku – przekazano do Szkoły Podstawowej w Petrykozach)		250,00
		Razem poz.15-18:	8.120,00 ³³

³¹ Oprogramowanie zakupiono w ramach programu POKL „Jacek i Agatka naszą przyszłością” dla Szkoły Podstawowej w Bychlewie, zgodnie z fakturą VAT Nr (S)FS-45/12/K10 z dnia 12 listopada 2012 roku (zapłacona w dniu 28 grudnia 2012 roku).

³² Oprogramowanie zakupiono w ramach programu POKL „Jacek i Agatka naszą przyszłością” dla Szkoły Podstawowej w Pawlikowicach, zgodnie z fakturą VAT Nr FS-47/12/K10 z dnia 12 listopada 2012 roku (zapłacona w dniu 28 grudnia 2012 roku).

³³ Oprogramowanie zakupiono w ramach programu POKL „Jacek i Agatka naszą przyszłością” dla Szkoły Podstawowej w Pawlikowicach, zgodnie z fakturą VAT Nr (S)FS-48/12/K10 z dnia 12 listopada 2012 roku (zapłacona w dniu 28 grudnia 2012 roku).



19.	Program komputerowy do ćwiczeń matematycznych na 10 stanowisk (PT-4/399/13 z dnia 31 października 2013 roku – przekazano do Szkoły Podstawowej w Pawlikowicach) ³⁴		3.200,00
20.	Program komputerowy z modułem diagnostycznym oceniającym przyczyny trudności (PT-4/399/13 z dnia 31 października 2013 roku – przekazano do Szkoły Podstawowej w Pawlikowicach)		1.770,00
21.	Zintegrowany system oprogramowania (PT-4/399/13 z dnia 31 października 2013 roku – przekazano do Szkoły Podstawowej w Pawlikowicach)		250,00
Razem poz. 19-21:			5.220,00 ³⁵
22.	Oprogramowanie do szkół – pakiet biurowy (PT-5/395/13 z dnia 31 października 2013 roku – przekazano do Szkoły Podstawowej w Petrykozach)		4.730,00
23.	Zakup oprogramowania MICROSOFT OFFICE2013 Home&Business [PKC] (dokument pro forma: 901312196985 z dnia 19 grudnia 2013 roku, faktura VAT Nr DL/2013 12/00833); do księgi inwentarzowej pod poz. 135 wprowadzono w dniu 20 grudnia 2013 roku	2.517,00	
23.	Zakup programu antywirusowego NOD 32 Client – rozszerzenie licencji (faktura VAT 12/06/2013 z dnia 12 czerwca 2013 roku); do księgi inwentarzowej pod poz. 137 wprowadzono w dniu 31 grudnia 2013 roku	579,58	
24	Zakup programu antywirusowego Eset Endpoint Antivirus NOD 32 Client (faktura VAT 25/01/2013 z dnia 23 stycznia 2013 roku); do księgi inwentarzowej pod poz. 136 wprowadzono w dniu 31 grudnia 2013 roku	2.510,68	
25.	Wyksięgowanie zdezaktualizowanego programu SAFE – 2 licencje dot. zabezpieczenia sieci komputerowych (PK1/WN/2013 z dnia 31 grudnia 2013 roku)		4.413,03
26.	Wyksięgowanie z ewidencji wartości niematerialnych i prawnych pozycji EDIMAXEW – 7206APG Access Point (PK1/WN/2013 z dnia 31 grudnia 2013 roku)		137,99
27.	Wyksięgowanie zdezaktualizowanego programu ANTYWIRUS (PK2/WN/2013 z dnia 31 grudnia 2013 roku)		2.959,11
28.	Wyksięgowanie z ewidencji wartości niematerialnych i prawnych oprogramowania SERVER LSWA022770 (PK2/WN/2013 z dnia 31 grudnia 2013 roku)		976,00
RAZEM:		8.682,06	39.946,13

W wyniku kontroli stwierdzono, że dane syntetyczne były zgodne z danymi wynikającymi z księgi inwentarzowej. Ewidencja księgową wartości niematerialnych i prawnych prowadzona była zgodnie z unormowaniami zawartymi w zakładowym planie kont. Wartości niematerialne i prawne nabyte z własnych środków, o okresie użytkowania dłuższym niż rok - wprowadzono do ewidencji w cenie nabycia, zaś otrzymane nieodpłatnie na podstawie decyzji właściwego organu o wartości określonej w tej decyzji, a otrzymane na podstawie darowizny - w wartości rynkowej na dzień nabycia. Wartości niematerialne i prawne o wartości początkowej wyższej od wartości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym dla osób prawnych podlegają stopniowemu umorzeniu na podstawie stawek amortyzacyjnych określonych w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych.

³⁴ Oprogramowanie zakupiono w ramach programu POKL „Jacek i Agatka naszą przyszłością” dla Szkoły Podstawowej w Pawlikowicach, zgodnie z fakturą VAT Nr FS-46/12/K10 z dnia 12 listopada 2012 roku (zapłacona w dniu 28 grudnia 2012 roku).

³⁵ Oprogramowanie zakupiono w ramach programu POKL „Jacek i Agatka naszą przyszłością” dla Szkoły Podstawowej w Pawlikowicach, zgodnie z fakturą VAT Nr FS-46/12/K10 z dnia 12 listopada 2012 roku (zapłacona w dniu 28 grudnia 2012 roku).



Umorzenie ujmowane jest na koncie 071 - „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” .

Wartości niematerialne i prawne zakupione o wartości początkowej niższej od wymienionej w ustawie o podatku dochodowym dla osób prawnych i okresie użytkowania dłuższym niż rok traktuje się jako pozostałe wartości niematerialne i prawne, które umarza się w 100 % w miesiącu przyjęcia do użytkowania. Umorzenie ujmowane jest na koncie 072 - „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”.

Na podstawie ewidencji analitycznej prowadzonej dla wartości niematerialnych i prawnych stwierdzono, że wszystkie programy i licencje ujęte w ewidencji wartości niematerialnych i prawnych o wartości poniżej 3.500,00 zł zostały w 2013 roku umorzone w 100%.

W celu sprawdzenia dokumentacji będącej podstawą dokonanych operacji na koncie 020, przeanalizowano 100% faktur na łączną kwotę 8.682,06 zł powodujących zwiększenia wartości niematerialnych i prawnych w 2013 roku oraz 100 % dokumentów PT o łącznej wartości 39.946,13 zł, na podstawie których przekazano środki trwałe do szkół funkcjonujących na terenie kontrolowanej jednostki. **Do analizowanych materiałów dokumentujących zwiększenia i zmniejszenia stanu wartości niematerialnych i prawnych, kontrolujący wnieśli następujące uwagi:**

- **zakup programu antywirusowego Eset Endpoint Antivirus NOD 32 Client o wartości 2.510,68 zł (wznowienie na 3 lata) dokonano w dniu 23 stycznia 2013 roku (faktura VAT 25/01/2013), natomiast do księgi inwentarzowej wartości niematerialnych i prawnych pod poz. 136 wprowadzono dopiero w dniu 31 grudnia 2013 roku;**
- **rozszerzenie licencji programu antywirusowego NOD 32 Client (do dnia 31 stycznia 2016 roku) zakupiono na podstawie faktury VAT 12/06/2013 z dnia 26 czerwca 2013 roku, natomiast w księdze inwentarzowej ww. zakup zaewidencjonowano pod poz. 137 w dniu 31 grudnia 2013 roku, tj. po 6 miesiącach od daty nabycia;**
- **stwierdzono rozbieżności w numeracji dokumentów PT – protokołach przekazania-przejęcia środka trwałego/WNP, albowiem inny numer widniał na oryginalnych drukach PT i inny wpisywano w księdze inwentarzowej, np.: przekazanie Szkole Podstawowej w Bychlewie programu komputerowego do terapii jąkania zaewidencjonowano w księdze inwentarzowej WNP pod poz.69 - powołując się na PT oznaczone numerem 1 z dnia 31 października 2013 roku, podczas gdy na przedłożonym kontrolującym oryginale protokołu PT figuruje numer 396/13 z dnia 31 października 2013 roku;**
- **w księdze inwentarzowej WNP pod poz. 135 wskazano, iż oprogramowanie do szkół – pakiet biurowy o wartości 4.730,00 zł na podstawie PT-5 z dnia 31 października 2013 roku – przekazano do Szkoły Podstawowej w Pawlikowicach, natomiast na oryginale protokołu przekazania figuruje Nr PT-395/13 i jako osoba przejmująca: Janusz Retkowski - Dyrektor Szkoły Podstawowej w Petrykozach;**



- zakupione licencje i programy komputerowe zostały zainstalowane przez informatyka Mariusza Rzepkowskiego na poszczególnych komputerowych stanowiskach pracy, który dokonywał też opisu faktur. **Kontrolujący wnoszą uwagi do lakonicznej treści opisu dowodów księgowych, np. dokonując zakupu oprogramowania biurowego Microsoft Office 2013 Home & Business (3 szt.) zarówno w opisie faktury, jak i księdze inwentarzowej wartości niematerialnych i prawnych (poz.135) – nie wskazano na jakich stanowiskach pracy ww. oprogramowanie zainstalowano. Ponadto brak pieczętek imiennych i nieczytelne podpisy znacznie różniące się od zamieszczonych w dokumentacji dotyczącej autoryzacji podpisów pracowników (załącznik Nr 1e do zarządzenia Nr 80 Wójta Gminy Pabianice z dnia 31 października 2012 roku) , bądź ich brak (patrz dokument pro forma Nr 901312196985) - nie pozwalają na ustalenie czy opisu faktur i ich kontroli dokonali upoważnieni pracownicy Urzędu Gminy.**

Powyższe nieprawidłowości świadczą o nienależytej kontroli prowadzonej ze strony osób nadzorujących. Nadto naruszony został przepis art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych, który stanowi, że składniki majątku wprowadza się do ewidencji środków trwałych najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania oraz art. 20 ustawy o rachunkowości, w myśl którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

AKTA KONTROLI [A-17, s.1-9]: Kserokopia stron 11-14 księgi inwentarzowej wartości niematerialnych i prawnych; protokół PT Nr 395/13 z dnia 31 października 2013 roku; protokół PT Nr 396/13 z dnia 31 października 2013 roku; faktura VAT 23/08/2013; dokument pro forma Nr 901312196985.

Wartość brutto salda Wn konta 020 na dzień 31 grudnia 2013 roku wyniosła 77.746,69 zł (40.309,29 zł – konto 072 oraz 30.557,50 zł – konto 071). Wartość netto wartości niematerialnych i prawnych wyniosła 6.879,90 zł (4.566,38 zł + 439,60 zł + 1.873,92 zł) i taką kwotę wykazano w poz. A.I bilansu jednostki budżetowej, sporządzonego na dzień 31 grudnia 2013 roku. Na powyższą wartość złożyły się:

- licencja na program pn. „Odpady w gminie” – o wartości początkowej 6.088,50 zł brutto, zakupiony w dniu 1 października 2012 roku (faktura VAT Nr FV/V/0001138/12):
6.088,50 zł – 1.522,12 zł (stopień umorzenia) = **4.566,38 zł** (wartość netto);
- oprogramowanie biurowe MICROSOFT Office - - o wartości początkowej 1.099,00 zł brutto, zakupiony w dniu 15 lipca 2011 roku (faktura VAT Nr 2011/07/1798):
1.099,00 zł – 659,40 zł = **439,60 zł** (wartość netto);
- licencja na elektroniczny obieg faktur PROTON - o wartości początkowej 11.712,00 zł brutto, zakupiony w dniu 30 maja 2010 roku (faktura VAT Nr 1998/4/2010):



11.712,00 zł – 9.838,08 zł (dotychczasowy stopień umorzenia) = **1.873,92**
zł (wartość netto).

2.5. Ewidencja pozostałych składników majątkowych (materiały, finansowy majątek trwały)

W Urzędzie Gminy nie prowadzi się gospodarki magazynowej. Zakupu materiałów biurowych dokonuje się sukcesywnie w miarę potrzeb i następnie przekazuje się je bezpośrednio do użycia. Materiały wycenia się są w cenach ewidencyjnych równych cenom nabycia lub zakupu, jeśli koszty zakupu nie stanowią istotnej wartości. W jednostce wycenia się je w cenach zakupu. Jednostka nie prowadzi ewidencji obrotu materiałowego do zakupionych paliw. Zakupione materiały - paliwa przekazywane są bezpośrednio do zużycia w działalności. Na koniec roku na podstawie spisu z natury ustalana jest wartość niezaużytych materiałów w cenie zakupu, którą ujmuje się na koncie 310 „Materiały”. Według stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku, w kontrolowanej jednostce ewidencją materiałów na koncie 310 objęto 203 sztuki książek po 10,00 zł każda pt. „Gmina Pabianice w 80-lecie istnienia”. Na podstawie obrotów na koncie 310-003 stwierdzono, że saldo początkowe (BO) na dzień 1 stycznia 2013 roku wynosiło 2.030,00 zł, w trakcie roku nie dokonano żadnych zakupów, zużycie (rozchód) – 0,00 zł, stan na koniec 2013 roku (BZ) – 2.030,00 zł.

Kontrolowana jednostka posiada finansowy majątek trwały w wysokości 531.500,00 zł (wkłady i udziały w GS „Samopomoc Chłopska” w Pabianicach oraz akcje ŁRSRH). Szczegółowe informacje dotyczące finansowego majątku trwałego zawarto we wcześniejszej części protokołu kontroli w punkcie „Posiadane akcje i udziały w spółkach prawa handlowego”.

3. Inwentaryzacja

3.1. Instrukcja inwentaryzacyjna. Terminy przeprowadzania inwentaryzacji

Zasady i terminy przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych w Urzędzie Gminy w Pabianicach zostały uregulowane w instrukcji inwentaryzacyjnej stanowiącej załącznik do zarządzenia Wójta Gminy Pabianice Nr 29/2006 z dnia 18 października 2006 roku w sprawie wprowadzenia do użytku służbowego wewnętrznej instrukcji inwentaryzacyjnej oraz w polityce rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem Nr 6 Wójta Gminy Pabianice z dnia 17 marca 2011 roku.

Odpowiedzialność za zarządzenie inwentaryzacji, terminowe i prawidłowe przeprowadzenie inwentaryzacji ponosi Wójt Gminy Pabianice. Za inwentaryzację w poszczególnych jednostkach budżetowych odpowiedzialni są kierownicy tych jednostek.

W kontrolowanej jednostce przyjęto zasadę inwentaryzowania składników aktywów i pasywów każdego roku obrotowego, mimo że składniki te położone są na terenie strzeżonym. Obowiązek inwentaryzacyjny uważa się za



spełniony, jeśli składniki aktywów i pasywów zostaną zinwentaryzowane w następujący sposób:

- a) inwentaryzację pozostałych środków trwałych o wartości początkowej nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne dokonywane są w 100% ich wartości w momencie oddania ich do używania - inwentaryzuje się w ostatnim kwartale roku lub w ciągu pierwszych 15 dni następnego roku obrotowego;
- b) inwentaryzację środków trwałych niestrzeżonych, co rok w ostatnim kwartale lub w ciągu pierwszych 15 dni kolejnego roku obrotowego;
- c) środki pieniężne w kasie, środki pieniężne w banku, чеки, weksle, papiery wartościowe przechowywane w jednostce - inwentaryzuje się na koniec roku obrotowego,
- d) materiały, stan należności, stan udzielonych i otrzymanych pożyczek - inwentaryzuje się co rok w ostatnim kwartale roku lub w ciągu pierwszych 15 dni następnego roku obrotowego.

3.2. Prawdliwość przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji

Kontrolą objęto przygotowanie, przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji przeprowadzonej w 2013 roku – stwierdzając, co następuje:

- Skarbnik Gminy Maria Nowicka wystąpiła w dniu 26 listopada 2013 roku do Wójta Gminy Pabianice z wnioskiem o powołanie komisji inwentaryzacyjnej i zespołów spisowych w celu przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych Gminy Pabianice w 2013 roku.
- Wójt Gminy - na mocy zarządzenia Nr 84 z dnia 26 listopada 2013 roku – powołał trzyosobową komisję inwentaryzacyjną oraz trzy zespoły spisowe do przeprowadzenia spisu z natury składników majątkowych znajdujących się w: Urzędzie Gminy, na terenie Gminy Pabianice oraz w Domu Ludowym w Bychlewie, świetlicy wiejskiej w Woli Żytowskiej i Petrykozach, a także instrumentów Gminnej Orkiestry Dętej sfinansowanych ze środków Gminy Pabianice. Wójt Gminy zobowiązał komisję i zespoły spisowe do zakończenia inwentaryzacji do dnia 31 grudnia 2013 roku. **W przedłożonym kontrolującym ww. dokumencie nie wskazano według stanu na jaki dzień miał być dokonany spis z natury.**

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że spis z natury był przeprowadzony według stanu na dzień jego dokonywania.

Wyjaśnienie złożone przez Skarbnika Gminy Marię Nowicką na okoliczność nieokreślenia dnia, na jaki należało przeprowadzić inwentaryzację w 2013 roku stanowi załącznik Nr 27 protokołu kontroli.

Powyższe oznacza, że poszczególne zespoły spisowe inwentaryzowały majątek Gminy według stanu na różne dni, np. 9 grudnia, 15 grudnia czy 30 grudnia 2013 roku – w zależności, którego dnia dany zespół przeprowadzał spis z natury.

- W dniu 2 grudnia 2013 roku odbyło się szkolenie członków komisji i zespołów spisowych. Szkolenie przeprowadził przewodniczący komisji inwentaryzacyjnej Roman Figiel (Zastępca Wójta Gminy).



- W wyniku zinwentaryzowania środków trwałych (konto 011) komisja ustaliła wartość mienia komunalnego na łączną kwotę **46.662.575,84 zł**, z tego salda w wysokości:
 - 5.308.648,32 zł – ustalono w drodze spisu z natury,
 - 15.758,00 zł – ustalone przez potwierdzenie sald,
 - 41.338.169,52 zł – ustalone w wyniku weryfikacji stanów księgowych
-

Razem: **46.662.575,84 zł**. Różnic między stanem faktycznym a księgowym nie stwierdzono.

- Spis z natury został przeprowadzony w dniach 9 – 31 grudnia 2013 roku przez 3 zespoły spisowe. Został sporządzony na arkuszach oznaczonych numerami od 000711 do 000800 (90 sztuk). Łącznie spisano 1.243 pozycje. Komisja inwentaryzacyjna stwierdziła, że spis został przeprowadzony prawidłowo. Nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych.
- W arkuszach spisu z natury wskazywano: nazwę jednostki (nadruk lub odciski pieczętki), datę sporządzenia spisu z natury, numer arkusza, ilość stwierdzoną w wyniku pomiaru (liczenia), podpisy osób dokonujących spisu, imię i nazwisko osoby materialnie odpowiedzialnej za stan składnika oraz jej podpis złożony na dowód nie zgłoszenia zastrzeżeń do zespołu spisowego. Arkusze spisu z natury sporządzano w dwóch egzemplarzach. Oryginał przekazywany był do Skarbnika Gminy, a kopię otrzymywała osoba materialnie odpowiedzialna.
- Po zakończeniu spisu zespoły spisowe przedłożyły przewodniczącemu komisji inwentaryzacyjnej sprawozdania opisowe zawierające rozliczenie z pobranych arkuszy spisu z natury oraz informacje, w których stwierdzono, że w czasie spisu nie napotkano na nieprawidłowości w zakresie zabezpieczenia i magazynowania mienia składników majątku.
- Spisane środki trwałe zostały wycenione przez inspektora Anetę Kobylarczyk, **jednak wycena zinwentaryzowanego majątku nie została sprawdzona i podpisana przez Skarbnika Gminy.**
- Rozliczenia inwentaryzacji dokonano poprzez porównanie danych ustalonych w wyniku spisu z natury z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W wyniku inwentaryzacji nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych. Ustalono, że przeprowadzenie inwentaryzacji poprzedzone było czyszczeniem pól spisowych poprzez spisanie i likwidację zużytych środków trwałych lub pozostałych środków trwałych. Kontrolujący zweryfikowali pozycje bilansu Urzędu Gminy w Pabianicach sporządzonego na dzień 31 grudnia 2013 roku dotyczące rzeczowych aktywów trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych z saldami kont 011, 020, 071 – umorzenie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych – potwierdzając zgodność sald na ww. kontach z wartościami wykazanymi w sprawozdaniu finansowym za 2013 rok.

Inwentaryzacja drogą uzgodnienia sald

Stosownie do postanowień § 13 instrukcji inwentaryzacyjnej przyjętej zarządzeniem



Nr 29/2006 Wójta Gminy Pabianice, jednostka inwentaryzuje aktywa i pasywa w drodze uzgodnienia sald. Uzyskania od kontrahentów i banków pisemnych potwierdzeń prawidłowości wykazanych sald dokonuje Referat Finansowy w drodze pisemnej i faxowej.

Kontrolującym przedłożono potwierdzenie sald rachunków bankowych, a także wezwania do potwierdzenia salda wysłane do poszczególnych kontrahentów i przesłane przez nich uzgodnienia sald.

Inwentaryzacja w drodze weryfikacji sald

Zgodnie z informacją złożoną przez Skarbnika Gminy, inwentaryzacją w drodze weryfikacji sald – według stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku – objęte zostały aktywa i pasywa, które nie mogły być zinwentaryzowane w drodze spisu z natury lub uzgodnienia sald:

- grunty – 5.901.723,22 zł,
- wodociągi i kanalizacje - o wartości brutto 19.560.065,42 zł,
- drogi - o wartości 15.766.300,89 zł,
- modernizację budynków o łącznej wartości 110.079,99 zł (m.in.: docieplenie ścian budynku OSP w Żytowicach – 23.900,00 zł, modernizacja budynku Gimnazjum w Piątkowisku – 65.979,99 zł, modernizacja starego budynku OSP Gorzew – 20.200,00 zł),
- środki trwałe w budowie - inwestycje (konto 080) – 361.569,02 zł: budowa stacji wodociągowej w Piątkowisku – 11.450,00 zł; budowa świetlicy wiejskiej w Jadwininie – 11.361,00 zł; przebudowa ulicy Złotej w Piątkowisku – 45.195,88 zł; ogrodzenie dziełek w Porszewicach – 12.431,54 zł; budowa oświetlenia ulic: Cynkowa, Tytanowa, Spizowa, Mosiężna, Miedziana i Platynowa – 19.362,00 zł; przebudowa drogi gminnej Nr 108262E (odcinek obok kościoła o dł. 600 mb) – 11.706,00 zł; sieć wodociągowa w Hucie Janowskiej (dz. 191/18) – 1.000,00 zł; budowa boisk wielofunkcyjnych z wykorzystaniem oświetlenia hybrydowego w Petrykozach i Żytowicach – 9.945,00 zł; budowa oświetlenia ulicznego w Szynkielewie – 6.255,00 zł; budowa hali sportowej w Piątkowisku – 79.851,60 zł; przebudowa drogi gminnej Nr 108253E Żytowice-Wysieradz – 39.963,00 zł; budowa drogi w Rydzynach (dz. Nr 61/3 i 18) – 4.920,00 zł; SUW w Górcie Pabianickiej – 30.800,00 zł; budowa drogi gminnej w Hermanowie – 14.145,00 zł; budowa chodnika od skrzyżowania w Górcie Pabianickiej w kierunku Gorzewa 40.1888,00 zł; nakładka bitumiczna na drodze Nr 108262E w Szynkielewie – 22.995,00 zł.

Ponadto – według oświadczenia Skarbnika Gminy - jednostka dokonała weryfikacji sald występujących na dzień 31 grudnia 2013 roku na kontach:

- 020 – wartości niematerialne i prawne – 77.746,69 zł brutto, 6.879,90 zł netto,
- 030 – finansowy majątek trwały – 531.500,00 zł,
- na kontach zespołu „2”:
 - 201 – rozrachunki z dostawcami (zobowiązania) – 176.182,08 zł,
 - 202 – rozrachunki z odbiorcami (należności) – 11.638,16 zł,
 - 221 – należności z tytułu dochodów budżetowych – 553.832,17 zł,



- 224 – rozrachunki budżetu (rozliczenie udzielonych dotacji) – 95.000,00 zł,
 - 225 – rozrachunki z budżetami – 301.701,60 zł,
 - 226 – długoterminowe należności budżetowe - 183.042,33 zł,
 - 229 – pozostałe rozrachunki publiczno-prawne – 28.944,15 zł,
 - 231 – rozrachunki z tytułu wynagrodzeń – 142.659,55 zł,
 - 234 – pozostałe rozrachunki z pracownikami – 25.825,00 zł,
 - 241 – pozostałe rozrachunki – 44.558,04 zł,
 - 245 – wpływy do wyjaśnienia – 10,00 zł,
- 620 – rozliczenia międzyokresowe kosztów,
 - 800 – fundusz jednostki,
 - 840 – rezerwy i przychody przyszłych okresów,
 - 860 – wynik finansowy.

Kontrolującym nie przedłożono jednak protokołów lub innych dokumentów świadczących o przeprowadzeniu inwentaryzacji metodą weryfikacji sald. Jedynym dokumentem przedłożonym do kontroli były wydruki sald końcowych występujących na dzień 31 grudnia 2013 roku na ww. kontach, pod którymi podpisy złożyli Wójt Gminy Henryk Gajda oraz Skarbnik Gminy Maria Nowicka. Brak natomiast podpisów osób dokonujących weryfikacji oraz potwierdzenie, że wykazane salda na dany dzień są realne i prawidłowe.

Dokumentację przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji stanowią, w szczególności protokoły weryfikacji sald zawierające specyfikację inwentaryzowanych sald i dokumentacji będącej podstawą weryfikacji. Należy zauważyć, że w obowiązującej instrukcji inwentaryzacyjnej nie określono wzoru protokołu weryfikacyjnego.

AKTA KONTROLI [A-18, s.1-16]: Zarządzenie Wójta Gminy Pabianice Nr 29/2006 z dnia 18 października 2006 roku w sprawie wprowadzenia do użytku służbowego wewnętrznej instrukcji inwentaryzacyjnej oraz przykładowe wydruki „weryfikacji sald”; zarządzenie Wójta Gminy Nr 84 z dnia 26 listopada 2013 roku o powołaniu komisji inwentaryzacyjnej oraz zespołów spisowych do przeprowadzenia spisu z natury składników majątkowych znajdujących się w: Urzędzie Gminy, na terenie Gminy Pabianice oraz w Domu Ludowym w Bychlewie, świetlicy wiejskiej w Woli Żytowskiej i Petrykozach, a także instrumentów Gminnej Orkiestry Dętej sfinansowanych ze środków Gminy Pabianice.

Należy zauważyć, że weryfikacja sald – jako metoda przeprowadzenia inwentaryzacji - polega na porównaniu zapisów w księgach rachunkowych z odpowiednimi dokumentami źródłowymi i weryfikacji wartości składników majątkowych (weryfikacja, czy wielkość składników aktywów i pasywów ujęta w księgach rachunkowych jest rzetelna, czyli zgodna ze stanem faktycznym i w przypadku rozbieżności urealnienie wskazanych wielkości). Inwentaryzacja metodą weryfikacji sald powinna zostać przeprowadzona w zakresie sald tych składników majątkowych, które nie zostały zinwentaryzowane poprzednio omówionymi metodami. Tą metodą powinny być inwentaryzowane następujące składniki majątkowe:

- środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony (np. sieci kanalizacyjne, wodociągowe, linie telekomunikacyjne). Dokumentacja źródłowa to, między innymi: dokumenty potwierdzające nabycie, zbycie likwidację środka trwałego (OT, LT, OT);



- grunty oraz prawa zakwalifikowane do nieruchomości (np. grunty rolne, prawo użytkowania wieczystego). Dokumentacja źródłowa to, między innymi: akty notarialne nabycia, zbycia nieruchomości, decyzje komunalizacyjne, orzeczenia sądu (np. stwierdzenie zasiedzenia), szacunki wartości nieruchomości;
- należności sporne i wątpliwe (np. należności, co do których dłużnik podnosi zarzut przedawnienia): umowy, wezwania przesądowe, dokumentacja postępowania sądowego;
- należności i zobowiązania z tytułów publicznoprawnych (np. z tytułu podatków): deklaracje podatkowe, decyzje podatkowe, decyzje o udzieleniu ulg w zapłacie podatku, wnioski w sprawie zaliczenia nadpłaty, dowody wpłat należności podatkowych;
- należności i zobowiązania wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych oraz inne zobowiązania (np. należności i zobowiązania wobec pracowników z tytułu wynagrodzeń, pożyczek z funduszu świadczeń socjalnych itp.; należności i zobowiązania wobec radnych z tytułu diet i zwrotu kosztów podróży; należności i zobowiązania wobec najemców lokali komunalnych; należności wobec osób fizycznych, które nabyły lokale komunalne na raty; zobowiązania z tytułu wadium i depozytów złożonych w jednostce – w szczególności tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego: umowy, dowody wpłat, korespondencja dotycząca zmiany sposobu zabezpieczenia, protokoły odbioru robót);
- pozostałe aktywa i pasywa (np. wartości niematerialne i prawne, nakłady na środki trwałe w budowie, rozliczenia międzyokresowe, fundusze) - dokumentacja źródłowa to, między innymi: dowody zakupu licencji na oprogramowanie, umowy licencyjne.
- pozostałe aktywa i pasywa, podlegające inwentaryzacji drogą spisu z natury lub uzgodnienia salda, jeżeli z uzasadnionych przyczyn nie można ich zinwentaryzować wskazanymi metodami (np. należności nieistotne, należności od kontrahentów, którzy nie przekazali uzgodnień sald, składniki majątkowe znajdujące się u innych jednostek, które nie przeprowadzają w danym roku spisu z natury).



IX. ZADANIA REALIZOWANE NA PODSTAWIE USTAW ORAZ POROZUMIEŃ ZAWARTYCH Z JST ORAZ ORGANAMI ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ. POMOC FINANSOWA

Z załącznika Nr 3 do uchwały Rady Gminy Pabianice Nr XXX/2562013 z dnia 21 stycznia 2013 roku wynika, że kontrolowana jednostka zaplanowała w 2013 roku wydatki w łącznej wysokości 1.848.274,00 zł na zadania realizowane na podstawie porozumień zawartych z JST oraz na udzielenie pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego, określonych odrębnymi uchwałami przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Wykaz planowanych dotacji celowych z budżetu Gminy w 2013 roku przedstawiono w poniżej zamieszczonej tabeli.

Dział	Rozdział	§	Treść	Kwota ogółem (zł)	Dotacje dla JST (zł)	
					Wydatki bieżące	Wydatki majątkowe
600			Transport i łączność	1.657.274,00	585.000,00	1.072.274,00
	60004		Lokalny transport zbiorowy	560.000,00	560.000,00	0,00
		2310	Dotacja celowa przekazana Miastu Pabianice na prowadzenie lokalnego transportu zbiorowego na terenie gminy Pabianice, na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy JST	560.000,00	560.000,00	0,00
	60014		Drogi publiczne powiatowe	1.097.274,00	25.000,00	1.072.274,00
		2710	Dotacja celowa na pomoc finansową udzieloną dla Powiatu Pabianickiego na dofinansowanie własnych zadań bieżących – remont chodnika na drodze powiatowej Nr 4911E w Piątkowisku	25.000,00	25.000,00	0,00
		6300	Dotacja celowa na pomoc finansową udzieloną dla Powiatu Pabianickiego na dofinansowanie własnych zadań i zakupów inwestycyjnych – przebudowa drogi powiatowej Nr 3308E Szynkielew-Petrykozy-Kudrowice	1.047.274,00	0,00	1.047.274,00
		6300	Dotacja celowa na pomoc finansową udzieloną dla Powiatu Pabianickiego na dofinansowanie własnych zadań i zakupów inwestycyjnych – budowa chodnika przy drodze powiatowej Nr 3311E w Pawlikowicach I	25.000,00	0,00	25.000,00
750			Administracja publiczna	8.000,00	8.000,00	0,00
	75020		Starostwa powiatowe	8.000,00	8.000,00	0,00
		2710	Dotacja celowa na pomoc finansową udzieloną między JST na dofinansowanie własnych zadań bieżących – realizacja zadania doradztwa metodycznego	8.000,00	8.000,00	0,00

Szczegółowej kontroli poddano udzielenie dotacji celowej Powiatowi Pabianickiemu – w ramach pomocy finansowej – na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej Nr 3308E Szynkielew-Petrykozy-Kudrowice” – ustalając, co następuje:

- W dniu 13 września 2012 roku Starostwo Powiatowe w Pabianicach zwróciło się do Wójta Gminy Pabianice (pismo znak: DP.040.1.2012 z dnia 11 września 2012 roku) z wnioskiem o dofinansowanie w kwocie 922.274,00 zł zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 3308E Szynkielew-Petrykozy-Kudrowice”,

realizowanego w 2013 roku w ramach partnerskiego projektu Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – II etap – Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój. Koszty zadania przedstawiono następująco:

- 2.835.068,00 zł – całość kosztów,
- 850.520,00 zł – wnioskowana dotacja z budżetu państwa (30% wartości zadania),
- 992.274,00 zł – wkład Powiatu Pabianickiego,
- 992.274,00 zł – dotacja Gminy Pabianice.

- Uchwałą Nr XXV/201/2012 z dnia 24 września 2012 roku Rada Gminy Pabianice – powołując się na przepisy art.216 ust.2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych – zadeklarowała udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Pabianickiemu na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 3308E Szynekielew-Petrykozy-Kudrowice”. Do zawarcia umowy o udzieleniu pomocy finansowej w wysokości 1.013.274,00 zł – w formie dotacji celowej – Rada Gminy upoważniła Wójta Gminy Pabianice.
- W dniu 27 września 2012 roku –Wójt Gminy Pabianice Henryk Gajda działający w imieniu Gminy Pabianice zawarł z Powiatem Pabianickim - reprezentowanym przez Zarząd Powiatu w osobach: Starosty Krzysztofa Habury i członka Zarządu Adama Krasińskiego – umowę, której przedmiotem było przekazanie na rzecz Powiatu dotacji celowej w wysokości nieprzekraczającej 1.013.274,00 zł w 2013 roku. Strony ustaliły, że zostanie złożony wniosek na dofinansowanie ww. zadania w ramach wieloletniego programu pn. Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych. Wnioskodawcą będzie Powiat Pabianicki, natomiast Gmina Pabianice będzie pełniła rolę partnera w realizacji przedmiotowego zadania. Umowę zawarto na czas realizacji zadania, ale nie później niż do dnia 13 grudnia 2013 roku. Środki na wypłatę dotacji Gmina zabezpieczyła w dziale 600, rozdział 60014 § 6300. Dotujący zobowiązał się przekazać Powiatowi dotację celową po złożeniu wniosku o jej wypłatę wraz z kopiami umów z wykonawcami, kopiami faktur i innych dokumentów potwierdzających wykonanie zadania. Natomiast dotowany - do złożenia rozliczenia końcowego z wykonania zadania objętego współfinansowaniem do dnia 13 listopada 2013 roku. W ramach umowy w 2013 roku założono przebudować drogę Nr 3308E na długości 1.750 m, w tym:
 - remont nawierzchni drogi – 9.770 m²,
 - przebudowa poboczy na chodnik wzdłuż drogi – 3.120 m²,
 - budowa zjazdów na nieruchomości – 1.770 m²,
 - przebudowa poboczy – 1.550 m²,
 - remont przepustów – 644 mb,
 - oczyszczenie i wyprofilowanie rowów przydrożnych – 400 mb.
- Kolejną uchwałą Nr XXXVIII/319/2013 z dnia 8 lipca 2013 roku Rada Gminy Pabianice zmniejszyła zakres pomocy finansowej dla Powiatu Pabianickiego na dofinansowanie ww. zadania o kwotę 487.153,00 zł, postanawiając pozostawić dofinansowanie do wysokości 526.121,00 zł. Na zmniejszenie przedmiotowego dofinansowania o prawie 50% miała wpływ informacja - przekazana przez Starostwo Powiatowe w Pabianicach w piśmie znak: DP.04 2.1.2013 z dnia 28 czerwca 2013 roku – o obniżeniu kosztów zadania:
 - 922.242,00 zł – dotacja z budżetu państwa,
 - 496.122,15 zł – wkład Powiatu Pabianickiego,



- 496.121,00 zł – dotacja z Gminy Pabianice.

Starostwo zawnioskowało ponadto, aby Gmina z powstałej nadwyżki w wysokości 517.153,00 zł pozostawiła kwotę 30.000,00 zł na nieprzewidziane wydatki, które mogą wystąpić w ramach realizacji prac budowlanych.

- Aneksem Nr 1/2013 z dnia 13 listopada 2013 roku strony dokonały następujących zmian w umowie Nr 1/2012 zawartej w dniu 29 września 2012 roku:

- łączny koszt zadania określono na kwotę - 2.044.485,15 zł,
- Powiat zobowiązał się przeznaczyć kwotę - 526.122,15 zł,
- Gmina Pabianice na dotację przeznaczy kwotę - 526.121,00 zł.

Natomiast aneksem Nr 2/2013 z dnia 13 listopada 2013 roku strony ustaliły termin rozliczenia końcowego na dzień 24 grudnia 2013 roku.

- Starostwo Powiatowe w dniu 4 grudnia 2013 roku złożyło wniosek o wypłatę dotacji w wysokości 484.523,97 zł z budżetu Gminy Pabianice. Na podstawie polecenia księgowania PK Nr 466/13 zaksięgowano pod datą 10 grudnia 2013 roku rozliczenie dotacji w wysokości 484.523,97 zł (wynikającej z wniosku Starostwa) na kontach: Wn 810 i Ma 224.
- Przekazanie dotacji nastąpiło w dniu 10 grudnia 2013 roku, o czym świadczy wyciąg bankowy WB Nr 246/2013 z dnia 10 grudnia 2013 roku na kwotę 484.523,97 zł. Powyższą operację zaksięgowano na kontach: Wn 224 i Ma 130.
- Rozliczenia końcowego z wykonania zadania o wartości 1.913.372,90 zł, Starostwo Powiatowe w Pabianicach dokonało w terminie określonym w aneksie Nr 2 do umowy, tj. 23 grudnia 2013 roku, dołączając do pisma znak: DP.3032.11.2013 wymagane przez dotowanego dokumenty, jak: protokół Nr 1/2013 odbioru końcowego zadania sporządzony w dniu , faktury VAT: Nr 231/D/13 z dnia 29 listopada 2013 roku na kwotę 1.913.372,90 zł za budowę drogi Nr 3308E oraz Nr 52/2013 z dnia 29 listopada 2013 roku - za pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego; potwierdzenia dokonania przelewów; kserokopie umów zawieranych z wykonawcami i innych dokumentów potwierdzających wykonanie zadania.

X. ROZLICZENIE BUDŻETU GMINY Z SAMORZĄDOWYMI JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

1. Dotacje przekazane na rzecz zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych – 2012-2013

Zarówno w 2013 roku, jak i w 2012 roku, Gmina Pabianice nie przekazywała dotacji na rzecz zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych – z uwagi, iż takowe nie funkcjonują na terenie kontrolowanej jednostki.



2. Dotacje przekazane na rzecz publicznych samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej – 2012-2013

Na terenie Gminy Pabianice nie funkcjonuje publiczny samodzielny zakład opieki zdrowotnej. Gminny Ośrodek Zdrowia w Petrykozach działa w formie jednostki budżetowej Gminy.

XI. INNE USTALENIA

1. Prawdliwość naliczania średnich wynagrodzeń nauczycieli przez jednostki samorządu terytorialnego

W związku z nałożonym – przez art. 30 ust. 3 30b ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (Dz.U. Nr 97, poz.674 ze zm.) – na regionalne izby obrachunkowe obowiązkiem kontroli osiągnięcia wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w poszczególnych jednostkach samorządu terytorialnego, kontroli poddano zagadnienia związane z poniesionymi przez Gminę Pabianice wydatkami na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń osiągniętych w 2013 roku.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Pabianice zostało sporządzone 23 stycznia 2014 roku i przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w dniu 24 stycznia 2014 roku. Z powyższego wynika, że zostały zachowane terminy wynikające z art.30 a ust. 4 i 5 ustawy Karta Nauczyciela. Wysokość średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Pabianice z uwzględnieniem kwoty różnicy, o której mowa w art. 30 a ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela przedstawia poniższa tabela:

Stopień awansu zawodowego	Średnie wynagrodzenie 1.01-31.08	Średnioroczna liczba etatów 1.01-31.08	2 x 3	Średnie wynagrodzenie 1.09-31.12	Średnioroczna liczba etatów 1.09-31.12	5 x 6	4 + 7	Wykonane wydatki na wynagrodzenia	9 - 8
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Nauczyciel stażysta	2.717,59 x 8 = 21.740,72	1,84	40.002,92	2.717,59 x 4 = 10.870,36	5,52	60.004,39	100.007,31	95.472,54	- 4.534,77
Nauczyciel kontraktowy	3.016,52 x 8 = 24.132,16	15,30	369.222,05	3.016,52 x 4 = 12.066,08	6,42	77.464,23	446.686,28	504.936,11	58.249,83
Nauczyciel mianowany	3.913,33 x 8 = 31.306,64	49,67	1555000,81	3.913,33 x 4 = 15.653,32	60,23	942.799,46	2.497.800,27	2787434,17	289.633,9
Nauczyciel dyplomowany	5.000,37 x 8 = 40.002,96	15,81	632.446,80	5.000,37 x 4 = 20.001,48	15,59	311.823,07	944.269,87	973.757,82	29.487,95



Z analizy sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez kontrolowaną jednostkę wynika, że Gmina Pabianice zobowiązana była do wypłacenia jednorazowego dodatku uzupełniającego nauczycielom stażystom w łącznej wysokości 4.534,77 zł.

Kontrolą objęto osiągnięcie średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, z uwzględnieniem art. 30a ust. 3, dla nauczycieli stażystów. Wysokość wypłaconych z budżetu Gminy Pabianice w 2013 roku wynagrodzeń dla nauczycieli stażystów wyniosła 95.472,54 zł. Średnia liczba etatów nauczycieli stażystów, według wyliczeń jednostki wynosiła: od dnia 1 stycznia 2013 roku do dnia 31 sierpnia 2013 roku – 1,84 etatu, od dnia 1 września 2013 roku do dnia 31 grudnia 2013 roku – 5,52 etatu.

W celu weryfikacji poprawności danych jednostkowych wykorzystanych do sporządzenia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, kontrolą objęto średnie wynagrodzenie nauczycieli za 2013 rok dla stopnia awansu zawodowego nauczyciel stażysta. Kontrolą objęto średnie wynagrodzenie wszystkich nauczycieli stażystów zatrudnionych w jednostkach oświatowych należących do Gminy Pabianice. W oparciu o przedłożone akta osobowe, listy płac, kartoteki zarobkowe oraz karty zasiłkowe kontrolujący dokonali weryfikacji średniorocznej liczby etatów oraz wykonanych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli kontraktowych.

W wyniku kontroli ustalono:

- W skład wydatków na wynagrodzenia nauczycieli kontraktowych zatrudnionych w jednostkach oświatowych należących do Gminy Pabianice wchodziły następujące składniki: wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wysługę lat, wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, dodatkowe wynagrodzenie roczne, wynagrodzenie za czas zwolnienia chorobowego płatnego przez płatnika składek. W wydatkach na wynagrodzenia nie uwzględniono dodatków specjalnych wymienionych w art. 54 Ustawy Karta Nauczyciela (nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego, tzw. Dodatku „wiejskiego”), co było zgodne z art. 30 ust. 1 powołanej ustawy.
- **Ustalając osobistą stawkę wynagrodzenia zasadniczego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia według wzoru $S_j = A * B * C$, (gdzie A – stawka wynagrodzenia zasadniczego na pełnym etacie, B – tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć nauczyciela w przeliczeniu na pełny etat, C – okres zatrudnienia), dla (...)³⁶. Zgodnie z § 3 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6 poz. 35 ze zm.) przy ustalaniu średniorocznej struktury zatrudnienia, nauczyciela zatrudnionego w pełnym wymiarze zajęć na podstawie jednej umowy o pracę lub aktu mianowania**

³⁶ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

uwzględnia się jako jeden etat. Przydzielone nauczycielowi godziny ponad tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć, o którym mowa w art. 42 ust 2 pkt 1 Karty nauczyciela, stanowią godziny ponadwymiarowe, które nie są przeliczane na etaty. Zatem współczynnik „B” dla powyższego nauczyciela winien wynosić 1, nie zaś 1,13,

- **w okresie objętym kontrolą dwóch nauczycieli zatrudnionych zostało w trakcie trwania miesiąca: (...) ³⁷. Okres zatrudnienia, przy wyliczaniu osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego dla powyższych nauczycieli, proporcjonalnie do okresu zatrudnienia według wzoru $S_j = A * B * C$, (gdzie A – stawka wynagrodzenia zasadniczego na pełnym etacie, B – tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć nauczyciela w przeliczeniu na pełny etat, C – okres zatrudnienia), w którym stosunek pracy nie obejmował pełnego miesiąca obliczano dzieląc dni pozostające do końca miesiąca przez 30 dni (...) ³⁸. W przypadku nauczycieli, którzy nie przepracowali pełnego miesiąca, wynagrodzenie liczy się stosownie do treści § 12 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 ze zm. Oznacza to, że nauczyciel ma wyliczone wynagrodzenie proporcjonalnie do liczby przepracowanych godzin. Dla każdego miesiąca ustala się odrębną liczbę dni roboczych. Zatem, jeżeli wynagrodzenie nauczyciela, którego okres pozostawania w stosunku pracy nie obejmuje pełnego miesiąca oblicza się proporcjonalnie do liczby dni roboczych, zasadnym jest aby wielkość etatu nauczyciela naliczać również proporcjonalnie do liczby dni roboczych w danym miesiącu. Mając na uwadze powyższe okres zatrudnienia za październik dla (...) ³⁹,**
- **przy zaokrągleniu wartości do dwóch miejsc po przecinku kontrolowana jednostka nie stosowała reguły matematycznej polegającej na zwiększeniu ostatniej z pozostałych cyfr o jeden w przypadku gdy kolejna z cyfr liczby pierwotnej była większa lub równa 5.**

Powyższe nieprawidłowości miały wpływ na sumę osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli stażystów, od której zależała wysokość wypłaconego jednorazowego dodatku uzupełniającego dla

³⁷ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁸ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁹ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



poszczególnych nauczycieli. Różnice w kwocie jednorazowego dodatku uzupełniającego wyliczonego dla poszczególnych nauczycieli przez inspektorów RIO a Gminą Pabianice przedstawia poniższa tabela:

(...)⁴⁰

Z powyższej tabeli wynika, że opisane wcześniej nieprawidłowości miały wpływ na kwotę wypłaconego jednorazowego dodatku uzupełniającego dla wszystkich nauczycieli stażystów zatrudnionych w jednostkach oświatowych należących do Gminy Pabianice. Różnica w wysokości wypłaconego dodatku dla poszczególnych nauczycieli wynosiła od -12,66 zł do + 58,66 zł. Łącznie Gmina Pabianice wypłaciła jednorazowy dodatek uzupełniający w kwocie o 57,14 zł wyższej, niż była do tego zobligowana.

Wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego dokonano do dnia 31 stycznia 2014 roku, tj. zgodnie z terminem wynikającym z art.30a ust.3 ustawy – Karta Nauczyciela.

2. Wydatki na OSP

Na terenie gminy Pabianice funkcjonuje 9 jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej. Pięć z nich włączonych zostało do Krajowego Systemu Ratownictwa Gaśniczego. Łącznie z budżetu Gminy Pabianice w latach 2010-2013 na dofinansowanie działalności ochotniczej straży pożarnej wydano około 2.800.000,00 zł.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi – w okresie 24 lutego – 16 kwietnia 2013 roku – przeprowadziła kontrolę, którą objęto wydatkowanie środków publicznych na finansowanie kosztów funkcjonowania jednostek OSP na terenie gminy Pabianice. W wystąpieniu pokontrolnym LLO-4112-002-04/2014 NIK pozytywnie oceniła działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie ⁴¹.

2.1. Utwardzenie placu przed jednostką OSP w Piątkowisku

Sołectwo Piątkowisko – działając na podstawie art.4 ust.1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 roku o funduszu sołeckim (Dz.U. Nr 523, poz. 420 ze zm.) oraz uchwały Rady Gminy Pabianice Nr XVIII/151/2012 z dnia 27 marca 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego – pismem z dnia 20 września 2012 roku zgłosiło zadanie pn. „Utwardzenie terenu przed OSP w Piątkowisku” do wykonania w 2013 roku w ramach funduszu sołeckiego, przyznając na ten cel środki w wysokości 17.792,79 zł. Utwardzenie terenu – zdaniem Sołectwa – przyczynić się miało do poprawy bezpieczeństwa oraz szybkich i bezproblemowych wyjazdów pojazdów bojowych do akcji pożarniczych. W związku z powyższym, Zarząd OSP w Piątkowisku w dniu 18 lipca 2013 roku wystąpił do Wójta Gminy z wnioskiem o dofinansowanie przedmiotowego zadania w kwocie

⁴⁰ Wyłączono dane ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości oraz negatywna.



13.000,00 zł, motywując swą prośbę złym stanem technicznym placu manewrowego, na który miała wpływ budowa drogi ekspresowej S-14.

AKTA KONTROLI [A-19, s.1-2]: Kserokopia wniosku OSP w Piątkowisku o dofinansowanie zadania pn. utwardzenie placu manewrowego przed strażnicą w kwocie 13 tys. zł; wniosek Sołectwa Piątkowisko w sprawie przyznania środków z funduszu sołeckiego na rok 2013.

W pierwotnym budżecie Gminy Pabianice na 2013 rok - uchwalonym w dniu 21 stycznia 2013 roku na mocy uchwały XXX/256/2013 - zaplanowano w dziale 754 - bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa rozdział 75412 § 6050 wydatki na realizację przedmiotowego zadania w kwocie 17.792,79 zł. Rada Gminy Pabianice uchwałą Nr XL/330/2013 z dnia 29 sierpnia 2013 roku dokonała zmian w budżecie zwiększając wydatki majątkowe - inwestycyjne o kwotę 13.000,00 zł, z przeznaczeniem na utwardzenie terenu przed OSP Piątkowisko.

Na podstawie umowy Nr FIN.032.279.2013 zawartej w dniu 16 września 2013 roku Gmina Pabianice reprezentowana przez Wójta Gminy Henryka Gajdę zleciła Tadeuszowi Dłubakowi - właścicielowi firmy PPHU „TRISTRA-BRUL” - wykonanie robót budowlanych w zakresie utwardzenia kostką brukową terenu przed frontem remizy OSP w Piątkowisku, zgodnie ze złożoną ofertą. Termin rozpoczęcia robót wyznaczono na dzień 17 września 2013 roku, a ich zakończenia na 31 października 2013 roku. Wykonawca zobowiązał się: [1] wykonać umówione roboty z zakupionych przez siebie materiałów; [2] zabezpieczyć odpowiednio teren budowy; [3] udzielić 24-miesięcznej gwarancji na wykonane roboty, której bieg rozpocznie się od dnia następnego po dniu dokonania bezusterkowego odbioru robót; [4] zapłacić zamawiającemu karę umowną w wysokości 1% wynagrodzenia za każdy dzień - w przypadku zwłoki w wykonaniu umowy, bądź usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze i w okresie gwarancji oraz 15% wynagrodzenia - za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie wykonawcy w wysokości 29.981,25 zł brutto (24.375,00 zł netto + podatek VAT w wysokości 23%, tj. 5.606,25 zł), płatne w ciągu 14 dni na podstawie faktury, do której należało dołączyć kopię protokołu odbioru robót.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w oparciu o średni kurs złotego do euro wynoszący 4,0196 zł. Ze względu na to, iż wartość zamówienia nie przekraczała równowartości kwoty 14.000 euro, a zatem nie podlegała przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający w dniu 15 września 2013 roku zwrócił się do dwóch potencjalnych wykonawców z zapytaniem czy mogą zrealizować przedmiotowe zamówienie. Firma WŁODAN Andrzej Włodarczyk s.j. z siedzibą w Porszewicach zaoferowała ułożenie 1 m² kostki brukowej 8 cm na podsypce betonowej za cenę 90 zł netto. Za ułożenie krawężnika 15/30/100 na ławie betonowej - 68 zł netto. Natomiast PPHU „TRISTRA-BRUK” Tadeusz Dłubak z siedzibą w Pabianicach za wykonanie powyższych prac zaoferowała cenę odpowiednio: 85 zł i 60 zł. W wyniku rozeznania rynku zdecydowano się na ofertę firmy PPHU „TRISTRA-BRUK”. **Zarówno we wniosku Zarządu OSP w Piątkowisku o dofinansowanie przedmiotowego zadania, jak i w formularzu dokumentującym udzielenie zamówienia - nie wskazano powierzchni jaką należało utwardzić kostką brukową. Również Wójt Gminy Pabianice - zapytany przez radnych podczas sesji, na której dokonywane były zmiany w budżecie Gminy - nie potrafił wskazać powierzchni terenu przed OSP przeznaczonego do utwardzenia, o czym świadczą zapisy w protokole z obrad XL sesji w dniu 29 sierpnia 2013 roku. Do dnia**



zakończenia kontroli kontrolującym nie przedłożono dokumentu, na podstawie którego oszacowano wartość zamówienia.

AKTA KONTROLI [A-20, s.1-3]: Kserokopia formularza dokumentującego udzielenie zamówienia o wartości do 14.000 euro na utwardzenie terenu przed OSP Piątkowisko.

Z oświadczenia złożonego przez inspektora Artura Zajdę wynika, że wartości zamówienia – w opisanym przypadku – dokonał na podstawie własnej wyceny (na co nie posiada dokumentów) i na powyższe roboty nie był wykonany kosztorys.

Należy zauważyć, że ustalenie wartości zamówienia jest kluczową czynnością dla przesądzenia konieczności stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, jak również dla prawidłowego wyboru procedury uproszczonej, pełnej lub zastrzonej. W ustawie - Prawo zamówień publicznych przepisy art. 32-34 regulują sposób ustalania wartości zamówienia przez zamawiającego, wprowadzając do ustawy rozwiązania zgodne z odpowiednimi regulacjami dyrektyw. Artykuł 33 ustawy podaje sposób ustalania przez zamawiającego wartości zamówienia na roboty budowlane. Jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy Prawo budowlane, zamawiający winien sporządzić kosztorys inwestorski lub dokument zawierający planowane koszty robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym. Metody i podstawy sporządzenia kosztorysu inwestorskiego oraz obliczania planowanych kosztów robót budowlanych zostały określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. Nr 130, poz. 1389). W przypadku robót budowlanych polegających na zaprojektowaniu i wykonaniu robót budowlanych w rozumieniu prawa budowlanego zamawiający ustala wartość zamówienia na podstawie planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych. Metody i podstawy obliczania tych planowanych kosztów zostały określone we wspomnianym rozporządzeniu. Ponadto zamawiający przy ustalaniu wartości zamówienia na roboty budowlane jest obowiązany uwzględnić (wliczyć) wartość dostaw, jakie odda do dyspozycji wykonawcy. Jest to sytuacja, w której zamawiający, z różnych względów, zakupił lub w inny sposób nabył materiały lub ich część do wykonania robót budowlanych i zamierza przekazać je wykonawcy w celu użycia do wykonania robót.

Z postanowień wynikających z §§ 4-6 zarządzenia Wójta Gminy Pabianice Nr 17/2007 z dnia 11 czerwca 2007 roku w sprawie realizacji wydatków o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 14.000 euro – wynika, że: **[1] podstawą ustalenia wartości szacunkowej wydatku jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez dokonującego wydatku z należytą starannością, [2] wartość szacunkową ustala się odpowiednio zgodnie z postanowieniami art.32-34 ustawy Prawo zamówień publicznych, [3] wartość szacunkową wydatku ustala pracownik merytoryczny.**



W dniu 26 września 2013 roku wybrany wykonawca obciążył Gminę kosztami realizacji zadania, przedkładając fakturę VAT Nr 72/13 z dnia 25 września 2013 roku za: ułożenie w OSP Piątkowisku w Piątkowisku **255 m²** kostki na podsypce betonowej oraz ułożenie 45 sztuk krawężnika na ławie betonowej. Końcowego odbioru robót dokonano protokolarnie w dniu 25 września 2013 roku. Ze strony Gminy, odbioru dokonali Wójt Henryk Gajda oraz inspektor Artur Zajda, którzy stwierdzili, iż „roboty wykonane zostały dobrze i w wyznaczonym terminie, termin gwarancji upływa z dniem 24 września 2015 roku”. Na podstawie wyciągu bankowego WB Nr 203 kontrolujący ustalili, że zapłaty za fakturę dokonano przelewem w dniu 9 października 2013 roku. Wydatek pokryto ze środków działu 754 rozdział 75412 § 6050 i zaksięgowano na kontach: Wn 080 i Ma 130 (17.792,79 zł – fundusz sołecki i 12.188,46 zł – budżet Gminy).

Wójt Gminy Henryk Gajda poinformował kontrolujących, że nie występował o naprawienie szkód ani zniszczeń powstałych na terenie strażnicy w związku z budową drogi ekspresowej S-14.

2.2. Budowa gminno-szkolnej hali sportowej przy Gimnazjum w Piątkowisku

Rada Gminy Pabianice uchwałą Nr XIV/124/2011 wyraziła zgodę na nabycie na rzecz Gminy działki gruntu o powierzchni około 4.000 m² powstałej w wyniku podziału działki Nr 339. Z protokołu uzgodnień zawartych w dniu 22 grudnia 2011 roku pomiędzy Gminą Pabianice a Emiliuszem Klimczakiem (sprzedającym) oraz z aktu notarialnego repertorium A Nr 8908/2011 z dnia 29 grudnia 2011 roku - wynika, że Gmina Pabianice nabyła - za kwotę 98.040,00 zł - działkę rolną Nr ewidencyjny 339/2 położoną we wsi Kudrowice o powierzchni 32 ary 68 m² - z przeznaczeniem na powiększenie działki sąsiadującej, stanowiącej własność Gminy. Na zakupionej działce Gmina Pabianice zamierza wybudować wielofunkcyjną, wolnostojącą halę sportową przy Gimnazjum Publicznym w Piątkowisku. Strony ustaliły, że określoną za działkę cenę Gmina Pabianice zapłaci do dnia 5 stycznia 2012 roku.

Uchwałą Rady Gminy Pabianice Nr XXIII/181/2012 z dnia 10 sierpnia 2012 roku wprowadzono do budżetu kwotę 80.000,00 zł z przeznaczeniem na wydatki inwestycyjne, zakwalifikowane w dziale 926 - Kultura fizyczna, rozdział 92601 - Obiekty sportowe § 6050 - Budowa hali sportowej w Piątkowisku.

W dniu 28 grudnia 2012 roku pomiędzy Gminą Pabianice reprezentowaną przez Wójta Gminy Henryka Gajdę a Janem Jakubowskim prowadzącym działalność gospodarczą w oparciu o wpis do ewidencji Nr 26241 - została zawarta umowa na wykonanie dokumentacji projektowej gminno-szkolnej hali sportowej w Piątkowisku. Projektant zobowiązał się wykonać i przekazać zamawiającemu ww. przedmiot umowy obejmujący:

- projekt zagospodarowania terenu, zjazdu z drogi powiatowej i przyłączy - 5 egzemplarzy,
- projekt budowlany i wykonawczy we wszystkich branżach - 5 egzemplarzy,
- kosztorys inwestorski - 2 egzemplarze,
- kosztorys nakładczy - 2 egzemplarze,
- specyfikację techniczną - 1 egzemplarz.



Termin przekazania 1 egzemplarza opracowań projektowych wraz z kopią potwierdzenia złożenia dokumentacji organowi administracji budowlanej w celu uzyskania stosownych decyzji ustalono na dzień 12 kwietnia 2013 roku.

Za wykonanie przedmiotu umowy **zamawiający zobowiązał się zapłacić projektantowi zryczałtowane wynagrodzenie w kwocie brutto 68.880,00 zł** (wynagrodzenie netto 56.000,00 zł powiększone o należny podatek VAT w stawce 23%, tj. 12.880,00 zł). **Wypłata wynagrodzenia miała nastąpić przelewem w terminie 30 dni od daty przedłożenia faktury VAT. Podstawą do wystawienia faktury miało być przedstawienie zamawiającemu kopii wniosku o wydanie pozwolenia na budowę złożonego w Starostwie Powiatowym w Pabianicach.** Określone powyżej wynagrodzenie obejmowało także przejście na zamawiającego majątkowych praw autorskich, przysługujących twórcy projektu.

Umowa podpisana została przez Wójta Gminy Henryka Gajdę przy kontrasygnacie Jolanty Kukieli – zastępcy głównego księgowego (działającej z up. Skarbnika Gminy) oraz przez wykonawcę – Jana Jakubowskiego.

AKTA KONTROLI [A-21, s.1-12]: Kserokopia umowy z dnia 28 grudnia 2012 roku na wykonanie dokumentacji projektowej gminno-szkolnej hali sportowej w Piątkowisku; akt notarialny rep. A Nr 8908/2011 z dnia 29 grudnia 2011 roku; uchwała Rady Gminy Pabianice Nr XXIII/181/2012 z dnia 10 sierpnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok.

Z przedłożonego kontrolującym formularza dokumentującego udzielenie zamówienia o wartości do 14.000 euro opatrzonego datą: 20 grudnia 2012 roku -- wynika, że ustalenia wartości zamówienia dokonano 30 listopada 2012 roku w oparciu o „ceny usług poprzednio realizowanych z uwzględnieniem prognozowanego wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych”. **Żaden z pracowników Urzędu Gminy nie potrafił wskazać kontrolującym jaką wartość szacunkową przyjęto na wykonanie przedmiotowego zadania i w oparciu o jakie wcześniej realizowane usługi.** W przedłożonym do kontroli formularzu zapisano jedynie, iż „wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w oparciu o średni kurs złotego do euro wynoszący **4,0896 zł**”. **Wartość przyjętego przez kontrolowaną jednostkę przelicznika była niezgodna z wartością wskazaną w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 roku (Dz.U. z 2011 r. Nr 282, poz.1650), zgodnie z którym średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych – począwszy od dnia 1 stycznia 2012 roku – wynosił 4,0196.** Z podpisów złożonych na formularzu wynika, iż postępowanie przeprowadzili: Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami Krzysztof Denuszek oraz Zastępca Wójta – Roman Figiel (**podpisy nieczytelne, brak pieczętek imiennych**). Postępowanie zatwierdził w dniu 20 grudnia 2012 roku Wójt Gminy Henryk Gajda.

W dniu 30 listopada 2012 roku (**w ww. formularzu błędnie wpisano datę jako „2 sierpnia 2010 roku”**) Wójt Gminy Henryk Gajda zwrócił się pisemnie do dwóch firm o „złożenie ofert na opracowanie dokumentacji projektowej gminnej hali sportowej na terenie kompleksu oświatowego w Piątkowisku. Funkcja użytkownika obiektu powinna uwzględniać wielofunkcyjność dla różnych rodzajów gier zespołowych oraz zajęć ogólnorozwojowych (korekta postawy, siłownia, itp.). Zakres opracowania powinien umożliwić złożenie wniosku o pozwolenie na budowę”. **W przesłanych zaproszeniach Wójt Gminy nie wskazał terminu do składania ofert, jak również nie przesłał wykonawcom wzorów formularzy**



ofert, co było wymagane postanowieniami § 3 zarządzenia Wójta Gminy Pabianice Nr 17/2007 z dnia 11 czerwca 2007 roku w sprawie realizacji wydatków o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 14.000 euro.

W formularzu dokumentującym udzielenie zamówienia o wartości do 14.000 euro na opracowanie dokumentacji projektowej gminnej hali sportowej na terenie kompleksu oświatowego w Piątkowisku zapisano, że:

- firma KONTEL – Beata Zabłocka z siedzibą w Łodzi zaproponowała wykonanie ww. dokumentacji projektowej za cenę netto 70.000,00 zł (86.100,00 zł brutto),
- firma PROJEKTOWANIE I WYKONAWSTWO OGÓLNOBUDOWLANE Jan Jakubowski z siedzibą w Łodzi zaoferowała opracowanie projektu za kwotę 56.000,00 zł netto (68.880,00 zł brutto), tj.13.931,73 euro. **Natomiast z pisma Jana Jakubowskiego z dnia 15 grudnia 2012 roku (wpływ do Urzędu Gminy: 17 grudnia 2012 roku) wynika że ww. firma zobowiązała się wykonać przedmiotową dokumentację w terminie do 31 marca 2013 roku za kwotę 57.000,00 zł netto (70.110,00 zł brutto), tj.17.442,03 euro - przyjmując do przeliczenia średni kurs złotego 4,0196.**

AKTA KONTROLI [A-22, s.1-14]: Kserokopia formularza dokumentującego udzielenie zamówienia o wartości do 14.000 euro pn. „Dokumentacja projektowa gminno-szkolnej hali sportowej w Piątkowisku; kserokopia ofert złożonych przez firmy KONTEL – Beata Zabłocka z siedzibą w Łodzi i PROJEKTOWANIE I WYKONAWSTWO OGÓLNOBUDOWLANE Jan Jakubowski z siedzibą w Łodzi na zadanie pn. „Dokumentacja projektowa gminno-szkolnej hali sportowej w Piątkowisku; kserokopia zarządzenia Wójta Gminy Pabianice Nr 17/2007 z dnia 11 czerwca 2007 roku w sprawie realizacji wydatków o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 14.000 euro.

Z uwagi na brak możliwości kompletnego opracowania dokumentacji projektowej gminnej hali sportowej w zakresie umożliwiającym złożenie wniosku o wydanie pozwolenia na budowę, w dniu 10 kwietnia 2013 roku zawarto aneks Nr 1 do umowy z dnia 28 grudnia 2012 roku, na mocy którego wprowadzono następujące zmiany:

- termin przekazania dokumentacji projektowej **bez części drogowej** określono na dzień **10 maja 2013 roku** (w umowie wyznaczono na dzień 12 kwietnia 2013 roku);
- **termin przekazania projektu drogowego wraz z kopią potwierdzenia złożenia dokumentacji organowi administracji budowlanej w celu uzyskania stosownych decyzji (m.in. pozwolenia na budowę) określono na 1 miesiąc od protokolarnego przekazania wykonawcy technicznych warunków zjazdu publicznego;**
- za wykonanie przedmiotu umowy **bez opracowania drogowego** zamawiający zobowiązał się zapłacić wykonawcy wynagrodzenie w kwocie brutto 55.104 zł (44.800,00 zł plus VAT) w terminie 30 dni od daty otrzymania faktury VAT. Podstawą do wystawienia faktury będzie przedstawienie zamawiającemu protokołu odbioru części dokumentacji;
- **pozostałą kwotę w wysokości 13.776,00 zł brutto (11.200,00 zł netto) zamawiający zobowiązał się zapłacić w terminie 30 dni od**



otrzymania faktury VAT i kopii potwierdzającej złożenie dokumentacji organowi administracji budowlanej w celu uzyskania stosownych decyzji.

Aneks podpisany został przez Wójta Gminy Henryka Gajdę przy kontrasygnacie Skarbnika Marii Nowickiej oraz wykonawcę – Jana Jakubowskiego.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami Krzysztof Denuszek uzasadnił konieczność zawarcia ww. aneksu następująco:

- **„Według obecnie obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki 339/2 w obrębie Kudrowice nie jest możliwe uzyskanie technicznych warunków urządzenia zjazdu publicznego z drogi powiatowej. Uzyskanie warunków technicznych będzie możliwe po uchwaleniu przez Radę Gminy zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego.**
- **Projekt układu dróg wewnętrznych, parkingów i zjazdu publicznego z drogi powiatowej jest częścią dokumentacji projektowej objętej umową. Bez ww. projektu – uzgodnionego pod względem technicznym ze Starostwem Powiatowym nie jest możliwe złożenie dokumentacji w celu uzyskania pozwolenia na budowę.**
- **Ocenia się, że wartość projektu drogowego stanowi 20 % wartości całości opracowania, czyli kwotę 11.200,00 zł netto.**
- **Wnioskuje się zatem o: [1] zmniejszenie wynagrodzenia umownego do wysokości 80% czyli do kwoty 55.104,00 zł brutto (44.800,00 zł netto) i wypłacenie jej w terminie 30 dni od protokolarnego przyjęcia dokumentacji projektowej bez projektu drogowego; [2] zobowiązanie wykonawcy do opracowania projektu drogowego w terminie 1 miesiąca od przekazania przez Gminę Pabianice warunków technicznych zjazdu; [3] wypłacenie 20% wynagrodzenia umownego czyli kwoty brutto 13.776,00 zł (11.200,00 zł netto) – po uzupełnieniu dokumentacji i złożeniu całości opracowania w celu uzyskania pozwolenia na budowę”.**

AKTA KONTROLI [A-23, s.1-2]: Kserokopia aneksu Nr 1 do umowy z dnia 28 grudnia 2012 roku wraz z uzasadnieniem do aneksu.

Kontrolujący ustalili, że zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice, zatwierdzonym uchwałą Rady Gminy Pabianice Nr XX/134/2004 z dnia 28 kwietnia 2004 roku, powstała w wyniku podziału działka 339/2 jest nieruchomością rolną w rozumieniu ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 roku o kształtowaniu ustroju rolnego (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r. poz.803), a więc – bez wprowadzenia zmian do planu zagospodarowania – nie można na niej wybudować przedmiotowej inwestycji.

Z wyjaśnień złożonych przez Zastępcę Wójta Gminy Romana Figła wynika, że „Gmina podjęła starania mające na celu zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice dla zakupionej w 2011 roku działki rolnej o numerze ewidencyjnym 339/2 obręb11 – Kudrowice, z przeznaczeniem na powiększenie terenu potrzebnego pod usługi oświaty - budowa hali przy zespole szkolno-przedszkolnym w Piątkowisku. Powodem niezłożenia dokumentacji do Starostwa Powiatowego w



Pabianicach celem uzyskania pozwolenia na budowę jest niezakończenie – do chwili obecnej – procedur związanych ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ww. terenu. Po przyjęciu zmiany planu dla terenu obejmującego część wsi Kudrowice, w tym przedmiotowej działki, dokumentacja zostanie złożona do Starostwa Powiatowego. Po uzyskaniu pozwolenia na budowę Gmina będzie miała możliwość wystąpienia o dofinansowanie ze środków unijnych z nowej perspektywy na lata 2013-2020 i rozpoczęcia budowy pierwszej na terenie gminy gminno-szkolnej hali sportowej”.

Wyjaśnienie Romana Figla - Zastępcy Wójta Gminy z dnia 13 maja 2013 roku złożone na okoliczność niezakończenia procedur związanych ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz niezłożenia dokumentacji do Starostwa Powiatowego w Pabianicach celem uzyskania pozwolenia na budowę hali sportowej stanowi załącznik Nr 28 protokołu kontroli.

Kontrolujący stwierdzili, że mimo: [1] niedokonania zmian w planie zagospodarowania przestrzennego, [2] oraz niezgodnienia dokumentacji dotyczącej układu dróg wewnętrznych, parkingów i zjazdu publicznego z drogi powiatowej, która jest częścią dokumentacji projektowej objętej umową i bez której uzgodnienia (pod względem technicznym ze Starostwem Powiatowym) - nie było możliwe złożenie dokumentacji w celu uzyskania pozwolenia na budowę, kontrolowana jednostka wypłaciła wykonawcy 100% wynagrodzenia, nie stosując się tym samym do postanowień wynikających z zawartego w dniu 10 kwietnia 2013 roku aneksu Nr 1 do umowy.

Na podstawie zapisów księgowych dokonanych na kontach Wn 080-W-182 – środki trwałe w budowie (inwestycja pn. Budowa hali sportowej w Piątkowisku) i Ma 130, kontrolujący stwierdzili, że do dnia zakończenia kontroli niniejszego zagadnienia, tj. 15 maja 2014 roku, na projekty i dokumentację techniczną dotyczącą ww. zadania – z budżetu gminy (dział 926, rozdział 92601 § 6050) wydatkowano ogółem kwotę 79.851,60 zł, z tego:

- kwotę 4.920,00 zł - przekazano przelewem w dniu 15 listopada 2012 roku (WB Nr 230) Janowi Jakubowskiemu właścicielowi firmy PROJEKTOWANIE I WYKONAWSTWO OGÓLNOBUDOWLANE z siedzibą w Łodzi za wykonanie koncepcji zagospodarowania terenu działki oraz koncepcji projektu gminno-szkolnej hali sportowej w Piątkowisku, zgodnie z umową zlecenia z dnia 1 października 2012 roku (faktura VAT Nr 15/12 z dnia 5 listopada 2012 roku);
- kwotę 4.821,60 zł – przekazano przelewem w dniu 17 kwietnia 2013 roku (WB Nr 78) na konto Pracowni Geologiczno-Inżynierskiej GEOLOGIA GEOTECHNIKA ŚRODOWISKO Piotr Janiszewski z siedzibą w Łodzi za opinię geotechniczną, zgodnie ze zleceniem z dnia 1 marca 2013 roku i protokołem zdawczo-odbiorczym spisany w dniu 22 marca 2013 roku (faktura VAT Nr PG/5000/2013 z dnia 22 marca 2013 roku);
- kwotę 1.230,00 zł – przekazano w dniu 21 lutego 2013 roku (WB Nr 39) przelewem na rachunek Pracowni Geodezyjnej GEOMIAR s.c. A.Bednarski M.Ciniecki w Pabianicach za wykonanie mapki do celów projektowych (faktura VAT Nr 12/13 z dnia 15 lutego 2013 roku);



- kwotę 55.104,00 zł - przekazano przelewem (WB Nr 129) w dniu 28 czerwca 2013 roku Janowi Jakubowskiemu właścicielowi firmy PROJEKTOWANIE I WYKONAWSTWO OGÓLNOBUDOWLANE z siedzibą w Łodzi za częściowe wykonanie dokumentacji projektowej gminno-szkolnej hali sportowej w Piątkowisku, zgodnie z umową z dnia 28 grudnia 2012 roku i protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 10 maja 2013 roku (faktura VAT Nr 1/13 z dnia 24 czerwca 2013 roku);
- kwotę 13.776,00 zł - przekazano przelewem w dniu 28 czerwca 2013 roku (WB Nr 129) Janowi Jakubowskiemu właścicielowi firmy PROJEKTOWANIE I WYKONAWSTWO OGÓLNOBUDOWLANE z siedzibą w Łodzi za wykonanie dokumentacji projektowej gminno-szkolnej hali sportowej w Piątkowisku. Fakturę opisał Krzysztof Denuszek – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami stwierdzając, że wydatek jest zgodny z aneksem Nr 1 sporządzonym do umowy z dnia 28 grudnia 2012 roku. Do faktury dołączono kopię wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 27 czerwca 2013 roku (faktura VAT Nr 2/13 z dnia 27 czerwca 2013 roku).

AKTA KONTROLI [A-24, s.1-26]: Kserokopie faktur VAT oznaczonych numerami: 15/12 z dnia 5 listopada 2012 roku, PG/5000/2013 z dnia 22 marca 2013 roku, 12/13 z dnia 15 lutego 2013 roku, 1/13 z dnia 24 czerwca 2013 roku, 2/13 z dnia 27 czerwca 2013 roku oraz wniosku o wydanie pozwolenia na budowę; wyciągi bankowe Nr:230/2012, 78/2013, 39/2013 i 129/2013; kartoteka zapisów księgowych na koncie 080-W-182.

Kontrolująca zwróciła się do Kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami z zapytaniem na jakiej podstawie wypłacono wykonawcy Janowi Jakubowskiemu 100% wynagrodzenia, skoro jednostka nie dokonała zmian w planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Pabianice, a Urząd Gminy nie posiada zatwierdzenia przez Starostwo Powiatowe w Pabianicach dokumentacji technicznej dotyczącej układu dróg wewnętrznych, parkingów i zjazdu publicznego z drogi powiatowej, która jest częścią dokumentacji projektowej objętej umową i bez której uzgodnienia - nie było możliwe złożenie wniosku o uzyskanie pozwolenia na budowę.

W piśmie z dnia 20 maja 2014 roku Krzysztof Denuszek wyjaśnił m.in., że „z uwagi na przedłużający się proces dokonania zmian w planie zagospodarowania przestrzennego umożliwiającym zakończenie prac projektowych budowy hali sportowej w Piątkowisku, został zawarty aneks uwzględniający zapłatę za brakujące elementy dokumentacji w terminie późniejszym – po zmianie planu zagospodarowania. Złożone protesty przez strony postępowania (mieszkańców wsi Piątkowisko i Kudrowice) przesunęły termin wprowadzenia zmian na czas niemożliwy wówczas do przewidzenia i uzupełnienia dokumentacji. W tej sytuacji między Gminą a wykonawcą prac projektowych została zawarta „ustna umowa dżentelmeńska” o zapłacie drugiej transzy wynagrodzenia określonego w aneksie i opracowaniu przez projektanta brakującej dokumentacji po uprawomocnieniu się zmiany w planie zagospodarowania - bez jakichkolwiek roszczeń finansowych. Dotychczasowa dobra współpraca Gminy z projektantem daje gwarancje dotrzymania przyjętych ustaleń.”



tego powodu została wystawiona, przyjęta i zatwierdzona kwota do wypłaty określona w aneksie”.

Wyjaśnienie Krzysztofa Denuszka - Kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami złożone w dniu 20 maja 2013 roku na okoliczność wypłaty wynagrodzenia wykonawcy zadania, mimo że nie zostało ono zrealizowane w całości stanowi załącznik Nr 29. protokołu kontroli.

Natomiast wykonawca dokumentacji projektowej – Jan Jakubowski w oświadczeniu złożonym w dniu 28 maja 2014 roku oznajmił, iż wykonał dokumentację projektową gminno-szkolnej hali sportowej wraz z zapleczem socjalnym oraz projektem zjazdu z drogi powiatowej dla wsi Piątkowisko zgodnie z umową z dnia 28 grudnia 2012 roku. W dniu 10 maja 2013 roku przekazał ją protokołem zdawczo-odbiorczym. **Zdaniem wyżej wymienionego, wykonana dokumentacja winna być złożona przez Urząd Gminy do Starostwa Powiatowego w Pabianicach celem uzyskania decyzji pozwolenia na budowę. Stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są – zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane – inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości znajdujących się na obszarze oddziaływania obiektu.**

Oświadczenie Jana Jakubowskiego złożone w dniu 28 maja 2014 roku na okoliczność nie złożenia dokumentacji projektowej do Starostwa Powiatowego w Pabianicach celem uzyskania pozwolenia na budowę stanowi załącznik Nr 30 protokołu kontroli.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w dniu 29 kwietnia 2013 roku Rada Gminy Pabianice podjęła uchwałę Nr XXXV/282/2013 w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice - przyjętego uchwałą Nr XX/134/2004 Rady Gminy z dnia 28 kwietnia 2004 roku – dla terenu obejmującego część wsi Kudrowice. Projekt zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów obejmujących część wsi Kudrowice, Pawlikowice i Piątkowisko wraz z prognozami oddziaływania na środowisko został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 26 lutego do 26 marca 2014 roku. Uwagi do projektu mogły być wnoszone w nieprzekraczalnym terminie do dnia 10 kwietnia 2014 roku. Dyskusja publiczna nad przyjętymi w projektach zmianami odbyła się 11 kwietnia 2014 roku. Z protokołu z przeprowadzonej dyskusji wynika, że w spotkaniu uczestniczyło 14 osób.

Inspektor ds. planowania przestrzennego Andrzej Krepski poinformował kontrolujących, że propozycja uzgodnionych wcześniej rozwiązań została oprotestowana przez mieszkańców terenu, którego dotyczyły zmiany, wobec czego zachodzi konieczność powtórzenia procedury tworzenia zmiany planu. W chwili obecnej Urząd Gminy nie jest w stanie określić terminu zakończenia prac i przedłożenia nowej propozycji zmiany planu do wglądu i podjęcia uchwały zatwierdzającej zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Informacja złożona w dniu 22 maja 2014 roku przez inspektora Andrzeja Krepskiego na temat zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowi załącznik Nr 31 protokołu kontroli.

Natomiast Wójt Gminy Pabianice Henryk Gajda w dniu 17 czerwca 2014 roku oświadczył, że „dokumentacja projektowa została wykonana kompleksowo i zgodnie z umową. Po uprawomocnieniu się zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego zostanie złożony do Starostwa Powiatowego wniosek o wydanie



warunków technicznych budowy zjazdu publicznego i uzgodnienie dokumentacji w tym zakresie. Uzyskane uzgodnienie umożliwi złożenie wniosku o wydanie pozwolenia na budowę bez konieczności uzupełnienia dokumentacji projektowej”.

Wyjaśnienie Wójta Gminy Pabianice dotyczące dokumentacji projektowej gminno-szkolnej hali sportowej w Piątkowisku stanowi załącznik Nr 32 protokołu kontroli.

2.3. Dotacja z budżetu Gminy Pabianice na rzecz OSP w Piątkowisku – budowa garażu

Na podstawie uchwały Rady Gminy Pabianice Nr XXX/256/2013 z dnia 21 stycznia 2013 roku w budżecie Gminy Pabianice na 2013 rok w dziale 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa rozdział 75412 – ochotnicze straże pożarne § 6230 – dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych - zaplanowano ogółem 180.000,00 zł, w tym:

- dotację w wysokości 150.000,00 zł dla OSP Piątkowisko na budowę garażu;
- dotację w wysokości 30.000,00 zł dla OSP Rydzyny na modernizację systemu ogrzewania.

Podczas dyskusji nad projektem ww. uchwały budżetowej, Wójt Gminy Henryk Gajda poinformował radnych, iż „***budowa garażu przy OSP w Piątkowisku jest niezbędną w celu garażowania w nim autobusu szkolnego gimbus. Jak wyjaśnił zebrany, już w 2011 roku zebranie wiejskie podjęło wniosek o przekazaniu środków na budowę garażu dla potrzeb gimbusa, a w roku 2012 ponowiono ten wniosek***”.⁴² Część radnych była przeciwna, aby garaż dla autobusu szkolnego lokalizować przy OSP, proponując przeniesienie zaplanowanej kwoty 150 tys. zł na OSP Piątkowisko do rezerwy budżetowej, a budowę garażu zlokalizować na zakupionej przez Gminę działce położonej przy szkole w Piątkowisku, na której Wójt planuje wybudować halę sportową. Przedłożony wniosek nie uzyskał większości.

Kontrolującym przedłożono uchwałę Rady Gminy Pabianice Nr IV/22/2006 z dnia 29 grudnia 2006 roku określającą tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób jej rozliczenia oraz kontroli wykonywania zleconego zadania podmiotom realizującym zadania publiczne Gminy. W przedmiotowej uchwale powoływano się na przepisy art.176 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych - uchylonego przez art.85 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku - Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 157, poz.1241).

Należy zauważyć, że zlecenie zadania i udzielenie dotacji może odbywać się w dwojaki sposób: [1] zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie; [2] na podstawie umowy JST z beneficjentem dotacji, jeżeli dotyczy ona innych zadań niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Artykuł 221 obecnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych - analogicznie jak obowiązujący poprzednio art.176 - stanowi prawną

⁴² Wyciąg protokołu obrad XXX sesji Rady Gminy Pabianice z dnia 21 stycznia 2012 roku, str.5.



podstawę udzielania z budżetu JST dotacji celowych dla określonych podmiotów. Na podstawie art. 221 ust.1 dotacja celowa może zostać udzielona w razie łącznego zaistnienia następujących przesłanek: [1] beneficjentem jest podmiot niezaliczany do sektora finansów publicznych; [2] beneficjent nie działa w celu osiągnięcia zysku; [3] dotacja jest udzielana na cele publiczne związane z realizacją zadań tej jednostki lub na dofinansowanie inwestycji związanych z realizacją tych zadań. Stosownie do treści ust.2 tego artykułu, zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a jeżeli dotyczy ono innych zadań niż określone w tej ustawie - na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem, o którym mowa w ust.1.

Z postanowień tego przepisu wynika jednoznacznie, że przedmiotem finansowania mogą być wyłącznie zadania publiczne właściwe dla danej jednostki samorządu terytorialnego.

Biorąc pod uwagę powyższe przepisy oraz przytoczoną wypowiedź Wójta Gminy na sesji Rady Gminy, należy zadać pytanie czy ujęcie w budżecie środków w wysokości 150.000,00 zł i następnie przekazanie ich na rzecz dotowanego było zgodne z art.221 ustawy o finansach publicznych, albowiem budowa garażu w OSP Piątkowisko – zdaniem kontrolujących – nie jest zadaniem publicznym.

Artykuł 32 ust.2 i 3 oraz ust.3b ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jednolity Dz.U. z 2009 r. nr 178, poz.1380 ze zm.) stanowi samoistną podstawę do dokonywania z budżetu gminy wydatków z zakresie ustalonym w tym przepisie, tj. kosztów wyposażenia, utrzymania, szkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej. Konstrukcja przywołanego przepisu prowadzi – w ocenie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi – do wniosku, że w ramach kosztów utrzymania legalne będą wydatki związane z budową garażu dla potrzeb OSP w Piątkowisku, lecz nie dla szkolnego gimbusa. Powyższe oznacza, że wyznacznikiem dokonania wydatku z budżetu Gminy pozostaje okoliczność, czy dany wydatek jest związany z utrzymaniem gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej.

Jednocześnie należy stwierdzić, że dopuszczalność poniesienia wydatku jest niewystarczająca do oceny, czy wydatek winien być poniesiony. Z art.44 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych wynika, między innymi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Gmina – podejmując decyzję w przedmiocie dofinansowania budowy przedmiotowego garażu – powinna przeanalizować zagadnienie pod kątem celowości wydatku dla potrzeb zapewnienia gotowości bojowej OSP. Wskazana analiza powinna poprzedzać podjęcie przez Gminę decyzji w przedmiocie realizacji zarówno wydatku bieżącego, jak i wydatku o charakterze inwestycyjnym. Jeżeli budowa garażu była konieczna, np. dla uzyskania dodatkowego pomieszczenia dla samochodów pożarniczych, to pozytywna odpowiedź o możliwości sfinansowania wydatku przez Gminę jest oczywista, w przeciwnym razie - należy uznać, że ponoszone wydatki nie miały

bezpośredniego związku z utrzymaniem OSP jako jednostki bojowej i jako takie nie mogły być poniesione.⁴³

W wyniku kontroli ustalono, że Prezes OSP w Piątkowisku Andrzej Kosiński złożył wniosek o przyznanie dotacji z budżetu Gminy Pabianice na rok 2013 w kwocie 150.000,00 zł z przeznaczeniem na budowę garażu w OSP Piątkowisko. **We wniosku nie wskazano daty jego sporządzenia oraz nie odnotowano daty wpływu do Urzędu Gminy, jak również nie podano całkowitego kosztu przedsięwzięcia. Stosownie do postanowień wynikających z §§ 2 i 4 ust.1 pkt. 4 uchwały Nr IV/22/2006 Rady Gminy Pabianice z dnia 29 grudnia 2006 roku, podmiot wnioskujący o przyznanie dotacji ze środków publicznych na realizację wyodrębnionego zadania powinien: [1] przedstawić ofertę wykonania gwarantującą wykonanie zadania w sposób efektywny, oszczędny i terminowy we wniosku zależy wskazać kalkulację przewidywanych kosztów realizacji zadania; [2] złożyć wniosek w terminie do 30 września roku poprzedzającego realizację zadania lub w uzasadnionych przypadkach w trakcie trwania roku budżetowego, nie później niż do 1 września roku bieżącego.**

Kontrolującym przedłożono informację Wójta Gminy Pabianice o udzieleniu dotacji dla stowarzyszenia OSP Piątkowisko – działającego w zakresie ochrony przeciwpożarowej - w wysokości 150.000,00 zł na budowę garażu. Dokument został podpisany przez Zastępcę Wójta Romana Figla. **Na dokumencie brak daty jego wystawienia oraz wskazania, gdzie informacja została opublikowana.**

Uchwałą Nr 1/2013 z dnia 4 marca 2013 roku (wpływ do Urzędu Gminy w dniu 7 maja 2013 roku), Zarząd OSP w Piątkowisku zawnioskował do Wójta Gminy Pabianice o rozpoczęcie procedury przetargowej na wyłonienie wykonawcy budowy garażu przy strażnicy OSP Piątkowisko. Kolejną uchwałą Zarządu OSP w Piątkowisku - **oznaczoną tym samym numerem co wyżej, tj. 1/2013 z dnia 5 kwietnia 2013 roku** - Zarząd udzielił Wójtowi Gminy Pabianice pełnomocnictwa do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę garażu przy remizie OSP w Piątkowisku, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 kwietnia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych. **Uchwała została podpisana tylko przez prezesa Andrzeja Kosińskiego, co było sprzeczne z zapisami wynikającymi z działu 2 wypisu z Krajowego Rejestru Sądowego Nr 0000096714, z którego wynika, iż „umowy, akty oraz pełnomocnictwa i dokumenty finansowe podpisują w imieniu PSP prezes lub wiceprezes oraz skarbnik”.**

W dniu 8 maja 2013 roku pomiędzy Gminą Pabianice reprezentowaną przez Zastępcę Wójta Romana Figla a Ochotniczą Strażą Pożarną w Piątkowisku reprezentowaną przez Prezesa i Skarbnika jednostki została zawarta umowa Nr FIN.032.133.2013, na mocy której Gmina zleciła OSP „**realizację zadania publicznego pod nazwą: budowa garażu w OSP Piątkowisko**”. Termin realizacji zadania ustalono od dnia 8 maja 2013 do dnia 31 października 2013 roku. Z tytułu realizacji zadania zlecający zobowiązał się przekazać z budżetu Gminy dotację w wysokości 150.000,00 zł, w terminie 7 dni od podpisania umowy na

⁴³ Patrz stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi zawarte w piśmie znak: WA.4120-4/2013/w z dnia 22 kwietnia 2013 roku.



realizację zadania. Zleceniobiorca zobowiązał się do: [1] wykorzystania otrzymanej dotacji zgodnie z przeznaczeniem; [2] prowadzenia dokumentacji w sposób zapewniający należyta identyfikację dokonanych wydatków; [3] poddania się kontroli przez zleceniodawcę; [4] przedłożenia dowodów źródłowych potwierdzających wykonanie zleconego zadania wraz z zestawieniem wszystkich dowodów oraz sprawozdaniem finansowym i merytorycznym z rozliczenia dotacji; [5] ostatecznego rozliczenia dotacji do dnia 30 listopada 2013 roku.

Na podstawie wyciągu bankowego WB Nr 95 kontrolujący ustalili, że dotację w kwocie 150.000,00 zł przekazano na rachunek OSP w dniu 13 maja 2013 roku.

W dniu 14 listopada 2013 roku Ochotnicza Straż Pożarna w Piątkowisku rozliczyła się z dotacji, przedkładając Wójtowi Gminy: [1] fakturę VAT Nr 6 wystawioną przez Zakład Usług Remontowo-Budowlanych w Pabianicach na kwotę 147.600,00 zł - za budowę garażu OSP w Piątkowisku⁴⁴; [2] protokół odbioru robót sporządzony w dniu 29 października 2013 roku, z którego wynika, iż roboty zostały wykonane w terminie i zgodnie z warunkami umowy oraz technicznymi, a jakość robót komisja oceniła jako dobrą; [3] potwierdzenie dokonania przelewu kwoty 147.600,00 w dniu 7 listopada 2013 roku na rachunek bankowy wykonawcy zadania tytułem zapłaty za ww. fakturę; [4] potwierdzenie dokonania przelewu kwoty 2.400,00 w dniu 12 listopada 2013 roku na rachunek bankowy Gminy Pabianice tytułem zwrotu niewykorzystanej dotacji (WB Nr 226 z dnia 12 listopada 2013 roku).

AKTA KONTROLI [A-25, s.1-30]: Kserokopia dokumentacji dotycząca udzielenia dotacji na budowę garażu przy OSP w Piątkowisku.

2.4. Utwardzenie terenu przed klubem sportowym w Piątkowisku

W budżecie Gminy Pabianice na 2014 rok – zatwierdzonym uchwałą Rady Gminy Pabianice nr XLV/379/2013 z dnia 30 grudnia 2013 roku - zaplanowano 16.000,00 zł na remont tarasu i schodów przed obiektem sportowym w Piątkowisku (dział 926).

Kontrolującym przedłożono formularz dokumentujący udzielenie zamówienia o wartości do 14 tys. euro, którego przedmiotem było ułożenie kostki brukowej o grubości 6 cm na części tarasu obiektu sportowego w Piątkowisku, o powierzchni łącznej ok. 110 m² wraz z wykonaniem nowych schodów. Zakres robót obejmował również skucie betonu, wykonanie posypki piaskowo-cementowej oraz wywiezienie gruzu. Wartość zamówienia ustalono w dniu 14 marca 2014 roku na podstawie wstępnego rozeznania cenowego w Internecie.

W dniu 17 marca 2014 roku zwrócono się ustnie do dwu niżej wymienionych firm z zaproszeniem złożenia oferty zawierającej ceny jednostkowe, do dnia 24 marca 2014 roku. W wyznaczonym terminie dwóch wykonawców złożyło oferty na wykonanie przedmiotowego zamówienia:

⁴⁴ Z wykonawcą zadania Zakładem Usług Remontowo-Budowlanych w Pabianicach – wyłonionym w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego – w dniu 6 czerwca 2012 roku OSP w Piątkowisku zawarła umowę Nr OSP/R/13 na wykonanie robót budowlanych polegających na budowie garażu OSP w Piątkowisku za wynagrodzeniem 147.600,00 zł brutto.



- WŁODAN Andrzej Włodarczyk s.j. Porszewice – zaproponowała cenę netto: 109,00 zł za 1 m² + schody – 2.150,00 zł;
- DAR-BRUK Dariusz Dłubak, Wola Pszczółcecka – cena netto 100,00 zł za 1 m² + schody – 1.500,00 zł.

Zamówienia udzielono firmie DAR-BRUK. Zlecając w dniu 24 marca 2014 roku wykonanie ww. robót, zamawiający zobowiązał się wypłacić wykonawcy wynagrodzenie w kwocie nie wyższej niż 16.000,00 zł brutto. Ostateczny termin realizacji zadania wyznaczono na dzień 4 kwietnia 2014 roku. W dniu 2 kwietnia 2014 roku dokonano protokolarnego odbioru robót polegających na ułożeniu 115 m² kostki brukowej oraz wybudowaniu nowych schodów. Wykonawca zadania za powyższe usługi obciążył Gminę kwotą 15.990,00 zł, wystawiając w dniu 29 marca 2014 roku fakturę VAT Nr 1/14 (wpływ dokumentu do Referatu Finansowego w dniu 22 kwietnia 2014 roku). Zapłaty za fakturę dokonano 23 kwietnia 2014 roku

Z uwagi **na niedoszacowanie kosztów ww. inwestycji** – na sesji Nr XLIX w dniu 28 kwietnia 2014 roku - poddano pod obrady Rady Gminy Pabianice propozycję dokonania zmian w budżecie, która polegała na przesunięciu środków funduszu sołeckiego w wysokości 8.000,00 zł z zadania pn. „Zadaszenie trybun na boisku sportowym” na zadanie pn. „Położenie kostki brukowej na terenie obiektu sportowego” (dział 926 – kultura fizyczna, rozdział 92601- obiekty sportowe § 6050). Z wnioskiem o zmianę środków z funduszu sołeckiego na rok budżetowy 2014, wystąpiła do Wójta w dniu 8 kwietnia 2014 roku sołtys Sołectwa Piątkowisko – Marianna Wejchman. Prośbę uzasadniała złym stanem płytek ceramicznych na tarasie obiektu sportowego w Piątkowisku, które – zdaniem wnioskodawcy – można by zastąpić kostką brukową.

Mimo że radni podczas obrad sesji nie uzyskali od pracowników Urzędu Gminy konkretnej informacji na temat jaka powierzchnia tarasu – w ramach ww. kwoty - zostanie wyłożona kostką brukową, o czym świadczą zapisy w protokole z sesji, Rada Gminy Pabianice w dniu 28 kwietnia 2014 roku podjęła uchwałę nr XLIX/411/2014 w sprawie zmian w budżecie Gminy Pabianice w 2014 roku, polegających na:

- zmniejszeniu wydatków inwestycyjnych na zadanie pn. „Zadaszenie trybun na stadionie - obiekt sportowy w Piątkowisku” o kwotę 8.000,00 zł,
- zwiększeniu o kwotę 8.000,00 zł wydatków na zadanie pn. „Położenie kostki brukowej na terenie obiektu sportowego w Piątkowisku” (dz.926 rozdz.92601 § 6050).

W związku z powyższym, Wójt Gminy Henryk Gajda w dniu 30 kwietnia 2014 roku (pismem bez numeru) zlecił po raz kolejny Dariuszowi Dłubakowi wykonanie robót w zakresie: ułożenia kostki brukowej o grubości 6 cm na części tarasu obiektu sportowego w Piątkowisku o powierzchni łącznej około 63 m². Tak jak przy zleceniu z dnia 24 kwietnia 2014 roku, tak i w tym przypadku - zakres robót obejmował również skucie betonu, wykonanie posypki piaskowo-cementowej oraz wywiezienie gruzu. Ostateczny termin zakończenia robót wyznaczono do dnia 9 maja 2014 roku, wynagrodzenie wykonawcy zadania ustalono na kwotę 8.523,90 zł brutto (6.930,00 zł). W związku z wykonaniem ww. robót i komisyjnym odbiorze prac, zleceniobiorca wystawił w dniu 8 maja 2014 roku fakturę VAT nr 3/14 na kwotę 8.523,90 zł, którą



uregulowała ze środków zaplanowanych w dziale 926, rozdział 92601 § 4300, księgując wydatek w sposób następujący:

- 8.000,00 zł – Wn konto 402 i Ma 201 (fundusz sołectwa Piątkowisko,
- 523,90 zł – Wn 201 i Ma 130 (budżet).

Kontrolujący stwierdzili nieprzestrzeganie przez jednostkę postanowień wynikających z zarządzenia Nr 17/2007 Wójta Gminy Pabianice z dnia 11 czerwca 2007 roku w sprawie realizacji wydatków o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 14.000 euro. Stosownie do zapisów § 1 ww. zarządzenia - wydatki, których wartość szacunkowa nie przekracza w danym roku budżetowym równowartości kwoty 14.000 euro, dokonywane są z pominięciem trybów postępowania określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych. Jednak powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady należytej staranności i uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Podstawą ustalenia wartości szacunkowej wydatku jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez dokonującego wydatku z należyta starannością. Wartość szacunkowa wydatków powinna być ustalona zgodnie z postanowieniami wynikającymi z art. 32-34 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (§ 1 ust.5 zarządzenia). Przed ustaleniem wartości szacunkowej wydatku upoważniony pracownik ma obowiązek ustalić, czy tożsame zamówienie nie jest realizowane w drodze umowy o udzielenie zamówienia publicznego w trybie ustawy.

Zgodnie z § 2 ww. zarządzenia Wójta Gminy Pabianice, podstawę do dokonywania wydatków określonego rodzaju powinien stanowić plan finansowy Gminy na dany rok budżetowy, aktualny w dniu ustalania wartości szacunkowej danego rodzaju wydatku. Przy ustalaniu wartości szacunkowej danego rodzaju wydatków, o których mowa wyżej, należy w sposób szczególny przestrzegać przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczących zakazu dzielenia wydatków oraz zaniżania wartości wydatków w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.

AKTA KONTROLI [A-26, s.1-13]: Kserokopia dokumentacji dotycząca udzielenia zlecenia na utwardzenia terenu przed klubem sportowym w Piątkowisku.

Należy zauważyć, że ustalenie wartości zamówienia jest kluczową czynnością dla przesądzenia konieczności stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, jak również dla prawidłowego wyboru procedury uproszczonej, pełnej lub zastrzonej. W ustawie - Prawo zamówień publicznych przepisy art. 32-34 regulują sposób ustalania wartości zamówienia przez zamawiającego, wprowadzając do ustawy rozwiązania zgodne z odpowiednimi regulacjami dyrektyw. Artykuł 33 ustawy podaje sposób ustalania wartości zamówienia na roboty budowlane. Jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy Prawo budowlane, zamawiający winien sporządzić kosztorys inwestorski lub dokument zawierający planowane koszty robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym. Metody i podstawy sporządzenia kosztorysu inwestorskiego oraz obliczania planowanych kosztów robót budowlanych zostały określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu



inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. nr 130, poz. 1389). W przypadku robót budowlanych polegających na zaprojektowaniu i wykonaniu robót budowlanych w rozumieniu prawa budowlanego zamawiający ustala wartość zamówienia na podstawie planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych. Metody i podstawy obliczania tych planowanych kosztów zostały określone we wspomnianym rozporządzeniu.

Kontrolujący zwracają również uwagę na fakt, iż w żadnym z opisanych przypadków, nie zawarto z ww. wykonawcą pisemnych umów na realizację zleconych robót budowlanych. Zagadnienia dotyczące obowiązku zawierania umów zostały uregulowane w § 5 ust.2 regulaminu dotyczącego zasad realizacji wydatków w zakresie dostaw, usług i robót budowlanych o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 14.000,00 euro – zatwierdzonym przez Wójta Gminy Pabianice zarządzeniami nr 17/2007 z dnia 11 czerwca 2007 roku i nr 34/2009 z dnia 30 czerwca 2009 roku. Zgodnie z postanowieniami regulaminu – wydatki dotyczące zamówienia, których przedmiotem są dostawy, usługi i roboty budowlane o wartości równej lub przekraczającej kwotę 3.000,00 euro – realizuje się po uprzednim zawarciu umowy pisemnej.

3. Kontrola sprawdzająca wykonanie wniosków pokontrolnych

W ramach niniejszej kontroli kompleksowej zbadano wykonanie wniosków pokontrolnych skierowanych przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi do Wójta Gminy Pabianice w dniu 16 stycznia 2012 roku pismem znak: WK-6020/3/2012, w następstwie przeprowadzonej w dniach 24-28 października 2011 roku doraźnej kontroli gospodarki finansowej Gminy Pabianice w zakresie wykonywania budżetu za lata 2010-2011 w Sołectwie Rydzyny:

Wniosek 1: *Dokonać analizy postanowień Statutu Gminy Pabianice oraz Statutu Sołectwa Rydzyny w celu dostosowania postanowień ww. statutów dotyczących gospodarki finansowej jednostek pomocniczych do obowiązujących przepisów prawa.*

Rada Gminy Pabianice w dniu 25 czerwca 2012 roku podjęła uchwałę Nr XXII/178/2012 w sprawie statutów sołectw Gminy Pabianice. Statutom poszczególnych jednostek pomocniczych nadano formę załącznika do przedmiotowej uchwały. Statut Sołectwa Rydzyny zawiera załącznik Nr 13. W wyniku podjęcia ww. uchwały utraciły moc postanowienia wynikające z uchwały Nr V/49/99 Rady Gminy Pabianice z dnia 26 lutego 1999 roku w sprawie określenia statutów sołectw Gminy Pabianice.

W wyniku kontroli ustalono, że treść statutów uchwalonych dla wszystkich sołectw Gminy Pabianice jest jednakowa. Zgodnie z przepisem art.35 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym

Kontrolującym nie przedłożono dokumentów poświadczających przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami sołectwa - w zakresie organizacji i zakresu działania jednostki pomocniczej – przed podjęciem przez Radę Gminy Pabianice uchwały Nr XXII/178/2012 z dnia 25 czerwca



2012 roku w sprawie statutów sołectw Gminy Pabianice, do czego obligują przepisy art.35 ust.1 z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz.594 ze zm.) „organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa rada gminy odrębnym statutem, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami”.

Do dnia zakończenia kontroli kompleksowej Rada Gminy Pabianice nie podjęła uchwały zmieniającej postanowienia wynikające z § 95 Statutu Gminy Pabianice przyjętego uchwałą Nr IV/18/2002 z dnia 30 grudnia 2002 roku ze zmianami⁴⁵ i w dalszym ciągu funkcjonuje w nim zapis, iż dochodami sołectwa są m.in. przychody własne sołectwa pochodzące z najmu i dzierżawy lokali.

Wójt Gminy Henryk Gajda w dniu 12 czerwca 2014 roku złożył wyjaśnienie, w którym poinformował kontrolujących, że trwają prace nad przygotowaniem zmian w statucie Gminy. Proponowane zmiany mają na celu dostosowanie niektórych nieaktualnych zapisów statutu do obecnie obowiązującego stanu prawnego i zostaną przedłożone Radzie Gminy w najbliższym czasie.

Wyjaśnienie Wójta Gminy z dnia 12 czerwca 2014 roku dotyczące zmian w Statucie Gminy Pabianice stanowią załącznik Nr 33 protokołu kontroli.

Podsumowując należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek pokontrolny nie został w pełni zrealizowany. Nieprzeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami przed uchwaleniem statutów gminnych jednostek pomocniczych (sołectw), narusza postanowienia wynikające art.35 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym.

AKTA KONTROLI [A-27, s.1-27]: Kserokopia uchwały Nr XXII/178/2012 Rady Gminy Pabianice z dnia 25 czerwca 2012 roku z przykładowymi statutami sołectw Rydzyny i Bychlew.

Wniosek 2: Zapewnić prowadzenie gospodarki finansowej jednostek pomocniczych Gminy w ramach budżetu Gminy.

Zgodnie z oświadczeniem Skarbnika Gminy gospodarka finansowa jednostek pomocniczych prowadzona jest w ramach budżetu Gminy.

W dniach 5 lutego - 14 marca 2014 roku została przeprowadzona przez pracowników Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego kontrola w zakresie prawidłowości ustalania przez gminę kwoty wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego według stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku, która stanowiła podstawę do wyliczenia kwoty zwrotu z budżetu państwa części wydatków wykonanych w ramach tego funduszu, przekazanych gminom w 2013 roku z budżetu Wojewody Łódzkiego w formie dotacji celowej na realizację zadań własnych gminy. Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

⁴⁵ Ostatnia zmiana wprowadzona została uchwałą Nr XXII/177/2012 z dnia 25 czerwca 2012 roku w sprawie zmiany granic sołectwa Janowice – Wysieradz – Huta Janowska i sołectwa Żytowice oraz zmiany Statutu Gminy Pabianice (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z 2012 r. poz.2519).



Wniosek 3: Zapewnić wykonywanie należytego nadzoru i kontroli nad gospodarką finansową jednostek pomocniczych.

W rozdziale 5 – Postanowienia końcowe (§ 43) statutów poszczególnych sołectw zapisano, że organami nadzoru i kontroli nad działalnością sołectwa są Rada Gminy i Wójt. Nadzór i kontrola nad działalnością sołectwa sprawowane są na podstawie kryterium zgodności z prawem. Bieżącą kontrolę nad statutową działalnością sołectwa sprawuje Wójt. Wójt może żądać niezbędnych informacji i danych dotyczących funkcjonowania sołectwa. Wójt wstrzymuje wykonanie uchwał zebrania wiejskiego sprzecznego z prawem i przekazuje do rozpatrzenia Radzie Gminy celem zajęcia ostatecznego stanowiska do uchylenia włącznie.

Wniosek 4: Zapewnić dołożenie należytej staranności w zakresie gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości, mając na względzie art. 25 w zw. z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

W wyniku kontroli kompleksowej stwierdzono szereg nieprawidłowości – opisanych we wcześniejszej części protokołu kontroli, w szczególności w punkcie VII.2 – REALIZACJA DOCHODÓW. DOCHODY Z MAJĄTKU (str. 67-84 protokołu), które świadczą o nieprzestrzeganiu przez pracowników Urzędu Gminy w dalszym ciągu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

Wniosek 5: Podjąć czynności w celu wyjaśnienia kwestii opodatkowania najemcy (...)⁴⁶

Wniosek 6: Podjąć czynności w celu rzetelnego zweryfikowania sposobu wykorzystania udzielonej w 2010 roku na rzecz Spółki Wodnej w Rydzynach dotacji celowej, a następnie w celu wyegzekwowania zwrotu do budżetu części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

W wyniku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów RIO, zakwestionowano prawidłowość rozliczenia przez Gminę dotacji udzielonej w 2010 roku Spółce Wodnej w Rydzynach. W związku z powyższym Wójt Gminy Pabianice decyzją znak: 3032.1.2012 z dnia 31 stycznia 2012 roku zobowiązał Spółkę Wodną w Rydzynach do zwrotu na rzecz Gminy Pabianice kwoty w wysokości 45.912,90 zł - stanowiącej część dotacji celowej, wykorzystanej przez dotowanego niezgodnie z przeznaczeniem, wraz z odsetkami w kwocie 9.419,00 zł obliczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dotacji, tj. od dnia 11 czerwca 2010 roku do dnia zapłaty. Po ponownej analizie dokumentów Wójt uznał, że nie może uznać sześciu faktur o łącznej wartości 45.912,90 zł wystawionych po dniu

⁴⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w aktach dokumentujących czynności sprawdzające). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



26 października 2010 roku, kiedy to nastąpiło protokolarne rozliczenie dotacji. Powyższe dotyczyło następujących dowodów księgowych:

- faktury VAT Nr 2/2010 z dnia 18 listopada 2010 roku wystawionej przez PUH NKM Mariusz Nowak Rydzyny – za transport pasażerski na kwotę 1.176,00 zł;
- faktury VAT Nr 00533/2010 z dnia 18 listopada 2010 roku wystawionej przez NOV-Trans Joanna Nowak z Ksawerowa – usługa transportowa – 366,00 zł;
- faktury VAT Nr 21 z dnia 22 listopada 2010 roku wystawionej przez W&W Piotr Włodarczyk Jeźów – za zakup ciągnika Mińsk TRAK_WERK MTS82 / wykaszarki ciągnikowej do wykaszania rowów – za cenę 40.016,00 zł;
- faktury VAT Nr 92/2010 z dnia 22 listopada 2010 roku wystawionej przez Transport ciężarowy Starachowice na kwotę 1.427,40 zł;
- faktury VAT Nr 393/ON/10 z dnia 30 listopada 2010 roku wystawionej przez firmę ADJAN – Jan Kulikowski z Dobronia – zakup oleju napędowego do koparek w ilości 500 l za kwotę 2.175,00 zł;
- faktury VAT Nr 00533/2010 z dnia 18 listopada 2010 roku wystawionej przez PUH NKM Mariusz Nowak Rydzyny – za transport pasażerski na trasie Rydzyny – Jeźów na kwotę 752,50 zł.

Na podstawie umowy z 19 maja 2010 roku Gmina Pabianice przyznała Spółce Wodnej w Rydzynach dotację w wysokości 70.000,00 zł na realizację zadania publicznego pod nazwą „Dotacja celowa dla Spółki Wodnej przeznaczona w szczególności na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz realizację inwestycji w zakresie określonym w kosztorysach obiektu Rydzyny i obiektu Petrykozy. W umowie tej zleceniobiorca zobowiązał się do ostatecznego rozliczenia dotacji do dnia 15 grudnia 2011 r. ”.

Od ww. decyzji Spółka Wodna wniosła w dniu 20 lutego 2012 roku odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi (pismo znak: SW-3/12).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi decyzją znak: SKO.900/2012 z dnia 29 marca 2012 roku orzekło utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji. Powołując się na przepisy art. 145 i art.146 w związku z art.190 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2005 r. Nr 245, poz.2104 ze zm.) - Kolegium uznało, że: *„dotacje udzielone z budżetu państwa: [1] wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, [2] pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości – podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w terminie do dnia 28 lutego roku następującego po roku, w którym udzielono dotacji (art. 145 ust.1 pkt 1 i 2). Stan faktyczny i prawny, tj. art.145 ust.1 pkt2 i ust.2 ustawy o finansach publicznych, a także § 1, § 2, § 3, § 4, § 5 oraz § 8 zawartej umowy z dnia 19 maja 2010 roku pomiędzy Gminą Pabianice a Spółką Wodną w Rydzynach – wskazują na to, iż za uzasadnione można uznać to, że dotacja została wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem”*.

Wyżej wymienioną decyzję SKO, Spółka Wodna w dniu 24 maja 2012 roku zaskarżyła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W uzasadnieniu Spółka Wodna wyjaśniła, że sporządzając wniosek o dotację przedmiotowego zadania przedstawiła kosztorysy na kwotę 86.173,59 zł, których Gmina nie kwestionowała.



Wydatki zostały rozliczone w oparciu o dostarczone sprawozdanie w terminie ustalonym umową, tj. 15 grudnia 2010 roku i zostało przez Gminę przyjęte. Powyższy fakt – zdaniem skarżącej – upoważniał ją do uznania, że sprawa została zamknięta. W skardze Spółka zarzuciła, że organ I instancji wobec złożonych wyjaśnień orzekł o zwrocie części dotacji, a SKO utrzymało w mocy decyzję Wójta Gminy Pabianice, powołując przy tym przepisy ustawy o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 roku. W ocenie Spółki organ II instancji powinien powoływać przepisy ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 roku, z uwagi na fakt, iż dotacja została udzielona już po wejściu w życie nowej ustawy o finansach publicznych.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi Wydział I uznał zarzut Spółki Wodnej jako zasadny i - wyrokiem sygn. akt I SA/Łd738/12 z dnia 24 października 2012 roku – [1] uchylił zaskarżoną decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi znak: SKO.900/2012 z dnia 29 marca 2012 roku i poprzedzającą ją decyzję Wójta Gminy Pabianice znak: 3032.1.2012 z dnia 31 stycznia 2012 roku; [2] określił, że uchylone decyzje nie podlegają wykonaniu do czasu uprawomocnienia się wyroku; [3] przyznał i nakazał wypłacić radcy prawnemu kwotę 2.400,00 zł, powiększoną o kwotę podatku od towarów i usług, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej stronie skarżącej z urzędu.

Doręczenie prawomocnego orzeczenia i zwrot akt do Urzędu Gminy nastąpił w dniu 24 stycznia 2013 roku.

Kolejną decyzją znak: 3032.2.2013 z dnia 29 kwietnia 2013 roku Wójt Gminy Pabianice zobowiązał Spółkę Wodną w Rydzynach do zwrotu na rzecz Gminy dotacji celowej wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, udzielonej w 2010 roku. Zdaniem organu ww. kwoty nie były związane bezpośrednio z wykonywaniem przedmiotu umowy, a ponadto udokumentowane zostały dowodami wystawionymi po dniu 26 października 2010 roku.

Od ww. decyzji Zarząd Spółki Wodnej odwołał się w dniu 20 maja 2013 roku. W uzasadnieniu wskazał, iż Wójt Gminy zaakceptował i przyjął rozliczenie dotacji za 2010 rok, a świadectwem tego było udzielenie dotacji na rok 2011 w kwocie 70.000,00 zł. Zarząd wyjaśnił, że nie posiada bezpiecznych zbiorników do przechowywania paliwa, a dostawca dostarczał je w miarę potrzeb, wystawiając końcową fakturę. Data wystawienia faktury VAT nr 393/ON/10 jest zgodna z umową, tj. 30 listopada 2010 roku.

Decyzją SKO 4100.130.2013 z dnia 10 września 2010 roku Samorządowe Kolegium Odwoławczego w Łodzi uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Zdaniem SKO, *„oceniając dotację jako wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem, trzeba to wykazać w sposób niebudzący wątpliwości. Wynika to z zasady ogólnej przekonywania (art. 11 KPA) oraz wymagań konstrukcyjnych decyzji (uzasadnienie faktyczne i prawne art.107 KPA). O ile okaże się, że organ I instancji nie jest w stanie wykazać, że dotacja była wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem (w świetle powyższych wskazówek, reguł dowodzenia i wymagań w zakresie uzasadnienia decyzji), postępowanie należy umorzyć”*.

Po otrzymaniu ww. decyzji SKO, Wójt Gminy wystąpił w dniu 20 listopada 2013 roku na piśmie (pismo bez numeru) do firmy Usługi Transportowe i Handel ADJAN z zapytaniem – w jakich terminach i w jaki sposób było dostarczane paliwo zakupione przez Spółkę Wodną na podstawie faktury VAT 393/ON/10 z dnia 30 listopada 2010



roku. W odpowiedzi na powyższe Jan Kulikowski stwierdził, iż paliwo zostało dostarczone w dniu wystawienia faktury, tj. 30 listopada 2010 roku.

W dniu 7 stycznia 2014 roku Spółka Wodna zwróciła się do Wójta Gminy Pabianice **o umorzenie postępowania, zobowiązując się do odpracowania spornej kwoty przy konserwacji urządzeń wodnych na terenie gminy Pabianice, za którą rozliczy się wystawiając faktury (pismo znak: FIN.3032.2.2013 (SW.1/2014)).**

Decyzją Nr FIN.3032.1.2014 z dnia 3 lutego 2014 roku Wójt Gminy Pabianice zobowiązał Spółkę Wodną w Rydzynach do zwrotu części dotacji celowej w kwocie 45.912,90 zł udzielonej w 2010 roku. W uzasadnieniu wskazał, iż „*pierwotnie sposób wykonania umowy i rozliczenia dotacji został przez Gminę zaakceptowany. W wyniku kontroli przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi zakwestionowany został sposób rozliczenia dotacji – wykorzystania jej niezgodnie z przeznaczeniem. Znalazło to wyraz w protokole kontroli przeprowadzonej w dniach 24-28 października 2011 roku. Kontrolujący wskazali, że roboty objęte umową o dotację zostały wykonane w terminie do 26 października 2010 roku. Tym samym zakup w listopadzie 2010 roku wykaszarki na ciągniku MIŃSK nie pozostawał w związku z zakresem robót, na które udzielono dotacji. Kontrolujący mieli zastrzeżenia również do kosztorysów sporządzonych nieprawidłowo i nierzetelnie. Analizując ponownie okoliczności faktyczne i dokumenty związane z rozliczeniem przedmiotowej dotacji, organ I instancji uznał, iż uzasadnionym jest uwzględnienie w postępowaniu ustaleń z ww. kontroli*”.

Ww. decyzja stanowiła już trzecią próbę zobowiązania skarżących do zwrotu części udzielonej dotacji.

Od niniejszej decyzji pełnomocnik Spółki Wodnej w Rydzynach adwokat Adam Jerzy Friedrich w dniu 24 lutego 2014 roku złożył odwołanie do SKO w Łodzi. Zaskarżonej decyzji zarzucił, między innymi: [1] rażące naruszenie przepisów art.7 i art.77 KPA poprzez poczynienie dowolnych i niezgodnych z rzeczywistym stanem faktycznych ustaleń, niepopartych jakimkolwiek ujawnionym, bądź należycie przeprowadzonym materiałem dowodowym, co do rzekomego niewłaściwego wykorzystania przez Spółkę Wodną kwoty udzielonej dotacji; [2] rażące naruszenie art.164 ust.1 i 5 ustawy z dnia 18 lipca 201 roku Prawo wodne, poprzez błąd wykładni i jego niewłaściwe zastosowanie sprowadzające się do uznania, iż cel udzielenia Spółce dotacji celowej na podstawie umowy z dnia 19 maja 2010 roku ograniczony był do realizacji inwestycji w zakresie określonym w kosztorysie obiektu Rydzyny i obiektu Pertykozy, podczas gdy umowa określała szeroko i nieprecyzyjnie cel udzielenia dotacji celowej; rażące naruszenie art.252 ust.1 pkt 1 w związku z ust.5 ustawy o finansach publicznych, poprzez wadliwe uznanie, iż część dotacji w kwocie 45.912,90 zł pobrana została niezgodnie z przeznaczeniem.

Decyzją znak: SKO 4100.63.2014 z dnia 19 marca 2014 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi po raz kolejny uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Zdaniem SKO, Wójt Gminy nie zastosował się do zaleceń wskazanych w decyzji Kolegium z dnia 10 września 2013 roku Nr SKO.410.130.2013 i w dalszym ciągu decyzja organu nie ma oparcia w zebranych materiale dowodowym.

W dniu 6 czerwca w Urzędzie Gminy w Pabianicach przeprowadzono rozprawę administracyjną w sprawie rozliczenia dotacji udzielonej w 2010 roku Spółce Wodnej w Rydzynach. Na rozprawę stawili się: kierujący rozprawą – mec. Andrzej



Jankowski, Wójt Gminy – Henryk Gajda, Przewodniczący Zarządu Spółki Wodnej – Mirosław Nowak, członek Zarządu Spółki Wodnej – Jan Szala oraz pełnomocnik Spółki – adwokat Adam Jerzy Friedrich. Przedstawiciele Spółki wyjaśnili między innymi, że posiadaną przez Spółkę odmularką PELIKAN nie można było wykonać cięższych prac, należało je wykonać innym sprzętem- o wyższych parametrach. Dlatego podjęto decyzję o zakupie koparki ATLAS 1204. Na pytanie prowadzącego rozprawę, czy była ona wykorzystywana do utrzymania urządzeń wodnych, ww. odpowiedzieli, że nie pamiętają.

Akta kontroli [A-28, s.1-68]: Kserokopia dokumentacji zobowiązującej Spółkę Wodną w Rydzynach do zwrotu na rzecz Gminy Pabianice kwoty w wysokości 45.912,90 zł z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, a przekazanej z budżetu Gminy w 2010 roku.

Należy zauważyć, że równoległe z opisanym powyżej postępowaniem o zwrot części dotacji toczy się kolejne, a mianowicie Wójt Gminy zobowiązał Spółkę Wodną do zwrotu kwoty 26.929,68 zł - z tytułu wykorzystania w 2011 roku dotacji niezgodnie z przeznaczeniem wraz z odsetkami obliczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dotacji, tj. 31 maja 2011 roku do dnia zapłaty. W przedmiotowym postępowaniu Wójt Gminy wydał trzy decyzje wzywające do zwrotu środków pochodzących z dotacji, od których Spółka Wodna odwoływała się do SKO. Pierwsza decyzja Kolegium była zaskarżona do WSA i dalej identycznie jak przy dotacji wypłaconej w 2010 roku.

Akta kontroli [A-29, s.1-56]: Kserokopia dokumentacji zobowiązującej Spółkę Wodną w Rydzynach do zwrotu na rzecz Gminy Pabianice kwoty w wysokości 26.929,68 zł z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, a przekazanej z budżetu Gminy w 2011 roku.



XIII. USTALENIA KOŃCOWE. ZAŁĄCZNIKI.

Protokół zawiera 204 ponumerowane i zaparafowane strony. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Gminy w Pabianicach pod pozycją 6/2014.

W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielały niżej wymienione osoby:

- HENRYK GAJDA – Wójt Gminy Pabianice,
- ROMAN FIGIEL – Zastępca Wójta Gminy,
- MARIA NOWICKA – Skarbnik Gminy,
- KRZYSZTOF DENUSZEK – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami,
- ANDRZEJ JANKOWSKI – radca prawny,
- AGNIESZKA NIEZGODA – inspektor w Referacie Finansowym,
- MAGDALENA BARTŁOMIEJCZYK – inspektor w Referacie Finansowym,
- ANDRZEJ KREPSKI – inspektor ds. planowania przestrzennego,
- ZBIGNIEW URBAŃSKI – podinspektor ds. gospodarki gruntami,

oraz inni pracownicy Urzędu Gminy w Pabianicach w miarę potrzeb.

Integralną częścią protokołu są następujące załączniki:

1. *Protokół kontroli kasy przeprowadzonej w dniu 5 czerwca 2014 roku.*
2. *Wyjaśnienie złożone przez Wójta Gminy na okoliczność opracowania zasad organizacji i dokumentowania kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy w Pabianicach.*
3. *Test dotyczący wewnętrznych procedur kontroli.*
4. *Wyjaśnienie Skarbnika Gminy Marii Nowickiej z dnia 15 maja 2014 roku w sprawie mylnie wpisanych kwot w sprawozdaniu Rb-27s oraz sprawozdaniu Rb-PDP.*
5. *Wyjaśnienia złożone przez Skarbnika Gminy Marię Nowicką w dniu 26 czerwca 2014 roku na okoliczność prowadzenia kont 202 i 241.*
6. *Test kontroli prawidłowości prowadzenia ewidencji operacji gospodarczych i finansowych na koncie 201 – rozrachunki z dostawcami i odbiorcami w zakresie ewidencji zobowiązań.*
7. (...) ⁴⁷.
8. Jw..
9. Jw.
10. (...) ⁴⁸.

⁴⁷ Treść załącznika została wyłączona z uwagi na dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁸ Treść załącznika została wyłączona z uwagi na dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



11. Oświadczenie złożone przez Zbigniewa Urbańskiego w dniu 12 czerwca 2014 roku, dotyczące oddawania nieruchomości stanowiących własność Gminy Pabianice w użytkowanie wieczyste.
12. Wyjaśnienie podinspektora ds. gospodarki gruntami Zbigniewa Urbańskiego z dnia 12 czerwca 2014 roku.
13. Wyjaśnienie Kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami – Krzysztofa Denuszka z dnia 16 czerwca 2014 roku o nie publikowaniu w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.
14. Wyjaśnienie radcy prawnego Andrzeja Jankowskiego w sprawie nienaliczania Polskiemu Związku Działkowców Okręgowy Zarząd Łódzki opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego.
15. Wyjaśnienie Agnieszki Niezgody złożone w dniu 16 czerwca 2014 roku na okoliczność sporządzenie PT-6/12.
16. Wyjaśnienie Kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami złożone w dniu 16 czerwca 2014 roku.
17. Test kontrolny dotyczący procedur oddania nieruchomości w najem i dzierżawę.
18. Test kontrolny dotyczący dotacji udzielonej na rzecz OSP Kudrowice.
19. Test kontrolny dotyczący dotacji udzielonej na rzecz Ludowego Klubu Sportowego „JUTRZENKA” w Bychlewie.
20. Wyjaśnienie inspektor Magdaleny Bartłomiejczyk złożone w dniu 5 czerwca 2014 roku na okoliczność refundacji zaliczki w wysokości 68 zł.
21. Wyjaśnienie inspektor Magdaleny Bartłomiejczyk złożone w dniu 5 czerwca 2014 roku na okoliczność zaniżenia kwoty pierwszej raty odpisu na ZFŚS w 2013 roku.
22. Wyjaśnienie Skarbnika Gminy Marii Nowickiej złożone na okoliczność dokonania korekty odpisów na ZFŚS.
23. Wyjaśnienia Zastępcy Wójta Gminy Pabianice dotyczące zadania „Budowa Kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko – etap II.
24. Test dotyczący zasad ewidencji składników majątkowych.
25. Test dotyczący urządzeń księgowych w zakresie środków trwałych.
26. Test dotyczący ewidencji pozostałych środków trwałych.
27. Wyjaśnienie złożone przez Skarbnika Gminy Marię Nowicką na okoliczność nieokreślenia dnia, na jaki należało przeprowadzić inwentaryzację w 2013 roku.
28. Wyjaśnienie Romana Figla - Zastępcy Wójta Gminy z dnia 13 maja 2013 roku złożone na okoliczność niezakończenia procedur związanych ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz niezłożenia dokumentacji do Starostwa Powiatowego w Pabianicach celem uzyskania pozwolenia na budowę hali sportowej.
29. Wyjaśnienie Krzysztofa Denuszka - Kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami złożone w dniu 20 maja 2013 roku na okoliczność wypłaty wynagrodzenia wykonawcy zadania, mimo że nie zostało ono zrealizowane w całości.
30. Oświadczenie Jana Jakubowskiego złożone w dniu 28 maja 2014 roku na okoliczność nie złożenia dokumentacji projektowej do Starostwa Powiatowego w Pabianicach celem uzyskania pozwolenia na budowę.



31. Informacja złożona w dniu 22 maja 2014 roku przez inspektora Andrzeja Krepskiego na temat zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
32. Wyjaśnienie Wójta Gminy Pabianice dotyczące dokumentacji projektowej gminno-szkolnej hali sportowej w Piątkowisku.
33. Wyjaśnienie Wójta Gminy Pabianice dotyczące zmian w Statucie Gminy Pabianice.
34. Wykaz akt kontroli.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano **w dniu 11 sierpnia 2014 roku**. Jeden egzemplarz protokołu wraz z załącznikami pozostawiono w Urzędzie Gminy w Pabianicach. Wójta i Skarbnika Gminy poinformowano o przysługującym prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy.

Jednostka kontrolowana:

Kontrolujący:

.....
(Grażyna Barauskiene)

.....
(Krzysztof Hudzik)

Kwituję odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli:

.....
(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)