

Protokół kontroli

Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pabianice

I. CZĘŚĆ WSTĘPNA

1. Przedmiot, miejsce i termin przeprowadzenia kontroli

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy Pabianice w dniu 24 lutego 2016 r.

Tematy:

Realizacja wniosków i zaleceń wydanych przez Komisję Rewizyjną w 2015 roku.

Realizacja wykonania uchwał w 2015 roku.

2. Skład osobowy zespołu kontrolującego

Henryk Szafrąński Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Członkowie Komisji Rewizyjnej:

Błoch Jerzy

Kowalski Krzysztof

Marciniak Anna

Skawiński Adam

3. Oświadczenie

Członkowie Komisji oświadczają, że nie istnieją związki rodzinne lub inne mogące wywołać wątpliwości o ich bezstronności w stosunku do przedmiotu kontroli.

Wykaz osób składających wyjaśnienia

Kierownik ref. Oświaty, Kultury i Sportu M. Wieczorek, Skarbnik Gminy M. Nowicka, Kierownik ref. Ochrony Środowiska i Gospodarki Gruntami S. Izbicki, W-ce Wójt R. Figiel.

5. Wykaz dokumentów z którymi zapoznał się zespół kontrolujący

1. Zarządzenie 2/2016 Wójta Gminy Pabianice z dnia 27 stycznia 2016 r.
2. Opinia prawna w sprawie zgodności z prawem dwukrotnego w ciągu roku udzielenia dofinansowania klubom sportowym.
3. Materiał pisemny dot. realizacji wniosków i zaleceń wydanych przez Komisję Rewizyjną w roku 2015.
4. Realizacja uchwał dotyczących zmian w budżecie gminy Pabianice za 2015 r.
5. Uchwały niewykonane w roku 2015 – ref. Gospodarki Komunalnej.

II. CZĘŚĆ OPISOWA

1. Opis stanu faktycznego, wykaz nieprawidłowości ustalonych przez zespół z podaniem dowodów na podstawie których ustalono te nieprawidłowości, a zwłaszcza dokumentów, wyjaśnień pracowników kontrolowanego podmiotu, oględzin, opinii biegłych i innych.

Na początku posiedzenia radny A. Skawiński wniósł uwagę do Przewodniczącego, że materiały do kontroli zostały przekazane pocztą elektroniczną zbyt późno, bo dopiero w dniu wczorajszym. Radny stwierdził, że jest to zbyt krótki czas, ażeby dokładnie się z nimi zapoznać. Radny K. Kowalski wniósł uwagę, że materiał dotyczący wykonania uchwał w sprawach zmian w budżecie gminie niepotrzebnie zawiera dane o uchwałach wykonanych.

Natomiast Skarbnik Gminy zwracając się do Komisji poprosiła aby na przyszłość jeżeli Komisja będzie w swoim planie kontroli umieszczała taki temat, zaplanowała go na miesiące późniejsze w roku tj. co najmniej od miesiąca kwietnia. Będzie już wówczas opracowane sprawozdanie z wykonania budżetu co znacznie ułatwi pracę w przygotowaniu takiej informacji.

Przewodniczący Komisji zarządził, że pierwszym analizowanym przez Komisję tematem kontroli będzie temat dot. realizacji wniosków i zaleceń wydanych przez Komisję Rewizyjną w roku 2015.

Materiał pisemny podpisany przez Kierownika ref. Oświaty, Kultury i Sportu M. Wieczorka w powyższej sprawie wszyscy członkowie otrzymali w przeddzień Komisji.

Stanowi on pisemny zał. nr 3 do niniejszego protokołu.

Kierownik ref. Oświaty, kultury i sportu M. Wieczorek zapoznał Komisję z Zarządzeniem 2/2016 Wójta Gminy Pabianice z dnia 27 stycznia 2016 r. w sprawie ustalenia stawek czynszu najmu obiektów stanowiących własność Gminy Pabianice oraz określenia zasad ich użytkowania zał. nr 1 do niniejszego protokołu.

Kierownik informował Komisję, że treść powyższego zarządzenia była wcześniej uzgadniana z Komisją Rady.

Radny K. Kowalski zwrócił uwagę na niektóre zapisy zarządzenia:

- zapis § 6 pkt. 5 zarządzenia, w którym podaje się, że bezpośrednio po zakończeniu przedsięwzięć realizowanych w obiekcie korzystający zobowiązani są do uprzątnięcia wcześniej użytkowanych pomieszczeń oraz terenu przynależnego do danego obiektu. Tu radny poddał pod rozwagę wprowadzenie protokołu przyjęcia i zdania obiektu po odbytych jego wynajęciu,

Kolejna sprawa na którą radny zwrócił uwagę było zróżnicowane ceny wynajęcia; inna za wesela, inna za urządzenie chrzcin, urodzin, imienin, komunii.

Wymienił także ustaloną stawkę ryczałtową w wysokości 300 zł. która prawdopodobnie jest zabezpieczeniem na pokrycie kosztów ponoszonych w danym obiekcie przez Gminę.

Radny A. Skawiński zwrócił natomiast uwagę na to, że zarządzenie podjęte przez Wójta w powyższej sprawie było dopiero pod koniec miesiąca stycznia br. Poza tym radny uważa, że rozliczenia mediów powinny być zróżnicowane w okresie letnim i zimowym.

Kierownik odnosząc się do powyższego stwierdził, że podjęcie zarządzenia w takim czasie zostało wykonane z zamysłem i z ewentualnym zamiarem dokonania zmiany tych stawek po uprzednim dokonaniu podliczenia średniego zużycia mediów w przeliczeniu na 1 imprezę.

Kierownik podkreślił, że w jego ocenie należałoby utrzymać formułę ryczałtową kwoty urealnioną do ponoszonych opłat za media.

Radny A. Skawiński uważał, że jeżeli byłby sporządzany protokół zdawczo odbiorczy można byłoby dokonywać stanu spisów liczników i na ich podstawie dokonywać wpłat.

Radny K. Kowalski zwrócił uwagę na niezrealizowane zalecenie Komisji Rewizyjnej dot. wprowadzenia planu rozwoju i animacji działalności kulturalno-oświatowej w obiektach użyteczności publicznej celem zwiększenia aktywności w tych obiektach, szczególnie tam gdzie nie są one jeszcze w pełni wykorzystane. W odpowiedzi podaje się że są trudności związane z pogodzeniem działalności polegającej na wynajmie świetlic na uroczystości

prywatne z regularną działalnością kulturalno-oświatową. Są przykłady licznych kolizji szczególnie w świetlicy w Bychlewie.

Radny przypomniał też tezę kierownika, zdaniem którego świetlice w jak najmniejszym stopniu powinny być wynajmowane osobom prywatnym. Zapytał, czy jest to wytłumaczenie w przypadku kiedy rozważana jest kwestia opłacalności.

Ponadto radny uważał, że jego zdaniem nie powinno być w ogóle problemu z egzekucją i rozliczeniem należności za wynajem. Do zarządzenia powinien być opracowany wzór umowy wynajęcia obiektu, w której byłoby zapisane, że media rozliczane są na podstawie udokumentowanego zużycia.

Przewodniczący Komisji H. Szafrński poinformował, że z posiadanej jemu wiedzy wiadomym jest, że wypożyczanie świetlic odbywa się protokolarnie, wypożyczający zobowiązany jest do pokrycia kosztów ewentualnie powstałych zniszczeń. Zdaniem Przewodniczącego ustalona opłata ryczałtowa jest jak najbardziej zasadna.

Radny A. Skawiński zaznaczył, że Urząd Gminy zobowiązany jest do działania na bazie przepisów prawnych, dlatego nieodzownym jest sporządzenie załącznika do zarządzenia jakim byłby wzór protokołu zdawczo odbiorczego i wzór umowy.

Kierownik M. Wieczorek stwierdził, że brak takich załączników do zarządzenia nie jest przekroczeniem prawa. Do opieki nad obiektami wyznaczone są konkretne osoby, które czuwają nad prawidłowością wynajmu zgodnie z regulaminem wynajmu.

Kierownik jeszcze raz przypomniał, że po zaleceniach Komisji w sprawie opracowania regulaminu wynajmu świetlic tekst regulaminu w zawartym zarządzeniu był przedstawiany radnym i wówczas nikt nie przedstawiał sugestii w sprawie konieczności opracowania wzoru protokołu, jednak niewykluczone że zostanie po dzisiejszej Komisji opracowany.

Radny K. Kowalski był zdania, że protokół taki byłby rodzajem zabezpieczenia przed zniszczeniami w wynajmowanym obiekcie.

W kwestii dot. opłaty ryczałtowej zadał pytanie czy pokrywa on koszty mediów, jeżeli nie to podaje do rozważenia wykonywanie rozliczeń na podstawie liczników. W przypadku natomiast gdyby podwyżka ryczałtu za wynajem zmierzała do zmniejszenia wynajmu świetlic, proponował pozostawienie ich jedynie dla imprez animowanych przez Gminę.

Po uprzednim udzieleniu informacji przez Przewodniczącego Komisji w kwestii dot. poboru opłat przez radę sołecką za wynajem naczyń stołowych zostało wyjaśnione przez Skarbnik Gminy, że mogą być one pobierane jeżeli nie stanowią własności mienia gminy.

Skarbnik poinformowała także, że żadne sołectwo ze środków budżetu gminy nie dokonywało zakupu naczyń stołowych.

Radny J. Błoch prosił o powrót do tematyki posiedzenia Komisji.

Radny K. Kowalski zwracając się do Kierownika M. Wieczorka zapytał co Urząd Gminy miałby do zaproponowania w kwestii opracowania planu rozwoju i animacji działalności kulturalno-oświatowej w obiektach użyteczności publicznej na terenie gminy, na które Kierownik odpowiedział, że najprostszym rozwiązaniem byłoby ograniczenie wynajmu świetlic przez osoby niezamieszkałe na terenie gminy. Do weryfikacji mógłby posłużyć stały rejestr wyborców. Komisja poparała propozycję Kierownika w tym temacie. Jak najbardziej należy zaakcentować, że pierwszeństwo do korzystania z świetlic posiadają mieszkańcy Gminy.

Komisja Rewizyjna przyjęła do wiadomości treść Zarządzenia Wójta Gminy Pabianice Nr 2/2016 z dnia 27 stycznia 2016 r. w sprawie ustalenia czynszu najmu obiektów stanowiących własność Gminy Pabianice oraz określenia zasad ich użytkowania z zaleceniem przeprowadzenia analizy kosztów odpłatności za media w świetlicach. Postawiła wniosek o opracowanie wzoru protokołu zdawczo odbiorczego oraz wzoru umowy najmu, które będą stanowiły załącznik do w/w zarządzenia.

Radny K. Kowalski chciał wiedzieć jaka była przyczyna, oceny merytorycznej wniosku Gminy Pabianice przez WFOŚ i GW, która skutkowałą udzielaniem tylko 13 tys. dotacji na budowę oświetlenia hybrydowego odcinka drogi w Szyńkielewie.

Na Komisję przybył w-ce Wójt R. Figiel, który udzielił wyjaśnień do powyższego. Zapoznał Komisję z pismem WFOŚ i GW, w którym została udzielona Gminie odpowiedź, iż realizacja planowanej inwestycji przyniesie niewielki efekt ekologiczny w stosunku do wnioskowanej kwoty dotacji 120 tys. zł. Udzielono Gminie odpowiedzi, że możliwa kwota dofinansowania wyznaczona na podstawie emisji zanieczyszczeń do atmosfery kształtuje się na poziomie ok. 13 tys. zł.

Radny K. Kowalski domagał się, aby Urząd Gminy pozyskał szczegółowe informacje z WFOŚ i GW dot. tej negatywnej oceny merytorycznej wniosku.

Treść pisma WFOŚ i GW z dnia 8.09.2015 znak WF/12355/440/1340/15-001/15 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wójt udzielił także odpowiedzi na zapytanie na czym polegają różnice w planowanym oświetleniu hybrydowym w Szyńkielewie i Piątkowisku.

Komisja zaleciła Wójtowi Gminy wystąpienie do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o szczegółowe udzielenie informacji w sprawie podjętej decyzji WFOŚ na temat oceny merytorycznej wniosku Gminy Pabianice która skutkuje udzielaniem tylko 13 tys. dotacji na budowę oświetlenia hybrydowego odcinka drogi w Szyńkielewie .

Zalecenie podjęto w głosowaniu jednogłośnie.

Radny A. Skawiński zapytał w-ce Wójta czy Urząd Gminy posiada już opinię w sprawie planu gospodarki niskoemisyjnej, na które uzyskał odpowiedź, że opinia taka jeszcze nie wpłynęła do Urzędu Gminy, nie wpłynęła także zatwierdzona dotacja z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska.

Radny A. Skawiński chciał wiedzieć, czy zbiornik pp. w Janowicach będzie rzeczywiście zasypywany, na które uzyskał odpowiedź w-ce Wójta, że były przeznaczone środki na ten cel, nie zostały jednak wykorzystane ze względu na brak zgody sąsiadów i zezwoleń wodno prawnych. Powiatowa Komenda Straży Pożarnej na wystąpienie Wójta Gminy o wydanie opinii w sprawie likwidacji tego zbiornika była pozytywna.

Radny dalej pytał, czy zamierza się przeznaczyć środki na likwidację tego zbiornika i rekultywację terenu. W- ce Wójt odpowiedział, że temat ten nie był jeszcze poruszany na Zarządzie Gminnym OSP, w związku z czym nie ma żadnej decyzji.

Radny K. Kowalski był zdania, aby do tematu zbiorników pp. na terenie gminy powrócić. Poruszył sprawę dot. zbiornika pp. w Rydzynach. Z opinii Komendy Powiatowej Straży Pożarnej przedstawionej wcześniej na jednej z Komisji wynika, iż zbiornik pp. w Rydzynach należy utrzymać ze względu na zbyt małe nasycenie hydrantami i bliskość tartaku.

Wiadomym jest, że zbiornik w Rydzynach jest zaniedbany, zamulony, ze względu na ubiegłoroczną suszę wysechł.

Radny stwierdził, że jeżeli zadaniem Gminy jest zabezpieczanie przeciwpożarowe, to Gmina powinna zabezpieczyć także zbiornik pp. w Rydzynach, co w tym przypadku uważa za ewidentne zaniedbanie ze strony Gminy.

Radny chciał wiedzieć jaka jest opinia komendy na temat nasycenia w hydranty w tych miejscowościach, w których komenda zgodna jest co do tego by zbiorniki pp. zostały zasypane. Zdaniem radnego takie podejście do tego tematu przez Komendę Powiatową Straży Pożarnej nie jest obiektywne.

W ce Wójt R. Figiel nie potrafił odpowiedzieć, czy zbiorniki pp. są oddane w Zarząd Ochotniczych Straży Pożarnych. W sprawie czy zbiornik pp. jest potrzebny dla potrzeb pp. w Rydzynach odpowiedział, że zostało wystosowane pismo do Zarządu OSP w Rydzynach, nie ma jeszcze odpowiedzi na ten temat.

Radny A. Skawiński ponownie zwrócił uwagę na niewykonanie uchwały w sprawie opracowania strategii rozwoju gminy, dopytywał dlaczego, czy nie zostały w ogóle wysłane zapytanie ofertowe?

Skarbnik odpowiedziała twierdząco, nie umiała jednak udzielić na ten temat szerszej informacji.

W ce Wójt poinformował, że rozpoczęte zostały już prace związane z realizacją tej uchwały.

Komisja negatywnie oceniła ten fakt i wnioskuje o rozpoczęcie procedury tworzenia dokumentów związanych z wykonaniem uchwały.

Radny A. Skawiński nawiązał do realizacji zalecenia Komisji Rewizyjnej w sprawie uzupełnienia przez Urząd Gminy dokumentacji czipowej i fotograficznej zwierząt będących w schronisku, z którym gmina ma podpisaną umowę.

Radny pytał, czy wszystkie psy, które przebywają w schronisku są umieszczone na stronie internetowej Urzędu Gminy „do adopcji”.

Na Komisję przybył Kierownik ref. Ochrony Środowiska i Gospodarki Gruntami S. Izbicki. Kierownik poinformował, że na dzień 31.12.2014 r. w schronisku przebywało z terenu gminy 59 psów, natomiast na dzień 31.12. 2015 stan wynosił 68 psów.

Radny A. Skawiński zwrócił uwagę, że na stronie internetowej do adopcji umieszczono tylko 49 psów- pytał dlaczego.

Kierownik udzielił informacji, że nie wszystkie psy są umieszczone, ponieważ z opisu weterynarza wynika, że wykazują się agresywnością.

Radny dalej pytał, kto podjął taką decyzję, że nie nadają się one do adopcji, czy są jakieś zasady, kryteria, które dyskwalifikują psa do adopcji, np. decyzja lekarza weterynarza z jego podpisem. W rezultacie tej dyskusji Komisja podjęła wniosek, ażeby schronisko, z którym gmina ma podpisaną umowę przekazywało do Urzędu Gminy decyzje dot. tych psów, które nie nadają się do adopcji z podaniem przyczyny.

Radny K. Kowalski zwrócił się z pytaniem do Kierownika S. Izbickiego jak ten ocenia sieć hydrantów w miejscowościach, w których zbiorniki zostały zaakceptowane przez Komendę Powiatową Straży Pożarnej do likwidacji.

Kierownik odpowiedział, że w jego ocenie sieć nasycenia w hydranty jest dokładnie taka sama jak w miejscowościach pozostałych tj tam gdzie zbiorniki zdaniem Komendy Straży Pożarnej powinny pozostać. Ponadto powiedział, że jest zaskoczony opinią Komendanta Powiatowego Straży Pożarnej w tej sprawie.

Na pytanie radnego dlaczego nie było reakcji Urzędu Gminy na taką opinię udzielił odpowiedzi, że sprawy pp. nie należą do jego kompetencji. Jest mu jednak wiadomym, że ma odbyć się spotkanie z Komendantem Powiatowym Straży Pożarnej i temat ten na pewno będzie poruszony.

Radny K. Kowalski poprosił o ile nie jest to spotkanie niejawnie, o powiadomienie jego osoby o terminie spotkania, ponieważ będzie chciał wziąć w nim udział.

Radny K. Kowalski zadał jeszcze jedno pytanie; jak w opinii Kierownika wygląda sprawa, że w sąsiedztwie zbiornika pp. w Rydzynach usytuowany jest tartak, na które Kierownik odpowiedział, że sieć wodociągowa ma swoją wydajność wystarczającą do zapewnienia ilości

wody, ponadto są przepisy, że tartaki powinny posiadać swoją wewnętrzną instalację sieci wodociągowej.

Więcej spraw w tym punkcie nie było.

2. Wykaz nieprawidłowości ustalonych przez zespół z podaniem dowodów na podstawie których ustalono te nieprawidłowości a zwłaszcza dokumentów, wyjaśnień pracowników kontrolowanego podmiotu, oględzin, opinii biegłych i innych.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

III PODSUMOWANIE KONTROLI I WNIOSKI

1. Ocena zgodności lub niezgodności działania z prawem.

Na podstawie przedłożonych materiałów i uzyskanych informacji niezgodności działania z prawem nie stwierdzono.

2. Wnioski pokontrolne wymagające przyjęcia przez Radę i kierowane do wykonania.

Wniosków pokontrolnych wymagających przyjęcia przez Radę Gminy Komisja nie przedkłada.

Wykaz załączników:

1. Zarządzenie 2/2016 Wójta Gminy Pabianice z dnia 27 stycznia 2016 r. – zał. nr 1
2. Opinia prawna w sprawie zgodności z prawem dwukrotnego w ciągu roku udzielenia dofinansowania klubom sportowym – zał. nr 2
3. Materiał pisemny dot. realizacji wniosków i zaleceń wydanych przez Komisję Rewizyjną w roku 2015 – zał. nr 3.
4. Realizacja uchwał dotyczących zmian w budżecie gminy Pabianice za 2015 r. – zał. nr 4
5. Uchwały niewykonane w roku 2015 – ref. Gospodarki Komunalnej – zał. nr 5
6. Lista obecności członków Komisji Rewizyjnej z dnia 24.02.2016 r. – zał. nr 6

Protokół zawiera 7 ponumerowanych stron.

PODPISY CZŁONKÓW ZESPOŁU KONTROLUJĄCEGO

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Henryk Szafranski

Członkowie Komisji Rewizyjnej

Anna Marciniak – w – ce Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Błoch Jerzy

Kowalski Krzysztof

Skawiński Adam

V. ADNOTACJA O ZAPOZNANIU SIĘ Z PROTOKOŁEM KIEROWNIKA PODMIOTU KONTROLOWANEGO.

.....
.....
.....

Pouczenie – na podstawie § 52 ust. 4 Statutu Gminy Pabianice Kierownik kontrolowanego podmiotu ma prawo zgłaszać zastrzeżenia co do treści protokołu oraz przebiegu kontroli w ciągu 7 dni od przedłożenia protokołu do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna rozpatruje w ciągu 3 dni zgłoszone zastrzeżenia.

Do wiadomości :

Przewodniczący Rady Gminy Pabianice

Wójt Gminy Pabianice

Kierownik podmiotu kontrolowanego