

Protokół nr 11

z posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju z dnia 24 listopada 2015r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju obecni zgodnie z listą obecności stanowiącą zał. nr 1 do protokołu oraz przedstawiciele Urzędu Gminy: Wójt Gminy Pabianice H. Gajda, Skarbnik Gminy Pabianice M. Nowicka, Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami S. Izbicki i Kierownik Referatu Oświaty, Kultury i Sportu M. Wieczorek.

Tematy posiedzenia były następujące:

- 1. Analiza gospodarki ściekowej na terenie gminy Pabianice za trzy kwartały.**
- 2. Omówienie materiałów na sesję Rady Gminy.**
- 3. Sprawy różne.**

Ustalono, że w pierwszej kolejności omówione zostaną materiały na najbliższą sesję Rady Gminy w związku z obecnością na sali obrad członków Komisji Samorządowo-Społecznej i Organizacyjnej. Po opuszczeniu sali przez członków tej Komisji, Komisja Ochrony Środowiska i Rozwoju zajmie się omówieniem pozostałych tematów.

Posiedzeniu w pierwszej części przewodniczył Przewodniczący Komisji Samorządowo-Społecznej i Organizacyjnej J. Błoch.

Ad. pkt 3.

Wójt wraz ze Skarbnik przedstawili projekty uchwał od nr roboczego XIV/A/2015 do XIV/O/2015, co stanowi zał. od nr 2 do 17.

Pierwszym omówionym projektem uchwały był projekt o nr roboczym XIV/A/2015. Skarbnik wyjaśniła, że poprzednia uchwała, która została przyjęta w październiku nie obejmowała przepisu wskazanego w projekcie uchwały. Ustawa, która przewiduje tę zmianę weszła w życie 3 listopada br.

Radni dopytywali jak należy rozumieć wprowadzany przepis.

Skarbnik odpowiedziała, że wprowadza się stawkę od nieruchomości niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji. Obecnie jednak w Gminie Pabianice nie ma takich obszarów.

Radny A. Skawiński dopytywał, jaki więc jest sens by taki przepis do uchwały wprowadzać.

Skarbnik odpowiedziała, że taki jest wymóg ustawowy. Przepis ten musi znaleźć się w uchwale obligatoryjnie.

Dalszych uwag nie było.

Radni nie zgłaszali również uwag do dwóch kolejnych projektów uchwał.

Radny Ł. Drewniak zapytał, odnosząc się do projektu o nr XIV/D/2015, o wysokość stawki podatku rolnego jaka była w ubiegłym roku.

Skarbnik poinformowała, że nastąpił wzrost podatku o 1 zł, czyli stawka ta wynosiła 46zł.

Kolejnym diskutowanym projektem uchwały był projekt o nr roboczym XIV/E/2015 dotyczącym planu gospodarki niskoemisyjnej.

Radny A. Skawiński zauważył, że nie otrzymał załącznika do powyższej uchwały.

Odpowiedzi w tym miejscu udzielił Przewodniczący Komisji Samorządowo-Społecznej J. Błoch, który poinformował, że PGN oraz Założenia do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe znajduje się w posiadaniu przewodniczących Komisji. Z uwagi na wielkość tego dokumentu nie został on przekazany radnym, jednak można się z nim zapoznać w biurze rady. Dodał przy tym, że obawy, co do zakazu ogrzewania węglem były nieuzasadnione, ponieważ PGN przewiduje jedynie takie ograniczenia w przypadku występowania o środki zewnętrzne na zakup pieca.

Radny A. Skawiński poprosił o dostarczenie tych dokumentów drogą e-mailową. Uważał, że wszyscy radni powinni się zapoznać z nimi i nie ignorować ich wagi. Jak bowiem zauważył Plan jest ważny dla możliwości pozyskiwania funduszy zewnętrznych. Zaproponował nawet by nie przyjmować uchwały w tej sprawie na najbliższej sesji.

Wójt przypomniał, że były konsultacje z mieszkańcami, komisje połączone Rady Gminy, gdzie była możliwość zapoznania się z tymi dokumentami.

Radny stwierdził, że z przyczyn osobistych nie mógł być na posiedzeniu Komisji połączonych.

W tym miejscu Kierownik S. Izbicki przypomniał, że wskazane wyżej dokumenty były umieszczone na stronie bip już od 20 października br.

Radny powtórzył, że nie należy się spieszyć z przyjmowaniem tego dokumentu.

Wójt zauważył, że jest to wniosek radnego. Decyzję podejmie Rada.

Kolejnym projektem był projekt o nr XIV/F/2015 dotyczący przyjęcia Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe. Wójt poinformował, że projekt ten będzie wycofany z uwagi na brak podjęcia przez Zarząd Województwa uchwały w tej sprawie, co jest niezbędne. Wszystkie pozostałe opinie były pozytywne.

Radny A. Skawiński przypuszczał, że nie ma opinii RDOŚ o ocenie oddziaływania na środowisko.

Wójt udzielając odpowiedzi odczytał fragment uzasadnienia do projektu, który przedstawia się następująco: „Zgodnie z art. 46 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku (Dz.U. z 2013r. poz 1235, z późn. zm) projekt założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Gminy Pabianice, jako dokument o charakterze strategicznym w dziedzinie energetyki, podlega, co do zasady procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Projekt dokumentu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko uzyskał pozytywne opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi”.

Radny prosił by również ten dokument został mu przesłany.

Więcej uwag nie było.

Radni nie mieli uwag również do projektu uchwały o nr roboczym XIV/G/2015.

Omawiając projekt uchwały o nr roboczym XIV/H/2015 Wójt poinformował, że w październiku odbyła się sprawa sądowa w kwestii odszkodowania za ośrodek zdrowia w Pawlikowicach. Sąd postanowił o odebraniu Gminie Pabianice darowizny. W związku z tym przygotowana została uchwała o zabezpieczeniu środków na złożenie apelacji. Sąd nie wziął pod uwagę nakładów jakie poniosła Gmina Pabianice. Wójt wyjaśnił również, że prokuratura umorzyła postępowanie w sprawie boisk wielofunkcyjnych. W tej sprawie pracownik powinien otrzymać karę nagany lub upomnienia. W związku z takim rozstrzygnięciem będzie kierowane wystąpienie do sądu wobec byłego już pracownika.

Radna Z. Kasperska dopytywała o przesunięcie środków przeznaczonych na remont drogi na zabezpieczenie środków na postępowanie apelacyjne.

Skarbnik wyjaśniła, że remont opłacony został w całości ze środków budżetu gminy, a teraz

wpłynęły środki z dofinansowania, które gmina otrzymała. Dofinansowanie wyniosło 50%.

Radna Z. Kasperska pytała, czy łączy się tu 2 sprawy – Dłutowa i boisk wielofunkcyjnych.

Wójt odpowiedział, że nie. Ta uchwała zabezpiecza środki na 2 apelacje w sprawie Dłutowa, ponieważ radca prawny zastanawia się nad 2 wystąpieniami w tej samej sprawie. Natomiast trzeba będzie również występować do sądu w sprawie boisk wielofunkcyjnych.

Radny A. Skawiński pytał jaki jest wyrok w tej sprawie.

Wójt odpowiedział, że Gmina Pabianice ma oddać całość przyznanego odszkodowania Gminie Dłutów. Cofnięta została darowizna.

Radny dopytywał zatem jaka jest odpowiedzialność radcy prawnego, który informował, że Gmina Pabianice nie przegra tej sprawy.

Wójt stwierdził, że wiele jest spraw w sądzie, gdzie rozstrzygnięcia są różne. Przypomniawszy, że były w przeszłości prowadzone rozmowy z Gminą Dłutów w sprawie odszkodowania. Ustalono wtedy by wypłacić 241 tys. zł plus inflacja. Gdyby w tamtym czasie Rada zgodziła się na takie odszkodowanie w dniu dzisiejszym nie byłoby sprawy. Następnie Gmina chciała współfinansować budowę chodnika, jednak tutaj również nie doszło do porozumienia. Gmina Dłutów otrzymała już kwotę 118 tys. zł za działkę znajdującą się obok ośrodka zdrowia, a która została sprzedana GDDKiA. Wójt dodał, iż liczył na to, że sąd nie przychyli się do roszczeń Gminy Dłutów z uwagi na fakt dalszego prowadzenie opieki zdrowotnej również dla mieszkańców Gminy Dłutów i weźmie pod uwagę koszty jakie Gmina Pabianice poniosła w związku z remontem budynku.

Radny argumentował, że należy wziąć pod uwagę brak kompetencji pracownika.

Radna C. Rychłowska również uważała, że przez niewłaściwą decyzję pracownika przekształcono działkę w Szynkielewie.

Jednocześnie radny A. Skawiński zauważył, że nie otrzymał jeszcze odpowiedzi na złożone wnioski. Poinformował, że zgłosi naruszenie statutu do organów nadzoru, jeżeli dalej będzie taka praktyka.

Dalszych uwag w tym temacie nie było.

Kolejnymi projektami uchwał był projekt o nr roboczym XIV/I/2015 i XIV/J/2015. Skarbnik udzieliła dodatkowych wyjaśnień w sprawie pierwszego projektu uchwały. Natomiast radna Z. Kasperska odniosła się do projektu o nr roboczym XIV/J/2015. Zapytała skąd wniosek o zakup szaf chłodniczych do świetlic wiejskich, kto z takim wnioskiem wystąpił. Poprosiła również o uzasadnienie celowości takiego zakupu.

Kierownik M. Wieczorek wyjaśnił, że z takim wnioskiem wystąpili opiekunowie świetlic w Jadwininie i Hermanowie. Rozpatrywano możliwość zakupu chłodni ze środków funduszu sołeckiego, ale w Hermanowie pozostały środki na bieżące wydatki, a to wydatek majątkowy. Stąd taki projekt uchwały.

Radna pytała, czy w pozostałych świetlicach są takie szafy.

Kierownik odpowiedział, że nie, ale nie było takich wniosków, ani takich potrzeb.

Radna Z. Kasperska pytała dalej, czy takie wnioski zostały złożone w formie pisemnej.

Kierownik poinformował, że jeden wniosek z dnia 17 listopada br. złożony przez radnego A. Wąsata ma formę pisemną. Radny H. Szafranski przeprowadzał rozmowę w tej sprawie z Wójtem, ale Kierownik nie wiedział, czy jest wniosek pisemny w tej sprawie.

Radna Z. Kasperska wyraziła chęć zobaczenia takich wniosków. Ponadto zauważyła, że szafa chłodnicza to trochę zbyt wiele. Uważała, że lodówka do takiej świetlicy byłaby wystarczająca.

Radna M. Lubowicka była innego zdania. Uważała, że świetlice są wykorzystywane na różne

spotkania, przyjęcia.

Radny A. Skawiński chciał się dowiedzieć jak ta sprawa wyglądała od początku. Z informacji przekazanej przez Kierownika zrozumiał, że zakup miał zostać dokonany z funduszy sołeckich, czy takie były wnioski.

Kierownik odpowiedział, że został źle zrozumiany, ponieważ fundusze sołeckie były przeznaczone na wyposażenie świetlic wiejskich, jednak sołtysi składając takie wnioski nie zaznaczyli, że będzie również wydatek przekraczający 3,5 tys. zł, co jest wydatkiem majątkowym, a nie bieżącym.

W związku z tym radny wywnioskował, że sołectwa Hermanów i Jadwinin dysponują jeszcze kwotami po 6 tys. zł, które będą mogły zwrócić, ponieważ szafy zostaną zakupione ze środków Gminy Pabianice. Poruszył przy tym kwestię wykorzystania tego typu obiektów. Powinien zostać stworzony program wykorzystania świetlic wiejskich.

Kierownik M. Wieczorek odpowiedział, że wie, iż są jeszcze środki funduszu sołeckiego wsi Hermanów, ale niewykorzystanie tych środków to dobra wola opiekuna świetlicy i zebrania wiejskiego.

W tym miejscu radna Z. Kasperska podała przykład Porszewic, gdzie środki pozostały i sołectwo wskazywało, na co konkretnie ma być przeznaczona pozostała kwota. Uważała, że w tych przypadkach również należałoby wskazać, że jest wola mieszkańców w zakresie zakupu szafy chłodniczej.

Radni powtórzyli swoje argumenty.

Skarbnik dodała, że byli sołtysi, którzy pytali jakie środki funduszu sołeckiego pozostały i mogli je przeznaczyć na inny cel. Jednak sołtys wsi Hermanów zgłosił się po 30 października br., gdy było już za późno na zmianę.

Radny A. Skawiński pytał, czy Jadwinin też ma jeszcze fundusz sołecki.

Skarbnik odpowiedziała, że tam środki funduszu zostały już wykorzystane.

W tym miejscu radny wyraził opinię w temacie przeznaczania dodatkowych środków ponad środki funduszu sołeckiego. Nie godził się na takie działania.

Również radny Ł. Drewniak zabrał głos w dyskusji. Uważał, że poszczególne zadania powinny być umieszczone w oddzielnych uchwałach.

Radny A. Skawiński pytał następnie o koszt utwardzenia placu w Piątkowisku i ustawienia stojaków. Przypomniał, że do projektów uchwał miały być dołączane kosztorysy.

Skarbnik odpowiedziała, że został wykonany taki kosztorys. Zostanie przedstawiony na Komisji Gospodarczo-Finansowej i na sesji Rady Gminy.

Dalszych uwag nie było.

Radni nie zgłaszali uwag do dwóch kolejnych projektów uchwał. Radny A. Skawiński odniósł się natomiast do projektu o nr roboczym XIV/Ł/2015, XIV/M/2015 i XIV/N/2015 i zapytał, co decyduje, że jedne grunty są przekształcane, a inne nie.

Wójt odpowiedział, że wynika to z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jest kilka przypadków jak w Bychlewie, gdzie działka przeznaczona jest pod kulturę, ale żadna działalność kulturalna prowadzona nie będzie. Podobna sytuacja, jest w Koninie, gdzie stoi stara strażnica. W Piątkowisku jest park, ale właściciel gruntów otrzymał wszelkie pozwolenia i chce się budować. Gmina chce pomóc takim osobom. Dodał, że omawiane projekty uchwał są konsekwencją decyzji podjętych już wcześniej.

Radny stwierdził, że rozumie to, jednak uważał, że gmina powinna mieć strategię zmiany planu, ponieważ, jak uzasadniał, są różne osoby, które chcą się budować, czy stawiać budynki usługowe,

ale zmian nie ma. Pytał dlaczego tak się dzieje.

Wójt odpowiedział, że obecnie Komisja Gospodarczo-Finansowa pracuje nad kryteriami jakie należy brać pod uwagę przy przejmowaniu gruntów pod drogi. Radni mogliby również zająć się tego typu działaniami.

Radny był zdania, że Komisje mogą pełnić funkcję doradczą, ale to Urząd powinien przedstawić propozycje.

Wójt odniósł się jeszcze do wcześniejszej wypowiedzi radnego i zauważył, że przychodzą do niego mieszkańcy Rydzyn, którzy chcieliby się budować, jednak studium nie przewiduje takiej możliwości. Nie było jednak osób, które chciałyby budować budynki usługowe.

Dalszych uwag nie było.

Ostatnim projektem uchwały był projekt o nr roboczym XIV/O/2015. Radni nie zgłaszali uwag.

W dalszej kolejności Skarbnik poinformowała o dodatkowych uchwałach, które zamierza wprowadzić do porządku obrad sesji, a dotyczyć mają: przesunięcia między rozdziałami środków w ramach budżetu szkoły w Bychlewie (zał. nr 18), włączenia środków z PUP na zatrudnienie pracownika w ramach robót publicznych (zał. nr 19) i weksla in blanco w związku z otrzymaną dotacją z WFOŚiGW na opracowanie PGN (zał. nr 20).

Radny A. Skawiński dopytywał, czy na pewno Gmina otrzymała takie dofinansowanie.

Kierownik S. Izbicki odpowiedział, że przyznano Gminie kwotę ok. 14 tys. zł.

O dodatkowej uchwale poinformował również Kierownik M. Wieczorek. Projekt dotyczy ma współpracy z organizacjami pozarządowymi (zał. nr 21). Kierownik poinformował, że uchwała jest przyjmowana co roku. Projekt został przesłany do 24 organizacji, które figurują w wykazie starostwa powiatowego jako stowarzyszenia w celu jejokonsultacji. Tylko 1 organizacja, stowarzyszenie „Nowoczesność dla Rozwoju”, miała uwagę, która częściowo została uwzględniona, co bliżej przedstawił.

Radny A. Skawiński zapytał, co z częścią nieuwzględnioną.

Kierownik odpowiedział, że Wójt wraz z nim i mecenasem A. Jankowskim uznali, że nie ma potrzeby uwzględniania wszystkich zaproponowanych zmian. Wynik konsultacji nie jest bowiem wiążący dla organu.

Dalszych uwag w tym temacie nie było.

Po opuszczeniu sali przez członków Komisji Samorządowo-Społecznej i Organizacyjnej, Komisja Ochrony Środowiska i Rozwoju przeszła do omówienia pkt 1 porządku posiedzenia. Dalszą część posiedzenia poprowadziła Przewodnicząca Komisji M. Lubowicka.

Analizą gospodarki ściekowej na terenie Gminy Pabianice zajął się Kierownik S. Izbicki, który przedstawił i omówił materiały, które stanowią zał. nr 22 do niniejszego protokołu. Materiały te zawierają następujące informacje:

- wykonane i oddane do użytkowania sieci kanalizacyjne do 2015r.;
- wydane warunki techniczne;
- wnioski o dofinansowanie przydomowych oczyszczalni ścieków;
- inwestycje w zakresie budowy kanalizacji sanitarnej w latach 2016-2018;
- informacja nt. budowy kanalizacji sanitarnej w Piątkowisku i Kudrowicach – etap II;
- informacja nt. kosztów gospodarki ściekowej na terenie Gminy (październik 2015r.).

Do powyższej informacji pytanie zadał radny A. Skawiński, który chciał znać całkowity koszt inwestycji w Bychlewie.

Kierownik odpowiedział, że dokładna kwota wynosi 5 475 000 zł.

Radny pytał też jaki jest procent wykorzystania dofinansowania.

Kierownik odpowiedział, że 95-97%. Jednocześnie dodał, że podmiot, który otrzyma dofinansowanie z PROW, może również otrzymać dodatkowe dofinansowanie w formie pożyczki z WFOŚiGW. Gmina Pabianice otrzymała takie dofinansowanie w wysokości 832 tys zł. Biorąc pod uwagę wszystkie dane wyliczył, że koszt własny wyniósł ok. 1,5 mln zł.

Radny pytał także, czy VAT podlega zwrotowi z tej inwestycji. Przypuszczał, że gmina nie odzyska go od Urzędu Skarbowego.

Kierownik nie zgodził się z radnym. Wyjaśnił, że VAT jest kosztem niekwalifikowanym, a Gmina Pabianice prowadzi działalność gospodarczą jako gmina, jest producentem wody, inwestuje w stacje uzdatniania wody, ponosi koszty, w związku z tym sprzedając i ponosząc koszty odzyskuje VAT.

Radny chciał wiedzieć ile nieruchomości podłączyło się tam do sieci kanalizacyjnej i ile przewiduje się, że się podłączy.

Kierownik S. Izicki poinformował, że do końca października 2015r. na 208 nieruchomości zabudowanych w Jadwininie przyłączyło się 132 nieruchomości, a w Bychlewie ok. 39 nieruchomości. Przewiduje się podłączenie 198. Byłby to duży sukces.

Radny pytał dalej, co z nieruchomościami, które się nie przyłączą.

Kierownik odpowiedział, że w takim przypadku wszczynana jest procedura administracyjna – wydawane są decyzje administracyjne ze wskazaniem terminu na przyłączenie się. Jeżeli nie przynosi to efektu następuje wykonawstwo zastępcze i obciążenie właściciela nieruchomości kosztami wykonania przyłącza.

Radny pytał, czy takie kroki są przewidziane.

Kierownik: tak, jeżeli będzie taka konieczność. Jednocześnie jednak Kierownik stwierdził, że jest zwolennikiem wysyłania pism informujących o konieczności przyłączenia i grożących konsekwencjach.

Radny A. Skawiński apelował by w pierwszej kolejności przekazywać mieszkańcom właśnie takie pisma. Następnie zapytał, czy przy założonych stawkach gmina przestanie dopłacać do kanalizacji.

Kierownik odpowiedział, że jeszcze nie, jednak stopniowo zwiększa się tę stawkę.

Dalszych uwag nie było.

Ad. pkt 3.

W ramach spraw różnych radny A. Skawiński poruszył sprawę zbiornika wodnego stworzonego przy ośrodku zdrowia w Petrykozach. Są informacje od mieszkańców, że woda się cofa. Czemu ma służyć ta inwestycja.

Kierownik odpowiedział, że jest to inwestycja niedofinansowana przez Gminę Pabianice. Wyjaśnił, że po oczyszczeniu biologicznym woda (odsiąg) powinna zbierać się we wskazanym zbiorniku, który powinien być obsadzony odpowiednimi roślinami.

W tym miejscu głos zabrał radny wsi Petrykozy M. Gryśka, który poinformował, że prowadzone są rozmowy z Wójtem w sprawie wykonania nasadzeń lub wdrożenia innego rozwiązania w celu odprowadzenia wody.

Mimo takiej odpowiedzi radny A. Skawiński prosił o sprawdzenie informacji na temat cofania się wody.

Dalszych spraw nie było.

Przewodnicząca zakończyła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji Ochrony
Środowiska i Rozwoju

Maria Lubowicka

Przewodniczący Komisji
Samorządowo-Społecznej i
Organizacyjnej

Jerzy Błoch

Protokołowała: Andżelika Miszewska