

Protokół Nr 10

z posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju z dnia 23.10.2015r.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli członkowie Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju obecni zgodnie z załączoną listą obecności stanowiącą zał. nr 1 do niniejszego protokołu oraz przedstawiciele Urzędu Gminy: Wójt Gminy Pabianice H. Gajda, Skarbnik Gminy M. Nowicka, Kierownik Referatu Oświaty, Kultury i Sportu M. Wieczorek oraz Inspektor M. Rzepkowski.

Posiedzeniu Komisji przewodniczyła Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju M. Lubowicka.

Tematy posiedzenia Komisji były następujące:

1. Informacja na temat rozwoju sieci teleinformatycznej na terenie gminy.
2. Zaopiniowanie stawek podatków i opłat lokalnych.
3. Omówienie materiałów na sesję.
4. Sprawy różne.

Ad. pkt 1.

Informacja na temat rozwoju sieci teleinformatycznej na terenie gminy stanowi zał. nr 2 do protokołu. Dodatkowych wyjaśnień udzielił Inspektor M. Rzepkowski.

Inspektor zauważył, że na terenie gminy działa kilku małych operatorów, którzy dostarczają Internet drogą bezprzewodową. Planują oni budowę sieci światłowodowej. Następnie poinformował, że został ogłoszony I konkurs na dofinansowanie tych sieci z programu „Polska Cyfrowa”. Jest tam załącznik, który określa obszary wsparcia – żadna miejscowość z terenu gminy nie mieści się w obszarach wsparcia.

Przewodnicząca wyraziła ubolewanie nad tym faktem z uwagi na wysoki koszt inwestycji. Pytała, czy wybudowanie kanałów przez gminę będzie generowało niższe koszty niż budowa przez inne podmioty.

Inspektor odpowiedział, że będą to wyższe koszty, ponieważ, jeżeli budowę prowadzi operator bez dofinansowania, to prowadzi ją wg swoich potrzeb, modelu biznesowego, często to nawet nie kanał technologiczny tylko przewód zakopany w ziemi. Natomiast jeżeli buduje gmina, to kanał musi być uniwersalny, bo nie wiadomo jakie będą dokładnie potrzeby operatorów. Dlatego powinien on być nieco szerszy, co jakiś czas musiałaby być studzienka. Po rozmowach z małymi operatorami i informacjami przekazanymi na szkoleniu z zakresu sieci szerokopasmowej wynika, że im się nie opłaca budować przy udziale dofinansowania, ponieważ muszą zostać spełnione określone wymagania. Co więcej program „Polska Cyfrowa” skierowany jest głównie do większych operatorów, którzy będą budowali sieci na obszarze większym niż obszar gminy czy powiatu, a mali operatorzy będą ją dzierżawić w celu udostępniania użytkownikom końcowym.

Radny A. Skawiński był zdania, że tego typu inwestycje powinny być planowane przy budowie dróg, ponieważ można uzyskać dofinansowanie, a nie muszą być prowadzone dodatkowe roboty.

Inspektor stwierdził, że zależy to jednak od drogi. Jeżeli przy drodze nie ma chodnika, czy pobocza, to tam wiele się nie zmienia, jeżeli chodzi o koszty.

Radny przekonywał, że jeżeli mówi się o budowie dróg, to takie inwestycje pozwalają na realizację inwestycji okołodrogowych. Uważał, że tam, gdzie jest gęsta zabudowa i duży ruch należy planować pasy pieszo-rowerowe. Podkreślił, że warto realizować takie inwestycje, skoro można otrzymać na nie dofinansowanie.

Radny Ł. Drewniak zauważył, że w przypadku, gdy gmina wybuduje taki kanał technologiczny, to nie jest uzależniona od operatorów, to gmina dyktuje warunki.

Inspektor nie do końca zgadzał się ze zdaniem radnego. Stwierdził, że jedyne zagrożenie jakie dostrzega, to takie, że jeżeli operator wybuduje sieć, to stanie się monopolistą, nie był jednak przekonany do argumentu dotyczącego stawiania warunków przez operatorów.

Do dyskusji włączył się Kierownik M. Wieczorek, który poinformował, że kanał technologiczny został zaprojektowany do przebudowywanej drogi Bychlew-Terenin. Jednocześnie zauważył, że gmina mogłaby budować kanały technologiczne właśnie w takich miejscach, gdzie nie ma ścisłej zabudowy, ponieważ operator nie będzie zainteresowany dostarczaniem Internetu za pomocą światłowodu z uwagi na brak opłacalności.

Przewodnicząca pytała o koszt zaprojektowania kanałów.

Inspektor odpowiedział, że to ok. 4 tys. zł/km. Jeżeli taki projekt już będzie to znany będzie również kosztorys.

Radny A. Skawiński pytał, czy gmina ma jakieś procedury, warunki w przypadku, gdyby pojawił się inwestor, który chciałby taką sieć budować.

Kierownik M. Wieczorek poinformował, że do tej pory takiego zainteresowania nie było, nie ma więc żadnych procedur. Gdyby jednak pojawił się inwestor, to należałoby stworzyć takie procedury, które musiałyby spełniać określone warunki. Należałoby zachować zasady wolnej konkurencji, choć w praktyce nie będzie to łatwe do zastosowania, ponieważ najprawdopodobniej będzie tak, że na teren gminy wejdzie jeden operator i inni nie będą zainteresowani. Będzie też trzeba zachować procedury jawności, przejrzystości.

Radny zauważył, że chodzi mu przede wszystkim o opłaty za zajęcie pasa drogowego. Gmina powinna się przygotować w tym zakresie.

Kierownik przypomniał, że Gmina odpowiadała na pismo pochodzące z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, że opłaty za zajęcie pasa drogowego nie wzrosną powyżej 20 zł.

Radny przypuszczał, że Gmina Pabianice nie ma ustalonej stawki.

Kierownik poinformował, że w gminie stawka ta jest ustalona na poziomie 10 zł.

Inspektor dodał, że Gmina Pabianice jest jedną z niewielu gmin, które odpowiedziało na to pismo, ponieważ odpowiedzi udzieliło tylko ok. 280 gmin z terenu całego kraju.

Kierownik był zdania, że nie jest to wysoka stawka. Zauważył przy tym, że to Rada określi, czy ta stawka zostanie utrzymana. Może się okazać, że będzie operator, który będzie generować zyski, w związku z czym, stawka będzie mogła być podniesiona.

Inspektor zwrócił jednak uwagę na to, że duża część dróg znajdujących się na terenie gminy to drogi powiatowe. Tam stawka za zajęcie pasa drogowego wynosi 16 zł, na co gmina nie ma wpływu. Wyraził również pogląd, że gdyby pojawił się operator, to będzie on zainteresowany prowadzeniem działalności na części gminy, np. Pan Tarkowski, który był obecny na jednym z posiedzeń Rady Gminy. Jego firma jest zainteresowana częścią południową gminy, gł. Rydzyny, Pawlikowice. Natomiast firma z Lutomińska, LutekLAN, planuje budowę sieci światłowodowej na części północnej gminy.

Radny A. Skawiński pytał jaki jest pomysł gminy w tym temacie. Czy gmina zamierza występować o dofinansowanie do budowy własnej sieci światłowodowej.

Inspektor uważał, że jeżeli są operatorzy to oni zrobią to taniej, ponieważ gmina nie będzie sieci budować, ani utrzymywać.

Radny podał przykład trzech gmin – Moszczenicy, Czarnocina i Ujazdu, gdzie taka sieć powstała.

Inspektor stwierdził, że w tych gminach sieć powstała przez połączenie punktów, ale Internet nadal jest dostarczany drogą radiową. Dopiero powstaje tam plan budowy sieci światłowodowej do punktów docelowych. Zaproponował by wybrać się tam. Jednocześnie jednak Inspektor nie znał uwarunkowań jakie tam były przed wybudowaniem sieci. Poinformował, że Urząd Komunikacji Elektronicznej pilnuje by samorzady nie ingerowały tam, gdzie jest już konkurencja na rynku. Pole do działania dla samorządu jest tylko wtedy, gdy na danym terenie nie ma operatorów. Jeżeli natomiast gmina stanie się dostawcą usług, to jednocześnie ogranicza konkurencję.

Radny A. Skawiński był zdania, że gmina ma dbać o jak najszybszy rozwój technologiczny, dlatego warto byłoby skontaktować się z gminami, które już się tym tematem zajęły.

Inspektor zwrócił uwagę, że działania podjęły trzy gminy, a nie jedna, co może wskazywać że jest to działanie ponad siły jednej gminy.

Radny obstawał przy swoim stanowisku, że należy się zapoznać z rozwiązaniami we wskazanych gminach.

W tym miejscu głos zabrał Kierownik M. Wieczorek, który stwierdził, że radni otrzymali pisemną informację (zał. nr 2 do protokołu) o aktualnym, faktycznym stanie sieci na terenie gminy. W odpowiednim momencie to Wójt z Radą będzie podejmować określone działania. Jest prognoza, wskazane są możliwości, a wybór modelu czy kalkulacje ekonomiczne to sprawy przyszłościowe.

Inspektor dodał jeszcze, że obszary wsparcia dla Polski Cyfrowej zostały ustalone na podstawie wykonanej inwentaryzacji, tzn. wykonywanych ankiet oraz planów operatorów na najbliższe 3 lata. Gminy Pabianice tam nie ma, co może oznaczać, że istnieją plany wejścia operatorów na teren gminy. Z sygnałów od 2 operatorów wynika, że takie plany są. Pan Tarkowski zamierza wejść na teren gminy w 2016 r. Jest to zapewnienie słowne.

Radny M. Gryśka zapytał z kolei o Internet dostarczany drogą radiową.

Inspektor odpowiedział, że nadajniki muszą być umieszczone w odpowiednich punktach, tak aby się widziały. Jeżeli są przeszkody, to Internet nie działa właściwie. Dlatego tendencja jest taka by inwestować w sieć światłowodową.

Radny pytał jeszcze jakie są działania powiatu, czy powiat chce współpracować z operatorami. Warto byłoby się dowiedzieć, ponieważ remontowane są drogi powiatowe, i czy po takim remoncie może powstać sieć.

Inspektor wyjaśnił, że z tego względu operatorzy decydują się na pociągnięcie sieci górą, na słupach energetycznych, szczególnie, że dzierżawa za słup to ok. 2 zł. Może się więc okazać, że gmina wybuduje kanały technologiczne, a operatorowi i tak będzie się bardziej opłacało wydzierżawić słupy oświetleniowe.

Z powyższej dyskusji radny M. Gryśka wysnuł wniosek, że interwencja gminy w zakresie budowy kanałów technologicznych nie musi być potrzebna, chyba że operator chciałby wejść w teren, gdzie się nie opłaca budować sieci światłowodowej. Wtedy gmina mogłaby realizować taką inwestycję.

Inspektor dodał, że również przy okazji przebudowy dróg tego typu inwestycje mogłyby być realizowane.

Dalszych głosów nie było.

Przewodnicząca podsumowała dyskusję stwierdzając, że należy porozmawiać z przedstawicielami gminy Moszczenica, Ujazd i Czarnocin, jak oni rozwiązali ten problem.

Zdaniem radnego A. Skawińskiego należy pomyśleć nad strategią rozwoju sieci teleinformatycznej, również porozmawiać z przedstawicielami gmin, gdzie tego typu projekty były realizowane, dowiedzieć się o możliwościach pozyskania dofinansowania, a takie inwestycje z kolei powinny być ujęte w strategii rozwoju gminy. Wyraził przy tym nadzieję, że po wyłonieniu firmy, która zajmie się opracowaniem strategii, zorganizowane zostanie spotkanie z radnymi, powołany zostanie

organ doradczy – konwent strategiczny.

Kierownik M. Wieczorek odniósł się jeszcze do informacji pisemnej, którą otrzymali radni. Zauważył, że to nie tylko diagnoza, ale dokonuje się tam również wstępnej analizy w zakresie ilości kanałów technologicznych, które powinny powstać, długości kanałów, długości w drogach gminnych, powiatowych, wojewódzkich i krajowych, wstępne wyliczenia inwestycji. Nie ma informacji o dofinansowaniach, ponieważ to początek okresu programowania.

Przewodnicząca domniemywała, że gmina nie ma szans na uzyskanie dofinansowania.

Kierownik odpowiedział, że niekoniecznie, ponieważ jest np. program Polska Cyfrowa. Trzeba się jednak liczyć z tym, że w przypadku uzyskania dofinansowania, konieczne będzie utrzymanie potężnej infrastruktury, co będzie się wiązało z koniecznością powołania podmiotów, które będą o to dbały.

Dalszych uwag w tym temacie nie było. Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 2.

Propozycję stawek podatków i opłat lokalnych przedstawił Wójt i Skarbnik Gminy.

W pierwszej kolejności Wójt przedstawił zaproponowane stawki podatku od nieruchomości, które ujęte zostały w projekcie uchwały o nr roboczym XIII/G/2015, co stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Skarbnik wskaźniki wzrostu przyjęte do planowania budżetu były następujące: 1% wydatki bieżące, 4% wynagrodzenia, 2% podatki i 2% wzrost ceny kwintala żyta dla określenia podatku rolnego. Biorąc pod uwagę ostatni wskaźnik podatek ten wyniesie w bieżącym roku 46 zł.

W tym miejscu Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Gospodarczo-Finansowa zaproponowała by ustalić stawkę podatku od nieruchomości od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1 m² powierzchni użytkowej w wysokości 20,15 zł zamiast 20,45 zł.

Radny M. Gryśka, przewodniczący Komisji Gospodarczo-Finansowej, dodał, że Komisja przyjęła taki wniosek większością głosów.

W tym miejscu radny A. Skawiński poprosił o przedstawienie informacji dotyczącej wpływów do budżetu z poszczególnych podatków i informacji jakie są planowane wpływy po podniesieniu podatków.

Na obecną chwilę Skarbnik była w stanie poinformować, że wpływ do budżetu podatków od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej przez osoby fizyczne za ubiegły rok wyniósł 307 215,17 zł, a od osób prawnych 552 784,00 zł.

Radny pytał, kiedy radni otrzymają wykaz dotyczący pozostałych grup.

Skarbnik odpowiedziała, że taka informacja zostanie przekazana na sesję Rady Gminy.

Radny A. Skawiński wyraził w tym miejscu swoją opinię na temat obniżenia stawki we wskazanym wyżej przypadku. Stwierdził, że jest za liberalną polityką podatkową, jednak uważał, że przedstawiona propozycja niczego nie wnosi, ponieważ obniża podatek dla osób prowadzących działalność gospodarczą jedynie o 0,30 zł/m², co niewiele daje takim osobom.

Radny M. Gryśka zauważył, że wpływ do budżetu gminy będzie mniejszy o 6 tys. zł. Uważał, że mimo iż jest to niewielka kwota to gmina Pabianice nie będzie postrzegana przez przedsiębiorców, jako ta, która podnosi podatki.

Radny A. Skawiński sceptycznie ocenił argumenty radnego. Jednocześnie uważał, że Urząd powinien przedstawić informację dotyczącą stawek podatkowych w gminach sąsiednich.

Skarbnik wyjaśniła, że próbowano uzyskać takie informacje, jednak w większości gmin jeszcze się tym tematem nie zajmowano. Jedynie Gmina Dobroń udzieliła informacji, iż stawki te wzrosną w stosunku do bieżącego roku. Mimo to Skarbnik obiecała przekazać taką informację na sesji.

Dalszych uwag nie było.

Ad. pkt 3.

Wójt omówił projekty uchwał od nr roboczego XIII/A/2015 do XIII/K/2015.

Radni nie zgłaszali uwag do pierwszego projektu, który stanowi zał. nr 4. Jedynie Wójt poinformował, że zamierza zdjąć z porządku obrad sesji powyższy projekt z uwagi na fakt wypracowania pewnych kryteriów do przejmowania gruntów pod budowę dróg na wczorajszym posiedzeniu Komisji Gospodarczo-Finansowej.

Radny A. Skawiński zgłosił zapytanie do projektu o nr roboczym XIII/B/2015, co stanowi zał. nr 5 do protokołu. Radny prosił o wyjaśnienie o co chodzi z nienależnie pobranym świadczeniem przez osobę korzystającą z usług GOPS.

Skarbnik wyjaśniła, że świadczeniobiorca otrzymywał świadczenie, jednak dokonano weryfikacji jego dochodów, w wyniku czego okazało się, że świadczenie nie należało się od pewnego czasu, w związku z czym musiał nastąpić zwrot świadczenia.

Radny dopytywał, czy to świadczenie już wpłynęło, czy dopiero wpłynie.

Skarbnik przypuszczała, że już wpłynęła, jednak nie miała, co do tego pewności. Stwierdziła, że musiałyby to sprawdzić. Wyjaśniła również, w związku z wątpliwościami radnego, jak wygląda procedura zwrotu.

Radny domniemywał, że kwota zwrotu powiększona została o odsetki należne gminie.

Skarbnik odpowiedziała twierdząco.

Kolejnym omawianym projektem był projekt o nr XIII/C/2015, co stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Radny Ł. Drewniak odnosząc się do powyższej uchwały zapytał ile było wyjazdów „Bychlewiarki” skoro za transport zapłacono 7200 zł, czy było to na terytorium województwa łódzkiego.

Wójt odpowiedział, że 3-4. Domniemywał, że na terenie województwa, ale zastrzegł, że musi tę informację sprawdzić.

Skarbnik dodała, że „Bychlewiarka” miała wiele wyjazdów w tym roku, również poza teren województwa.

Pozostali radni byli zdania, że to nie jest duża kwota, jak na 3-4 wyjazdy.

Wójt wytłumaczył, że jest to dodatkowa kwota przeznaczana na potrzeby „Bychlewiarki”.

Radny A. Skawiński odniósł się z kolei do sposobu przygotowywania uchwał. Krytycznie ocenił łączenie różnych zagadnień w jednej uchwale. Następnie pytał, czy zwrot podatku VAT, o którym mowa w uchwale to wynik współpracy z firmą odzyskującą VAT.

Skarbnik odpowiedziała, że jest to zwrot, który dotyczy ubiegłego roku, z tytułu rozliczenia kanalizacji.

Następnie radny zauważył, że zwiększany jest plan wydatków w działach. 20 tys. zł przeznacza się na remont sanitariatów w OSP w Żytowicach. Radny pytał o kosztorys.

Wójt odpowiedział, że OSP złożyło wniosek o udzielenie dotacji na remont. Zobowiązał się do

sprawdzenia, czy taki kosztorys został do wniosku dołączony.

Radny przypomniał, że sprawa ta była już poruszana przy innych okazjach. Zauważył również, że w protokole z kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej pojawił się zarzut, że środki są przekazywane bez załączanych kosztorysów.

Wójt odpowiedział, że były zalecenia RIO, ale nie było sytuacji stawania przed komisją dyscyplinarną.

Skarbnik wyjaśniła, że żadne środki nie są jeszcze przekazywane tylko zabezpieczane. Stwierdziła, że w momencie podpisywania umowy taki kosztorys zostanie załączony.

Radny A. Skawiński nie zgodził się z argumentacją Skarbnik.

Skarbnik poinformowała, że poprosi pracownika odpowiedzialnego za ten dział o uzupełnienie wniosku OSP.

Radny prosił również o wyjaśnienie na jakiej podstawie udziela się dotacji jednostce OSP, której budynek jest własnością. Jak remont sanitariatów ma się do utrzymania bezpieczeństwa przeciwpożarowego. Czy jest to zgodne z prawem.

Skarbnik i radny M. Madaj stwierdzili, że są to pomieszczenia socjalne dla strażaków.

Skarbnik dodała, że ustawa o ochronie przeciwpożarowej mówi, że gmina finansuje nie tylko działalność bojową, ale również budynki, które służą tej działalności.

W tym miejscu radna D. Szczesik zapytała, czy w zeszłym miesiącu Rada Gminy nie podejmowała uchwały o przekazaniu dofinansowania do OSP w Pawlikowicach.

Skarbnik przyznała radnej rację.

W związku z tym radna pytała, czy był załączony wtedy kosztorys.

Skarbnik odpowiedziała, że był tylko złożony wniosek ze wskazaniem kwoty.

Radny A. Skawiński przyznał rację radnej D. Szczesik – taki kosztorys powinien być dołączony. Następnie poprosił o dokładne wskazanie, gdzie, kiedy wyjeżdżała „Bychlewianka” i jaka całościowa kwota została przeznaczona na wyjazdy zespołu. Zapytał również, kiedy uchwały będą tworzone pod konkretne zadania, a nie będzie to zlepek spraw.

Skarbnik wyjaśniła, że dokonując jednej zmiany istnieje konieczność powtarzania się w następnych uchwałach.

Radny Ł. Drewniak argumentował, że jedni radni mogą opowiadać się za jedną sprawą, ale być przeciwni innej.

Skarbnik stała na stanowisku, że w takich przypadkach można głosować konkretne punkty.

Radny A. Skawiński i Ł. Drewniak nie zgodzili się z argumentacją Skarbnik – uchwały są głosowane całościowo, więc sprawy powinny być ujmowane w oddzielnych uchwałach.

Przewodnicząca prosiła by uwzględniono wniosek radnych na przyszłość. Dalszych uwag, co do powyższego projektu nie było.

Radny A. Skawiński, odnosząc się do projektu o nr roboczym XIII/D/2015, co stanowi zał. nr 7, zapytał, czy w związku ze zmianą przeznaczenia funduszu sołeckiego kilku sołectw będzie konieczność dołożenia środków.

Wójt odpowiedział, że nie ma takiej potrzeby. Zmieniane jest przeznaczenie funduszy, ponieważ pozostały pewne środki po realizacji inwestycji.

Radni nie zgłaszali uwag do kolejnych projektów o nr roboczych: XIII/E/2015, XIII/F/2015 i XIII/G/2015, co stanowi odpowiednio załącznik 8, 9 i 3.

Jedynie radny M. Gryska przypomniał, że podczas sesji przedstawiony zostanie wniosek Komisji Gospodarczo-Finansowej w sprawie ustalenia stawki podatku od nieruchomości od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1 m² powierzchni użytkowej w wysokości 20,15 zł zamiast 20,45 zł (wniosek dotyczy projektu o nr roboczym XIII/G/2015).

Kolejnym, szerzej diskutowanym projektem uchwały był projekt o nr roboczym XIII/H/2015, co stanowi zał. nr 10 do protokołu. Projekt dotyczy ustalenia opłaty od posiadania psów na rok 2016.

Jako pierwszy w tej sprawie głos zabrał radny M. Gryska, który poinformował, że Komisja Gospodarczo-Finansowa przyjęła wniosek o zdjęciu tej uchwały z porządku obrad.

Radny A. Skawiński zapytał o przyczynę takiego wniosku.

Skarbnik odpowiedziała, że jest to dziedzina, którą trudno kontrolować, nie ma żadnych wpływów do budżetu z tego tytułu. Rada ma prawo podjąć taką uchwałę, ale nie musi. Sąsiednie gminy nie uchwalają takiej opłaty.

Radny odniósł się do powyższej wypowiedzi. W pierwszej kolejności poinformował, że wystąpił do Wójta o udzielenie informacji nt. wpływów do budżetu z tytułu opłat za posiadanie psów oraz kosztów ponoszonych w związku z utrzymaniem psów w schronisku. Odpowiedzi były następujące: wpływów do budżetu nie było, a koszty wynosiły w 2013r. ponad 168 tys. zł, w 2014 – 166 tys. zł, a do 30 września 2015r. - 153 tys. zł. Wyjaśnił, że poprosił o powyższe informacje, ponieważ gmina powinna promować adopcję zwierząt, więc trudno przy tym narzucać mieszkańcom opłaty. Dlatego zaproponował by opłata była ponoszona od szóstego psa, ponieważ zdarzają się sytuacje jak ostatnio na terenie Jadwinina, gdzie była hodowla 43 psów. Co więcej istniało zagrożenie, że te psy trafią do schroniska.

W tym miejscu Wójt poinformował, że Gmina Pabianice ma obowiązek utrzymywania bezdomnych psów odławianych na terenie gminy. Gdyby natomiast zwierzęta te trafiły do schroniska, to koszt ich utrzymania ponosiłaby właścicielka.

Radny wyraził zdziwienie, że do Urzędu nie doszła informacja o tak dużej hodowli i uchwała nie była wykonywana. Dlatego taki zapis w uchwale pozwoliłby na kontrolę tego typu hodowli.

Wójt poinformował, że w obecnej chwili Urząd wystąpił do urzędu skarbowego z prośbą o udzielenie informacji, czy taka działalność została zgłoszona, ponieważ jest to dział specjalny produkcji rolnej, z której czerpane są dochody. Okazuje się, że na terenie gminy takich hodowli jest więcej.

Radny w związku z tym ponowił swoją propozycję dotyczącą pozostawienia opłaty od posiadania szóstego psa. Dzięki temu Urząd ma narzędzie do przeprowadzania kontroli.

Przewodnicząca zauważyła, że nie można wymagać, aby pracownicy wchodzili na posesje i przeprowadzali kontrole.

Radny A. Skawiński zauważył, że opłatę pobierają sołtysi i to oni mogliby informować Urząd, gdzie znajdują się takie hodowle.

Przewodnicząca stwierdziła, że sołtysi nie chcą donosić.

Radny dowodził, że nie chodzi tu o donoszenie. Jeżeli uchwała nie jest wykonywana, to RIO może zarzucić, że jest to celowe zaniżanie dochodów gminy.

Skarbnik dodała, że jeżeli jest podjęta uchwała to należy ją wykonywać, a jeżeli nie ma możliwości jej wykonywać to nie powinna być podejmowana. W tym przypadku taka możliwość istnieje.

Radny powtórzył swoje argumenty.

Przewodnicząca pytała pozostałych radnych o opinię w tym temacie.

Radny M. Gryska uważał, że należy pozostawić zapis, iż opłata należy się od trzeciego psa. Jego zdaniem już teraz jest problem, często po terenie gminy błąkają się bezdomne psy, więc jeżeli dopuści się większą ilość psów, to będzie jeszcze większy problem. Dlatego jest przeciwny takiemu wnioskowi.

Głos zabrał również radny Ł. Drewniak. Jego zdaniem należy kontrolować to, co już jest. Podał swój przykład – przybłąkał się do niego pies, jest to trzeci pies, za którego powinien ponosić opłatę, ale również mógłby go oddać do schroniska.

W związku z dalszą dyskusją radny M. Gryska zaproponował by sołtysi sami wypowiedzieli się w tej sprawie.

Radna D. Szcesik z kolei zapytała, czy można ustalić opłatę od posiadania psów hodowlanych.

Skarbnik odpowiedziała, że takiej możliwości nie ma. Optowała za niepodejmowaniem uchwały.

Radny A. Skawiński uznał takie stanowisko za przejaw niekompetencji, w związku z tym, że taka uchwała podejmowana jest od kilku lat. Powtórzył, że inkasentami są sołtysi.

Skarbnik protestowała – poborem zajmują się sołtysi, jednak taki pobór następuje na zgłoszenie mieszkańców. Nikt takie zgłoszenia nie dokonał.

Radny nie przyjmował argumentów Skarbnik. Pytał, czy Urząd nic by nie robił, gdyby nikt nie złożył deklaracji w sprawie odbioru odpadów.

Skarbnik wyjaśniła, że to inny przypadek. Trzeba by było dokonać ewidencji psów.

W związku z tym radny pytał jak właściciele zostali poinformowani, że powinni złożyć deklaracje. Dowodził, że będąc mieszkańcem gminy nie wiedziałaby, że taka uchwała została podjęta.

Wójt odpowiedział na zarzuty radnego stwierdzając, że każdy radny spotyka się z mieszkańcami, były kadencje, w których radni wywieszali na tablicach ogłoszeń w swoich miejscowościach przyjęte uchwały, są zebrania sołeckie, na których radni informują o przebiegu obrad sesji. Wyraził więc zdziwienie, że radny stwierdza, iż mieszkańcy nie są informowani o takich sprawach. Wskazał, że sami radni nie zgłaszają, iż są posiadaczami trzeciego psa, o czym przed chwilą poinformował Komisję radny Ł. Drewniak. Deklaracje składają sami mieszkańcy. Co do hodowli w Jadwininie, to została ona ujawniona przypadkiem, w związku z kontrolą Kierownik GOPS.

Zdaniem radnego Ł. Drewniaka jest prosty mechanizm działania – wystarczy wystąpić do Urzędu Skarbowego o udzielenie informacji, gdzie takie hodowle są prowadzone.

Wójt zauważył jeszcze, że prosił sołtysa wsi Hermanów na posiedzeniu Komisji Samorządowo-Społecznej o pomoc w tej sprawie. Jego odpowiedź była jednoznaczna: „ja nie będę donosił”.

Radny A. Skawiński ponownie wymienił argumenty z Wójtem i Skarbnik. Radny dodał, że informacja w tej sprawie powinna być przekazana mieszkańcom przez sołtysów, tak jak miało to miejsce w wielu poprzednich przypadkach.

Radni zaprotestowali. Taka informacja była przekazywana za pośrednictwem sołtysów do mieszkańców.

Również radny M. Gryska zaproponował by uporządkować dalszy przebieg posiedzenia. Uważał, że dyskusja jest prowadzona zbyt długo, a nie ma konkretnych wniosków, argumenty się powtarzają. Zaproponował by składać konkretne wnioski, które będzie można przegłosować.

W związku z tym radny A. Skawiński zapytał, czy do tej uchwały jest dołączona deklaracja i do kogo można ją złożyć.

Skarbnik odpowiedziała, że wzoru takiej deklaracji nie ma. Wystarczy napisać oświadczenie o posiadaniu trzech psów, które należy złożyć do Urzędu.

Żadnych wniosków w wyniku powyższej dyskusji nie było.

Kolejnym projektem uchwały był projekt o nr roboczym XIII/I/2015, co stanowi zał. nr 11.

Skarbnik wyjaśniła, że wzrost stawki podatku od środków transportu został zaproponowany na poziomie 2%.

Radny A. Skawiński poprosił by również w tym przypadku porównane zostały wpływy do budżetu z planowanymi wpływami.

Kolejnym omawianym projektem był projekt o nr XIII/J/2015, co stanowi zał. nr 12. Projekt ten dotyczy zwolnień w podatkach lokalnych.

Skarbnik wyjaśniła, że w poprzednim roku zwolnień było więcej, jednak w związku z tym, iż zmieniły się przepisy, gminy są ustawowo zwolnione z podatku od nieruchomości.

Ostatnim projektem uchwały był projekt o nr XIII/K/2015, co stanowi zał. nr 13.

Radni nie mieli uwag do powyższego.

Skarbnik poinformowała jeszcze o 3 dodatkowych projektach uchwał, które Wójt będzie chciał wprowadzić do porządku obrad sesji, a dotyczyć będą:

1. przekazania kwoty 6 tys. zł dla stowarzyszenia „Nowoczesność dla Rozwoju”;
2. przesunięcie środków w ramach budżetu szkoły w Bychlewie;
3. zmian w WPF.

Uwag nie było.

Ad. pkt 4.

W sprawach różnych radny A. Skawiński przypomniał o wniosku w sprawie zainstalowania Internetu w świetlicach wiejskich. Zauważył, że dostęp jest szczególnie potrzebny w świetlicy w Hermanowie, w związku z odbywaniem się tam zajęć z robotyki.

Dalszych wniosków nie było.

Na zakończenie Wójt poinformował, że w środę, 21 października br., odbyła się rozprawa w sprawie odszkodowania za ośrodek zdrowia w Pawłótku, gdzie stroną jest gmina Dłutów. Gmina ta wystąpiła o zwrot kwoty 1 500 000 zł. Sędzia wysłuchała tylko stron, nie było przesłuchania świadków. Orzeczenie ma zostać wydane 30 października br.

Dalszych głosów nie było.

Przewodnicząca zakończyła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i
Rozwoju

Maria Lubowicka

Protokołowała: Andżelika Miszewska

