

Protokół nr 15

z posiedzenia połączonych Komisji Gospodarczo-Finansowej i Ochrony Środowiska i Rozwoju z dnia 24 marca 2016r.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli członkowie Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju oraz Komisji Gospodarczo-Finansowej obecni zgodnie z załączonymi listami obecności stanowiącymi zał. nr 1 i 2 do niniejszego protokołu oraz przedstawiciele Urzędu Gminy: Wójt H. Gajda, Skarbnik M. Nowicka, Kierownik Ref. Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami S. Izbicki, inspektor A. Dudziak.

Posiedzeniu przewodniczyła Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju M. Lubowicka, która powitała zebranych i przedstawiła tematykę posiedzenia.

Tematy posiedzenia były następujące:

1. Omówienie materiałów na sesję.
2. Sprawy różne.
3. Wyjazd Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju do wybranych jednostek OSP: Janowice, Żytowice, Pawlikowice, w celu kontroli stanu sprzętu technicznego zakupionego ze środków budżetu gminy Pabianice w roku 2015.

Ad. pkt 1.

Projekty uchwał od nr roboczego XXI/A/2016 do nr XXI/I/2016 stanowią zał. od nr 3 do nr 11.

Pierwszy projekt uchwały o nr roboczym XXI/A/2016 został omówiony przez inspektora A. Dudziaka, który przedstawił informację stanowiącą uzasadnienie do projektu uchwały.

Na początku zauważono, że w projekcie pojawił się błąd w §15, gdzie kwota słownie nie zgadza się z podaną kwotą środków przeznaczonych na opiekę nad zwierzętami bezdomnymi.

Następnie Przewodnicząca zauważyła, że zgodnie z wiedzą, którą posiada, Program jest zgodny z prawem. Następnie stwierdziła, że padły pewne propozycje zmian, jednak po rozmowach jakie przeprowadzała z mieszkańcami gminy, okazuje się, że nikt nie chce czipowania zwierząt, a tylko niektórzy chcieliby kastracji lub sterylizacji zwierząt. Pytała, czy dodatkowe postanowienia są niezgodne z prawem.

Inspektor odpowiedział, że niezgodne z prawem jest dofinansowywanie usypiania ślepych miotów czy sterylizacja zwierząt, które mają właściciela. Następnie poinformował, że rozmawiał z przedstawicielami stowarzyszenia „Podaj łapę”, które próbowało wprowadzić znakowanie zwierząt na terenie Pabianic, jednak program ten został zawieszony z uwagi na brak zainteresowania ze strony mieszkańców. Sugerowano natomiast by prowadzić akcję informacyjną, edukacyjną, co zostało uwzględnione w Programie. Jednocześnie zauważył, że w sejmie znalazł się projekt uchwały, który przewiduje obowiązkowe znakowanie zwierząt.

Inspektor odniósł się jeszcze do propozycji stowarzyszenia „Nowoczesność dla Rozwoju”, fundacji pomocy zwierzętom „Kundel Bury”, fundacji „Międzynarodowy Ruch na rzecz zwierząt-Viva! Grupa Miauczykotek w Pabianicach”, w zakresie wprowadzenia do Programu zmian. Zauważył, że propozycja wprowadzenia kamer monitorujących teren gminy nie ma sensu z uwagi na wysoki

koszt i brak faktycznych efektów. Propozycja ponoszenia kosztów znakowania zwierząt też nie jest uzasadniona, ponieważ koszt tego wynosi ok. 20 zł. Proponowano również dofinansowywanie kastracji i sterylizacji zwierząt w kwocie ok. 150 zł - to całkowity koszt jaki w obecnej chwili gmina ponosi na ten cel.

W związku z powyższymi uwagami ze strony inspektora radny Ł. Drewniak zapytał jaki jest pomysł Urzędu na ograniczanie wydatków ponoszonych na schronisko.

Inspektor odpowiedział, że nie jest to tematem dzisiejszego posiedzenia.

Radny był innego zdania. Wyraził oburzenie w związku z postawą inspektora.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady Gminy M. Muszczak zapytał o to, czy nastąpił wzrost liczby psów w schronisku w stosunku do roku ubiegłego oraz, czy wzrosła stawka za utrzymanie psa.

Inspektor odpowiedział, że przybyło ok. 7 psów. Stawka nie uległa zmianie, wynosi ok. 8 zł.

Radny H. Szafranski zapytał o adopcję psów.

Inspektor stwierdził, że podjęta została 2-krotna próba adopcji przez sołtys wsi Rydzyny K. Helbik, jednak wnioski zostały wycofane. Innych adopcji nie było.

Przewodniczący zaproponował, że przy ogłaszaniu kolejnego przetargu można by część psów wyłączyć.

Inspektor A. Dudziak odpowiedział, że zgodnie z ustawą ogłaszając przetarg nie można dzielić zadania. Zdarzyło się jednak, że jedna z gmin sprzedała swoje psy schronisku w Wojtyszkach. Inspektor poinformował również, że podjęte zostały rozmowy z Aleksandrowem Łódzkim w kwestii stworzenia wspólnego schroniska. Niestety Aleksandrów wycofał się z rozmów z powodu oporu społecznego oraz braku możliwości uzyskania dofinansowania ze środków zewnętrznych.

Przewodniczący M. Muszczak zapytał jeszcze czy specyfikacja istotnych warunków zamówienia określa minimalną liczbę psów do adopcji.

Inspektor odpowiedział, że wskazano liczbę 5 psów.

Przewodniczący zauważył, że liczba ta mogłaby zostać zwiększona.

Inspektor nie widział przeciwwskazań. Jednocześnie zauważył, że gmina musi się zabezpieczyć przed różnego typu instytucjami, które biorą udział w przetargach, ponieważ stowarzyszenie, które wzięło udział w przetargu złożyło oświadczenie niezgodne z prawdą, dlatego teraz toczy się postępowanie karne o wyłudzenie środków z budżetu gminy. Inspektor podał również przykład Aleksandrowa Łódzkiego, które współpracuje z fundacją posiadającą własne schronisko. Odbyła się tam kontrola NIK. Okazało się, że brakuje dokumentów, pozwoleń. Natychmiast wzrosły koszty utrzymania psów, przy czym tam płatność jest ryczałtowa. W związku z tym inspektor wyraził pogląd, że nie ma instytucji działającej charytatywnie. Niemniej budowa własnego schroniska wiąże się z bardzo wysokimi kosztami, których gmina nie jest w stanie ponieść.

Radny Ł. Drewniak i K. Kowalski pytali jakie to koszty. Wyrazili pogląd, że inspektor nie powinien

wyglaszać tego typu uwag nie znając konkretnych kwot.

Inspektor odpowiedział, że nie jest w stanie wskazać jakie to są kwoty, jednak argumentował, że są to wysokie koszty skoro z pomysłu budowy wspólnego schroniska wycofała się gmina Aleksandrów Łódzki, która obecnie wydaje ok. 400 tys. zł rocznie na ten cel.

Dyskusja została zakończona.

Radny K. Kowalski zadał pytanie do projektu o nr roboczym XXI/B/2016. Chciał wiedzieć z jakiego tytułu następuje zwrot dotacji i dlaczego odsetki wynoszą 2 tys. zł.

Odpowiedzi udzieliła przybyła na posiedzenie Skarbnik, która poinformowała, że dane w tej sprawie pochodzą z Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Istnieje konieczność zwrotu dotacji do Urzędu Wojewódzkiego. Dotacja została przeznaczona na nienależnie pobrane świadczenie, które będzie podlegało zwrotowi.

Kolejną kwestią, o którą zapytał radny była nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych – ile dokładnie wynosi ta nadwyżka.

Skarbnik odpowiedziała, że nadwyżka z poprzednich lat wynosi 2.054.863 zł, natomiast z ostatnich lat 2.729.414 zł. Zauważyła jednak, że planując budżet na 2016r. Rozdysponowała dużą część środków z tych nadwyżek. Prosiła również o pozostawienie ok. 1,5 mln zł w związku ze sporem z gminą Dłutów.

Radny Ł. Drewniak zapytał w związku z tym jaka kwota pozostała.

Skarbnik odpowiedziała, że wskazuje na to załącznik do projektu uchwały o nr roboczym XXI/H/2016. Jest to ok. 2,7 mln zł.

Radny K. Kowalski zauważył, że w takim razie są środki na realizację różnych zadań, które nie były wykonane w poprzednich latach, m.in. monitoring. Radny odniósł się jeszcze do kolejnego projektu dotyczącego Planu odnowy miejscowości Piątkowisko. Chciał wiedzieć jaki był mechanizm tworzenia tego planu. Pytanie skierował do radnej wsi Piątkowisko M. Brandenburg.

Radna odpowiedziała, że stowarzyszenia działające na terenie Piątkowiska wskazały, co należałoby zrobić, czego oczekują. Następnie zwołane zostało zebranie sołectwa, które przyjęło te ustalenia. Dalsze działania podejmowane były przez Urząd.

Wójt odpowiedział, że dalszych wyjaśnień mógłby udzielić Kierownik M. Wieczorek, który zajmował się tą sprawą.

Radny K. Kowalski zauważył jeszcze, że w Planie znalazła się budowa hali sportowej. Stwierdził, że nadal pozostaje chęć jej zbudowania, ale czy są jakieś wyliczenia, co do jej późniejszego funkcjonowania.

Innych uwag, ani pytań nie było.

Radni nie zgłaszali uwag, ani pytań do kolejnych projektów. Dopiero podczas omawiania projektu o nr roboczym XXI/F/2016 Kierownik S. Izbicki zabrał głos.

Kierownik poinformował, że Regionalna Izba Obrachunkowa wniosła uwagi do przyjętej na poprzedniej sesji uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej do budowy przyłączy kanalizacyjnych i przydomowych oczyszczalni ścieków. Istnieje więc możliwość wprowadzenia zmian, które zostaną wprowadzone nową uchwałą podczas XXI sesji Rady w miesiącu marcu. Druga możliwość jest taka, że RIO podejmie decyzję o niezgodności postanowień zawartych w uchwale z prawem, po czym Rada przyjmie nową uchwałę. Drugie rozwiązanie przedłuży całą procedurę. W związku z tym przedłożony został nowy projekt w tej sprawie, który uwzględnia następujące zmiany:

1. z podstawy prawnej wykreślono art. 221 ust. 1 i 4, na który nie trzeba się powoływać w uchwale;
2. w §10 pkt 3 wykreślono: „termin i sposób przekazania dotacji”, a pozostawiono: „termin i sposób rozliczenia dotacji”;
3. §6 ust. 1 – poprzednie postanowienie o tym, że wszystkie prace powinny zostać wykonane najpóźniej do końca października 2018r. naruszały ustawę o finansach publicznych. W związku z tym proponowana jest następująca zmiana: „Wnioski wraz z kompletem załączników przyjmowane będą do 30 czerwca każdego roku, a wszystkie prace powinny zostać wykonane najpóźniej do końca października roku, w którym udzielona została dotacja”;
4. w §11 ust. 2 zmienić datę na dzień 15 lipca.

Dalszych uwag nie było.

Odnosząc się z kolei do projektu uchwały o nr roboczym XXI/G/2016 radny K. Kowalski zapytał, czym spowodowane jest przesunięcie środków z budowy oświetlenia hybrydowego w Piątkowisku, i co z budową tego oświetlenia.

Skarbnik odpowiedziała, że po przetargu na budowę oświetlenia pozostały środki.

Radny stwierdził, że w związku z tym kosztorys opiewał na kwotę 300 tys. zł zbyt wysoką.

Wójt odpowiedział, że były też oferty, które wskazywały na kwotę kosztorysową.

Kierownik S. Izbicki wyjaśnił, że Urząd opiera się na kosztorysach inwestorskich, które są wykonywane przez uprawnionych kosztorysantów lub biuro projektowe. Często są to firmy spoza województwa łódzkiego, które biorą pod uwagę ceny obowiązujące na terenie kraju. Przy czym nigdy nie biorą cen minimalnych. Przy kosztorysowaniu wodociągów proszono o branie pod uwagę cen z województwa łódzkiego lub wynikających z wcześniejszych inwestycji.

Radny pytał, czy w tym przypadku było podobnie.

Kierownik nie umiał odpowiedzieć na to pytanie, zaznaczył jednak, że w przypadku realizacji takiej inwestycji jaką jest budowa oświetlenia hybrydowego może być trudno oszacować koszty.

Radni dopytywali, czy Urząd nie może wpływać na to jakie stawki są przyjmowane przy sporządzaniu kosztorysu.

Kierownik argumentował, że rynek jest zmienny. Zauważył, że jeżeli zaplanowane zostaną niższe środki na realizację zadania, a oferty będą opiewać na wyższe kwoty, to trzeba będzie unieważnić przetarg, ogłaszać nowy, podejmować uchwałę. Cała procedura rozciąga się w czasie. Projekty

wykonują firmy z całego kraju, nie można tego ograniczyć. Zauważył przy tym, że oferty firm z województwa łódzkiego na budowę oświetlenia były bliskie kwocie wskazanej w kosztorysie.

Radny Ł. Drewniak zapytał skąd jest firma, która wygrała przetarg.

Wójt odpowiedział, że zostanie to sprawdzone.

Radny, odnosząc się do projektu o nr roboczym XXI/H/2016, zapytał o którą drogę w Hermanowie chodzi.

Wójt odpowiedział, że o drogę pod lasem.

Innych uwag nie było.

Skarbnik poinformowała jeszcze o projektach, które będą wprowadzane na sesji Rady Gminy, a dotyczyć będą nazw zadań inwestycyjnych realizowanych przez Starostwo Powiatowe (zał. nr 12 i 13) oraz projekt dotyczący zaplanowania środków w związku z otrzymaną dotacją na modernizację drogi Bychlew-Terenin.

Dalszych uwag w tym punkcie nie było.

Radni przeszli do omówienia spraw różnych.

Ad. pkt 2.

Radny Ł. Drewniak zapytał kiedy zostaną przygotowane uchwały dotyczące zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Górcie Pabianickiej i Bychlew-Hermanów-Terenin. Chciał też wiedzieć, co dalej z chodnikiem w Górcie Pabianickiej w stronę Gorzewa.

Wójt poinformował, że wnioski w sprawie zmiany miejscowego planu zostały przekazane inspektorowi A. Krepskiemu, który ma rozmawiać z planistą w tej sprawie. Co do chodnika - 4 właściciele żąda zapłaty za grunt pod budowę chodnika. Teren zostanie wykupiony za wynegocjowaną cenę. Zauważył, że jednak nie wygląda dobrze, że jednym się płaci, a innym nie.

Radny pytał, kiedy zostaną przygotowane uchwały, czy na najbliższą sesję.

Wójt odpowiedział, że raczej na sesję kwietniową.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy odczytał pismo Komendanta Powiatowego Policji w sprawie dofinansowania zakupu samochodu, co stanowi zał. nr 14 do protokołu.

Wójt zauważył, że Gmina Dobroń odmówiła współfinansowania zakupu samochodu.

Radna D. Szczesik poinformowała, że na Komisji Samorządowo-Społecznej pojawiła się prośba o zakup samochodu na potrzeby ośrodka zdrowia.

Wójt wyjaśnił, że obecnie zatrudniony jest pracownik gospodarczy, który dowozi lekarzy i pielęgniarki do pacjentów własnym samochodem, natomiast Kierownik J. Pluciński dojeżdża we własnym zakresie.

Radny Ł. Drewniak zastanawiał się jakie wynagrodzenie otrzymuje za to pracownik gospodarczy.

Radna D. Szczesik, która pracuje w ośrodku zdrowia w Ksawerowie zauważyła, że pielęgniarki otrzymują ryczałt zależny od różnych czynników.

Radny wyraził opinię, że należy tę kwestię przemyśleć, ponieważ często okazuje się, że wykonywana usługa jest tańsza.

Innych uwag, ani głosów nie było.

Ad. pkt 3.

Członkowie Komisji Gospodarczo-Finansowej opuścili posiedzenie, natomiast członkowie Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju udali się wraz z inspektorem A. Zajdą do wybranych jednostek OSP, w celu przeprowadzenia kontroli. Wybranymi jednostkami były:

1. OSP Janowice;
2. OSP Żytowice;
3. OSP Pawlikowice.

Komisja uzyskała następujące informacje:

Na terenie Gminy Pabianice funkcjonuje 9 jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej. Z tych 9 jednostek OSP aż 5 jest w Krajowym Systemie Ratownictwa Gaśniczego, najwięcej wśród gmin naszego powiatu, co świadczy o naszym zorganizowaniu, wyposażeniu i przygotowaniu bojowym. Obecnie w jednostkach OSP jest 395 członków zwyczajnych, 62 wspierających i 24 honorowych, razem **481 członków OSP**. 5 jednostek OSP działa już od ponad 80 lat. Najstarsza jednostka OSP w Górcie Pabianickiej istnieje 99 lat. Z inicjatywy młodzieży została reaktywowana najmłodsza jednostka OSP w Koninie, działa od 10 lat. Wszystkie jednostki posiadają uregulowany prawny stan własności budynków strażnic jak i gruntów.

Wytypowane jednostki do kontroli przez Komisje Ochrony Środowiska i Rozwoju Rady Gminy Pabianice to:

1. OSP Janowice – (nie należy do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego)

Prezes – Romuald Wódka, Skarbnik – Zbigniew Kowaliński,

2. OSP Żytowice – (nie należy do KSRG)

Prezes – Wiesław Stasiak, Skarbnik – Stanisław Gliwny,

3. OSP Pawlikowice – (należy do KSRG)

Prezes – Jan Dresler, Skarbnik – Piotr Hołownia

Gmina Pabianice zgodnie z art. 32 ust. 2 i 3 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, ponosi koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej oraz bezpłatnego umundurowania członków ochotniczej straży pożarnej, ubezpieczenia w instytucji ubezpieczeniowej członków ochotniczej straży pożarnej i młodzieżowej drużyny pożarniczej (ubezpieczenie może być imienne lub zbiorowe bezimienne) oraz ponosi koszty okresowych badań lekarskich.

Poniesione koszty z budżetu Gminy Pabianice na kontrolowane jednostki w 2015 r. wyglądają następująco:

1. OSP Janowice – 16.000 zł (dotacja na remont podłogi w sali strażnicy), 6.305 zł (zakup

sprzętu i utrzymanie gotowości bojowej), 476 zł (paliwo) - **razem – 22.781 zł**,

2. OSP Żytowice – 20.000 zł (dotacja na remont sanitariatów w strażnicy), 3.772 zł (zakup sprzętu i utrzymanie gotowości bojowej), 1.415 zł (paliwo) - **razem – 25.187 zł**,

3. OSP Pawlikowice – 20.000 zł (dotacja na remont sufitów w budynku strażnicy), 10.530 zł (wykonanie wentylacji w budynku strażnicy - „fundusz sołecki”), 14.495 zł (utrzymanie gotowości bojowej), 5.016 zł (paliwo), **razem – 50.041 zł**.

Udział wytypowanych jednostek OSP w akcjach ratowniczych w roku 2015 kształtował się w następujący sposób:

1. OSP Janowice – 2 wyjazdy (2 pożary),
2. OSP Żytowice – 5 wyjazdów (5 pożarów),
3. OSP Pawlikowice – 37 wyjazdów (14 pożary + 23 miejscowe zagrożenia).

Stan posiadanego sprzętu i samochodów ratowniczo-pożarniczych w kontrolowanych jednostkach:

1. OSP Janowice:
 - lekki: RENAULT (2002 r.),
 - ciężki: IVECO (1990 r.),
 - motopompy szt. 2, pompa szlamowa szt. 1, agregat prądotwórczy, drabina rozkładana, pilarka do drewna, itp.
2. OSP Żytowice:
 - lekki: LUBLIN: (2001 r.),
 - średni: VOLVO: (2008 r.),
 - motopompy szt. 2, pompy pływające szt. 1, agregat prądotwórczy, drabina rozkładana, piły do drewna, betonu i stali, itp.
3. OSP Pawlikowice:
 - lekki: LUBLIN (2001 r.),
 - ciężki: MAN (2014 r.),
 - motopompy szt. 2, pompa NIAGARA, sprzęt do ratownictwa technicznego (LUKAS), sprzęt do ochrony górnych dróg oddechowych w postaci 4 czujników bezruchu i 4 aparatów nadciśnieniowych z maskami, agregaty prądotwórcze, drabiny, piły do drewna, betonu i stali, itp.

Brak było uwag do powyższego.

Przewodnicząca Komisji Ochrony
Środowiska i Rozwoju

Maria Lubowicka

Przewodniczący Komisji Gospodarczo-
Finansowej

Marek Gryśka

Protokołowała: Andżelika Miszewska