

## Protokół Nr 4

z posiedzenia połączonych Komisji Rady Gminy Pabianice z dnia 18 grudnia 2015r.

W posiedzeniu uczestniczyli radni Rady Gminy Pabianice obecni zgodnie z listą obecności stanowiącą zał. nr 1 do protokołu (nieobecna radna D. Szczesik) oraz przedstawiciele Urzędu Gminy: Wójt Gminy Pabianice H. Gajda, Skarbnik Gminy M. Nowicka, inspektor H. Madejski.

### **Tematem posiedzenia była analiza projektu budżetu gminy na 2016 r.**

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Pabianice M. Muszczak, który powitał zebranych i zaproponował by skupić się na zadawaniu pytań i formułowaniu uwag, a nie czytać cały budżet, skoro radni otrzymali projekt znacznie wcześniej.

Radni nie wnosili uwag do powyższego.

Przewodniczący oddał głos Skarbnik, która krótko stwierdziła, że planowane dochody są nieco niższe niż planowane wydatki, ale zostaną one pokryte nadwyżką z lat ubiegłych. Rozchody również zostaną pokryte wolnymi środkami. Nie planuje się deficytu budżetowego.

W tym miejscu pytanie zadał radny Ł. Drewniak, który zapytał, dlaczego planowane dochody są niższe niż w roku ubiegłym.

Skarbnik odpowiedziała, że w ubiegłym roku planowane były dotacje, które były pewne. W budżecie na przyszły rok nie planuje się takich dotacji, bo nie wiadomo, czy Gmina uzyska dofinansowanie. Dotyczy to np. dotacji na przebudowę drogi Bychlew-Terenin. Nie ma jeszcze ostatecznej listy rankingowej.

Radny K. Kowalski zapytał z kolei jak budżet oceniają Skarbnik i Wójt. Jego zdaniem widoczna jest pewna stagnacja. Gmina nie zadłuża się, ale również nie rozwija.

Radny A. Skawiński dodał, że nie uwzględniono również inwestycji dofinansowywanych z zewnętrznych źródeł.

Skarbnik odpowiedziała, że na przyszły rok planuje się inwestycje za łączną kwotę 2,5 mln zł. Część środków ma pochodzić z dofinansowania. Zadania te nie zostały ujęte w budżecie ze względu na brak pewności, co do przyznania dofinansowania. Dopiero w grudniu wpłynęło pismo informujące o przyznaniu dofinansowania na budowę oświetlenia w Piątkowisku i pismo o umorzeniu pożyczki również na ten cel.

Radny pytał na co te środki mają zostać przeznaczone.

Skarbnik odpowiedziała, że na budowę oświetlenia hybrydowego w Piątkowisku i remont drogi Bychlew-Terenin.

Radna C. Rychłowska zapytała co z oświetleniem w Szynkielewie. Czy to zadanie nie będzie realizowane. Przypomniała, że fundusze sołeckie wsi Szynkielew nie są realizowane.

Wójt przypomniał, że gmina otrzymała niskie dofinansowanie na realizację tego zadania, stąd rezygnacja z jego wykonania.

Radny A. Skawiński był zdania, że jakość wniosku składanego do WFOŚiGW była niska, stąd niskie dofinansowanie. Wracając do tematu budżetu zauważył, że chciałby otrzymać dokładne wyliczenia ekonomiczne inwestycji planowanych w budżecie. Zauważył także, że nie planuje się w budżecie funduszy z RPO, brak jest wskazania kierunków rozwoju gminy. Tworzone są dokumentacje, ale brak jest wskazania środków, z których dane przedsięwzięcie miałyby być realizowane. Dodał, że rok 2016 będzie rokiem, gdzie ruszają fundusze, ale przede wszystkim będzie opracowywana dokumentacja. Realizacja projektów będzie natomiast w kolejnych latach. Obawiał się, że te przygotowania nie są na właściwym etapie. Zauważył, że nie ma informacji na jakim etapie znajduje się przygotowanie

strategii gminy.

Wójt odpowiedział, że składane są zapytania ofertowe.

Radny uważał, że przede wszystkim należy wskazać zadania jakie mają być realizowane i źródła ich finansowania, bo wykonywanie dokumentacji nic nie daje.

Wójt dodał, że strategia będzie wskazywała takie zadania, które powinny być realizowane.

Radny poinformował, że wiadome jest jakie inwestycje i z jakich programów będą dofinansowywane, ponieważ są harmonogramy wraz z podaniem terminu naboru. Radny uważał, że gmina nie jest przygotowana.

Wójt był innego zdania. Stwierdził, że w zakresie dróg gmina jest przygotowana, ponieważ ma przygotowaną dokumentację na drogę w Hermanowie, przygotowywana jest procedura wyłączeniowa w sprawie drogi w Szykielewie obok pana Barańskiego. Urząd przygotowuje się do każdej inwestycji. Gdy znane będą oszczędności po przetargach będą realizowane kolejne inwestycje.

Radny K. Kowalski chciał znać odpowiedź na pytanie, które zadał. Pytał również o zabezpieczenie środków na ewentualny zwrot odszkodowania za ośrodek zdrowia w Pawlikowicach.

Wójt odpowiedział, że obecnie wniesiona została apelacja. Sprawa ta będzie się toczyć prawdopodobnie przez 7 miesięcy. Gdyby wyrok dla Gminy Pabianice był niekorzystny to będzie składana również kasacja. W związku z tym zakończenie sprawy nastąpi prawdopodobnie dopiero w roku 2017. Jednocześnie Wójt wyraził nadzieję, że sąd weźmie pod uwagę fakt, iż gmina Pabianice wyremontowała budynek ośrodka zdrowia, co znacznie podwyższyło wartość odszkodowania.

Kolejne pytanie zadał radny A. Skawiński, który chciał wiedzieć, czy w związku z termomodernizacją budynków użyteczności publicznej, poza wymianą źródeł ciepła, planuje się również głęboką termomodernizację.

Wójt odpowiedział, że ma być dokonana tylko wymiana źródeł ciepła, ale zastrzegł, że musi sprawdzić tę informację.

Radny A. Skawiński poprosił o sprawdzenie tego, ponieważ konkurs w RPO na głęboką termomodernizację nie jest wpisany do harmonogramu na 2016r. Zauważył także, że nie przewiduje się w budżecie przedsięwzięć dofinansowywanych przez ZIT.

Skarbnik odpowiedziała, że jest wykonana dokumentacja. Jeżeli będzie dofinansowanie to zadanie to będzie wykonywane.

Radny dopytywał jaka jest kwota dla Gminy Pabianice z ZIT.

Wójt odpowiedział, że jeżeli chodzi o obszar metropolitalny to jest ok. 5 mln zł.

Radny pytał w związku z tym, gdzie środki te zostały ujęte w budżecie, czy z ZIT nie ma planów na realizację inwestycji.

Wójt odpowiedział, że przygotowywana jest dokumentacja.

Radny zauważył, że w przypadku termomodernizacji budynków z Regionalnego Programu Operacyjnego, prawdopodobnie konkurs będzie ogłoszony jeszcze w grudniu z naborem na przyszły rok. Do tego będą potrzebne audyty energetyczne, które zostały wykonane, plan gospodarki niskoemisyjnej, który został przyjęty i projekt. Czy w związku z tym planuje się start w tych konkursach. Zauważył, że realizacja inwestycji może być rozłożona w czasie, rozłożona na kilka lat.

Skarbnik wyjaśniła, że nie planowano większego deficytu budżetowego, żeby pokryć kredyt, jednak gmina posiada taką zdolność kredytową. Dlatego, jeżeli pojawi się informacja o tym, że gmina może otrzymać dofinansowanie, to Rada będzie mogła podjąć decyzję o wprowadzeniu do budżetu danego zadania i pokryć to pożyczką, kredytem, czy nadwyżką budżetową.

Radny dowodził, że harmonogramy funduszy są znane i opublikowane na stronach urzędów. Należy dopasować zadanie do funduszy. Powinna to zrobić osoba zatrudniona w Urzędzie, która zajmuje się funduszami. Jego zdaniem powinna ona wskazywać co jest w harmonogramach, jakie inwestycje będą dofinansowywane i w którym kierunku powinien być skierowany budżet. Informował przy tym, że w RPO jest do 85% dofinansowania, a wkład gminy wynosi 15%. Inwestycje można tak poukładać, że gmina mogłaby obracać jedynie zaliczką w wysokości 15%.

W tym miejscu głos zabrał Wójt, który stwierdził, że przedłożył radnym budżet. Zaproponował jego omówienie. W sprawie harmonogramów odpowiedział, że jeśli będą środki, to zadania będą ujęte w budżecie.

W związku z tą deklaracją radny A. Skawiński odniósł się do budowy oświetlenia hybrydowego we wsi Piątkowisko. Zauważył, że w ubiegłym roku były rozmowy w sprawie wykonania audytu oświetleniowego, który będzie podstawą do wyliczeń ekonomicznych, kompleksowej wymiany oświetlenia, o sposobach finansowania takiej wymiany, a mimo to nadal planuje się budowę oświetlenia hybrydowego. Zauważył, że planuje się w tym przypadku również podłączenie do sieci energetycznej. W związku z tym zaproponował by dokonać przeliczeń.

Wójt poinformował, że przy ulicy Krótkiej w Rydzynach zamontowanych zostało 6 lamp ledowych. Obecnie zostały one zdjęte, jest to złe oświetlenie. Zakład energetyczny wymienił te lampy na sodowe.

Radny dopytywał, dlaczego jest to złe oświetlenie.

Wójt odpowiedział, że taką informację uzyskał od inspektora H. Madejskiego. Wyraził przy tym chęć poproszenia inspektora w celu wyjaśnienia wątpliwości.

Radny stwierdził, że projektowane lampy hybrydowe również mają moduł ledowy. Ważne są przy tym pomiary fotometryczne, do których dostosowuje się lampy.

Głos w dyskusji zabrał również radny J. Błoch, który zauważył, że są różne opinie na temat oświetlenia hybrydowego i ledowego od fachowców, energetyków. Uważał, że należałoby się zapoznać z opinią takich fachowców.

Przewodniczący odniósł się do wypowiedzi radnych stwierdzając, że audyt energetyczny zawiera dokładne pomiary, w tym fotometryczne. Audyt będzie omawiany na sesji styczniowej przez osoby, które go tworzyły.

Głos ponownie zabrał radny A. Skawiński, który przypomniał, że na jednej z sesji nadzwyczajnych były dwie firmy, które przedstawiały różne rozwiązania oświetleniowe. Następnie radny odniósł się do wypowiedzi radnego J. Błocha i zapytał czym różni się oświetlenie ledowe od hybrydowego.

Radny odpowiedział, że nie jest fachowcem, czy energetykiem, dlatego zaproponował by zaprosić specjalistów, którzy mogliby się w tym względzie wypowiedzieć.

W tym miejscu radny A. Skawiński przedstawił rodzaje oświetlenia i wyjaśnił zasadę funkcjonowania lamp hybrydowych. Swoją wypowiedź podsumował stwierdzeniem, że koszt modułu fotowoltaicznego i wiatraka podnosi koszt tego oświetlenia.

Następnie głos zabrał radny K. Kowalski, który również wyraził własny pogląd na temat oświetlenia. Przybliżył argumenty, które wskazywały na pozytywne oświetlenia ledowego. Był także zdania, że nie ma sensu wspierać się opiniami energetyków, którzy nie będą obiektywni ze względu na firmy, które reprezentują. Odniósł się również do propozycji Przewodniczącego by nie prezentować poszczególnych działów budżetu, a jedynie zadawać pytania. Uważał, że taki sposób omówienia projektu budżetu się nie sprawdza. Zapytał na jakiej podstawie ustalane są różne wskaźniki, np. wzrostu funduszu wynagrodzeń, dlaczego wyglądają w taki sposób, i jak to się ma w porównaniu do zeszłego roku. Dlaczego w niektórych przypadkach jest to 2%, w innych 4%, a w przypadku szkół nawet 8%.

Przewodniczący stwierdził, że został źle rozumiany. Stwierdził, że nie chodziło mu o to by nie analizować poszczególnych działów, ale jedynie by ich nie czytać, skoro radni otrzymali projekt budżetu znacznie wcześniej.

Głos ponownie zabrał radny A. Skawiński w temacie oświetlenia. Zaproponował by Urząd skontaktował się z przedstawicielami gminy Przytyk, gdzie dokonano kompleksowej wymiany oświetlenia i zapytano, czy są zadowoleni z tej wymiany, czy są generowane oszczędności.

W tym miejscu Przewodniczący zaproponował zorganizowanie kolejnego spotkania w temacie omówienia projektu budżetu.

W związku z taką propozycją głos zabrała radna Z. Kasperska, która zauważyła, że radni otrzymali projekt już dawno, można było się z nim zapoznać. Następnie dokonała jego ogólnej oceny stwierdzając, że jest za tym by gospodarować własnymi środkami. Dobrze, że wydatki nie są zbyt rozbudowane, są takie na jakie stać gminę. Środki na podstawowe wydatki są zabezpieczone, a te które nie zostały ujęte można wprowadzić do budżetu w trakcie roku. Uważała, że w momencie pojawienia się dodatkowych środków każdy przypomni o zadaniu, które chciałby, aby zostało zrealizowane.

W dalszej kolejności o wyjaśnienia dotyczące oświetlenia hybrydowego poproszony został inspektor H. Madejski, który przybył na posiedzenie Komisji. Wójt poinformował inspektora, że lampy hybrydowe w Pawlikowicach nie świecą.

Inspektor wyjaśnił, że wysłane zostało pismo do firmy, która realizowała tę inwestycję, ponieważ lampy w Pawlikowicach są na gwarancji. Co do lamp ledowych – gmina zakupiła lampy LED na odcinek drogi w Pawlikowicach od drogi do lasu w ilości 9 szt. oraz 10 opraw LED do Rydzyn. Pochodziły z różnych źródeł. Okazało się, że te zakupione do Rydzyn w 2013r. sprawiają ciągle problemy. Podkreślił, że wartość lamp ledowych jest większa niż tradycyjnych. Jedna lampa LED kosztuje 1300-1500 zł, a sodowa ok. 500-600 zł.

Radny A. Skawiński argumentował, że bardzo istotne w przypadku lamp LED jest ich jakość oraz odprowadzenie ciepła. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnej Z. Kasperskiej na temat budżetu. Stwierdził, że nikt nie mówił o zadłużaniu się. Dodał, że jest przeciwnikiem zadłużania się. Pytał więc skąd brać środki. Zauważył, że zaplanowano 25 tys. zł na projekt oświetlenia w Bychlewie, 25 tys. zł na projekt oświetlenia ulicy Złotej, projekt oświetlenia ulicznego w Piątkowisku – 15 tys. zł, 21 tys. zł na dokumentację Wola Żytowska-Wymysłów.

Radna A. Marciniak zwróciła uwagę, że są to środki funduszy sołeckich.

Jednak radny dowodził, że rozmawiano o budowie oświetlenia w formule: „zaprojektuj, wybuduj, sfinansuj”, co zostałyby sponowane z oszczędności po wymianie oświetlenia z konwencjonalnego na ledowe. Poddał również pod rozagę wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowej dla terenu całej gminy, co mogłoby generować mniejsze koszty niż wykonywanie dokumentacji dla poszczególnych miejscowości. Choć jak podkreślił, nie jest zwolennikiem takiego rozwiązania.

Przewodniczący zauważył, że w zaproponowanym budżecie nie ma kompleksowych rozwiązań, jednak do tego tematu można by wrócić w styczniu, gdy będzie omawiany audyt energetyczny. Wtedy będzie można formułować konkretne wnioski.

Radny A. Skawiński nie był pozytywnie nastawiony do takiej propozycji. Pytał po co tworzyć dokumentację dla każdej miejscowości.

Przewodniczący zauważył, że większość z tych środków pochodzi z funduszy sołeckich poszczególnych miejscowości.

Zdaniem radnego, gdyby Rada podjęła decyzję o kompleksowych działaniach w kwestii wymiany oświetlenia, to byłby to sygnał dla rad sołeckich żeby środki funduszu przeznaczać na inne cele.

W związku z toczącą się dyskusją Przewodniczący poprosił o formułowanie konkretnych wniosków.

W tym miejscu radny K. Kowalski zapytał do kiedy musi zostać przyjęty budżet.

Skarbnik potwierdziła słowa Przewodniczącego, że budżet musi zostać uchwalony do końca stycznia.

Przewodniczący wyjaśnił jeszcze, że w zeszłym roku budżet został przyjęty w styczniu z uwagi na wybory. Ale są też inne przykłady świadczące za przyjęciem budżetu w grudniu, jak kluby sportowe, które rozdysponowują środki już w styczniu.

Radny A. Skawiński zauważył, że to nie jest tak, że jeśli budżet zostanie przyjęty w styczniu, a nie grudniu to kluby sportowe nie dostaną dofinansowania.

Przewodniczący zaprotestował przed zmianą intencji i sensu jego wypowiedzi.

Radny A. Skawiński ponownie przedstawił swoje argumenty.

W związku z tym radna Z. Kasperska zaproponowała by budżet został uchwalony w styczniu, i aby ponownie spotkać się w celu omówienia budżetu wraz z osobą zatrudnioną do pozyskiwania funduszy.

Wójt przypomniał, że informował o inicjatywach urzędu w sprawie pozyskiwania środków zewnętrznych. Ponadto w dniu dzisiejszym przedstawiony został projekt budżetu, który został opracowany przez Skarbnik, dlatego Wójt nie widział potrzeby by osoba zatrudniona do pozyskiwania funduszy miała umieszczać w budżecie propozycje inwestycji.

Radna Z. Kasperska dowodziła, że nie o to chodzi. Chodzi o to by poinformowała nad czym pracuje i na jakim etapie się to znajduje.

Wójt odpowiedział, że przedkładał taką informację.

W tym miejscu głos zabrała również Skarbnik, która poinformowała, że w budżecie znajdują się inwestycje, na które wiadomo, że gmina może otrzymać dotacje.

Pytanie zadał radny K. Kowalski – w 2015r. planowane były m.in. wpływy za drogi przejęte w związku z budową S8. Czy gmina otrzymała odszkodowanie?

Skarbnik odpowiedziała, że gmina otrzymała ok. 15 tys. zł.

Radny pytał dalej, czy była gwarancja otrzymania środków.

Skarbnik stwierdziła, że w tej sprawie gmina kontaktowała się z Urzędem Wojewódzkim. Niestety załatwienie tej sprawy wydłużyła się.

Radny dowodził, że mimo to ponownie umieszcza się w projekcie budżetu kwotę ok. 600 tys. zł jako odszkodowanie.

Skarbnik odpowiedziała, że kwota ta jest zaplanowana, ponieważ Urząd liczy, że środki te wreszcie wpłyną.

Następnie radny pytał, dlaczego w dziale: „ochrona przeciwpożarowa” nie przewiduje się środków na podniesie jakości monitoringu we wsi Rydzyny, skoro zadanie takie zostało przewidziane do zrealizowania ze środków funduszu sołeckiego.

Skarbnik odpowiedziała, że fundusz sołecki wsi Rydzyny nie został przeznaczony na taki cel. Nie wpisano takiego zadania.

Radny zadeklarował wyjaśnienie tej sprawy. Przypomniał również, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie w sprawie wskaźników.

Skarbnik wyjaśniła, że wszystkie szkoły zostały poinformowane o wzroście funduszu płac o 4%, jednak jak stwierdziła Skarbnik, nie jest to takie łatwe, ze względu na liczebność klas i konieczność ich podziału, wzrost etatów, wzrost godzin dodatkowych.

Radny zauważył, że preliminarze opracowywane przez dyrektorów też wyglądają różnie. Najlepiej wygląda sytuacja w szkole w Piątkowisku. W pozostałych przypadkach jest wzrost.

Skarbnik przyznała rację radnemu. Wyjaśniła, że w szkole podstawowej w Piątkowisku kwestia ta wygląda najlepiej z uwagi na fakt, iż część nauczycieli odeszła na emerytury, są nowi, młodzi nauczyciele, którzy nie mają tak wysokich pensji. Stąd oszczędność na funduszu płac.

Dalszych uwag nie było.

W tym miejscu radny A. Skawiński postawił wniosek, iż budżet powinien być skonstruowany na podstawie i ze znacznym uwzględnieniem możliwości funduszowych, zewnętrznych.

Skarbnik stała na stanowisku, że zostało to uwzględnione.

Radny A. Skawiński był innego zdania. Domagał się wskazania w projekcie budżetu konkursu dla szkół na zajęcia pozalekcyjne i doposażenie pracowni, po 500 tys. zł dla szkoły, dofinansowanie 90%.

Przewodniczący M. Muszczak zauważył, że można by wskazywać różne konkursy, a w obecnej chwili jest projekt budżetu i nad nim radni powinni pracować - zgadzać się lub nie z konkretnymi rozwiązaniami. Dlatego też zaproponował by przechodzić do poszczególnych działów, stawiać konkretne wnioski i pytania.

Radny H. Szafranski zauważył, że tego typu uwagi, jakie obecnie składa radny A. Skawiński powinny być przekazane wcześniej. Przedstawiony budżet natomiast zapewnia finansowanie podstawowych instytucji. Przewiduje też środki na realizację inwestycji. Nie jest więc budżetem stagnacyjnym.

Radny Ł. Drewniak zaproponował by Wójt przygotował poprawki do budżetu na podstawie przedstawionych w dyskusji uwag. Zaproponował też kolejne posiedzenie połączonych komisji w tym temacie.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie wniosku.

Postawiono wniosek, aby przełożyć głosowanie nad budżetem na sesję styczniową.

Wójt ponownie zabrał głos w związku z propozycją radnych. Stwierdził, że projekt budżetu został przekazany do biura rady 15 listopada br. Miesiąc później, w dniu dzisiejszym, padają kolejne propozycje, rozważane są różne możliwości. Wójt przypomniał, że informował o tym jakie są możliwości pozyskiwania funduszy. Deklarował, że w trakcie roku Urząd będzie występował o środki zewnętrzne. Był zdania, że radni powinni kontynuować dyskusję nad zaproponowanym budżetem, aby mógł on być przyjęty na sesji grudniowej.

W związku z pojawiającymi się kolejnymi głosami w tej sprawie Przewodniczący zaproponował głosowanie nad postawionym wnioskiem.

Radny K. Kowalski zabrał głos w sprawie uzupełnienia postawionego wniosku. Zaproponował by radni, którzy mają uwagi do przedstawionego budżetu złożyli je na piśmie do Skarbnik, do poszczególnych jego działów, do dnia, w którym odbędzie się posiedzenie połączonych komisji.

Radny Ł. Drewniak z kolei uważał, że takie uwagi powinny być złożone do końca grudnia, aby dać możliwość Skarbnik ich uwzględnienia w projekcie budżetu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Ł. Drewniaka w sprawie przełożenia głosowania nad budżetem na sesję styczniową i uzupełniony przez radnego K. Kowalskiego o składanie przez radnych na piśmie uwag do poszczególnych działów projektu budżetu do dnia, w którym odbędzie się posiedzenie połączonych komisji.

Za powyższym wnioskiem opowiedziało się 8 radnych, przy 6 głosach przeciw.

W dalszej kolejności Przewodniczący zaproponował by powrócić do analizy projektu budżetu odnosząc się do poszczególnych działów.

Radni nie mieli uwag.

W pierwszej kolejności rozpoczęto analizę zaplanowanych dochodów.

Radny K. Kowalski zadał pytanie do działu 756: dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i

innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem. Radny chciał wiedzieć, czy wzrost dochodów z podatku dochodowego wynika z wzrostu liczby mieszkańców gminy, czy wynika to również ze wzrostu określonych wskaźników.

Skarbnik odpowiedziała, że wskaźniki pozostały na dotychczasowym poziomie. Wyjaśniła, że Ministerstwo Finansów dokonuje prognozy na podstawie danych Urzędu Skarbowego.

Radna Z. Kasperska odniosła się z kolei do działu 900: gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Zapytała, dlaczego zakłada się wzrost opłaty za odbiór odpadów zbieranych w sposób selektywny o 2 zł od osoby. Radna poinformowała, że jest przeciwna takiemu wzrostowi.

Radny A. Skawiński prosił również o wyjaśnienie, dlaczego zakłada się wzrost tej stawki jedynie w systemie selektywnym.

Skarbnik wyjaśniła, że osób, które zbierają odpady w sposób nieselektywny jest niewiele. Ponadto osoby te i tak płacą bardzo wysoką stawkę.

Radny argumentował, że w ten sposób karane są osoby, które dbają o środowisko.

Skarbnik wyjaśniła, że takie założenie zostało przyjęte do planu budżetu, natomiast decyzję podejmą radni.

W tym miejscu radny K. Kowalski przypomniał, że ostatnim razem, gdy debata nad stawką się przedłużała, a w związku z tym opóźniało się wprowadzenie nowych stawek, konieczne było ich podnoszenie. Natomiast w momencie wprowadzania nowych stawek od początku roku, to powinny być one na takim samym poziomie lub niższym. Skąd więc taka podwyżka.

Skarbnik przypomniała, że inspektor A. Dudziak przedstawiał kilka wersji niedoboru przy różnych stawkach. Wtedy radni nie przyjęli stawki, która w pełni by pokryła planowane wydatki.

Radny A. Skawiński zauważył, że w momencie, gdy podejmowana była dyskusja na temat stawek za odbiór odpadów komunalnych Urząd informował, że gmina nie może dopłacać do systemu. Nadal nie przedstawiono żadnych interpretacji prawnych w tym zakresie, że tak rzeczywiście jest. Jednocześnie zauważył, że nie jest zwolennikiem tego by gmina do wszystkiego dopłacała.

W dyskusję włączył się Przewodniczący, który uważał, że RIO, która sprawuje nadzór nad finansami gminy nie zarzuciła nieprawidłowości w tym zakresie, co oznacza, że jest to zgodne z prawem.

Radna Z. Kasperska zauważyła, że z jej wiedzy wynika, iż gmina może dofinansowywać odbiór odpadów. Dodała, że jest też kanalizacja, do której gmina też dopłaca.

Skarbnik jeszcze raz podkreśliła, że takie założenie zostało przyjęte do budżetu, jednak to Rada podejmie ostateczną decyzję w tej sprawie.

Radny K. Kowalski przyznał rację radnej Z. Kasperskiej, że jeżeli gmina może dofinansowywać system odbioru odpadów, to należy to zrobić, ponieważ mieszkańcom należy ulżyć. Jednocześnie jednak był zdania, że jeżeli spojrzeć na budżet, na możliwości gminy, to należy przestać dopłacać.

Przewodniczący zakończył dalszą dyskusję w tym temacie stwierdzając, że będzie na nią pora, gdy przedstawiona zostanie uchwała dotycząca ustalenia stawki za odbiór odpadów komunalnych.

Na zakończenie radny A. Skawiński wnioskował o przygotowanie analizy prawnej w zakresie możliwości dofinansowania odbioru odpadów komunalnych. Zastanawiał się jednocześnie, czy RIO dokonała kontroli pod tym względem.

Przewodniczący stwierdził, że wszystkie wydatki są kontrolowane przez RIO.

Radny przyznał rację Przewodniczącemu, jednak argumentował, że RIO sprawdza, czy ilość środków wpływających i wychodzących z budżetu się zgadza.

Skarbnik wskazała, że nikt się na ten temat nie chce wypowiedzieć.

W tym miejscu głos zabrał Wójt, który odniósł się do spraw organizacyjnych. Zaproponował by

odbyło się jeszcze jedno posiedzenie połączonych komisji w temacie analizy projektu budżetu, skoro nie będzie on przyjmowany na sesji grudniowej i w konsekwencji zorganizowanie sesji w połowie stycznia.

Ustalono w związku z tym, że posiedzenie połączonych komisji odbędzie się dnia 8.01.2016r. o godz. 10:00, a sesja 15.01.2016r. o godz. 10:00.

Radny A. Skawiński poprosił by na połączonych komisjach obecna była osoba odpowiedzialna za sprawy dotyczące pozyskiwania funduszy zewnętrznych.

Dalszych uwag nie było.

Przewodniczący zakończył posiedzenie połączonych komisji.

Przewodniczący Rady Gminy Pabianice

Marek Muszczak

Protokołowała: Andżelika Miszewska