

Protokół Nr 6

z posiedzenia połączonych Komisji Rady Gminy Pabianice z dnia 14.01.2016r.

W posiedzeniu uczestniczyli radni Rady Gminy Pabianice obecni zgodnie z listą obecności stanowiącą zał. nr 1 do protokołu oraz przedstawiciele Urzędu Gminy: Wójt Gminy Pabianice H. Gajda, Kierownik Referatu Oświaty, Kultury i Sportu M. Wieczorek, Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej M. Mielczarek, inspektor H. Madejski, inspektor M. Rzepkowski oraz zaproszeni goście – przedstawiciele firmy „Gradis”: Pan Artur Basiura i Pan Patryk Imosa.

Tematem posiedzenia było omówienie audytu oświetlenia ulicznego na terenie gminy Pabianic

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Pabianice M. Muszczak, który powitał zebranych i oddał głos Kierownik GOPS, która krótko przedstawiła uchwałę, która będzie wprowadzana do porządku XVIII sesji.

Kierownik poprosiła o uchwalenie w miesiącu styczniu uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze oraz specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, z uwagi na ważkość sprawy i fakt, iż uchwała wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. Następnie krótko omówiła czego projekt dotyczy i jaka zaszła różnica w stosunku do poprzedniej uchwały.

Radni nie zgłaszali uwag, ani pytań do powyższego, w związku z czym Kierownik opuściła posiedzenie.

Po tym wystąpieniu Przewodniczący przedstawił przybyłych na posiedzenie Komisji przedstawicieli firmy „Gradis”, którym oddał głos.

Na wstępie, Pan P. Imosa wyjaśnił, że prace obejmowały 3 etapy:

1. inwentaryzację;
2. pomiary fotometryczne;
3. analizę ekonomiczną.

Następnie przedstawiona została prezentacja, która stanowi zał. nr 2 do protokołu. Prezentacja obejmowała takie zagadnienia jak:

- cele, jakie zamierzano osiągnąć;
- omówienie poszczególnych etapów prac;
- wnioski po dokonanej inwentaryzacji;
- zawartość projektów fotometrycznych;
- omówienie trzech wariantów wymiany oświetlenia konwencjonalnego na ledowe.

Odnosząc się do powyższej prezentacji Pan A. Basiura poinformował, że pomiary fotometryczne wykonane zostały dla opraw rtęciowych i sodowych. Nie analizowano natomiast efektywności wymiany opraw ledowych na inne oprawy ledowe, ponieważ na terenie gminy znajdują się już takie lampy.

Radny A. Skawiński zastanawiał się w związku z tym, czy zostaną spełnione określone normy skoro wymianie podlegały oprawy rtęciowe i sodowe, ale nie były wykonywane żadne projekty.

Pan A. Basiura stwierdził, że można wykonać taką analizę, jednak konieczne do tego są pliki

fotometryczne producentów lamp.

Kolejne pytanie dotyczyło informacji wynikającej z prezentacji, a dotyczącej zbyt dużej odległości między słupami, co powoduje, że nie są spełnione normy. Radny A. Skawiński pytał o rozwiązanie tego problemu. Czy należy dostawić dodatkowe słupy, czy wystarczy zagęścić ilość opraw.

Pan A. Basiura odpowiedział, że wystarczy dowiesić lampy.

Radny pytał dalej, ile w przybliżeniu może funkcjonować jedna lampa ledowa. Wyjaśnił, że pyta o to, ponieważ zgodnie z wyliczeniami firmy okres zwrotu inwestycji wynosi ok. 10 lat.

Pan A. Basiura: producenci gwarantują nawet 50 tys. godzin świecenia, czyli jest to ok. 12-13 lat.

Radny M. Gryśka zapytał z kolei, czy dotyczy to całej oprawy, czy tylko elementu świetlnego.

Pan A. Basiura stwierdził, że producenci różnie do tego podchodzą. Niektórzy umożliwiają instalację samych wkładek ledowych, ale większość traktuje tę oprawę jako całość.

Radny K. Kowalski pytał, czy istnieje możliwość wzięcia pod uwagę postępu technologicznego, dzięki któremu można by ograniczyć koszty. Chodzi gł. o sterowanie.

Pan A. Basiura odpowiedział, że sterowniki umożliwiają dynamiczną zmianę. Następnie odniósł się do różnej jakości opraw różnych producentów. Dlatego podał przykład Krakowa, gdzie testowane były lampy różnych producentów. Podkreślił także na, co należy zwrócić uwagę oprócz oprawy, czyli na zasilacz, który musi być odpowiednio dobrany i na barwę światła. Dodał, że w związku z rozwojem technologii ceny opraw są coraz niższe. Kilka słów poświęcił również na omówienie sterowania. Sugerował by wybierać sterowanie GPS.

Radny A. Skawiński wyraził w tym temacie własną opinię. Zauważył, że zdarza się, iż wymienia się samą żarówkę sodową na ledową. Następnie poinformował o tym, że pojawiają się głosy, że system ledowy jest systemem, który nie do końca warto montować. Zapytał w związku z tym, jaka jest opinia gości w tych tematach.

Pan A. Basiura poinformował, że w przypadku wkręcanych źródeł ledowych traci się optykę, jednak jest to tańsze podejście. Nie chciał się natomiast wypowiedzieć na temat jakości z uwagi na działania podejmowane w innym kierunku. Przyznał jednak, że zawsze jest wiele wątpliwości, co do nowych technologii.

Radny odniósł się jeszcze do wypowiedzi inspektora H. Madejskiego na jednej z Komisji, iż w jednej z miejscowości – Rydzyny, założone zostały lampy ledowe. W związku z tym, że nie sprawdziły się to zostały zdjęte.

Inspektor H. Madejski zaprzeczył jakoby przekazywał tego typu informacje. Przypomniął, że informował, iż oprawy zostały zdjęte, ponieważ pojawiły się problemy z ich świeceniem i oddane na gwarancję. Zostały już założone i świecą.

Pan A. Basiura przyznał, że takie sytuacje się zdarzają, ponieważ są różni producenci. Często ich produkty działają niewłaściwie. Dlatego warto jest sprawdzać, czy posiadają raporty dotyczące trwałości lub też stosować podejście pilotażowe, czyli testować rozwiązania różnych producentów.

Kolejne pytanie zadał radny M. Gryśka, który odniósł się do informacji zawartej w prezentacji o możliwości zakupu oprawy ledowej za 1000zł. Czy jest to cena dobrej jakości oprawy, a także jaki jest koszt zamontowania systemu sterowania, żeby lampy sodowe świeciły wtedy, kiedy potrzeba i zmniejszały swoją moc, gdy takiej potrzeby nie ma.

Pan A. Basiura odpowiedział, że w przetargu można uzyskać nawet niższe ceny. Co do sterowania odpowiedział, że są takie systemy, które umożliwiają również zmianę mocy, ale ma to wpływ na trwałość takiego oświetlenia. Cena sterowania uzależniona jest od producenta, technologii. Koszt zakupu systemu sterowania składa się z 3 elementów:

- sterowników – 400zł/1 lampa;

- hap, który zbiera dane – ok. 10 tys. zł;
- centralny system sterowania – opłaty dopiero po rozpoczęciu użytkowania lub wliczone w koszty roczne (ok. kilkunastu euro na lampę).

W tym miejscu radny A. Skawiński wyraził opinię, że kwoty zawarte w audycie i podawane podczas posiedzenia to szacunki.

Jak stwierdził Pan P. Imosa, dlatego też zagadnienia te są przedstawiane jako szanse.

Radny H. Szafranski zapytał, czy przy wyliczeniach brane były pod uwagę koszty dzierżawy słupów energetycznych.

Pan P. Imosa odpowiedział, że nie. Wskazana wycena obejmuje koszty oprav i modernizacji.

Radny A. Skawiński zauważył, że jedna kwestia to dzierżawa słupów, a inna, że słupy znajdują się na terenie gminy Pabianice.

Pan P. Imosa dodał, że jest to kwestia do negocjacji. Cena dzierżawy wynosi zwykle 10-30 zł/słup.

W ogólnej dyskusji podjęto temat niechęci ze strony dystrybutorów do wymiany oświetlenia na ledowe.

Przewodniczący zapytał, czy goście mają rozeznanie, co do postępu technicznego oprav, lamp. Chodzi o to, czy może się okazać, że lampy zamontowane obecnie, mogą okazać się przestarzałe, mniej wydajne za rok, czy dwa.

Pan P. Imosa odpowiedział, że postęp jest w każdej dziedzinie i nie można tego wykluczyć. Podał tutaj przykład firmy, z którą współpracują.

Z kolei Pan A. Basiura dokonał pewnego podsumowania w związku z wątpliwościami, co do wymiany kompleksowej oświetlenia. Uważał, że z taką wymianą może się łączyć wiele problemów. Może lepiej przetestować lampy kilku firm w miejscach pilnej modernizacji.

Radny A. Skawiński poinformował, że firmy udostępniają lampy do testów nawet na okres roku. Jednocześnie wyraził pogląd, iż tylko wymiana kompleksowa przyniesie oszczędności w opłatach za energię.

Pan A. Basiura zauważył, że przy wymianie kompleksowej oszczędności są większe, ponieważ skala przedsięwzięcia jest większa, jednak od czegoś trzeba zacząć. W tym miejscu Pan A. Basiura chciał omówić model finansowania ESCO.

Radny zauważył, że model ESCO jest zupełnie czymś innym niż finansowanie w formule PPP. Proponowano nawet realizację tej inwestycji poprzez finansowanie przez stronę trzecią.

Pan A. Basiura dostrzegał również zagrożenie jakie niesie ze sobą kompleksowa wymiana oświetlenia – należy liczyć się z tym, że po 10-12 latach trzeba będzie wymienić wszystkie lampy.

Radny K. Kowalski argumentował, że przy założeniu, że nie dokonuje się modernizacji i gmina ponosi wysokie koszty przestarzałego oświetlenia, to korzystnym rozwiązaniem jest wymiana oświetlenia w formule finansowania przez stronę trzecią, bo nie trzeba zabezpieczać środków na ten cel, a inwestycja spłacana jest z oszczędności.

Również radny A. Skawiński przedstawiał korzyści wynikające z kompleksowej wymiany w formule finansowania przez stronę trzecią, z oszczędności.

Z kolei Pan A. Basiura przedstawiał argumenty za wymianą częściową biorąc pod uwagę rozwój technologiczny i fakt, że część oświetlenia została wymieniona na nowe oświetlenie sodowe. Zastanawiał się w związku z tym, czy jest sens wymieniać takie właśnie oświetlenie.

W ogólnej dyskusji następowała wymiana argumentów.

Z kolei radny M. Gryśka pytał, czy w wariantcie I, czyli wymiana „1 do 1”, brane były pod uwagę

lampy, które będą podwyższać standard, czy takie które jedynie spełnią normy.

Pan A. Basiura rekomendował realizację wariantu II.

Radny A. Skawiński pytał, czy w wariacie I przyjęto założenie, że skoro lampa ma być zainstalowana na co drugim słupie, to moc oprawy będzie większa.

Pan A. Basiura odpowiedział, że starano się wziąć pod uwagę lampy, które będą najbliższej spełnienia norm.

Radny A. Skawiński wyraził opinię, że najlepszy jest wariant III.

Głos w dyskusji zabrała również sołtys wsi Porszewice M. Urbańska, która stwierdziła, że co z tego, że w jednym miejscu zostaną spełnione normy oświetleniowe, skoro w innych miejscach nie ma oświetlenia w ogóle.

Radny A. Skawiński zwrócił uwagę na skutki jakie niesie za sobą brak spełnienia norm oświetleniowych – gdy dojdzie do wypadku odpowiedzialność spada na gminę. Podobnie w przypadku oświetlenia hybrydowego, które przestaje świecić. Rozpoczynając temat oświetlenia hybrydowego zapytał, jaka jest opinia gości w tym temacie.

Pan A. Basiura odpowiedział, że lampy hybrydowe to nowe rozwiązanie, dlatego koszty budowy są wyższe. Dodał, że tego typu oświetlenie powinno być ustawiane, gdy jest problem z partnerem, np. brak warunków na przyłączenie lub, gdy budowa oświetlenia przyłączonego do sieci energetycznej jest nieuzasadniona ekonomicznie.

Dalszych uwag, ani pytań nie było.

Przewodniczący podziękował gościom i zebranych.

Radna M. Lubowicka na zakończenie wyraziła jeszcze pogląd, iż Rada powinna pojechać do gminy, gdzie wymiana oświetlenia miała miejsce.

Innych uwag nie było.

Przewodniczący zakończył posiedzenie połączonych Komisji.

Przewodniczący Rady Gminy Pabianice

Marek Muszczak

Protokołowała: Andżelika Miszewska

