

## Protokół Nr 5

ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy Pabianice z dnia 8 stycznia 2016 r.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli członkowie połączonych Komisji Rady Gminy Pabianice. Lista obecności radnych w załączeniu do niniejszego protokołu jako zał. nr 1. Wójt Gminy Pabianice H. Gajda, Skarbnik Gminy M. Nowicka, Kierownik ref. Ochrony Środowiska i Gospodarki Gruntami S. Izbicki, Kierownik ref. Oświaty, Kultury i Sportu M. Wieczorek, inspektor ds. pozyskiwania funduszy zewnętrznych M. Kardas.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Pabianice M. Muszczak, który otworzył posiedzenie, powitał przybyłych i przystąpił do realizacji porządku Komisji.

Przewodniczący przypomniał, że Komisje analizując projekt budżetu na jednym z wcześniejszych posiedzeń dokonały analizy planowanych dochodów na rok 2016, Komisje zdecydowały też, że na następne posiedzenie, które zostało zaplanowane na dzień dzisiejszy złożą do biura rady pytania na piśmie do projektu budżetu .

Skarbnik Gminy poinformowała, że wpłynęły zapytania na piśmie do części opisowej budżetu gminy. Zapytania zostały złożone przez Klub Radnych „Nowoczesność dla Rozwoju”

Zapytania do poszczególnych działów w części opisowej do projektu budżetu wraz z treścią opisową poszczególnych działów stanowią pisemny załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Skarbnik Gminy odpowiadała kolejno na złożone pytania:

Pytanie: czy w dz. 010 nie będzie zwrotu podatku VAT.

Odpowiedź - zwrot podatku VAT nie został zaplanowany, ponieważ w roku ubiegłym nie były prowadzone inwestycje, z których można byłoby pozyskać ten podatek.

W dz. 400 - wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę, dochody z tytułu wpływu z usług za sprzedaż wody z wodociągów wiejskich ustalono na kwotę 749.555 zł. Przy planowaniu wzięto pod uwagę obowiązującą stawkę opłat za wodę tj. 2,38 zł netto oraz dodatkowe wpływy z tytułu zwiększenia ilości odbiorców wody.

Pytanie: nie zaplanowano wzrostu opłat w trakcie roku, a poprzednio tak, czy to znaczy, że nie ulegną zwiększeniu?

Odpowiedź - przy planowaniu budżetu nie zakładano wzrostu stawek opłat za wodę.

W dz. 700 Gospodarka mieszkaniowa: na 2015 zaplanowano 300 000 zł. Podobno wpłynęło kilkanaście tys. zł (prosimy o dokładną kwotę wpływu). Prosimy o wyjaśnienie dlaczego w 2016r. plan to tylko 200 000 zł. Na marginesie: dlaczego pozycja jest w planie skoro nie ma pewności jej uzyskania, a ew. środków zewn. nie planuje się, bo nie są pewne?

Odpowiedź - kwota została zaplanowana, ponieważ do Urzędu Wojewódzkiego złożono wnioski o dofinansowanie inwestycji, w związku z czym była podstawa ku temu aby pewną kwotę zarezerwować, nie jest jednak pewne, czy otrzymamy dofinansowanie na wszystkie oczekiwane przedsięwzięcia, na które złożono wnioski. Zaplanowanie dużej kwoty w tym dz. byłoby dużym ryzykiem i niezgodne z działaniem prawa.

Pytanie: w dz. 750 Administracja publiczna, odsetki od rachunków bankowych i lokat zaplanowano na kwotę 100.000 zł. Rok 2015 planowana kwota to 149 577, 25 - skąd spadek ?

Odpowiedź - obecnie Gmina posiada mniej środków na rachunkach bankowych, ponadto jest dużo niższe oprocentowanie.

Pytanie: w dz. 756 udziały gmin w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa, tj. udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych zaplanowano na podstawie prognozy przedstawionej przez Ministerstwo Finansów pismem Nr ST3-4750.132.2015 na kwotę 7.169.636 zł. W dalszym ciągu brak działań zwiększających ilość podatników składających swój PIT zgodnie z miejscem zamieszkania na terenie gminy Pabianice. Czemu Urząd nie planuje działań w tym kierunku ?

W tym miejscu odpowiedzi udzielił Wójt Gminy, poinformował, że gmina czyni starania, aby jak najwięcej mieszkańców dokonywało odbioru budynków mieszkalnych po ich wybudowaniu a także aby dokonywali rozliczeń podatkowych składając zeznania PIT w Urzędzie Skarbowym w Pabianicach.

Radny K. Kowalski zabierając głos powiedział, że takie działania można było podejmować już w poprzednich latach, radny stwierdził, że nie widzi dostatecznej aktywności gminy ku temu aby zwiększać te wpływy.

Radny Ł. Drewniak sugerował, aby umieścić informację na stronie internetowej gminy „złóż PIT w miejscu zamieszkania”

Pytanie: w planie na 2015 w tym dziale planowano wpływy z opłat od mieszkańców związanych z odbiorem śmieci (600 000 zł). Czemu teraz są w dziale 900 ?

Skarbnik – w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej.

Pytanie w dz. 801 Oświata i wychowanie (zwrot ponoszonych kosztów na dziecko przez gminę). Na 2015 planowano 18.845 zł. Jaka jest przyczyna wzrostu planu o ponad 100.000 zł

Odpowiedź - w roku 2015 uchwałami Rady były zwiększane środki ponieważ pojawiły się nowe przepisy zgodnie, z którymi należało dokonać stosownych zmian. Gmina zobowiązana jest dopłacać do dzieci, które uczęszczają do przedszkoli i żłobków do miasta. Taki obowiązek ustawa nakłada na wszystkie gminy, których dzieci uczęszczają do przedszkoli i żłobków poza swoją gminą.

Kierownik M. Wieczorek w uzupełnieniu poinformował, że zmienił się sposób rozliczania między samorządami w powyższej kwestii, dotychczas opierał się on na zawartych porozumieniach, obecnie w oparciu wprost o ustawę o systemie oświaty.

Pytanie: w dz. 852 pomoc społeczna (w 2015 było 260.069,00 – skąd spadek ?)

Ponadto planuje się w tym dziale dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań bieżących z zakresu administracji rządowej w kwocie 1.000,00 zł. (w 2015 było 6.500,00 – skąd spadek ?)

Odpowiedź – kwota taka zaplanowana została na podstawie decyzji, która wpłynęła z Urzędu Wojewódzkiego, kwota ta nie jest ostateczna wiadomym jest, że kolejna decyzja wpłynie w miesiącu marcu.

Dz. 900 Gospodarka Komunalna i ochrona środowiska. W gospodarce odpadami wpływy z opłat za odbiór odpadów do mieszkańców gminy zaplanowano w kwocie 829.025 zł, zakładając wzrost opłat na 2016 r. o 2 zł od osoby w systemie selektywnym oraz, że przybędzie liczba około 100 osób na terenie gminy. Skąd ten szacunek dot. 100 osób i pewność wzrostu opłat ? Zaplanowano wpływy z opłaty produktowej w kwocie 800 zł.

Wpływy z opłat i kar za korzystanie ze środowiska zaplanowano na sumę 1.474.139 zł, tj. z tytułu grzywien i kar pieniężnych kwotę 752.552,47 zł i z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska - 721.586,53 zł, na podstawie przewidywanego wykonania w 2015 r.

Zero planów w dziale 926 !! Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedzi udzielił Kierownik S. Izbicki informując, że od 2013 sukcesywnie wzrasta liczba osób składających deklaracje na odbiór odpadów komunalnych jak również osób, które prowadzą inwestycje budowlane, biorąc pod uwagę rok 2013, 2014 i 2015 zakładamy, że te 100 osób to średnia liczba, która złoży deklaracje na odbiór odpadów.

Radny A. Skawiński zapytał dlaczego zakłada się wzrost opłat od selektywnej zbiórki odpadów, na które Kierownik S. Izbicki odpowiedział, że stawka w roku 2015 była stawką niedoszacowaną, już w roku 2015 powinien nastąpić wzrost ceny opłat za wywóz odpadów komunalnych w kwocie 10 zł – za selektywną zbiórkę i 16 nieselektywną. Wiadomym jest że w roku 2015 wpływy osiągnięte z tego tytułu nie pokryją wydatków w zakresie odbioru odpadów. Mamy coraz mniej osób, które prowadzą nieselektywną zbiórkę odpadów, ustalenie wzrostu ceny za zbiórkę nieselektywną nie spowoduje na pewno zbilansowania się budżetu z tego tytułu.

Radny K. Kowalski proponował, aby nie pozostawiać w spokoju, tych osób, które w dalszym ciągu prowadzą nieselektywną zbiórkę odpadów, natomiast radny A. Skawiński zaapelował o poczynienie działań zmierzających do uszczelnienia systemu odbioru odpadów komunalnych. Zadał pytanie, czy wiadomym jest jaka liczba osób pozostaje na terenie gminy takich, którzy w ogóle nie złożyli jeszcze deklaracji zbiórki odpadów.

Kierownik powiedział, że w tym zakresie pomogła by nam na pewno społeczność lokalna informując o swoich spostrzeżeniach.

Jeżeli chodzi o brak planów wydatków w dz. 926 Skarbnik poinformowała, że nie otrzymała żadnych informacji na temat planowanych inwestycji, na które można byłoby zaplanować środki.

## **Wydatki**

W wydatkach w dz. 010 – rolnictwo i łowiectwo

Pytanie: wpłaty gmin na rzecz izb rolniczych - 8.760 zł (jak wyliczono 2% planowanych wpływów z podatku rolnego skoro wychodzi taka sama kwota jak w budżecie 2015 pomimo zmian w stawkach stanowiących podstawę wyliczenia ?)

Odpowiedź Skarbnik Gminy – kwota została zaplanowana na poziomie roku ubiegłego ponieważ dość trudno jest zaplanować dokładną kwotę jaka rzeczywiście wpłynie. Za rok ubiegły ostatnia wpłata wpłynie dopiero w roku bieżącym. Podatek rolny nie zawsze dokonywany jest w terminie. Skarbnik odpowiedziała także, że mieści się w granicy przewidzianej kwoty wpływów z tego tytułu.

Dz. 400 :Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię, gaz i wodę

W dziale tym zaplanowano wydatki związane z wydobyciem i przesyłaniem wody do odbiorców.

Mieszczą się tutaj wydatki związane z obsługą hydroforni i wodociągów wiejskich oraz koszty zakupu wody od Miasta Pabianice i Łodzi. Na wynagrodzenia, dodatkowe wynagrodzenie roczne i pochodne od wynagrodzeń dla konserwatorów i inkasenta zaplanowano 143.695 zł, w tym planuje się nagrodę jubileuszową na kwotę 4.500 zł. Planuje się podwyżki dla pracowników w 2016 r. o wskaźnik 4 %. (Prosimy wyjaśnienie wysokości tego wskaźnika)

Odpowiedź – wskaźnik wynagrodzeń został ustalony do projektu budżetu na podstawie wskaźników zaproponowanych przez Komisję Rady Gminy, było to 4 %.

Radny K. Kowalski powiedział, że brak jest umotywowania do w/w wskaźnika.

Radny A. Skawiński stwierdził, że znaczna część radnych przyjęła tę propozycję prawdopodobnie bez głębszego zastanawiania się.

Pytanie: Dz. 400; Pozostałe wydatki bieżące - statutowe to kwota 606.300 zł, z czego na konserwację i awaryjną obsługę wodociągów i wymianę wodomierzy planuje się 150.000 zł. Pozostałe opłaty związane z wydobyciem wody, opłaty za energię, opłaty za badania laboratoryjne, zakup materiałów do napraw, zakup wodomierzy, opłaty telekomunikacyjne, odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz podatek VAT planuje się na kwotę 226.300 zł. Na zakup wody z wodociągu miejskiego w Pabianicach i Łodzi planuje się sumę 180.000 zł, na przeprowadzenie remontu dachu na stacji wodociągowej w Żytowicach - 50.000 zł. W 2015 pozostałe opłaty planowano na kwotę 275.397 zł przy kwocie na konserwację i awaryjną obsługę wodociągów oraz wymianę wodomierzy w wysokości 86.000 zł. Na 2016 proporcja tych kwot to 226.300 zł do 150.000 zł. Z czego to wynika?

W tym miejscu odpowiedzi udzielił Kierownik S. Izbicki informując że na dodatkowo zaplanowana kwotę składa się wymiana ok 700 szt. wodomierzy, których kończy się okres legalizacji i tak sukcesywnie co 2 lata należy przeprowadzać wymianę tych, które tego wymagają i zabezpieczać w budżecie środki na ten cel.

Dział 600 – Transport i łączność

W dziale tym zaplanowano wydatki między innymi na:

- komunikację na terenie Gminy Pabianice – 780.000 zł, zgodnie z przewidywanymi ryczałtami, dopłatą do wozokilometra i trasami komunikacyjnymi. Kwota ta pozostaje na poziomie planowanej w 2015 r.

pytanie (na 2015 planowano 862.610 zł – gdzie ten sam poziom? – prosimy o wyjaśnienie zmniejszenia kwoty)

Zaplanowano fundusz płac, dodatkowe wynagrodzenie roczne, składki od wynagrodzeń na 1 etat dla pracownika zatrudnionego do prac drogowych oraz dopłatę do zatrudnienia pracowników interwencyjnych w wysokości 130.479 zł. (w stosunku do 2015 1 etat ubył – dlaczego planowana kwota jest zbliżona do poziomu przy 2 etetach?)

W ramach świadczeń na rzecz osób fizycznych zaplanowano kwotę 5.250 zł na zakup odzieży ochronnej i środków BHP, napojów, posiłków regeneracyjnych dla osób pracujących na drogach. ( wydatek pozostał na poziomie 2015, ale 1 etat ubył czyli 1 osoba mniej)

Odpowiedzi udzielił Wójt Gminy a także Skarbnik Gminy informując, że w tym dziale zabezpiecza się również kwotę 60 tys. zł. na 1 etat pracownika Urzędu Gminy – traktorzysty a także zabezpiecza się większą kwotę dla pracowników robót interwencyjnych na ich wynagrodzenie z Urzędu Gminy w formie możliwości udzielenia im premii, ponieważ Urząd Pracy zabezpiecza tylko część wynagrodzenia.

Jeżeli chodzi o zakup odzieży ochronnej i środków bhp, napoje posiłki regeneracyjne dla osób pracujących na drogach, kwota została zabezpieczona na poziomie roku ubiegłego dla ewentualnych pracowników robót interwencyjnych.

Dz. 750 Dział 750 – Administracja publiczna

Pytanie

- działalność Rady Gminy – 222.150 zł (planuje się wzrost wydatków o 2% w stosunku do roku ubiegłego) (jakie wykonanie planowanej kwoty w 2015 ? Diety pozostały bez zmian, więc co głównie obciąża działalność Rady ?)

Radny K. Kowalski poprosił o wyakcentować tych które oprócz diet radnych składają się na wzrost zaplanowanej kwoty w stosunku do roku ubiegłego.

Na wynagrodzenia bezosobowe (umowy zlecenia) przewiduje się 25.000 zł. (umowy na jakie zadania ?)

- zakup usług pozostałych (opłaty pocztowe, konwój, opłaty monitoringu urzędu, opieka autorska nad programami, usługi prawnicze, usługi doradcze z zakresu inwestycji i środków unijnych (jaki jest cel opłat za doradztwo skoro jest zatrudniona w urzędzie osoba w tym zakresie), naprawa i konserwacja sprzętu biurowego, wywóz nieczystości, opłaty za

## Odpowiedź

W dziale tym został przyjęty o 2 % wzrost podwyżki prowizji dla sołtysów, zaplanowano wzrost podwyżki płac dla pracowników o 4 % , zakup komputerów oraz licencji, wydatki statutowe i planowane nagrody jubileuszowe.

W kwestii umów zlecenia gdzie przewidziana jest kwota 25 tys. zł. Skarbnik poinformowała, że w kwocie tej mieści się umowa zawarta z pracownikiem Urzędu Gminy na prowadzenie kasy zapomogowo-pożyczkowej w kwocie ok. 5 tys. zł, zaplanowana zostały także środki na zwarcie umowy zlecenie na przeprowadzenia archiwizacji oraz przeprowadzenie kontroli w jednostkach podległych.

Radny A. Skawiński wnioskował, aby porównać kwotowo zaplanowane funkcjonowanie Urzędu na rok 2016 w stosunku do roku 2015. Informacje przedłożyć na sesji Rady Gminy.

W temacie dot. usług doradczych z zakresu inwestycji i środków unijnych (jaki jest cel opłat za doradztwo skoro jest zatrudniona w urzędzie osoba w tym zakresie odpowiedzi udzieliła inspektor M. Kardas, która poinformowała, że ona specjalizuje się w tworzeniu projektów miękkich. Ma w tym doświadczenie od 12 lat. W tematach specjalistycznych, które wymagają doradztwa w konkretnych sprawach, potrzebna jest gminie osoba, która specjalizuje się w danym temacie. Oczekiwanie znajomości 100% wszystkich funduszy nie jest fizycznie możliwe.

Kierownik M. Wieczorek w uzupełnieniu poinformował, że osoba z której usług korzysta gmina ma umowę na usługi doradcze w zakresie pozyskiwania funduszy unijnych posiada firmę doradczą i tak jak zostało wspomniane powyżej, pozyskiwanie środków unijnych z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska wymaga dużej specyfiki zadań, dlatego też Wójt planuje zatrudnić taką osobę.

Radna Z. Kasperska przypomniała, że na poprzednim posiedzeniu Komisji w temacie analizy projektu budżetu, kiedy wynikł temat pozyskiwania środków unijnych radni chcieli usłyszeć jakie środki unijne udało się pozyskać w poprzednim roku, jakie zrealizować projekty przez nowo zatrudnioną osobę, w braku wówczas tych informacji - powiedziała, że oczekiwała, że na dzisiejszym spotkaniu zostanie to uczynione.

Radny A. Skawiński wnioskował, aby na sesji Rady Gminy przedstawić radnym informację ile gmina zamierza zapłacić w roku 2016 za doradztwo z zakresu inwestycji i środków unijnych.

## Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa

Pozostałe wydatki bieżące - statutowe związane z utrzymaniem gotowości bojowej ochotniczej straży planuje się w kwocie 238.390,47 zł (relatywnie plan zwiększony ok. 14.600 zł w stosunku do planu 2015 – z czego to wynika ?)

Odpowiedź – zwiększenie środków wynika z tego, ponieważ na art. ppoż. nałożony został podatek VAT.

Dział 758 - Różne rozliczenia - 992.542 zł

Pytanie

W dziale tym zaplanowano:

- różne rozliczenia – tj. kwotę jaką gmina odprowadzi w 2016 r. do budżetu państwa w związku z nadwyżką dochodów gminy przypadającą na jednego mieszkańca – 492.542 zł, (na czym to polega, że w 2015 plan tej pozycji wynosił 110.264 zł)

**Odpowiedź – Gmina Pabianice jest gminą, gdzie dochód na 1 mieszkańca jest większy niż średnia krajowa, w związku z powyższym zgodnie z przepisami gmina Pabianice zobowiązana jest uiścić tzw. „Janosikowe”**

Pytanie

W dziale tym zaplanowano rezerwy:

- ogólną w wysokości – 100.000 zł,  
- celową na zadania inwestycyjne – 50.000 zł,  
- celową na wynagrodzenia osobowe oraz składki od wynagrodzeń w oświacie - 74.000 zł,  
(tylko ta rezerwa zanotowała wzrost – w 2015 było 40.000 zł – prosimy o wyjaśnienie)

Odpowiedź - Skarbnik Gminy poinformowała, że 40 tys. zł. przeniosła do rezerwy w różnych rozliczeniach. Jest to kwota przeniesiona z pozycji, która zawierała środki na przeznaczone na odprawy emerytalne i urlopy zdrowotne. Nie wiadomym jest w tej chwili do końca, czy takie odprawy emerytalne, bądź urlopy zdrowotne będą konieczne do wypłacenia. Jeżeli zajdzie potrzeba w każdej chwili środki te będzie można przesunąć na ten cel.

Dział 801 – Oświata i wychowanie – 10.697.483,45 zł , pytanie (do planu 2015 wzrost o 555.933,45 zł)

Radny A. Skawiński wyraził zaniepokojenie z powodu tego, że budżet oświaty z roku na rok rośnie.

odpowiedź - subwencja oświatowa wzrosła o ponad 200 tys. ponieważ wzrosła liczba dzieci w szkołach podstawowych, nie ma wzrostu w Gimnazjum. Wzrost dzieci w szkołach podstawowych wymusza podział klas, a także utworzenie dodatkowej grupy świetlicowej.

Wzrost funduszu płac spowodowany został zwiększeniem godzin ponadwymiarowych w niektórych placówkach w związku z podziałem klas na dwie grupy, na zajęcia informatyczne, języka angielskiego i wychowania fizycznego, czego powodem jest duża liczebność dzieci oraz zatrudnienie asystenta nauczyciela w klasie pierwszej

Radny A. Skawiński pytał, czy Urząd Gminy ma jakiś pomysł na strategię działań w oświacie. Głos zabrała inspektor M. Kardas, która informowała, że wystąpiła do szkół o przedstawienie wymaganych danych do sporządzenia pewnego opracowania i zdiagnozowania ich pod kątem 40 parametrów. W tej chwili posiada już dokładne dane do sporządzenia materiału. Będzie to bardzo bogaty materiał opracowany pod kątem organizacyjnym i edukacyjnym na poziomie dzieci od żłobka aż po gimnazjum. Opracowana diagnoza zostanie przedłożona radnym.

Radny K. Kowalski odnosząc się do działu dot. oświaty wyraził, że jego zdaniem są pewne procedury, mechanizmy, które każą myśleć w taki sposób aby przyjmować bezkrytycznie coraz większy budżet dla oświaty, a taki sposób działania zmierza do pognębienia budżetu gminy.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na konieczność zorganizowania połączonego posiedzenia Komisji Rady w temacie dotyczącym oświaty.

Kierownik M. Wieczorek zabierając głos powiedział, że oświata jest b. specyficzną dziedziną, obowiązuje karta nauczyciela, gdzie trzeba respektować jej przepisy, poza tym specjalnego traktowania wymuszają dzieci z orzeczeniami o niepełnosprawności, na ich kształcenie generowane duże kwoty. Ścisłe planowanie środków w dziale oświaty nie zawsze pozwala na oczekiwane rezultaty, są też elementy, które wynikają z samej organizacji szkoły, tu kierownik wyjaśnił kwestię funkcjonowania godzin świetlicowych w poszczególnych szkołach. Realne oszczędności można zauważyć np. przy zakupie oleju opałowego, uruchomieniu dowozów, które pozwoliły zaoszczędzić kwotę 400 tys. zł.

#### Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

Pytanie - na opłaty za schroniska dla zwierząt – 273.800 zł (ile przeprowadzono w ciągu roku adopcji, jaki jest pomysł na zmniejszenie kwoty i jaki jest powód wzrostu planu o ponad 50.000 zł w stos do planu na 2015)

Głos zabrał Kierownik S. Izbicki informując, że na koniec 2015 r. w schronisku w Wojtyszkach znajdowało się 70 psów z terenu gminy Pabianice, przyjęto, że przybędzie ok. 15 psów w przyszłym roku, mnożąc stawkę za pobyt psa w schronisku uwzględniono taką stawkę po stronie wydatków w projekcie budżetu na rok 2016. Nie bierze się tutaj pod uwagę adopcji, w roku 2015 przeprowadzono jedynie 5 adopcji, trudno przewidzieć co nas spotka w 2016 roku. Jest to jak wyraził kierownik pesymistyczny układ.

Radny A. Skawiński zabierając głos – rok 2016 gdzie na opłaty zwierząt w schronisku planuje się kwotę 273,00 zł. to kolejny etap wydatków, który lekką ręką się przerzuca. Przypomniał, że został powołany zespół, składający się także z wybranych radnych, który pracuje nad nowym programem opieki nad zwierzętami bezdomnymi. W zespole zostały zaproponowane konkretne rozwiązania, które z czasem będą zmierzać do zmniejszenia kosztów utrzymania zwierząt w schronisku. Radny podał za przykład gminę Dłutów, która poradziła sobie z tym problemem, zabierając własne psy ze schroniska w Wojtyszkach i przekazując je do innego, znalazła innego oferenta.

Radny stwierdził, że osoba z ramienia Urzędu Gminy pracująca w zespole powiedziała, że program zespołu nie będzie, ponieważ on przedstawi własny program?

Przewodniczący Rady zadał pytanie jak ta sprawa przedstawia się z punktu prawnego, na które odpowiedzi udzielił S. Izbicki.

Poinformował, że gmina ma zapewnić opiekę nad zwierzętami bezdomnymi, w tym celu nasza gmina ponieważ nie dysponuje własnym schroniskiem ogłosiła przetarg dla schronisk, które będą to zadanie pełnić. Bazujemy na ustawie o zamówieniach publicznych. Do przetargu



zgłosiły się dwie firmy z czego jedna wycofała się, w ogóle nie przystąpiła. Kolejny raz wygrało schronisko w Wojtyszkach.

Jeżeli chodzi o gminę Dłutów, na pewno byli w lepszej sytuacji niż nasza gmina, ponieważ posiadali tylko 20 psów, którym należało zapewnić schronisko, my natomiast posiadamy 70 psów, co znacznie utrudnia znalezienie im opieki, nie ma chętnych do przyjęcia tak dużej ilości zwierząt.

Radny A. Skawiński – dobry program na pewno pozwoliłby nam ściągnąć zwierzęta na teren naszej gminy, zapewnić im w dużej mierze adopcję.

Radny K. Kowalski – przepisy pozwalają na ciągłe działanie w kierunku zmniejszenia liczebności psów w schronisku, gmina może prowadzić rozmowy ze stowarzyszeniami, które będą tym skutkowały, natomiast w naszej gminie cały czas zauważa się wzrost przekazywanych psów do schroniska w Wojtyszkach.

Przypomniał także, że z ramienia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy uczestniczył w wyjeździe do schroniska w Wojtyszkach w celu obejrzenia psów i warunków w jakich przebywają tam psy z terenu gminy. Radny wyraził, iż uważa, że schronisko to prowadzi politykę pozwalającą stwierdzić, że ma ono przynosić jak najwyższe korzyści.

Ponadto radny podzielił się też informacją, pozyskaną od przyjaciela, który chciał zaadoptować psa z tego schroniska i napotkał się na ogromne trudności. Próby spełzyły na niczym, nigdy nawet nie mógł uzyskać możliwości rozmowy w tym temacie z osobą kompetentną.

Takie działania właśnie pozwalają rzucać podejrzenia, że działania schroniska są celowe.

Radny Ł. Drewniak zadał pytanie, czy firma, która odstąpiła od przystąpienia do przetargu podała powód tego, uzyskał informację, że była to firma, która w ogóle nie prowadziła takiej działalności.

Radny pytał czy w specyfikacji przetargowej zostało wpisane ile procent dana firma zobowiązuje się przekazać do adopcji, uzyskał odpowiedź twierdzącą, schronisko w Wojtyszkach odpowiedziało, że 100%.

Radny K. Kowalski zapytał, czy gmina może zaproponować w specyfikacji przetargowej mniejszą ilość psów do adopcji, dzieląc zamówienie, na które uzyskał odpowiedź od Kierownika S. Izbickiego, że byłoby to działanie niezgodne z ustawą o zamówieniach publicznych, dopuszczalne jest natomiast przystąpienie do przetargu firm, które nie posiadają własnych schronisk, natomiast mają podwykonawców.

Zdaniem radnego A. Skawińskiego koniecznym jest opracowanie takiego programu, który pozwoliłby jak największą liczbę psów umieścić na terenie naszej gminy.

W kwestii dot. oświetlenia ulicznego

Pytanie: na wydatki inwestycyjne związane z gospodarką oświetleniową zaplanowano kwotę 184.730,91 zł, w tym w ramach funduszy sołeckich - 89.730,91 zł, zgodnie z wykazem w tabeli nr 8 i tabeli nr 12. ( prosimy o wyjaśnienie jaka jest gospodarka oświetleniowa oraz z czego wynikają kwoty przeznaczone na projekty zawarte w tab. 12?)

Głos zabrał radny A. Skawiński, który poruszył sprawę dot. w ogóle polityki oświetlenia na terenie gminy. Przypomniał, że Klub Radnych „ Stowarzyszenie dla Rozwoju wielokrotnie

przedstawiał propozycje kompleksowego rozwiązania oświetlenia. Wydawanie kwot na częściowe rozwiązania uważa za zbędne podczas gdy można to zrobić inaczej, oszczędniej.

Kierownik S. Izbicki zabierając głos przypomniał, że 14 stycznia br. odbędzie się połączone Komisje z udziałem sołtysów gdzie będzie omawiany temat audytu oświetlenia na terenie gminy. Kwota zaplanowana w budżecie na wydatki inwestycyjne związane z gospodarką oświetleniową – 184,730,91 w tym w ramach funduszy sołeckich dotyczy głównie wydatków na oświetlenie przy nowo powstałych drogach tam gdzie rozwinęło się budownictwo.

Radny K. Kowalski w swojej wypowiedzi podkreślił, że gdyby w strategii planowania budżetu były przewidziane środki na kompleksowe rozwiązania związane z oświetleniem wówczas mieszkańcy dostaliby sygnał, że to oświetlenie będzie kiedyś realizowane i na pewno fundusz sołecki byłby też na ten cel w przyszłości przekazywany. Jeżeli natomiast będzie takie działanie jak dotychczas nigdy nie pozwoli to wejść na taki pułap, który generowałby oszczędności. Nie jest to myślenie perspektywiczne.

Do powyższej dyskusji odniósł się Przewodniczący, który wyraził opinię, że po spotkaniu z autorami audytu energetycznego pewne kwestie dotyczące oświetlenia będzie można ująć w strategii rozwoju gminy. Zauważył ponadto, że powinny zostać wykonane wyliczenia dotyczące wymiany oświetlenia konwencjonalnego na ledowe.

W tym miejscu radny A. Skawiński zapytał, czy Urząd kontaktował się z innymi samorządami w kwestii funkcjonowania oświetlenia ledowego, np. z Gminą Przytyk.

Skarbnik stwierdziła, że jeżeli podjęte zostaną decyzje, to Urząd będzie się kontaktować z innymi samorządami.

Radny wyraził opinię, że wcześniejszy kontakt nie powinien być problemem.

Wójt odpowiedziała, że sprawa została przekazana do W-ce Wójta. Dodał, że będzie się kontaktować z innymi gminami.

Przewodniczący zapewnił, że dyskusja w temacie oświetlenia będzie kontynuowana po spotkaniu z autorami audytu.

Radny A. Skawiński z kolei powtórzył swoje argumenty. Ponadto zauważył, że w Pawlikowicach hybrydy nadal nie działają.

Radny K. Kowalski zauważył z kolei, że temat oświetlenia jest tak długo dyskutowany, że można już podejmować określone decyzje i działania. Podobnie ma się sprawa monitoringu na terenie gminy.

Dalszych głosów w tym temacie nie było.

Kolejne pytanie dotyczyło działu 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Pytanie było następujące: z czego wynika kwota 376 tys. zł.

Skarbnik odpowiedziała, że kwota ta wynika z kary oraz z faktu, że dochód na jednego mieszkańca w stosunku do średniej krajowej jest wyższy.

Radny A. Skawiński stwierdził, że kwota wynikająca z kary ma wynosić ponad 700 tys. zł, a ponad 300 tys. zł ma wpłynąć do WFOŚiGW. W związku z tym radny pytał jak to się ma do zapewnień Urzędu, że żadna złotówka z tej kary 4 mln zł nie wypłynie z budżetu.

Skarbnik odpowiedziała, że w tym roku rata będzie niższa, dlatego gmina nie przekroczy ustalonej granicy. Przypuszczała, że będzie to ostatnia rata.

Radny dopytywał ile zostanie łącznie odprowadzone do WFOŚiGW.

Skarbnik odpowiedziała, że to, co w ubiegłym roku i to, co jest zaplanowane, czyli łącznie ok. 700 tys. zł.

W związku z tym radny pytał jaka jest odpowiedzialność pracownika.

Kierownik M. Wieczorek odpowiedział, że są to pytania do Wójta, który w danej chwili nie był obecny na posiedzeniu komisji.

Dalszych uwag nie było.

Przewodniczący ogłosił przerwę.

Po przerwie na sali obrad pozostało 8 radnych. Przewodniczący oddał głos inspektor M. Kardas, która przedstawiła zagadnienia dotyczące pozyskiwania funduszy zewnętrznych.

Inspektor w pierwszej kolejności krótko określiła, czym zajmuje się w Urzędzie. Stwierdziła, że od sierpnia zajmowała się sprawdzaniem źródeł dofinansowania, przekazywaniem do poszczególnych komórek merytorycznych w Urzędzie, klubów sportowych, szkół i innych jednostek informacji o możliwości pozyskania funduszy, wraz z ofertą pomocy. Następnie przedstawiła i scharakteryzowała projekty, które będą realizowane, a które są efektem tych działań. Były one następujące:

1. Złożony do Urzędu Marszałkowskiego projekt na zadania własne w zakresie kultury na realizację festiwalu międzynarodowego „Polka” z inicjatywy zespołu Bychlewianka. Został złożony projekt na 84 tys. zł obejmujący nie tylko gminę Pabianice, ale również gminę Lutomiersk i miasto Pabianice. Poinformowała, że beneficjenci liczą na uzyskanie 70 tys. zł dotacji. Jest to konkurs. Projekt był przygotowany przy wsparciu osoby, która działa w stowarzyszeniu „Na zielono”, która taki projekt już realizowała. Odpowiedzialność za treść projektu spoczywa na inspektor M. Kardas oraz 2 osobach z zespołu Bychlewianka.
2. Przeprowadzenie diagnozy potrzeb w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 wśród mieszkańców gminy Pabianice. Polegało to na tym, że do wszystkich dzieci do lat 3, które figurują w ewidencji wysłane zostały zaproszenia. Zgłosiło się 30 osób zainteresowanych udziałem w projekcie. Celem projektu jest wyeliminowanie problemu, jakim jest brak miejsc w żłobkach. Projekt został złożony 4 stycznia, a wyniki będą znane pod koniec kwietnia.

Radny A. Skawiński zauważył, że inspektor przedstawia zagadnienia, którymi się zajmuje. Nie dostrzega natomiast elementów, które wskazywałyby w jakim kierunku gmina ma się rozwijać, z czego gmina chce korzystać, nie jest to ujęte w budżecie.

W związku z tym inspektor stwierdziła, że tego typu informacje znajdują się w dalszej części jej prezentacji. Informuje natomiast o zakresie swoich obowiązków z uwagi na pytanie, które padło w tej kwestii. Następnie poinformowała o projektach inwestycyjnych, które były przygotowywane z jej wsparciem oraz o projektach, na które gmina może otrzymać dofinansowanie. Są to następujące projekty:

1. Projekt do Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Gmina uzyskała 15 pozycję na liście rankingowej z 19,4 pkt. Na tą inwestycję gmina prawdopodobnie otrzyma 2 mln zł.
2. Program rozwoju bazy sportowej. Z tego programu gmina mogłaby uzyskać od 20 do 30% dofinansowania na budowę sal gimnastycznych i hali sportowej w Piątkowisku. Decyzja należy do Rady.
3. Projekt dotyczący budowy placów zabaw o charakterze podnoszącym kondycję, z elementami siłowni i urządzeniami sportowymi.

Inspektor poinformowała, że są to inwestycje, na które można uzyskać dofinansowanie ze środków krajowych. Były też środki dostępne z RPO na realizację takich inwestycji jak wyposażenie OSP, które znajdują się w Krajowym Systemie Ratowniczo-Gaśniczym. Jednak nie aplikowano o te środki, ponieważ po przeliczeniu punktacji, którą gmina mogłaby otrzymać, okazało się, że byłoby to niecelowe z uwagi na fakt, że gmina ma bardzo wysoki wskaźnik wyposażenia w przeliczeniu na jednego mieszkańca i bardzo wysokie dochody na

jednego mieszkańca. Powyższy przykład obrazuje jeden z podstawowych warunków, od których zależy możliwość pozyskania dofinansowania, czyli: typ projektu jest zgodny z tematem i przedmiotem konkursu/naboru, konkurs/nabór został ogłoszony, gmina jest wymieniona jako typ wnioskodawcy dopuszczony do udziału w konkursie, wreszcie projekt został wyłoniony do dofinansowania. Jak poinformowała inspektor oznacza to, że do momentu ogłoszenia konkursu i uzyskania informacji jakie konkretnie są warunki, wszystkie zapisy dokumentów programowych mogą dawać fałszywy obraz, że gmina ma dostęp do środków. Natomiast w każdym konkursie Urząd Marszałkowski ma zagwarantowaną możliwość zawężenia kryteriów, ograniczenia kryteriów w taki sposób by np. nie wpłynęło 300 wniosków tylko 100. Przykładem były inwestycje drogowe. Dlatego często analizuje się sens wzięcia udziału w danym konkursie, chyba że wzięcie w nim udziału nie powoduje kosztów po stronie gminy. Kolejne warunki są następujące:

1. Projekt ma uzasadnienie – wynika z potrzeby społecznej lub niweluje deficyty w ważnych obszarach, realizuje cele danego programu, realizuje cele strategiczne na poziomie samorządu, powiatu, województwa, kraju i unii;
- dotacje podlegają planowaniu strategicznemu.
2. Nie ma możliwości realizacji tego zadania we własnym zakresie, bez udziału dotacji z powodu:
    - obszar deficytowy, a jednocześnie znajduje się na dalszym miejscu priorytetów inwestycyjnych gminy;
    - bez dotacji gminy nie stać na wykonanie takiej inwestycji;
    - bez dotacji nie ma zgody społeczeństwa na realizację inwestycji (w tym brak zgody Rady Gminy).
  3. Realizacja projektu jest zgodna z prawem krajowym i unijnym – dana inwestycja posiada kompletną dokumentację, pozwolenia i uzgodnienia najpóźniej na dzień podpisania umowy.
  4. Gmina posiada wystarczające środki wymagane jako wkład własny – zabezpieczone w budżecie.
  5. Gmina posiada zaplecze techniczne i kadrowe do realizacji projektu.

Powyższe warunki muszą zostać spełnione łącznie zanim rozpocznie się realizację projektu. Radny K. Kowalski odniósł się do stwierdzenia inspektora o konieczności łącznego spełnienia warunków. Zauważył, że w PROW zapisano, iż projekt musi być zgodny z kierunkami rozwoju gminy zapisanymi w miejscowym planie odnowy miejscowości, czyli tzw. strategii rozwoju gminy. Taki dokument musi więc istnieć. W gminie go nie ma.

Inspektor zauważyła, że nie musi to być dokument o nazwie „strategia”, ponieważ jeżeli jesteśmy włączeni w obszar LGD i Grupa ma własną strategię rozwoju, to można ją załączyć do wniosku. Jednak wyraziła pogląd, że faktycznie gmina powinna posiadać własną strategię rozwoju.

Radny A. Skawiński zauważył, że Lokalna Grupa Działania nie złożyła jeszcze lokalnej strategii działania, dlatego czekanie na taką strategię to strata czasu.

Inspektor M. Kardas przyznała, że bez strategii trudno jest cokolwiek planować.

Radny K. Kowalski zauważył, że jest to wymóg formalny, który utrudni gminie działania.

Inspektor odpowiedziała, że formalnie w PROW nie zostały jeszcze ogłoszone konkursy, dlatego nie jest tak, że jeżeli coś zostało zapisane w programie to będzie to wymagane w regulaminie konkursu.

Radny A. Skawiński upierał się, że taki zapis jest zawarty w rozporządzeniu ministra, więc dotyczy to całego kraju.

Inspektor zgodziła się z radnym. Zauważyła jednak, że określenie, co będzie definiowane przez Urząd Marszałkowski i Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa jako dokument strategiczny będzie wiadome dopiero na etapie ogłoszenia konkursu. Nie są obecnie znane parametry jakie będzie musiała mieć taka strategia.

Mimo to radny uważał, że strategia powinna zostać opracowana zgodnie z określonymi wymogami.

W tym miejscu inspektor zastanawiała się nad celowością dyskusji w tym temacie. Pytała, czy są to uwagi, zastrzeżenia skierowane do niej.

Radny stwierdził, że nie są to uwagi kierowane pod adresem inspektor, tylko merytoryczna rozmowa mająca na celu przygotowanie się do pozyskiwania środków.

Inspektor stwierdziła, że przedyskutowała tę kwestię z osobami merytorycznie przygotowanymi w tym zakresie i zajmującymi się tą tematyką od lat. Zauważyła, że nigdzie nie jest wskazane wprost, że strategia będzie wymagana jako załącznik do wniosku. Są natomiast postanowienia, które stanowią, iż dane działanie ma wynikać ze strategii.

Radny K. Kowalski zauważył, że idąc tym tokiem rozumowania strategia nie powstanie, bo Urząd będzie czekać na ogłoszenie konkursów.

Inspektor odpowiedziała na te zarzuty stwierdzeniem, iż radni wiedzą, że Urząd nie czeka na to, co będzie, ale są podejmowane działania w tej sprawie. Przeprowadzone zostały wstępne szacunki odnośnie kosztów opracowania strategii. W trakcie korygowania znajdują się zapisy zapytania ofertowego i strategia wkrótce zostanie zamówiona. Dlatego wyraziła zdziwienie skąd takie obawy radnych. Jednocześnie zaznaczyła, że do każdego punktu w budżecie można znaleźć potencjalne źródła dofinansowania, przy czym w PROW nie ogłoszono jeszcze harmonogramów, dlatego nie ma obawy, że gmina nie zdąży ze strategią. W dalszej części wróciła do prezentacji tematu. Inspektor omówiła potencjalne źródła dofinansowania, co stanowi zał. nr 2 do protokołu.

W trakcie dyskusji na posiedzeniu Komisji pozostało 6 radnych.

Radny A. Skawiński odniósł się do inwestycji wodociągowo-kanalizacyjnych. Zauważył, że rozmawiano o programie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków, a nie rozbudowie kanalizacji.

Inspektor odpowiedziała, że dofinansowanie na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków można otrzymać z RPO, działanie 5.3. Gospodarka wodno-kanalizacyjna, poddziałanie 5.3.2. W tym jednak przypadku niezbędne jest wykonanie studium wykonalności.

Radny K. Kowalski, w związku z przedłużającą się prezentacją przypomniał, że celem posiedzenia było określenie w jaki sposób i czy w ogóle budżet na 2016r. pokazuje, że gmina planuje pozyskiwanie zewnętrznych środków. Zastanawiał się, czy Urząd planuje sięgać po te środki, ponieważ z budżetu taka informacja nie wynika.

Inspektor stwierdziła, że jest to analizowane na bieżąco. Wyraziła jeszcze pogląd, że przy projektach inwestycyjnych należy kilka razy się zastanowić, czy realizować je ze środków zewnętrznych z uwagi na fakt, iż taka inwestycja może rodzić w późniejszym czasie pewne problemy, jak np. świetlice wiejskie.

Do tych wypowiedzi odniósł się również radny A. Skawiński, który stwierdził, że chciałby, aby w budżecie znalazła się pozycja, w której będą zagwarantowane środki finansowe na realizację różnych inwestycji z udziałem środków zewnętrznych. Zdaniem radnego, dzięki temu usprawniona i przyspieszona zostanie praca Urzędu w odniesieniu do pozyskiwania środków zewnętrznych.

Inspektor była natomiast zdania, że większość inwestycji da się zaplanować w taki sposób, aby formalności zostały dopełnione na czas.

Radny pozostawał przy swoim zdaniu. Uważał, że środki w budżecie na realizację niektórych inwestycji, na które gmina będzie chciała pozyskiwać dofinansowania mogą być już zaplanowane w budżecie.

Inspektor odpowiedziała, że tak się dzieje. To, co można było zaplanować zostało już zaplanowane. Stwierdziła, że konstrukcję budżetu rozumie w ten sposób, iż ujęte w budżecie mogą być środki zakontraktowane. Nie można natomiast umieszczać inwestycji, na które gmina może, ale nie musi otrzymać dofinansowania.

Radny przekonywał, że w budżecie powinny być zabezpieczone środki na dokumentację projektową zadań, które gmina miałaby realizować. Zadał pytanie Skarbnik, czy można by znaleźć w budżecie 100 tys. zł na wykonanie różnych dokumentacji.

Skarbnik stwierdziła, że takie środki mogą pochodzić z nadwyżki budżetowej, którą dysponuje. Radny argumentował, że jeśli na dany cel zabezpieczone są środki, to w momencie ogłoszenia konkursu Urząd dysponuje tymi środkami bez konieczności uruchamiania całej procedury uchwałodawczej.

Inspektor powtórzyła, że to, co można było zaplanować, zostało zaplanowane. Dodała, że można również korzystać ze środków przeznaczonych na wydatki bieżące, gdy wartość zadania nie przekracza 10 tys. zł.

Radny stwierdził, że nie dostrzega tego w przedstawionym budżecie.

Inspektor dopytywała w jakiej formie miałyby to zostać radnym przedstawiane. Zaproponowała formę tabeli, która mogłaby być dołączana co miesiąc do informacji o pracy wójta między sesjami z możliwościami konkursowymi i informacją jakie można uzyskać środki, biorąc pod uwagę plan budżetowy. Podała również możliwość przedstawienia powyższych danych w formie opisowej.

Radny uważał, że Skarbnik mogłaby w części opisowej budżetu wskazać środki zaplanowane na przygotowanie dokumentacji projektowej inwestycji, na które gmina będzie występować o dofinansowanie. Radny zauważył, że w dniu dzisiejszym oczekiwał usłyszeć, że planowane są określone konkursy i w określonych działach budżetu planuje się środki na wykonanie dokumentacji.

Inspektor stwierdziła, że taka właśnie informacja została przygotowana i w związku z tym wyraziła chęć kontynuowania swojej prezentacji.

Radny powtórzył swoje argumenty w sprawie zaplanowania w budżecie środków na wykonanie dokumentacji projektowej.

Z kolei radny K. Kowalski wyraził opinię, że oczekiwałby dokonania pewnego podsumowania przedstawionego budżetu. Wskazania jaka jest jego idea, co jest planowane, komentarz do tego budżetu.

W tym miejscu głos zabrał Przewodniczący Rady Gminy, który zauważył, że z informacji przedstawionej przez inspektora M. Kardasa wynika, że Urząd ma własne przemyślenia dotyczące tego w jakich konkursach gmina powinna startować. Przewodniczący wyraził opinię, że te działania uspokajają Radę.

Radny K. Kowalski powtórzył opinię na temat tego, czego brakuje mu w kwestii budżetu.

Radny A. Skawiński podkreślał znaczenie czasu w kwestiach pozyskiwania funduszy i odpowiednie przygotowanie się do tego.

W wyniku powyższej dyskusji Przewodniczący zauważył, że jest sugestia, aby wprowadzić do budżetu taką autopoprawkę, aby były zapewnione środki na opracowanie tzw. dokumentacji konkursowej.

Radny A. Skawiński zgodził się z Przewodniczącym.

Inspektor dostrzegała pewne zagrożenie. Mianowicie, że w tydzień należy przemyśleć realizację poważnych inwestycji, ponieważ nie jest to tylko kwestia dokumentacji, tylko decyzji, czy dana inwestycja faktycznie będzie się opłacała przy udziale środków zewnętrznych.

Radny zaproponował zabezpieczenie jakiegokolwiek kwoty, nawet 50 tys. zł, z której będzie można skorzystać w momencie ogłoszenia danego konkursu.

W związku z tym Skarbnik zaproponowała umieszczenie takich środków w rezerwie ogólnej lub inwestycyjnej.

Przewodniczący zaproponował by Skarbnik zastanowiła się nad tą kwestią i przedstawiła rozwiązanie na sesji Rady Gminy.

Radny A. Skawiński zgłosił jeszcze wniosek o to by zorganizować spotkanie z radnymi, gdzie mogłyby zostać przedstawione harmonogramy konkursów, żeby radni nabyli wiedzę w tym temacie.

Na zakończenie radny J. Błoch wyraził opinię, że jest spokojny o działania Urzędu w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych.

Dalszych uwag nie było.

Przewodniczący zakończył posiedzenie połączonych komisji.

Posiedzeniu przewodniczył:  
Przewodniczący Rady Gminy Pabianice

Marek Muszczak

Protokołowały:

Urszula Czerwonka

Andżelika Miszewska