

Uchwała Nr XII/109/2015
Rady Gminy Pabianice
z dn. 28 września 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Pabianice

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dn. 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. 2013 poz. 594, zm. poz. 645 i 1318, z 2014 poz. 379 i 1072) art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. 2013 poz. 267, zm. z 2014 r. poz. 183, poz. 1195), uchwała się co następuje:

- § 1. Uznaje się skargę na Wójta Gminy Pabianice w sprawie szkód łowieckich za niezasadną.
- § 2. Uzasadnienie uchwały stanowi jej integralną część.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Pabianice.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Gminy Pabianice
Marek Muszczak

Uzasadnienie

Pan T. P. skierował do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi skargę na Wójta zarzucając mu brak działań w sprawie szkód wyrządzanych przez dziki w Rydzynach.

Analiza przepisów ustawy z dn. 13.10.1995 r. Prawo Łowieckie daje podstawy do stwierdzenia, że gmina, wójt gminy, mają stosunkowo niewielki wpływ na gospodarkę łowiecką prowadzoną na terenie gminy.

Orodek Hodowli Zwierzyny w Rydzynach jest obwodem łowieckim wyłączonym z wydzierżawienia i zarządzanym przez Nadleśnictwo Kolumna.

Zgodnie z art. 8 ust. 3b ustawy z dnia 13.10.1995 r. Prawo Łowieckie (Dz. U. Nr 127, poz. 1366 z 2005 r.- tekst jednolity) roczne plany łowieckie w obwodach wyłączonych z wydzierżawienia sporządzane są przez ich zarządców i podlegają zatwierdzeniu przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe.

Brak jest za tym podstawy prawnej, w oparciu o którą Wójt Gminy opiniowałby te plany.

Gospodarka populacji zwierzyny łownej (w tym m. in. planowanie przyrostu rocznego i pozyskania) jest oparte o zapisy zawarte w wieloletnim planie łowieckim, sporządzonym przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Łodzi, w uzgodnieniu z Polskim Związkiem Łowieckim i Marszałkiem Województwa Łódzkiego.

W wyniku mediacji, o której wnioskował Pan T. P. ustalono, że Pan T. P. po zbiorach zbóż w 2014 r. nie poczynił żadnych prac polowych mających na celu przygotowanie gruntów do wiosennego zasiewu jęczmienia i nie dokonał jego zasiewu.

Mimo to Pan T. P. żądał od Nadleśnictwa Kolumna odszkodowania za hipotetyczną możliwość uzyskania plonu jęczmienia z nieobsianej powierzchni 1,75 ha.

Nadleśnictwo Kolumna zaproponowało rekompensatę w wysokości 700 zł w celu przygotowania gruntów pod uprawy jesienne 2015 r. lub wiosenne 2016 r.

Pan T. P. stwierdził, że ostatecznie żąda odszkodowania w wysokości 1000 zł i jeżeli w wyniku mediacji nie uzyska zapewnienia wypłaty odszkodowania to w dalszym ciągu będzie prowadził postępowanie w celu uzyskania odszkodowania w kwocie, która jego satysfakcjonuje.

Pan T. P. odmówił podpisania protokołu z mediacji.

W związku z powyższym Pan T. P. został pouczony o przysługującym mu prawie wniesienia powództwa do sądu powszechnego.

Pan T. P. stwierdził, że taki tryb postępowania mu nie odpowiada i nie pójdzie inną drogą.

Nie bez znaczenia jest fakt, że w przypadku wniesienia powództwa do sądu, zgodnie z art. 6 kodeksu cywilnego poszkodowany ma obowiązek udokumentować fakt zaistnienia szkody i jej wysokość.

Wójt Gminy ma obowiązek działać powierzonych prawem, stąd w świetle przytoczonych przepisów zarzut braku wpływu na opiniowanie planów łowieckich należy uznać za niezasadny.

Wskazano należy, że Wójt Gminy Pabianice rokrocznie opiniuje łowieckie plany hodowlane opracowywane przez koła łowieckie, które dzierżawi obwoły położone na terenie gminy Pabianice.

Przedstawiciel Urzędu Gminy uczestniczy w spotkaniach organizowanych przez Nadleśnictwo Kolumna w związku z zatwierdzaniem rocznych planów łowieckich.

Nadleśnictwo Kolumna, ze względu na wysokość pogłowia dzików, zagrożenie rozprzestrzeniania się w Polsce afrykańskiego pomoru świń, innymi zaleceniami i sugestiami rolników oraz Wójtów Gmin, znacznie zwiększyło plany odstrzału dzików, zarówno w OHZ Rydzyny jak i we wszystkich kołach łowieckich.

Nadleśnictwo Kolumna zadeklarowało, że z chwilą wykonania planów odstrzału zarówno OHZ jak i koła łowieckie mogą wystąpić powody o ich zwikszenie a wnioski złożone przez koła łowieckie i zaopiniowane przez wójtów będą załatwiane pozytywnie.

Wobec wskazanych wyżej okoliczności Rada uznała, że złożona skarga nie zasługuje na uwzględnienie – należało przyjąć, że jest ona niezasadna.