

## Protokół nr 4

z posiedzenia Komisji Gospodarczo-Finansowej z dnia 26 marca 2015 r.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli członkowie Komisji Gospodarczo-Finansowej obecni zgodnie z załączonym listem obecności stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszego protokołu oraz przedstawiciele Urzędu Gminy: Wójt Gminy Pabianice H. Gajda, Inspektor ds. wodociągów i kanalizacji S. Izbicki, Kierownik Ref. Ochrony środowiska i Gospodarki Nieruchomościami K. Denuszek.

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Gospodarczo-Finansowej M. Gryśka.

Tematy posiedzenia Komisji były następujące:

1. Stan przygotowania do inwestycji zaplanowanych w budżecie Gminy Pabianice na 2015 r.
2. Program budowy przyłucznych i przydomowych oczyszczalni ścieków - analiza funkcjonowania.
3. Sprawy różne (w tym omówienie materiałów na sesję Rady Gminy).

Przewodniczący powitał zebranych i oddał głos Wójtowi.

Ad. pkt 1.

Wójt omówił zadania inwestycyjne planowane do wykonania w bieżącym roku, które zostały już rozpoczęte lub ukończone. Informacja w tym zakresie stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Po przedstawieniu wskazanych danych Przewodniczący oddał głos radnym.

Pytanie zadał radny K. Kowalski, który odniósł się do informacji o przeprowadzeniu negocjacji w sprawie wykupu gruntów pod poszerzenie drogi w Rydzynach. Przypomniał, że mieszkaniec, od którego miałby zostać zakupiony grunt, dał bardzo wysokiej ceny. Czy gmina doszła do porozumienia w tym zakresie.

Wójt odpowiedział, że właściciel gruntu dał 300zł/m<sup>2</sup>. Dodał, że rzeczoznawca określi wartość tego gruntu.

Radny dopytywał, czy właściciel wyraża chęć negocjacji ceny.

Wójt odpowiedział twierdząco. Zaobserwował również chęć wykonania podziału geodezyjnego. W innym przypadku takiego podziału musiałaby dokonać gmina, a następnie obciążyła właściciela kosztami wykonania takiego podziału.

Dalszych pytań nie było.

Przewodniczący wyraził jeszcze zadowolenie z podjęcia próby pozyskania środków zewnętrznych na remont drogi przez wieś Terenin.

Ad. pkt 2.

Analizę funkcjonowania programu budowy przyłucznych i przydomowych oczyszczalni ścieków zajęł sobie Inspektor S. Izbicki. Informacja w tym zakresie stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Po omówieniu powyższego zagadnienia Inspektor zauważył kilka problemów. Pierwszy z nich dotyczył korzystania z programu budowy przydomowych oczyszczalni ścieków głównie przez mieszkańców miejscowości: Rydzyny, Pawlikowice, Łętowice, Szynkielew. Wniosku nie złożył żaden mieszkaniec Woli Łętowskiej, Wysieradza, czy Janowic, a oczekiwano, że program trafi w szczególności do mieszkańców tych miejscowości. Druga sprawa – z programu korzystają głównie osoby, które mają szczelne zbiorniki, przez co muszą ponosić duże opłaty związane z wywozem nieczystości. Wspomniał także, że z programu mogą korzystać jedynie osoby, które mają wydane pozwolenia na budowę przed sierpniem 2013r., a taki budynek musi być oddany do użytku w chwili oddawania do użytku przydomowej oczyszczalni. Biorąc powyższe problemy pod uwagę, poinformował, że będą wprowadzane modyfikacje do programu, ponieważ zakłada się jego przedłużenie na kolejne lata.

Radna M. Lubowicka pytała, czy można zbudować przydomową oczyszczalnię ścieków, gdy budynek nie jest jeszcze odebrany, a w planach jest budowa szamba.

Inspektor powtórzył, że jeżeli zostało wydane pozwolenie na budowę przed sierpniem 2013r., to tak.

Radny Ł. Drewniak proponował zwiększenie dotacji na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków, co mogłoby zachęcić więcej osób do korzystania z programu.

Inspektor odpowiedział, że będą brane pod uwagę różne rozwiązania. Decyzja pozostanie w gestii Rady Gminy.

Przewodniczący zgadzał się z przedmówcami. Pozytywnie ocenił istnienie programu i chęć jego przedłużenia na kolejne lata.

Głos zabrał jeszcze radny H. Szafranski, który odniósł się do słów Inspektora dotyczących bardzo wysokich kosztów zakupu urządzeń do budowy kanalizacji we wsi Hermanów i Terenin. Zauważył, że z tych kosztów zwraca się poprzez opłaty adiacenckie, jaka musi zostać uiszczona w związku ze wzrostem wartości nieruchomości.

Dalszych głosów nie było.

Ad. pkt 3.

Omówieniem projektów uchwał zajął się Wójt i Kierownik K. Denuszek.

Projekty o nr roboczych VI/A/2015 i VI/B/2015, co stanowi załącznik nr 4 i 5, zajął się Kierownik K. Denuszek. Projekty o nr roboczych od VI/C/2015 do VI/J/2015, co stanowi załącznik od nr 6 do 13, omówił Wójt.

Kierownik K. Denuszek zauważył, że jego referat oczekiwał, że radni zgłoszą poprawki do konkretnych przepisów, które znalazły się w Programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobieganiu bezdomności zwierząt. Radni przedstawili natomiast zupełnie nowy projekt, który powinien ponownie przejść etap opiniowania. Dodał, że takie opinie nie zostaną wydane do 31.03, a jest to ostateczny termin na przyjęcie Programu. Dodał, że cztery proponowanych zapisów nie mogą być przyjęte, ponieważ jest niezgodna z prawem. Cztery natomiast podraża koszty, co nie jest uwzględnione w budżecie gminy. Zauważył, że pewne rozwiązania zaproponowane przez radnych mogłyby zostać przetestowane, np. zainteresowanie organizacji pozarządowych współprac z Urzędem w kwestii opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Wnioskował również, biorąc pod uwagę treść propozycji klubu radnych „Nowoczesno dla rozwoju”, że pomysł wprowadzenia dopłat za adopcję bezdomnych psów nie znalazł aprobaty. W tym miejscu zauważył, że właściciel schroniska w Wojtyszkach jakiś czas temu przeprowadzał w Łodzi akcję adopcyjną. Odzew był znikomy. Wszystkie uwagi w zakresie propozycji zgłoszonych przez radnych znajdują się w opinii, która stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Kierownik podsumował swoją wypowiedź stwierdzeniem, że nieprzyjęcie Programu spowoduje zablokowanie możliwości podejmowania dalszych działań w zakresie opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania im bezdomności.

Głos w sprawie zabrał radny K. Kowalski, który przyznał, że nie brał bezpośredniego udziału przy tworzeniu nowego projektu Programu. Zauważył, że opinii w tej sprawie otrzymał podczas posiedzenia Komisji, dlatego nie mógł się odnieść do zarzutów w niej zawartych. Przekonywał jednak, że należy zmienić podejście przy tworzeniu takiego programu. Należy podejmować działania długofalowe, wybiegać w przyszłość. Przyznał, że zaczipowanie zwierząt to jednorazowo duży wydatek, ale ograniczy bezdomność zwierząt. W perspektywie kilku lat wydaje się, że wydatki na opiekę nad zwierzętami znacznie wzrosną. Stąd konieczność podejmowania działań ze skutkiem na przyszłość.

Do wypowiedzi radnego odniósł się radny H. Szafarski, który zauważył, że gmina Pabianice jest specyficznym powiatem. Mianowicie otacza ją miasto Pabianice. Bardzo często to mieszkańcy Pabianic pozbywają się zwierząt, których już nie chcą. Wiąca bezdomność nie zniknie, nawet jeżeli mieszkańcy gminy zaczipują swoje psy.

Radny M. Muszczak zauważył, że przepisy dotyczące czipowania psów mogą ulegać zmianie, czipowanie może być obowiązkowe. Przechodząc jednak do kwestii merytorycznych pytał, czy gmina rezygnuje z pomysłu dopłat do adopcji psów.

Kierownik odpowiedział, że to radni muszą podjąć decyzję w tej sprawie.

W tym miejscu głos zabrał Wójt, który zauważył, że odbyło się spotkanie z Prezydentem Pabianic G. Mackiewiczem, który chciałby, aby w pabianickim schronisku znajdowały się psy z Pabianic i z okolicznych gmin. Rozwiązałoby to problem adopcji.

Radny K. Kowalski chciał jeszcze wyjaśnić, że nie uważa czipowania za podstawę ograniczania bezdomności zwierząt. Jego zdaniem zwierzęta powinny być sterylizowane. Poinformował, że właściciel schroniska w Wojtyszkach proponował takie rozwiązanie. Proponował przy tym konkurencyjne ceny przeprowadzenia takiego zabiegu.

Radny Ł. Drewniak z kolei wyraził pogląd, iż schronisko, do którego miałyby trafiać zwierzęta z terenu gminy powinno znajdować się bliżej niej. Proponował by do przetargu mogły przystąpić również okoliczne schroniska. Ponadto, jego zdaniem, program powinien być przyjęty przed ogłoszeniem przetargu.

Kierownik odpowiedział, że w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi musi być zawarta kwota, jaka jest zarezerwowana na ten cel, a możliwość jest to dopiero po przyjęciu budżetu.

Radny upierał się, że nie rozwiązuje to problemu, ponieważ schronisko dowiaduje się jak kwotę rezerwujemy na ten cel, dzięki czemu może dać więcej. Dodał, że należałoby wystąpić do różnych schronisk z zapytaniem ofertowym.

Kierownik odpowiedział, że kwota jaka jest przeznaczona na opiekę nad zwierzętami bezdomnymi obliguje do przeprowadzenia procedury przetargowej. Ponadto można by się narazić na zarzut stronniczości – dlaczego zapytanie ofertowe kierowane jest do tego, a nie innego schroniska.

Radny argumentował, że zapytanie można kierować do schronisk, które znajdują się w określonym zasięgu Gminy.

Kierownik odpowiedział, że byłoby to działanie ograniczające konkurencję.

Głos w dyskusji zabrał jeszcze radny K. Kowalski. Uważał, że nie należy ograniczać zasięgu, ponieważ może się okazać, że poza strefą powstanie schronisko, które będzie konkurencyjne w stosunku do innych, a do przetargu przystąpić nie może. Wyraził również pogląd, że w przypadku przetargu należy brać pod uwagę nie tylko cenę.

W braku dalszych uwag Przewodniczący Komisji przedstawił propozycję wykreślenia z projektu

uchwały pkt 2-10 w §8.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja postawiła wniosek do Wójta o przedstawienie w miesiącu wrześniu stanu prac nad projektem nowego Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Pabianice w 2016r., w celu obniżenia kosztów.

Wniosek został przyjęty przez aklamację.

Pytanie zadał jeszcze radny M. Muszczak, który pytał o przyczynę uchwały pkt 2 dot. współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Kierownik odpowiedział, że żadna organizacja nie wyraziła chęci współpracy z Urzędem.

Radny Ł. Drewniak stwierdził, że wykreślenie tego przepisu blokuje współpracę.

Kierownik zaprzeczył takiemu twierdzeniu. Poinformował, że w przypadku wyrażenia chęci współpracy, to taka zostanie podjęta. Jeżeli punkt ten pozostanie, to pojawi się pytanie o przyczynę braku podjęcia współpracy.

Radny uważa, że wystarczającą odpowiedzi będzie fakt braku zainteresowania współpracą ze strony organizacji pozarządowych.

Pozostali radni również optowali za pozostawieniem tego przepisu w projekcie uchwały.

Na tym zakończono dyskusję.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Pabianice w 2015r., z wykreśleniem w rozdziale VII, w §8 punktu od 3 do 10.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu opowiedziało się 5 radnych przy 2 głosach wstrzymujących.

Kolejnym diskutowanym projektem uchwały był projekt o nr roboczym VI/B/2015.

Wójt wstępnie poinformował o wzroście opłaty za odbiór odpadów komunalnych o 27%. Dodał, że na posiedzeniu Komisji Samorządowo-Społecznej i Organizacyjnej postawiono 2 wnioski: pozostawienie stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli odpady są zbierane w sposób selektywny na poziomie 7zł, i podwyższenie stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które zbierane są w sposób nieselektywny do kwoty 13zł oraz drugi wniosek: podwyższenie stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli odpady są zbierane w sposób selektywny o 1 zł, tj. do kwoty 8zł, i w sposób nieselektywny do kwoty 13zł. Następnie przekazał głos Kierownikowi K. Denuszkowi.

Kierownik wyjaśnił, że propozycja zmiany stawek spowodowana jest wzrostem ceny za usługę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych. Stawka 9 i 13 zł wynika z kalkulacji, która jest zgodna z przepisami ustawy, i która stanowi, że gmina nie może dopłacać do systemu. Jeżeli stawka za odbiór odpadów selektywnych zostanie podniesiona o 1 zł, to nie będzie zgodna z kalkulacjami, a tylko rachunek ekonomiczny był brany pod uwagę przy jej dokonywaniu.

Radny K. Kowalski pytał o to czy wzrost o 27% dotyczy ogólnie całej usługi za odbiór odpadów, i czy proporcje między odbiorem odpadów komunalnych zbieranych selektywnie i nieselektywnie jest wskazana w ustawie.

Kierownik odpowiedział, że ustawa nie wskazuje takiej proporcji. Kalkulacja została dokonana na podstawie złożonych dotychczas deklaracji – ok. 80% mieszkańców zgłosiło deklaracje o selektywnym zbiorze odpadów, a ok. 20% - nieselektywnym. Takie stawki bilansują więc opłaty. Na bieżąco wpływają te nowe deklaracje, głównie dotyczące zmiany stawek na selektywne, więc przewidywane wpływy będą nieco niższe.

Głos zabrał radny M. Gryśka. Radny zauważył, że pojawiają się stwierdzenia, iż gospodarka odpadami powinna się bilansować. Odbiór cieków jednak się nie bilansuje, gmina do tego zadania dopłaca. Radny dziwił się, że dopłacanie do tego systemu jest możliwe, a przy odbiorze odpadów takiej możliwości nie ma. Tak wysokie stawki, to duże obciążenie dla mieszkańców.

Kierownik odpowiedział, że w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu cieków nie ma przepisów, które wskazywałyby, że system ma się bilansować. Ustawa o odpadach takie uregulowanie zawiera.

Radny M. Muszczak zauważył, że mecenas A. Jankowski powinien wypowiedzieć się w tej kwestii, czy dopuszczalne jest dopłacanie do systemu odbioru odpadów komunalnych przez Gminę.

Poszczególni radni wyrażali własne opinie w tym temacie.

Radny H. Szafranski wysunął argument, że w Pabianicach wystarczył wzrost stawek o 1 zł.

Kierownik odpowiedział, że przy dokonywaniu kalkulacji opierał się na danych Gminy Pabianice.

Radna M. Lubowicka zauważyła, że jeżeli stawki nie zostaną podniesione to brakujące środki trzeba będzie znaleźć w budżecie.

Radny M. Muszczak zaproponował rezygnację ze zbiórki odpadów wielkogabarytowych.

Wójt poinformował, że również członkowie Komisji Samorządowo-Społecznej i Organizacyjnej wyrazili pogląd o konieczności rezygnacji z odbioru odpadów wielkogabarytowych.

Kierownik w tym miejscu stwierdził, że w bieżącym roku zbiórka odpadów wielkogabarytowych nie została przewidziana. Jest Punkt Selektywnej Zbiórki, który jest wykorzystywany.

Radny Ł. Drewniak zauważył, że niektórzy nie mają transportu by dowieźć odpady wielkogabarytowe do PSZOKu.

Kierownik odpowiedział, że gdyby taki problem się pojawił, to gmina posiada własny ciąg, którym można by przewieźć odpady.

Radny H. Szafranski zapytał jakie stawki są w gminach ościennych.

Kierownik odpowiedział, że nie ma takich informacji, ponieważ nie ma potrzeby by takie posiadał. Należy brać pod uwagę warunki panujące w gminie Pabianice.

Radni poprosili w tym miejscu o dokonanie przez mecenasa wykładni prawnej, czy gmina może dopłacać do systemu odbioru odpadów komunalnych i przedstawienie tej opinii na sesji Rady Gminy.

Kolejnym projektem uchwały, do której radny K. Kowalski zgłosił uwagi był projekt o nr roboczym VI/D/2015. Radny stwierdził, że rozumie, iż nie można wykonać projektu wodociągu w Rydzynach, ponieważ niektórzy mieszkańcy sprzeciwiają się by wodociąg przechodził przez ich teren. Dodał, że rozumie to, że jest pilniejsza potrzeba w innej miejscowości, jednak taka potrzeba była już wcześniej. Dlatego uważał, że skoro nie można wykonać jednego zadania w Rydzynach, to środki te należy przeznaczyć na inne, ale w tej właśnie miejscowości.

Wójt zauważył, że nawet jeżeli zadanie to zostało w chwili obecnej zdjęte z budżetu, to i tak gmina będzie dążyć do jego wykonania.

Dalszych uwag w tej sprawie nie było.

Radny K. Kowalski odniósł się również do projektu uchwały o nr roboczym VI/F/2015. Wyraził pogląd, iż projekt ten budzi duże kontrowersje. Planuje się bowiem przekazanie z rezerwy kwoty 150 tys. zł na remont kościoła. Te pieniądze mogłyby zostać lepiej wykorzystane. W związku z tym stwierdził, że ma duże opory przed głosowaniem za przekazaniem tej kwoty. Pytał dalej, jakie byłyby konsekwencje dla mieszkańców, w przypadku nieprzekazania tej kwoty.

Wójt odpowiedział, że jest to kościół, więc nikt nikogo nie rozlicza z pomocy lub jej braku. Dodał, że jest to zabytek, dlatego należałoby pomóc.

Radny odpowiedział, że nie są to dla niego wystarczające argumenty.

Swoje argumenty przedstawił również radny M. Muszczak. Zauważył, że jest to zabytek. Ponadto, dowodził, że gmina otrzymuje dofinansowanie z różnych instytucji, więc udzielenie pomocy przez gminę mogłoby być pozytywnie postrzegane. Dlatego należy wesprzeć ten remont.

Radny H. Szafrański zgodził się z poprzednikiem. Dodał, że mieszkańcy tej gminy należą do tamtejszej parafii, a oni tak nie płacą podatki.

Radny K. Kowalski zauważył, że nie należy wliczać udzielania pomocy ze strony różnych instytucji z pomocą udzielaną przez gminę. Byłoby niewłaściwe, gdyby różne instytucje kierowały się sympatiami przyznając dofinansowanie dla realizacji różnych zadań. Stwierdził, że nie jest przeciwny pomocy, ale w szczególnych przypadkach, np. wypadku, czy innego zdarzenia. Tutaj prace trwają. Ten zabytek nie jest więc w pilnej potrzebie. Są inne wydatki.

Dalszych uwag nie było.

Do pozostałych projektów uchwał radni nie wnosili uwag.

Ad. pkt 3.

W ramach spraw różnych, Przewodniczący Komisji odczytał pismo dotyczące opinii w kwestii zbycia tzw. Agronomówki, wraz z wyceną jej wartości. Pismo stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

W tym miejscu Kierownik K. Denuszek przedstawił kalkulację kosztów remontu budynku, co stanowi załącznik nr 16.

Następnie radni wyrazili własne opinie w tym temacie.

Komisja jednomyślnie wyraziła poparcie dla wniosku Wójta o sprzedaż budynku Agronomówki.

Kolejne pismo przedstawione przez Przewodniczącego dotyczyło wniosku o nieodpłatne przejęcie przez gminę nieruchomości, które przewidziane są w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod drogą. Pismo wraz z wnioskiem stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przewodniczący uważał, że powinny zostać wskazane koszty pozyskania i zagospodarowania tych nieruchomości.

Radny Ł. Drewniak wyraził z kolei opinię, że tego typu nieruchomości jest wiele. Jeżeli gmina przejmie te tereny, to również inni mieszkańcy będą występować z wnioskami o przejęcie.

Wójt natomiast stwierdził, że w pierwszej kolejności należałoby przejąć drogi, które są drogami dojazdowymi do dróg głównych.

Własną opinię wyraził również radny K. Kowalski, który mieszka przy drodze wewnętrznej. Uważał, że należy przejąć takie drogi, ale w szczególnie uzasadnionych przypadkach, gdy ma ona już określone szerokości, gdy są już pewne urządzenia. Zastanawiał się, czy istnieje możliwość stawiania mieszkańcom pewnych wymogów w tym zakresie. Nie uważał za dobre podejście do sprawy udzielanie odmowy przejęcia i zagospodarowania takich terenów tylko ze względu na prawdopodobieństwo składania wniosków przez innych mieszkańców.

Przewodniczący zgodził się ze zdaniem radnych. Uważał, że należy tę kwestię rozwinąć, ale w obecnej chwili nie należy takich nieruchomości przejmować. Dlatego zobligował Wójta do udzielenia odpowiedzi w tej sprawie, po konsultacji z Przewodniczącym.

Kolejną sprawę poruszył Wójt, który poinformował, że w dniu 17 marca br. odbyło się spotkanie w Urzędzie Miasta Łodzi w sprawie przejęcia przez gminę drogi Okołowickiej. Obecnie jest to droga wewnętrzna, ale sporadycznie wykorzystywana przez zarządcę, za to bardzo chętnie korzystają z niej mieszkańcy gminy Pabianice, którzy dojeżdżają do Łodzi. Dotychczas gmina Pabianice odmawiała jej przejęcia, jednak Wiceprezydent Łodzi poinformował, że jeżeli gmina drogi nie przejmie, to Łódź

wystąpi o zmianę granic. Konsekwencją będzie utrata dochodu z tytułu podatku od nieruchomości, które gmina uzyskuje od Łodzi.

Radny Ł. Drewniak pytał o długość odcinka tej drogi.

Wójt odpowiedział, że nie ma informacji w tym temacie. Chodzi o odcinek, który znajduje się w granicach gminy.

Radny H. Szafrański dodał, że należałoby postawić warunek – gmina przejmie drogę Okołowicką, ale Miasto Łódź nie będzie rościć sobie praw do „Laguny”.

Członkowie Komisji poparli wypowiedź radnego.

Dalszych uwag nie było.

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji  
Gospodarczo-Finansowej

Marek Gryśka

Protokołowała: Andżelika Miszewska