

## Protokół Nr 5

z posiedzenia Komisji Ochrony środowiska i Rozwoju z dnia 24 kwietnia 2015 r.

W posiedzeniu uczestniczyli radni obecni zgodnie z listą obecności, która stanowi zał. nr 1 do protokołu oraz przedstawiciele Urzędu Gminy: Wójt Gminy Pabianice H. Gajda, Skarbnik Gminy M. Nowicka, Inspektor Referatu Ochrony środowiska i Gospodarki Nieruchomościami A. Dudziak.

Posiedzeniu przewodniczyła Przewodnicząca Komisji Ochrony środowiska i Rozwoju M. Lubowicka.

Przewodnicząca powitała zebranych i przedstawiła tematykę posiedzenia, która przedstawia się następująco:

1. Nowoczesne techniki grzewcze przynoszące określony efekt ekologiczny z zastosowaniem odnawialnych źródeł energii.
2. Omówienie materiałów na sesję Rady Gminy.
3. Sprawy różne.

Następnie, słowem wstępu, poinformowała, że tematyka dotycząca nowoczesnych technik grzewczych zostanie przedstawiona ogólnie. W dalszej kolejności oddała głos Wójtowi.

Wcześniej jednak radny A. Skawiński pytał o wyjaśnienia kwestii jakie pojawiły się podczas poprzedniego posiedzenia Komisji, które odbywało się w terenie. Pytał m.in. o wiat w Gorzewie, zalewanie krawężników asfaltem.

Radna M. Lubowicka poinformowała, że na chwilę obecną takiej odpowiedzi nie ma.

Wójt stwierdził, że odpowiedź zostanie przygotowana w najbliższym czasie. Następnie przeszedł do omówienia pierwszego tematu posiedzenia.

Ad. pkt 1.

Wójt przedstawił informacje na temat „nowoczesnych technik grzewczych z zastosowaniem odnawialnych źródeł energii”, co stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Przewodnicząca, zapoznana z tematyką nowoczesnych technik grzewczych, poinformowała, że istnieje możliwość uzyskania przez gminę dotacji lub kredytów z WFO i GW. Wyraziła opinię, że wiele osób zainteresowanych jest instalacją pomp ciepła, dlatego warto skorzystać z programu. Dodała przy tym, że należy w pierwszej kolejności wykonać plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Pabianice. Znała firmę, która wykonuje takie plany.

Radny M. Gryśka zapytał, czy taka firma wskazuje również jakie odnawialne źródła energii można zastosować w gminie.

Przewodnicząca odpowiedziała przecząco. Firma wykonuje jedynie plan gospodarki niskoemisyjnej. Jest to niezbędne do złożenia wniosku do WFO i GW.

W dalszej kolejności głos zabrał radny A. Skawiński, który prosił Wójta o przekazanie mu materiału, który został przedstawiony na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Pytał również, czy materiał ten został przygotowany przez któregoś z pracowników.

Wójt odpowiedział przecząco.

Następnie radny odniósł się do słów Przewodniczącej i zauważył, że istnieje procedura wyłaniania

wykonawcy, który miałby stworzyć plan gospodarki niskoemisyjnej. Nie wiadomo kto takim wykonawcą zostanie. Przypomniał również, że instalacja pomp ciepła wymaga wymiany całej instalacji wewnętrznej. Zauważył też, że poza funduszami z Wojewódzkiego czy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska fundusze można uzyskać z Regionalnego Programu Operacyjnego i z PROW. Szczególnie z PROW będzie można uzyskać środki na dofinansowanie mikroinstalacji. Zostało to ogłoszone 20 kwietnia br. Dostępne środki to 800 tys. zł na gminę z 90% dofinansowaniem. Pytał, czy wiadomo w gminie o takich możliwościach, czy coś w tym temacie dzieje.

Wójt odpowiedział, że w obecnej chwili temat ten nie został jeszcze podjęty.

Radny ostrzegł o krótkim terminie na składanie wniosków.

Radny M. Gryśka poprosił o przygotowanie na sesję informacji w tym temacie.

Radny A. Skawiński pytał dalej, czy gmina zamierza wprowadzać jakieś zmiany w budynkach, które stanowią mienie komunalne gminy.

Wójt odpowiedział, że planuje się instalację pomp ciepła wraz z wymianą instalacji.

Radny pytał dlaczego właśnie nie pompy ciepła.

Wójt stwierdził, że po dokonaniu uzgodnień wniosek był taki, że powinny to być pompy ciepła. Istnieje możliwość uzyskania dofinansowania z ŁOM w wysokości 5 mln zł. Opracowywane jest studium wykonalności.

Radny zauważył, że mówiło się o termoizolacji budynków.

Wójt: to również.

Radny pytał jeszcze kiedy zostanie opracowane studium wykonalności oraz kiedy zostaną rozpoczęte prace.

Wójt odpowiedział, że studium zostanie opracowane do końca września. Nie wiadomo jeszcze kiedy rozpocznie się prace.

Radny dziwił się, że gmina otrzymała zaledwie 5 mln zł. Gminie Dobro przyznano 17 mln zł.

Wójt stwierdził, że nie brał pod uwagę innych gmin. Zostanie to sprawdzone.

Na tym zakończono dyskusję.

Ad. pkt 2.

Pierwszy projekt uchwały o nr roboczym VII/A/2015, co stanowi zał. nr 3, został przedstawiony i omówiony przez Inspektora A. Dudziaka.

Jako pierwsze pytanie zadał radny A. Skawiński, który zapytał z czego wynikała informacja, jak Wójt przedstawił na ostatniej sesji Rady Gminy, że stawki bilansują się przy kwocie 8 i 13 zł.

Wójt odpowiedział, że taki projekt uchwały został przygotowany przez Kierownika K. Denuszkę.

Radny zarzucił Wójtowi, że projekt w związku z tym nie był przygotowany rzetelnie, a radni zostali wprowadzeni w błąd.

Wójt odpowiedział, że obecnie kalkulacje są przygotowane w kilku wariantach i to radni podejmą ostateczną decyzję.

W tym miejscu głos zabrał radny M. Gryśka, który zauważył, że Komisja Gospodarczo-Finansowa przyjęła 5 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących, wniosek o wprowadzeniu stawki w wysokości 8 i 16 zł.

Inspektor A. Dudziak zauważył, że zgodnie z wnioskiem Komisji wykonał kalkulację wpływów przy stawkach 8 i 16 zł, w wyniku czego niedobór w zakresie funkcjonowania całego systemu wyniósłby

151 956 zł, a bez kosztów administracyjnych – 71 844 zł. Dodał również, że w ostatniej kolumnie, gdzie wykazana jest cięgalność, nie pojawił się błąd, ponieważ wynosi ona 96,7%, a nie 75%.

Radny A. Skawinski zapytał, czy liczba mieszkańców gminy to liczba osób zameldowanych, czy zamieszkałych.

Inspektor odpowiedział, że deklaracje składają osoby zamieszkujące. Jak wynika z informacji jest 6257 osób zamieszkujących, które złożyły deklaracje i 6500 osób zameldowanych. Różnica może wynikać z tego, że osoba jest zameldowana, ale nie przebywa na terenie gminy.

Radny pytał, czy była prowadzona weryfikacja tej liczby.

Inspektor odpowiedział, że była prowadzona weryfikacja. Nie mógł jednak na obecnej chwili wskazać w jaki sposób dokonano tej weryfikacji, ponieważ pracownica, która zajmowała się gospodarką odpadami jest na urlopie macierzyńskim, nie ma również Kierownika. Obiecał jednak sprawdzić tę informację na sesji.

Radny chciał też wiedzieć, czy koszty odbioru odpadów wynikają z przetargu, i czy dzierżawa placu obejmuje także koszty pracownika, czy tylko sam plac.

Inspektor stwierdził, że koszty odbioru odpadów wynikają z przetargu. Dzierżawa nie obejmuje kosztów pracownika. Plac jest ogrodzony. Znajdują się tam budynki. Obsługa administracyjna wynosi 6630 zł. Jest 3 pracowników, z czego 1 osoba znajduje się obecnie na urlopie macierzyńskim.

Radny A. Skawinski pytał, czym zajmują się ci pracownicy.

Inspektor odpowiedział, że 1 osoba zastępuje Inspektora M. Tum. Drugi pracownik zatrudniony jest na PSZOKu.

Radny dopytywał od kiedy został zatrudniony dodatkowy pracownik.

Wójt poinformował, że osoba ta była początkowo na stażu. Obecnie jest zatrudniona na czas określony w zastępstwie Inspektora M. Tum.

Radny Ł. Drewniak i A. Skawinski byli oburzeni, że w Urzędzie jest zatrudniona dodatkowa osoba. Dopytywali, jakie ma obowiązki, skoro deklaracje zostały już złożone.

Inspektor odpowiedział, że zajmuje się obsługą interesantów. Wiele osób uiszcza opłaty w Urzędzie.

Radni mimo to uważali, że 2 pracowników administracyjnych w Urzędzie to zbyt dużo.

Radny A. Skawinski dopytywał, czy był zorganizowany konkurs.

Wójt odpowiedział twierdząco. Inspektor M. Tum wygrał konkurs.

Radni A. Skawinski i Ł. Drewniak byli przeciwni przerzuceniu kosztów obsługi administracyjnej na mieszkańców. Radny A. Skawinski zarzucił pozostałym radnym, że godzą się na tego typu praktyki.

Radny M. Gryśka zgłosił sprzeciw na takie rozumowanie. Radny podkreślił, że nikt się nie godzi na przerzucanie kosztów na mieszkańców.

Radny A. Skawinski ripostował, że w takim razie radni powinni pytać o tego typu kwestie jak dodatkowi pracownicy.

W tym miejscu głos zabrała Skarbnik, która wyjaśniła, że w księgowości nie została zatrudniona dodatkowa osoba, mimo iż w każdej gminie do obsługi administracyjnej było zatrudnionych 2 pracowników. Dodała, że w momencie napływu deklaracji istniała konieczność wprowadzania informacji do systemu komputerowego. Wykonana została ogromna praca.

Mimo wyjaśnień radny A. Skawinski upierał się, że Urząd zakłada zatrudnianie 2 pracowników do obsługi administracyjnej.

Wójt odpowiedział, że umowa z pracownikiem, który zastępuje Inspektora M. Tum zawarta jest do 2016 r. Nie wiadomo co będzie później.

W tym miejscu głos zabrał radny M. Gryska, który przypomniał propozycję Komisji Gospodarczo-Finansowej.

Radny A. Skawinski pytał w związku z tą propozycją z jakich środków będzie pokryty niedobór. Chciał otrzymać opinię prawną w kwestii tego, czy gmina może dopłacać do systemu odbioru odpadów komunalnych.

Inspektor A. Dudziak w odpowiedzi zacytował przepis ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie. Art. 6r ust. 2 tej ustawy, stanowi, że z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują koszty: odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, obsługi administracyjnej tego systemu, edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi oraz ust. 2a: z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina może pokryć koszty wyposażenia nieruchomości w pojemniki lub worki do zbierania odpadów komunalnych oraz koszty utrzymywania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym.

Radny A. Skawinski uznał, że przepis ten nie wyjaśnia sprawy. Domagał się wskazania skąd będzie pochodziło 150 tys. zł, co nie zostanie zrealizowane.

W braku porozumienia Przewodnicząca zakończyła dalszą dyskusję i przeszła do głosowania nad wnioskiem o podwyższenie stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli odpady są zbierane w sposób selektywny do kwoty 8zł, i w sposób nieselektywny do kwoty 16zł. Wniosek został przyjęty 5 głosami za. 2 radnych nie uczestniczyło w głosowaniu.

Kolejne projekty uchwał zostały przedstawione i omówione przez Skarbnik i Wójta Gminy Pabianice. Projekt o nr VII/B/2015 stanowi zał. nr 4. Następnie Wójt poinformował, że będzie chciał wprowadzić na sesję Rady Gminy jeszcze 3 projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie gminy Pabianice na 2015r., projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pabianickiemu przy realizacji zadania doradztwa metodycznego oraz projekt w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Pabianice. Projekty stanowi odpowiednio załącznik nr 5,6,7, 8 i 9.

Radny M. Gryska zauważył, że gmina powinna starać się o przebieg drogi Okołowickiej jako mienie komunalne.

Uwag nie zgłaszano.

Ad. pkt 3.

Sprawionych nie było.

Przewodnicząca zakończyła posiedzenie Komisji.

Posiedzeniu Komisji przewodniczyła:

Przewodnicząca Komisji

Maria Lubowicka

Protokołowała:

Andelika Miszewska