

Protokół Nr 4

z posiedzenia Komisji Samorządowo-Społecznej i Organizacyjnej z dnia 24 marca 2015r.

W posiedzeniu uczestniczyli radni obecni zgodnie z listą obecności stanowiącą zał. nr 1 do protokołu, Kierownik Gminnego Ośrodka Zdrowia w Petrykozach doktor J. Pluciński oraz przedstawiciele Urzędu Gminy: Wójt Gminy Pabianice H. Gajda, Inspektor A. Dudziak, Inspektor ds. wodociągów i kanalizacji S. Izbicki.

Tematyka posiedzenia Komisji:

1. Funkcjonowanie opieki zdrowotnej w Gminie Pabianice.
2. Analiza materiałów na sesję.
3. Sprawy różne.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Samorządowo-Społecznej i Organizacyjnej J. Błoch.

Przewodniczący powitał zebranych i przekazał głos Kierownikowi Ośrodka Zdrowia dr J. Plucińskiemu.

Ad. pkt 1.

Kierownik przedstawił informacje dotyczące funkcjonowania opieki zdrowotnej w Gminie Pabianice.

Na wstępie przedstawił strukturę ośrodków – są 2 ośrodki: w Petrykozach i Pawlikowicach. Każdy z nich posiada poradnię podstawowej opieki zdrowotnej, specjalistykę z zakresu stomatologii oraz pracownię rehabilitacji. Przy ośrodkach znajdują się punkty apteczne dzierżawione przez podmioty prywatne. W ośrodkach pracuje 3 lekarzy specjalistów medycyny rodzinnej z specjalnościami dodatkowymi – 1 z lekarzy jest pediatrą, 2 to interniści. W zakresie stomatologii jest 2 doświadczonych stomatologów z asystentkami. 2 rehabilitantki prowadzą pracownie rehabilitacyjne.

Poinformował następnie, że prawdopodobnie od 2016r. zaistnieje wymóg stworzenia pracowni rentgenowskich. Gmina zakupiła już 2 aparaty rentgenowskie, które przeszły wszelkie formalności, zostały odebrane przez sanepid. Następnie stwierdził, że ośrodek został zmuszony przez NFZ do aneksowania niekorzystnej umowy w wyniku, której ośrodki otrzymały o 72 tys. zł mniej dofinansowania.

W najbliższej przyszłości planuje się doposażenie pracowni rehabilitacyjnej w Pawlikowicach o urządzenie do pola magnetycznego, dodatkowe urządzenie do elektryzacji i dodatkowy laser.

W zakresie liczby pacjentów – notowany jest ciągły wzrost. W 2014r. było 3630 pacjentów, na miesiąc marzec br. ok. 3700. Dla porównania w 2009r. – 1900 osób, 2010r. - 3000 osób, 2011r. - 3250 osób, 2012r. - 3420 osób, 2013r. - 3500 osób.

Na zakończenie stwierdził, że jest bardzo zadowolony z współpracy ośrodka z gminą.

Przewodniczący Komisji po wysłuchaniu powyższej informacji stwierdził, że również radni są zadowoleni z współpracy. Następnie przekazał głos zebranym.

Wójt pytał Kierownika o budżet ośrodka zdrowia.

Kierownik odpowiedział, że wynosi on ok. 1 700 000 zł. Po stronie gminy jest to 600-700 tys. zł. Planuje się zmniejszenie tego budżetu o ok. 300 tys. zł w ciągu 2 kolejnych lat, w związku z kontraktami. Przypomniał jednak, że pracownice rehabilitacyjne się nie zwracają, ponieważ opłaty pobierane od pacjentów są symboliczne.

Następnie Wójt zapytał o skargę, która trafiła do Urzędu Wojewódzkiego.

Kierownik przyznał, że skarga jednego z pacjentów trafiła do Urzędu. Jest to pierwsza skarga, która pojawiła się w ciągu 6 lat. Zarzuty, które pojawiły się w skardze są nie do przyjęcia. Z tego też względu odbyła się kontrola w ośrodku w Pawlikowicach. Trwała 3 dni. Wniosek jest taki, że działanie ośrodka jest oceniane pozytywnie z niewielkimi uwagami dotyczącymi ograniczenia w dostępie do świadczeń opieki zdrowotnej. Dotyczy to okresu, gdy 1 z lekarzy miał urlop, wtedy jednak przyjmował inny lekarz. Kierownik poinformował, że odniósł się do tych zarzutów stwierdzając, że w okresie urlopowym zawsze się dzieje tak, że są pewne ograniczenia. Dodał, że nawet jeżeli jeden ośrodek pracował krócej, bo był jeden lekarz, to drugi z nich pracował dłużej. Nikt się nie zgłosił. Ogólnie wnioski pokontrolne są takie, że skarżący 19 razy był na wizycie, został przyjęty i właściwie zdiagnozowany.

Wójt pytał, czy Kierownik przewiduje konieczność wykonania jakichś inwestycji.

Kierownik odpowiedział, że rekuperacja nie działa właściwie. Został wskazany system naprawczy. To koszt ok. 15-20 tys. zł.

Wójt chciał również wiedzieć, w związku z upływem okresu na jaki został zatrudniony dr J. Pluciński, jak ocenia on pracę, współpracę i czy będzie przystępować do konkursu.

Kierownik pozytywnie ocenił współpracę, chciałby ją kontynuować. Uważał natomiast, że nie on powinien oceniać swoją pracę.

Radna C. Rychłowska zauważyła, że mieszkańcy bardzo pozytywnie odnoszą się do pracy i osoby dr J. Plucińskiego.

Radna Z. Kasperska również miała informację o bardzo pozytywnym odbiorze pracy doktora.

Wójt zapytał o wizyty domowe.

Kierownik odpowiedział, że jest ok. 2-3 wizyt w obu ośrodkach. Jest zatrudniona osoba, która jest jednocześnie kierownicą i palaczem. Obecnie większa część personelu to personel medyczny.

Kolejne pytanie zadała radna Z. Kasperska, która przypomniała, że w zeszłym roku Kierownik poparł inicjatywę szczepień przeciwko rakowi szyjki macicy. Mimo to program ten nie został wdrożony.

Kierownik odpowiedział, że w momencie, gdy będzie informacja o przystąpieniu do programu, to jest w stanie zakupić szczepionki w ciągu 2-3 dni. Cena jednej szczepionki to koszt ok. 200 zł, przy czym trzeba wykonać 3 szczepienia.

Kolejne pytanie radnej dotyczyło profilaktyki raka prostaty.

Kierownik poinformował, że takie badanie znajdują się obecnie w ramach podstawowej opieki zdrowotnej.

Dalszych uwag nie było.

Wójt podziękował za współpracę. Potwierdził, że mieszkańcy są zadowoleni z pracy doktora. Życzył również powodzenia w związku z konkursem, który odbędzie się w najbliższym czasie.

Przewodniczący J. Błoch przyłączył się do podziękowań.

Po opuszczeniu posiedzenia przez Kierownika Ośrodka Zdrowia rozpoczęto omawianie materiałów na sesję.

Ad. pkt 2.

Projekt uchwały o nr roboczym VI/A/2015, co stanowi zał. nr 2, został omówiony przez Inspektora A. Dudziaka.

Inspektor słowem wstępu poinformował, że projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt przedstawiony przez Urząd do zaopiniowania przez organizacje pozarządowe działające na terenie gminy, został przez nie zaopiniowany pozytywnie. Program był opracowywany do 27 grudnia 2014r. 8 stycznia br. został przekazany do Biura Rady celem dalszego procedowania. Na realizację tego Programu zabezpieczone zostały środki w budżecie gminy. Następnie odniósł się do dokumentu, który został przedstawiony przez radnego A. Skawińskiego (zał. nr 3). Wskazał na szereg zapisów, które nie mogą zostać zaakceptowane ze względu na sprzeczność z przepisami ustawowymi. Opinia w tej sprawie stanowi zał. nr 4 do protokołu. Zreasumował powyższe uwagi stwierdzeniem, że przedstawiony dokument nie może zostać przyjęty do realizacji ze względu na wiele niedomówień, niejasności i brak zgodności z ustawą.

Po przedstawieniu uwag poinformował, że w ostatnim czasie odbyła się kontrola w schronisku. Podczas kontroli było 2 radnych – A. Skawiński i K. Kowalski. Okazane zostały wszystkie psy należące do gminy Pabianice. Wszystkie były zaczipowane i wszystkie czipy, które są w wykazie gminy zgadzały się ze stanem faktycznym. Dodał, że radny A. Skawiński kierował wiele zarzutów do działania referatu, mimo iż wszystkie dane, które potwierdziły się w czasie kontroli były w posiadaniu Urzędu. W ubiegłym roku wszelkie informacje były przedstawione i omówione na jednym z posiedzeń Komisji.

Odnosząc się jeszcze do §3 projektu uchwały zaproponowanego przez gminę, w zakresie wykonawców programu, zauważył, że Lekarz Weterynarii opiniujący ten Program uważa, że nie ma innej możliwości jak bezpośrednio wpisać te osoby, które w bieżącym roku będą realizowały Program. Co więcej, ustawa wskazuje, że jeżeli gmina nie ma zawartej umowy ze schroniskiem, to nie może w ogóle opracowywać programu, ani odławiać zwierząt. Tylko w wyjątkowych przypadkach zagrożenia życia lub zdrowia ludzi.

Pytanie w tym miejscu zadała radna A. Marciniak. Chciała wiedzieć, czy żadnych obiekcji dotyczących funkcjonowania schroniska po przeprowadzonych kontrolach nie było.

Inspektor stwierdził, że żadnych uwag nie było. Dodał, że schronisko było kontrolowane 3 razy przez NIK, przez Wojewódzkiego i Powiatowego Lekarza Weterynarii, ostatnio zakończona została kontrola realizowana przez Ministerstwo Rolnictwa, które utworzyło komisję ministerialną w skład, której wchodził Naczelny, Wojewódzki i Powiatowy Lekarz Weterynarii. Kontrola była niezapowiedziana. Nieprawidłowości nie stwierdziła. Kiedy właściciel schroniska będzie miał już protokół z kontroli, to zostanie on udostępniony gminie.

Radna Z. Kasperska zapytała, czy jest jakaś nagonka na to właśnie schronisko.

Inspektor odpowiedział, że nagonka jest ciągła. Dodał przy tym, że jedyną organizacją pozarządową, która działa właściwie, zgodnie z przepisami jest organizacja z Jędrzejowa. Pozostałe organizacje mnożą jedynie absurdalne zarzuty. Część z nich w ogóle nie miało uprawnień do działania. Poinformował również, że w niedługim czasie psy należące do danej gminy mają zostać zablokowane na jednym obszarze.

Dalszych pytań nie było.

Swoją opinię w tym temacie wyraził radny M. Madaj. Radny zauważył, że Rada na wniosek radnego A. Skawińskiego wstrzymała się od podjęcia uchwały w omawianej sprawie ze względu na argument o wprowadzaniu oszczędności w zakresie opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Jednak po omówieniu dokumentu przedstawionego przez klub radnych wynika, że takich oszczędności nie ma, a wręcz przeciwnie.

Inspektor stwierdził, że istotnie propozycje zmian podrażają system. Czipowanie to koszt ok. 50

tys. zł.

Dalszych uwag nie było.

Wójt przedstawił kolejne projekty uchwał od nr roboczego VI/B/2015 do VI/J/2015, co stanowi zał. od nr 5 do nr 13.

Jako pierwsza głos zabrała radna C. Rychłowska, która odniosła się do projektu uchwały o nr roboczym VI/B/2015. Radna stwierdziła, że podwyżka opłaty o 2 zł za odbiór odpadów segregowanych to duże obciążenie dla mieszkańców. Uważała, że opłata powinna zostać podwyższona najwyżej o 1zł.

Radna Z. Kasperska z kolei zauważyła, że zarówno stawka 9zł, jak i 8zł jest zbyt wysoka dla mieszkańców. Uważała, że stawka za odpady segregowane powinna pozostać na poziomie 7zł. Dodała, że jest również przeciwna by jedni mogli korzystać z ulg, a inni musieli za to płacić.

Wójt poinformował, że wzrost stawek jest uzasadniony wzrostem ceny usługi o 27%. Jeżeli stawki pozostaną na dotychczasowym poziomie, to trzeba będzie znaleźć środki w budżecie, a gmina nie może dopłacać do systemu.

Radny A. Wąsat zaproponował z kolei wprowadzenie opłat od gospodarstwa domowego.

Przewodniczący zauważył, że to również nie byłoby sprawiedliwe, ponieważ są różne gospodarstwa.

Radna Z. Kasperska chciała wiedzieć ile osób korzysta z ulg.

Radna A. Marciniak natomiast pytała o liczbę mieszkańców, którzy nie dokonują wpłat.

Inspektor A. Dudziak zauważył, że gmina nie może dokładać do systemu odbioru odpadów komunalnych. Zatem dywagacje typu podnieść o 1 zł, czy o 0,5 zł są nieuzasadnione. Należy brać pod uwagę kalkulacje, z których wynika, że stawka opłaty powinna wynosić 9 i 13 zł. Odnosząc się natomiast do pytań zadanych przez radne Inspektor odpowiedział, że obecnie nie ma żadnych ulg, ponieważ zmieniona została ustawa w tym zakresie. Wysyłane są też upomnienia do osób, które nie uiszczają opłat.

Przewodniczący argumentował, że jest to jeden punkt widzenia, ale są również głosy mieszkańców. Dodał, że jeżeli gmina podwyższy stawki, to prawdopodobnie również Eko-region podwyższy cenę za usługę w przyszłym roku.

Radna Z. Kasperska zaproponowała rezygnację z PSZOKu.

Wójt wyraził opinię, że PSZOK jest potrzebny, ponieważ mieszkańcy wiedzą, że jest taki punkt i z niego korzystają. Dodał, że lepiej zrezygnować ze zbiórki odpadów wielkogabarytowych z terenu gminy.

Inspektor poinformował, że istnienie PSZOKu jest wymogiem obligatoryjnym.

Przewodniczący stwierdził, że mimo wszystko jest przeciwny podwyższeniu stawki.

Radny M. Madaj przyznał, że stawka 9 zł jest zbyt wysoka. Dodał jednak, że radni powinni otrzymać jakieś kalkulacje.

W wyniku dyskusji w tym temacie Komisja wypracowała 2 wnioski:

1. o podwyższenie stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli odpady są zbierane w sposób selektywny o 1 zł, tj. do kwoty 8zł, i w sposób nieselektywny do kwoty 13zł.
2. zobowiązanie Wójta do przedstawienia kalkulacji kosztów odbioru odpadów komunalnych przy stawce opłaty 8zł dla odpadów zbieranych selektywnie i 13zł dla odpadów zbieranych nieselektywnie.

Radna Z. Kasperska poprosiła o głosowanie imienne w sprawie I wniosku. Za wnioskiem opowiedziało się 4 radnych: radni C. Rychłowska, A. Marciniak, M. Madaj i A. Wąsat, przy 2 głosach

przeciw radnej Z. Kasperskiej i radnego J. Błocha.

Za drugim wnioskiem opowiedziano się jednogłośnie.

Radna Z. Kasperska była przeciwna podwyższaniu stawki, dlatego postawiła wniosek o pozostawienie stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli odpady są zbierane w sposób selektywny na poziomie 7zł, i podwyższenie stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które zbierane są w sposób nieselektywny do kwoty 13zł.

Za wnioskiem opowiedziały się 2 osoby, przy 4 głosach wstrzymujących.

Kolejnym projektem uchwały, do którego odniosła się radna Z. Kasperska był projekt o nr roboczym VI/D/2015. Radna zapytała, dlaczego rezygnuje się z realizacji pewnych zadań z zakresu wodociągów, a realizuje się inne.

Wójt poprosił o wyjaśnienie Inspektora S. Izbickiego.

Inspektor poinformował, że w miesiącu grudniu, gdy były robione założenia do budżetu na rok 2015 przyjęto takie rozwiązanie, że wykonany zostanie projekt wodociągu łączący Świątniki z Górką Pabianicką w pasie drogi krajowej nr 71 oraz projekt budowy wodociągu we wsi Rydzyny. Niestety pojawiły się w tej kwestii problemy formalno-prawne, których prawdopodobnie nie da się rozwiązać w bieżącym roku, dlatego nie ma sensu wydawać środków na projekt, który będzie czekać na realizację przez kilka lat. W sprawie projektu Świątniki-Górka Pabianicka natomiast, projektant w imieniu gminy zaczął rozmawiać z GDDKiA, ale sprawa również będzie się toczyć przez dłuższy czas. Postanowiono zatem przenieść te kwoty na remont 800m wodociągu, który biegnie z Żytowic w kierunku głównej sieci, a którego awaria powoduje przerwy w dostawie wody na terenie całej gminy. Projekt w Kudrowicach z kolei zakłada dostarczenie wody do Piątkowiska – Żabieniec, a w Szyńkielewie ma na celu zasileniu terenu położonego za torami kolejowymi wodą ze stacji w Górcie Pabianickiej.

Radna Z. Kasperska chciała się upewnić, że rezygnacja z realizacji projektu budowy wodociągu Świątniki-Górka Pabianicka nie przełoży się na sytuację mieszkańców.

Inspektor wyjaśnił, że budowa tego odcinka wodociągu ma jedynie na celu spięcie wodociągów biegnących z Żytowic i z Górki Pabianickiej.

Radna C. Rychłowska pytała natomiast, czy będzie budowany wodociąg biegnący z Szyńkielewa III w stronę ul. Piłsudskiego.

Inspektor odpowiedział, że są takie plany.

Dalszych uwag w tym temacie nie było.

Kolejnym, szerzej dyskutowanym projektem uchwały był projekt o nr roboczym VI/F/2015.

Radna Z. Kasperska stwierdziła, że jest przeciwna przekazaniu dotacji na remont kościoła w Mikołajewicach z następujących względów: parafia należy do gminy Lutomiersk. To powiat pabianicki, więc to powiat powinien partycypować w remoncie. Nie ma żadnego kosztorysu, nie wiadomo zatem na co te pieniądze zostaną przeznaczone. Ponadto inne gminy nie wspierają gminy Pabianice w realizacji jej zadań. Stwierdziła również, że jest to zbyt wysoka kwota.

Radna C. Rychłowska stwierdziła, że są też inne kościoły.

Radna Z. Kasperska dodała, że inne parafie też będą chciały by je dofinansowywać. Pytała skąd będzie pochodzić kwota 150 tys. zł.

Wójt odpowiedział, że z rezerwy budżetowej.

Radna A. Marciniak stwierdziła z kolei, że jest to zabytek na skalę krajową. Wielu mieszkańców gminy Pabianice należy do tamtejszej parafii, a gmina do tej pory jej nie wspomagała. Można też poprosić o wskazanie na jaki cel środki te zostaną przekazane.

Radna C. Rychłowska nie była przekonana. Zauważyła, że nie ma środków na realizację różnych zadań, a gmina ma przekazać dofinansowanie dla gminy Lutomiersk, która ma budżet podobny do gminy Pabianice.

Wójt wyjaśnił, że to pierwszy proboszcz, który zwrócił się do gminy. Gmina może udzielić tego dofinansowania tylko dlatego, że jest to zabytek. W innych przypadkach takiej możliwości nie ma.

Radna Z. Kasperska zauważyła ponownie, że są inne potrzeby.

Przewodniczący zaproponował by zobaczyć na miejscu postępy w pracach remontowych.

Wójt poinformował, że może przedstawić informację dotyczącą rodzaju prac, które miałyby zostać wykonane za kwotę 150 tys. zł.

Dalszych uwag nie było.

Do kolejnych projektów uchwał uwag nie zgłaszano.

Wójt poinformował jeszcze, odnosząc się do projektu uchwały o nr VI/H/2015, że lekarzem i przewodniczącym komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Kierownika Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Gminnego Ośrodka Zdrowia w Petrykozach będzie Pan Grzegorz Krzyżanowski.

Następnie Komisja zajęła się omówieniem kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 3.

Radna C. Rychłowska prosiła o interwencję w związku z dużą ilością odpadów, które znajdują się w rowach przy drogach powiatowych.

Przewodniczący J. Błoch poinformował, że Eko-region nie odbiera od mieszkańców dodatkowych worków z odpadami.

Radny A. Wąsat przypomniał, że informowano, iż trzeba odebrać z urzędu gminy worki, w których można wystawiać dodatkowe odpady.

Dalszych uwag w tym temacie nie było.

Kolejną kwestię poruszył Wójt, który poinformował, że w dniu 17 marca br. odbyło się spotkanie w Urzędzie Miasta Łodzi w sprawie przejęcia przez gminę drogi Okołowickiej. Obecnie jest to droga wewnętrzna, ale sporadycznie wykorzystywana przez zarządcę, za to bardzo chętnie korzystają z niej mieszkańcy gminy Pabianice, którzy dojeżdżają do Łodzi. Dotychczas gmina Pabianice odmawiała jej przejęcia, jednak W-ce Prezydent Łodzi poinformował, że jeśli gmina drogi nie przejmie, to Łódź wystąpi o zmianę granic. Konsekwencją będzie utrata dochodu z tytułu podatku od nieruchomości, które gmina uzyskuje od Łodzi.

Dalszych uwag nie było.

Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji Samorządowo-
Społecznej i Organizacyjnej

Jerzy Błoch

Protokołowała: Andżelika Miszewska