

Protokół Nr 49

ze wspólnego posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju i Komisji Gospodarczo-Finansowej z dnia 27 marca 2014 r.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli radni – członkowie Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju oraz Komisji Gospodarczo-Finansowej obecni zgodnie z załączonymi listami obecności stanowiącymi załączniki do niniejszego protokołu, Wójt Gminy Pabianice H. Gajda, Skarbnik Gminy M. Nowicka oraz inspektor S. Izbicki.

Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju A. Skawiński, który otworzył posiedzenie, powitał przybyłych i przedstawił następującą tematykę posiedzenia:

1. Informacja na temat przygotowań do realizacji inwestycji na rok 2014 r.
2. Omówienie materiałów na sesję Rady Gminy.
3. Kontrola hydrantów przeciwpożarowych i oznakowania przyłączy wodnych przy posesjach.
4. Sprawy różne.

Temat o numerze 1 i 2 był realizowany przez obie Komisje wspólnie natomiast temat o numerze 3 realizowany przez Komisję Ochrony Środowiska i Rozwoju.

Ad. pkt 1.

Przewodniczący Komisji oddał głos Wójtowi Gminy aby ten przedstawił informację na temat przygotowań do realizacji inwestycji na rok 2014 r.

Informacja powyższa na temat przebiegu realizacji zadań inwestycyjnych w roku 2014 wg stanu na dzień 15 marca br. stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu.

Na pytanie radnych, czy są jakieś zagrożenia co do realizacji inwestycji zaplanowanych, Wójt odpowiedział, że nie ma takowych, środki na nie są zarezerwowane w budżecie gminy.

Radni nie zadali więcej pytań, przyjęli informację do akceptującej wiadomości.

Wójt Gminy poprosił obecnego na posiedzeniu Komisji inspektora S. Izbickiego o przedstawienie informacji na temat sytuacji jaka zaistniała w ostatnich dniach w temacie mającego odbyć się przetargu na budowę kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko.

Inspektor poinformował, że przetarg na budowę kanalizacji w Piątkowisku ogłoszony został 10 marca br.

W Urzędzie Gminy pojawił się przedstawiciel firmy Grundfos z zapytaniami co do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, które zostały udzielone. Odpowiedzi stanowią zał. nr 3 do niniejszego protokołu

Dnia 24 marca br. do Urzędu Gminy wpłynął fax od firmy Grundfos, w którym przedłożone zostały zarzuty w kwestii nieprawidłowości przy postępowaniu o udzielenie zamówienia na budowę kanalizacji sanitarnej we wsi Piątkowisko, w szczególności

naruszenia praw uczciwej konkurencji (dotyczy wyposażenia pomp, jakie zostały określone w specyfikacji przedstawionej przez Urząd Gminy Pabianice). Kserokopia pisma firmy Grundfos stanowi zał. nr 4 do niniejszego protokołu.

Zostało wystosowane przez Urząd Gminy pismo do firmy Grundfos na temat dot. postępowania w kwestii zamówienia na budowę sieci kanalizacji sanitarnej we wsi Piatkowisko, znak pisma KOM.271.1.2014 – zał nr 5.

Urząd Gminy wystąpił też z prośbą do firmy projektowej o wyjaśnienia, które zostały złożone na piśmie.

Inspektor zapoznał Komisję z nadesłanymi wyjaśnieniami biura projektowego firmy pro-plan, które stanowią załączniki o nr 6 do protokołu.

Odbyła się także narada Komisji Przetargowej wraz z mecenasem Urzędu Gminy Pabianice w wyniku której ustalono, iż należy zmienić zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz przedłużyć termin składania ofert. Inspektor zapoznał Komisję z decyzją Komisji Przetargowej, która stanowi zał. nr 7 do niniejszego protokołu. W wyniku powyższego zostało wystosowane pismo o zmianie terminu składania ofert na zadanie „Budowa kanalizacji sanitarnej we wsi Piatkowisko – etap II. Nowy termin składania ofert wyznaczony został na dzień 2.04.2014 r. na godz. 11,00. Informacja ta stanowi zał. nr 8 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady A. Jaksza zauważył, że wcześniejsze zapisy dot. wymagań jakościowych pomp jego zdaniem były bardziej korzystne dla tej inwestycji.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska natomiast powiedział, że z powyższego postępowania wynika, iż specyfikację stworzoną przez specjalistów bardzo łatwo można było jak wyraził obalić i gmina dość szybko wycofała się z wcześniejszych ustaleń. Poza tym przedstawioną przez inspektora S. Izbickiego informację na powyższy temat zaproponował by przyjąć jedynie jako do wiadomości, ponieważ decyzja w sprawie została już podjęta.

Radny A. Skawiński zadał też pytanie co stanowiło kryterium wyboru oferenta, na które uzyskał odpowiedź że była to cena, Radny A. Skawiński powiedział, że osobiście jest przeciwnikiem tego by to jedynie cena stanowiła o wyborze oferenta.

Przewodniczący Rady wyraził że jeżeli jesteśmy w posiadaniu dokumentacji przetargowej, w której uszczegółowione są materiały jakościowe i wytrzymałościowe na poszczególne elementy to oczywiście jest, że zgodnie z przepisami cena jest warunkiem wyboru oferty.

Przedstawiony fakt jaki miał miejsce to częste „zagrania” firm które składają oferty. Na rynku jest obecnie bardzo duża konkurencja. Poza tym należy zauważyć, że przetarg był ogłoszony na całą instalację sieci kanalizacyjnej a nie tylko na pompy.

Więcej głosów do przedłożonego tematu nie zgłoszono. Komisja przyjęła informacja do wiadomości.

Ad. pkt 2.

Wójt omówił materiały na sesję.

Przedstawił projekt uchwały o nr roboczym XLVIII/A/2014, co stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Radna Z. Kasperska pytała, czy istnieje możliwość zapoznania się z pismem radnego K. Gąsiorka w sprawie rezygnacji, obawiając się, że w przyszłości zostanie przedstawiony Radzie projekt uchwały w sprawie rezygnacji innego radnego bez jakiegokolwiek podstawy do podjęcia takiej uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy A. Jaksza stwierdził, że nie widzi przeciwwskazań do tego, aby przedstawić radnym pismo radnego K. Gąsiorka. Dodał jednocześnie, że zarzuty radnej Z. Kasperskiej są absurdalne, ponieważ w przypadku przedstawienia projektu uchwały w sprawie rezygnacji któregośkolwiek radnego bez posiadania podstawy do tego byłoby niezgodne z prawem.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju przerwał dyskusję i przedstawił treść wyżej omawianego pisma.

Dalszych uwag nie było.

Wójt przedstawił projekt uchwały o nr roboczym XLVIII/B/2014, co stanowi zał. nr 10. Nie zgłaszano uwag do projektu.

Kolejnym projektem uchwały przedstawionym przez Wójta był projekt o nr XLVIII/C/2014, co stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Radny A. Skawiński poprosił o przybliżenie tematyki, której dotyczy projekt uchwały.

Wójt w tym celu poprosił o obecność Kierownika K. Denuszka i przeszedł do omówienia kolejnego projektu uchwały.

Przedstawiony został projekt uchwały o nr roboczym XLVIII/D/2014, co stanowi zał. nr 12. Skarbnik udzieliła dodatkowych wyjaśnień w zakresie objętym projektem uchwały.

Przewodniczący A. Skawiński stwierdził, że jest przeciwnikiem umieszczania w jednej uchwale zmian dotyczących różnych zadań.

Skarbnik wyjaśniła, że jest to bardziej czytelne, ponieważ najczęściej przenosi się środki z jednej inwestycji na inną, ale nie w pełnym wymiarze. Przykładem może być zdjęcie środków z zadania pod nazwą „Dotacja na modernizację nawierzchni placu manewrowego przed strażnicą OSP w Pawlikowicach” w kwocie 20 tys. zł i przekazanie tych środków na zadanie: „Dotacja na modernizację nawierzchni placu manewrowego przed strażnicą OSP w Piątkowisku”. Przy czym zadanie to ma być zrealizowane za kwotę 25 tys. zł, więc część środków jest przesuwane z innego zadania.

Przewodniczący Rady Gminy A. Jaksza zauważył, że można głosować odrębnie nad poszczególnymi zmianami, które zostały zawarte w jednej uchwale.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju po zapoznaniu się z pismem OSP w Piątkowisku zapytał jakie prace zostaną wykonane za kwotę 25 tys. zł. Pytał ponadto, czy OSP nie powinno wystąpić do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o naprawienie placu, skoro wysunięto w piśmie argument o zniszczeniu placu podczas budowy S14.

Wójt odpowiedział, że plac nie został utwardzony, ponieważ trwała budowa drogi ekspresowej. Nie został zniszczony w wyniku tej budowy.

Przewodniczący podnosił, że taki argument został przedstawiony w piśmie OSP w Piątkowisku.

Radna Z. Kasperska również prosiła o określenie jaka powierzchnia placu ma zostać utwardzona za kwotę 25 tys. zł.

Skarbnik wniosła poprawkę do projektu uchwały. W zał. nr 1 do projektu uchwały w dziale 754, rozdziale 75404 zamiast §6220 będzie §6170.

Dalszych uwag nie było.

Kierownik K. Denuszek omówił projekt uchwały o nr roboczym XLVIII/C/2014. Poinformował, że istnieje obowiązek corocznego przyjmowania uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Pabianice w 2014r., ze względu na wskazanie kwoty jaka będzie przeznaczona na ten cel. Projekt programu został przesłany do zaopiniowania do różnych organizacji, takich jak lekarz weterynarii czy koła łowieckie.

Przewodniczący A. Skawiński zauważył, że już od dłuższego czasu gmina współpracuje ze schroniskiem w Wojtyszkach.

Kierownik poinformował, że corocznie przeprowadzany jest przetarg.

Przewodniczący pytał do kogo należy zgłaszać informację o pojawieniu się bezdomnego zwierzęcia, jak wygląda procedura poszukiwania właścicieli dla bezdomnych zwierząt i czy gmina współpracuje z organizacjami społecznymi.

Kierownik odpowiedział, że należy taką informację przekazywać do referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami. Co do poszukiwania właścicieli dla zwierząt Kierownik stwierdził, że na stronie internetowej schroniska jest zakładka, w której można znaleźć informację o zwierzętach do adopcji. Poinformował też, że z żadną organizacją społeczną gmina nie współpracuje, ponieważ żadna nie jest taką współpracą zainteresowana.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie umowy, która została zawarta ze schroniskiem. Pytał czy umowa określa warunki bytowania zwierząt w schronisku.

Kierownik stwierdził, że w schronisku przeprowadzona została kontrola przez NIK i lekarza weterynarii. Żadnych uchybień nie stwierdzono.

Radny A. Jaksza uzupełnił wypowiedź Kierownika stwierdzając, że wymogi dotyczące bytowania zwierząt w schroniskach określają przepisy ustawy o ochronie zwierząt oraz dwa rozporządzenia wykonawcze do ustawy.

W dalszej kolejności Przewodniczący pytał, czy można dowiedzieć się ile zwierząt znalazło właścicieli.

Kierownik odpowiedział, że do rachunku, który jest wystawiany comiesięcznie dołączony jest bilans.

Radny Ł. Drewniak pytał z kolei ile zwierząt obecnie przebywa w schronisku.

Kierownik K. Denuszek: ok. 70.

Przewodniczący pytał, czy ta ilość się zmniejsza czy zwiększa. Odniósł się również do kontroli przeprowadzanej przez pracowników gminy.

Kierownik stwierdził, że raczej jest to tendencja wzrostowa. W zakresie kontroli poinformował, że przeprowadził ją wraz z Inspektorem A. Dudziakiem w związku z pojawiającymi się sygnałami o naruszeniach w schronisku. Kontrolę przeprowadzono od strony księgowej oraz pod względem warunków bytowania. Każdy pies ma własną kartotekę, w której znajduje się zdjęcie, nr czipa, zastosowane leczenie. Wybrano 5 kart w sposób losowy i sprawdzono, czy wszystko się zgadza. Żadnych uwag nie było. Kierownik odniósł się jeszcze do uwagi Przewodniczącego o posiadaniu przez psy kilku czipów. Stwierdził, że takie przypadki się zdarzają, gdy zwierzę ponownie trafia do schroniska a poprzednio czip został wszczepiony w miejscu niestandardowym.

Przewodniczący chciał wiedzieć, czy gmina jest w posiadaniu kartoteki zwierząt. Zgodnie bowiem z programem gmina powinna posiadać zdjęcia zwierząt.

Kierownik, w związku z uwagą Przewodniczącego, obiecał wystąpić do schroniska o przesłanie zdjęć zwierząt.

Przewodniczący poprosił jeszcze o przedstawienie umowy zawartej ze schroniskiem. Zapytał także, dlaczego uchybiono terminowi, w jakim program powinien zostać przyjęty.

Kierownik odpowiedział, że wynika to z faktu oczekiwania na odpowiedź od organizacji, które opiniują program.

Radny A. Jaksza był zdania, że taki projekt do zaopiniowania można było przesłać wcześniej, wtedy nie byłoby uchybienia terminu.

Kierownik stwierdził, że w przyszłym roku projekt zostanie przesłany do zaopiniowania wcześniej.

Dalszych uwag nie było.

Skarbnik przedstawiła i omówiła projekt uchwały o nr roboczym XLVIII/E/2014, co stanowi zał. nr 13 do protokołu.

Przewodniczący A. Skawiński pytał, odnosząc się do przedstawionego projektu uchwały, dlaczego gmina zmieniła w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenie gruntów z budowlanych na rolne, co w konsekwencji naraziło gminę na straty w wyniku nałożenia przez sąd obowiązku wypłaty odszkodowania.

Wójt poprosił o wyjaśnienie tej sprawy Inspektora A. Krepskiego.

Inspektor wyjaśnił, że pan Kania z Szynkielewa wystąpił do sądu o odszkodowanie z tytułu utraty wartości nieruchomości, której przeznaczenie zmieniono w miejscowym planie w związku z planowaną inwestycją rządową, która musiała zostać ujęta w planie.

Radny Ł. Drewniak wyraził pogląd, że skoro zmiana została dokonana na polecenie administracji rządowej, to Skarb Państwa powinien zapłacić odszkodowanie.

Inspektor A. Krepski zgodził się ze zdaniem radnego.

Przewodniczący pytał jednak dalej, dlaczego taka zmiana została dokonana. Czy wpłynął do gminy wniosek administracji rządowej o dokonanie zmiany przeznaczenia gruntu z działki budowlanej na rolną.

Wójt wyjaśnił, że wskazany został przebieg drogi ekspresowej S14. Droga przebiegała przez działkę pana Kani.

Przewodniczący upierał się, że to nie zobowiązuje gminy do zmiany działki z budowlanej na rolną.

Inspektor sprostował wypowiedź Przewodniczącego stwierdzając, że działka nie stała się działką rolną. Nieruchomość była częściowo przeznaczona pod zabudowę, a w większości był to teren rolny. W związku z tym, że powstawała na tym terenie inwestycja rządowa, to musiała zostać ujęta w miejscowym planie, ponieważ wymuszają to przepisy ustawowe. Generalna Dyrekcja dróg Krajowych i Autostrad wykupiła tą działkę, jednak jej właściciel uznał, że powinien otrzymać wyższą cenę.

Przewodniczący był zdania, że właściciel nie wystąpiłby do sądu i nie miał podstaw do odszkodowania, gdyby nie zmieniono sposobu użytkowania gruntu.

Radna Z. Kasperska uznała w związku z wyjaśnieniami Inspektora A. Krepskiego, że zmiana przeznaczenia gruntów wynikała z inicjatywy administracji rządowej.

W związku z tym radny A. Skawiński pytał, czy administracja rządowa mogła wystąpić do gminy o zmianę przeznaczenia gruntów. Jego zdaniem mogła jedynie wskazać jaki będzie przebieg trasy S14.

Inspektor wyjaśnił, że administracja rządowa nie występuje o zmianę przeznaczenia gruntów. Procedura tworzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego polega na tym, że projekt planu przesyła się do określonych instytucji, m.in. do Marszałka Województwa i Wojewody, w celu wydania opinii w tej sprawie oraz wprowadzenia własnych uwag. Te instytucje mają własne plany zagospodarowania przestrzennego, z którymi miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy musi być zgodny. Jeżeli zostanie wskazane, że tego typu trasa ma przebiegać w określony sposób, to gmina ma obowiązek ją ująć w miejscowym planie. Wcześniej był to grunt budowlany przeznaczony pod zabudowę siedliskową jednorodzinną, a po zmianie – pod komunikację.

Przewodniczący A. Skawiński dowodził, że obowiązek umieszczenia w miejscowym planie inwestycji rządowej dotyczył jedynie korytarza drogi, a nie przeznaczenia pod inwestycję całej działki budowlanej.

Inspektor zauważył, że cała działka budowlana znajduje się w korytarzu drogi ekspresowej S14.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie korespondencji jaka była prowadzona między gminą a Wojewodą.

Inspektor poinformował, że obecnie cała dokumentacja dotycząca tworzenia miejscowego planu znajduje się w sądzie, w związku z toczącym się postępowaniem w podobnej sprawie. Kopie dokumentacji były przekazywane radnym na posiedzenia Komisji, w okresie gdy plan był tworzony.

Przewodniczący w związku z tym poprosił o opinię prawną mecenas A. Jankowskiego, czy w przypadku wskazania przez Wojewodę, że droga ma przebiegać w określonym korytarzu, gmina ma obowiązek zmienić miejscowy plan w tym zakresie.

Inspektor sprostował wypowiedź Przewodniczącego stwierdzając, że plan nie został zmieniony, tylko był stworzony nowy plan, w którym musiały zostać ujęte ustalenia Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju.

Dalszych uwag, ani pytań w tym zakresie nie było.

Radna Z. Kasperska zapytała jeszcze, w związku z projektem omawianej uchwały, o przyczynę zmniejszenia wydatków na modernizację SUW w Górcie Pabianickiej.

Skarbnik wyjaśniła, że przewidywano, iż konieczne będzie zaangażowanie większych środków na modernizację SUW. Potrzeby są jednak znacznie mniejsze.

Dalszych uwag do projektu uchwały nie było.

Wójt przedstawił projekty uchwał od nr roboczego XLVIII/F/2014 do XLVIII/K/2014, co stanowi zał. od nr 14 do nr 18 do protokołu.

Skarbnik poinformowała, że do projektu uchwały o nr XLVIII/I/2014 zostanie wprowadzona autopoprawka. §2 otrzyma brzmienie: "Warunki przekazania środków finansowych określi umowa zawarta pomiędzy Wójtem Gminy a komendantem Wojewódzkim Policji w Łodzi".

Dalszych uwag nie było.

Radny Ł. Drewniak, odnosząc się do projektu o nr XLVIII/K/2014, zapytał czy w związku z wykupem gruntu gmina planuje realizować jakąś inwestycję, czy też na gruncie tym już coś się znajduje.

Wójt odpowiedział, że gmina chce wykupić ten grunt w celu poszerzenia drogi.

Radny A. Skawiński pytał z kolei, czy były przeprowadzone rozmowy z właścicielem gruntu o jego cenie.

Wójt stwierdził, że takie rozmowy nie były jeszcze przeprowadzone.

Przewodniczący pytał dalej, czy będą przeprowadzone negocjacje w tej sprawie, czy rozpoczęta zostanie procedura wywłaszczeniowa.

Radny A. Jaksa zauważył, że w pierwszej kolejności należy dojść do kompromisu. Dopiero, gdy takiej możliwości nie ma stosuje się przepisy o wywłaszczeniu.

Dalszych uwag, ani pytań nie było.

Wójt poinformował, że planuje wprowadzić na najbliższą sesję Rady Gminy jeszcze trzy projekty uchwał. Będzie to projekt uchwały w sprawie:

1. zmian w budżecie gminy Pabianice na 2014r., co stanowi zał. nr 19,
2. wyrażenia zgody na realizację projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki o nazwie "Droga do aktywności zawodowej" współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, co stanowi zał. nr 20,
3. wyrażenia zgody na przystąpienie do Stowarzyszenia Łódzki Obszar Metropolitalny, co stanowi zał. nr 21.

Skarbnik udzieliła dodatkowych wyjaśnień, co do pierwszego projektu uchwały.

Z kolei radni porosili o omówienie na sesji dwóch pozostałych projektów. Przewodniczący poprosił o wskazanie zasad przystąpienia, wysokości składki w Stowarzyszeniu ŁOM oraz o udzielenie informacji w sprawie dalszego działania w Lokalnej Grupie Działania.

Wstępnie Wójt stwierdził, że Ministerstwo poinformowało, że nie będzie żadnych problemów w związku z przynależnością do Stowarzyszenia i działania w LGD. Dodał, że składka ma wynosić ok. 10 tys. zł.

Radny A. Jaksa potwierdził słowa Wójta i dodał, że dzięki przynależności do stowarzyszenia można sięgać po środki unijne, do których sama gmina nie ma dostępu.

Przewodniczący pytał, czy prawdą jest, że Stowarzyszenie kładzie duży nacisk na budowę kolei dużych prędkości.

Radny A. Jaksa zauważył, że celem Stowarzyszenia jest pozyskanie środków na rozbudowę infrastruktury łączącej peryferie Łodzi z miastem. Budowa kolei dużych prędkości zależy natomiast od decyzji organów centralnych, a nie samorządów lokalnych.

Dalszych uwag nie było.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

Ad. pkt 3.

Przewodniczący odczytał pismo firmy Multiflakes, co stanowi zał. nr 22 do protokołu. Następnie poinformował, że dnia 25.02.2014r. odbyło się spotkanie z przedstawicielami firmy. Problem jednak w tym, że grunty w Pawlikowicach są gruntami rolnymi i pod zabudowę jednorodzinną. W studium natomiast część gruntów jest już przeznaczona pod działalność inwestycyjną, ale wjazd na nie pozostał w studiu jako grunty pod zabudowę jednorodzinną. Został złożony wniosek o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Radny M. Gryśka zapytał, czy właściciel gruntów budowlanych zgodzi się na ich przekształcenie.

Przewodniczący odpowiedział, że takiego problemu nie będzie, ponieważ ich właścicielem jest ojciec Przewodniczącego.

Radny A. Jaksza stwierdził, że Komisje powinny się ustosunkować pozytywnie lub negatywnie do wniosku, a następnie Wójt powinien przedstawić koszty zmiany studium i miejscowego planu wraz ze wskazaniem źródła ich finansowania.

Radny H. Szafranski zauważył problem oddziaływania takiej inwestycji na otoczenie, ponieważ inwestycja miałaby być realizowana na obszarze gęsto zaludnionym.

Wójt zauważył, że wniosków o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest więcej. Projektant, który wykonywał zmianę studium został poproszony o uwzględnienie tych wniosków i wskazanie jakie koszty gmina musiałaby ponieść, aby zmienić miejscowy plan. Przypomniał następnie, że radni optowali za zmianą miejscowego planu dla części południowej lub północnej gminy, aby nie zostać posądzonym o stronniczość zmieniając plan dla konkretnych działek. Poprosił w związku z tym, aby zalecenie to również zastosować w stosunku do zmiany studium i planu dla Pawlikowic.

Przewodniczący oświadczył, że nie jest jego winą, iż grunty, o których mowa należą do jego rodziny. Zauważył przy tym, że należy się cieszyć, iż zgłasza się do gminy inwestor. Przypomniał również, że prosił o zorganizowanie spotkania z właścicielami tych gruntów, które przylegają do gruntów przeznaczonych w studium pod działalność inwestycyjną. Mimo to takie spotkanie nie zostało zorganizowane. Radny miał również zastrzeżenia do przeprowadzonej przez urząd debaty w sprawie zmiany miejscowego planu.

Wójt stwierdził, że osoby zainteresowane były o debacie poinformowane. Zmiana planu dotyczyła jedynie kilku nieruchomości położonych w Kudrowicach i Piątkowisku.

Radny Ł. Drewniak przypomniał, że prosił o wskazanie kosztów, jakie gmina musiałaby ponieść zmieniając plan dla części północnej i południowej gminy.

Przewodniczący A. Skawiński udzielił jeszcze odpowiedzi na pytanie radnego H. Szafranskiego dotyczące uciążliwości dla mieszkańców. Poinformował, że firma

proceedzi juź taką działalność. Można odwiedzić zakład produkcyjny i sprawdzić jak on funkcjonuje.

Radna Z. Kasperska przyznała, że w Porszewicach znajduje się firma GreekTrade i żadnych problemów nie ma.

Radny M. Gryśka i A. Jaksza wyrazili opinię, że bardzo istotne jest pozyskanie inwestora dla gminy, dlatego należy podjąć szczególne kroki w tym zakresie. Byli zgodni, że należy niezwłocznie zająć się tą sprawą. Radny A. Jaksza wyraził pogląd, że firma Greek Trade również pewne uciążliwości powoduje. Przypomniał, że zdarzały się już skargi w związku z działalnością firmy. Następnie odniósł się do słów radnego Ł. Drewniaka. Stwierdził, że nie jest zwolennikiem zmiany planu dla całości czy części terenu gminy. Był zdania, że Rada zdecyduje o zmianie dla jednej części gminy, a okarże się, że potrzeby są również po drugiej stronie. Przypomniał również, że zmieniając plan i wyznaczając drogi gmina będzie mieć obowiązek wykupu tych gruntów w ciągu dwóch lat od zmiany planu. To narazi gminę na ogromne koszty. Dlatego Rada powinna zmieniać plan, ale przy drogach gminnych lub powiatowych.

Przewodniczący przypomniał, że Inspektor A. Krepski informował na debacie, że zmiana planu zagospodarowania przestrzennego dla trzech działek będzie kosztować 50 tys. zł, a w budżecie zarezerwowano na zmianę planu 150 tys. zł.

Wójt ponownie prosił o zorganizowanie wspólnego posiedzenia Komisji w tej sprawie.

Radny Ł. Drewniak prosił by na posiedzeniu połączonych Komisji wskazano koszty jakie trzeba by ponieść zmieniając cały miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Z kolei radny A. Skawiński poprosił by na połączonych Komisjach znalazła się mapa gminy. Zaproponował także by nałożyć na siebie ustalenia obecnie obowiązującego planu i studium, które zostało uchwalone.

Radny A. Jaksza poprosił również o wskazanie kosztów, jakie musiałyby zostać poniesione w związku ze zmianą studium i planu dla terenów w Pawlikowicach, gdzie miałyby powstać zakład produkcyjny firmy Multiflakes.

Dalszych uwag nie było.

Po zapoznaniu się z pismem firmy MULTIFLAKES Sp.z o.o. Stefanów 1B reprezentowaną przez Prezesa Kamila Gary, w którym firma zwraca się o rozważenie możliwości przeznaczenia gruntów w Pawlikowicach na cele inwestycyjne - budowa zakładu produkującego galanterię śniadaniową, Komisje postawiły wniosek o podjęcie procedury zmierzającej do utworzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wsi Pawlikowice na potrzeby realizacji inwestycji firmy MULTIFLAKES.

Za wnioskiem opowiedziano się jednogłośnie. Radny A. Skawiński wyłączył się z głosowania.

Ad. pkt 4.

W drugiej części posiedzenia Komisji uczestniczyło 3 radnych. Inspektor S. Izbicki krótko przedstawił stan hydrantów na terenie gminy Pabianice. Poinformował, że w najbliższym czasie planuje się ich malowanie, wykonanie kontroli ppoż., wymianę zasuw w miejscowości Kudrowice. Dodał również, że zamówiono 500 sztuk tabliczek informujących o umiejscowieniu zasuw.

Przewodniczący A. Skawiński pytał kto będzie przeprowadzać kontrolę hydrantów.

Inspektor S. Izbicki stwierdził, że kontroli będzie dokonywać on i przedstawiciel OSP z terenu objętego kontrolą.

Przewodniczący prosił o przekazanie Komisji protokołu z przeprowadzonej kontroli.

Dalszych uwag nie było. Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Posiedzeniu przewodniczył:
Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju
Adam Skawiński

Protokołowały:
Urszula Czerwonka
Andżelika Miszewska