

Protokół Nr 50

z posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju z dnia 24 kwietnia 2014 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji obecni zgodnie z listą obecności stanowiącą zał. nr 1 do protokołu, przedstawiciele Urzędu Gminy: Wójt Gminy Pabianice H. Gajda oraz Kierownik ref. Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami K. Denuszek, Inspektor ds. Wodociągów i Kanalizacji S. Izbicki oraz przedstawiciel firmy Dalkia Pan Jarosław Biernacki.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju A. Skawiński.

Tematy posiedzenia były następujące:

1. Możliwości oszczędności energetycznych ze szczególnym uwzględnieniem energetyki cieplnej.
2. Gospodarka wodami opadowymi i gruntowymi /rowy melioracyjne i rowy przydrożne/.
3. Omówienie materiałów na sesję Rady Gminy.
4. Sprawy różne.

Ad. pkt 2.

Przewodniczący powitał zebranych, przedstawił tematykę posiedzenia i poinformował, że zagadnienia dotyczące punktu pierwszego posiedzenia zostaną omówione w dalszej kolejności, po przybyciu przedstawiciela firmy Dalkia. W związku z tym oddał głos Inspektorowi S. Izbickiemu, który omówił tematykę dotyczącą rowów melioracyjnych.

Inspektor odniósł się w pierwszej kolejności do działalności spółki wodnej z Rydzyn. Poinformował, że gmina nie może przekazywać spółce dotacji, ponieważ istnieje spór formalno-prawny między spółką a gminą. Mimo to spółka nadal prowadzi działalność na terenie Rydzyn. W zeszłym roku wykonywała duże zlecenie dla GDDKiA. Na pozostałym terenie, podobnie jak to miało miejsce w latach 2011 i 2012, sytuacja nie uległa zmianie. Nadzór nad działaniem systemu melioracyjnego sprawuje starosta powiatowy za pośrednictwem Wydziału Ochrony Środowiska i Leśnictwa. Rozstrzyga wszelkie spory dotyczące możliwości konserwacyjnych czy udroźnienia systemu melioracyjnego. W poprzednim roku były 2 takie sprawy dotyczące rowów melioracyjnych. W bieżącym roku takiej sprawy nie ma, choć są żądania mieszkańców by gmina wykonała meliorację na terenie pól ze względu na brak odprowadzania wód. Inspektor zauważył jednak, że nie jest to zadanie własne gminy, w związku z czym gmina może jedynie podać kontakt do firmy, która zajmuje się tego rodzaju działalnością. Wyjaśnił przy tym do czego służą i jaki jest podział rowów. Zauważył, że rowy melioracyjne mają za zadanie odprowadzanie wód do odbiornika wyższego rzędu, a ten z kolei do odbiornika jeszcze wyższego rzędu. Zdarza się, że część rowów melioracyjnych również przebiega wzdłuż dróg. W większości jednak rowy przydrożne mają za zadanie odwodnienie pasa drogowego. Nawet jeżeli rów pełni podwójną rolę, to rów melioracyjny ma swoje ujście do odbiornika wyższego rzędu.

Radny A. Skawiński zauważając problem związany z utrzymaniem rowów melioracyjnych przez właścicieli nieruchomości, pytał jak przebiegają prace nad zmianą ustawy i przekazaniu tego zadania gminie.

Inspektor odpowiedział, że projekty w tej sprawie trafiają do kolejnych Komisji Sejmowych.

Nic się nie zmieniło. Jedną z propozycji było przekazanie nadzoru nad konserwacją sieci i nadzoru nad działalnością spółek wodnych Wójtowi, a nie Staroście jak to jest obecnie. Inspektor przypomniał również, że rowami melioracyjnymi są tylko takie rowy, które są zaznaczone na mapach melioracyjnych, i które służą celom melioracyjnym.

Przewodniczący w związku z tym pytał, czy taka mapa znajduje się w Urzędzie.

Inspektor potwierdził, że taka mapa jest.

Przewodniczący zapytał, czy Urząd dysponuje jakimikolwiek środkami prawnymi w przypadku zasypiania przez mieszkańca takiego rowu.

Inspektor poinformował, że taka możliwość jest bardzo ograniczona ze względu na to, że proces inwestycyjny odbywa się z pominięciem Urzędu Gminy. Wszystkie decyzje administracyjne, pozwolenie na budowę, również nadzór nad inwestycją oraz jej zakończeniem prowadzi Starostwo Powiatowe. Jeżeli sprawa o naruszenie stosunków wodnych zostanie zgłoszona to Gmina musi przeprowadzić postępowanie. Trzeba jednak udowodnić, że określone działanie wpłynęło na naruszenie stosunków wodnych. Dlatego trzeba wykonać ekspertyzę, która wskazuje dalsze postępowanie. Wójt nie może jednak wydać decyzji, która wskazywałaby co mieszkańiec ma zrobić, ponieważ nie ma kompetencji czy służb, które mogłyby takie działania nadzorować. Jedyne nadzór budowlany może wydać właściwe zalecenia.

Kierownik K. Denuszek uzupełnił wypowiedź Inspektora wskazując, że naruszenie stosunków wodnych może nastąpić w dwóch przypadkach: naruszenie niwelety terenu, czyli jego wywyższenia, co kwalifikuje się do wszczęcia postępowania. Drugi przypadek dotyczący terenów zmeliorowanych, na których występują urządzenia melioracji szczegółowej, przy czym dokumentacja projektowa każdorazowo uzgadniana jest w Starostwie. Jeżeli na terenie działki występuje melioracja szczegółowa i planowana jest zabudowa, w wyniku czego może dojść do zaburzenia ciągłości lub naruszenia urządzeń właściciel jest zobowiązany do przedstawienia projektu odtworzenia melioracji szczegółowej.

Przewodniczący zauważył jednak, że mieszkańcy zgłaszali często, że w miejscach gdzie znajdowała się melioracja powstawały budynki, ale melioracja nie była odtwarzana. Konsekwencją tego było zalewanie nieruchomości. Przewodniczący podał przykład rowu melioracyjnego w Hermanowie, który przebiegał pod drogą powiatową, przy czym już za drogą rów został zasypany.

Radny M. Gryśka przyznał, że w tej materii jest wiele problemów, jednak jak zauważył, to sprawa bardzo istotna. W dużej mierze można liczyć jedynie na współdziałanie sąsiadów.

Inspektor dodał, że tego typu sprawy trwają latami. Podał przykład sprawy dotyczącej ul. Parkowej w Piątkowisku, która rozpoczęła się w 2010r. Obecnie sprawa znajduje się u Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Radny P. Kociołek był zdania, że należy takie sprawy kierować do sądu.

Inspektor stwierdził, że tylko te rowy, które są własnością Wojewódzkiego Zarządu Melioracji są własnością Skarbu Państwa. Rowy znajdujące się na prywatnym terenie powinny być utrzymywane przez właściciela nieruchomości. Jeżeli właściciel nie utrzymuje konserwacji bądź zasypie rów bez szkody dla układu stosunków wodnych, w dodatku są to grunty

przeznaczone pod zabudowę, wyłączone z produkcji rolnej, to jedynie nadzór budowlany może ocenić czy podjęte działania były zgodne z pozwoleniem na budowę. Przypomniał jeszcze, że obowiązkiem właściciela nieruchomości jest zagospodarowanie wód deszczowych i opadowych z własnego terenu. Tak stanowi prawo.

Radny P. Kociołek nie godził się z przedstawianymi argumentami. Odniósł się również do sprawy odwodnienia nieruchomości leżących przy drodze wojewódzkiej w Bychlewie.

Inspektor wyjaśnił, że planuje się dokonać odwodnienie pasa drogi wojewódzkiej przebiegającej przez Bychlew w kierunku Pabianki kanałem, który ma zostać wybudowany wzdłuż szkoły. Są wstępne uzgodnienia z Wojewódzkim Zarządem Dróg, że w momencie, gdy wszelkie formalności będą dopełnione, gmina będzie mogła wykonać projekt odwodnienia posesji.

W związku z tym radny P. Kociołek poprosił o przedstawienie dokumentacji dotyczącej wstępnych uzgodnień dokonanych z Wojewódzkim Zarządem Dróg Krajowych w sprawie wykonania projektu odwodnienia posesji położonych w pobliżu drogi wojewódzkiej przebiegającej przez Bychlew, w momencie uzyskania przez Wojewódzki Zarząd Dróg wymaganych pozwoleń.

Przewodniczący wrócił do tematu rowów melioracyjnych. Zauważył, że przed wydaniem pozwolenia na budowę Gmina wydaje wypis z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zarówno gmina jak i starostwo posiada informację o tym, gdzie znajduje się system melioracyjny. Przewodniczący był zdania, że gmina również może wystąpić do nadzoru budowlanego o sprawdzenie, czy po zakończeniu inwestycji system został odtworzony.

Inspektor stwierdził, że taka możliwość istniałaby tylko wtedy, gdyby do Urzędu wpływała informacja, że budowa jest zakończona.

Przewodniczący był zdania, że Gmina Pabianice nie jest dużą gminą, więc można by to sprawdzać.

Inspektor S. Izbecki był innego zdania. Zauważył, że jest to zadanie nadzoru budowlanego, a nie jednostek gminy.

Przewodniczący argumentował, że odbiór budynku jest zgłaszany do gminy w celu opłacania podatków.

Wójt odpowiedział, że podatki są naliczane na podstawie informacji ze Starostwa Powiatowego o zakończeniu budowy i na podstawie deklaracji złożonej przez inwestorów. Gmina nie ma kompetencji nadzorczych czy kontrolnych w tym zakresie.

Przewodniczący pytał jeszcze, czy gmina ma możliwość zadbania o rowy, które zostały już wcześniej uprzątnięte, przykładowo w Tereninie.

Inspektor odpowiedział, że każda osoba w Tereninie została poinformowana o konieczności utrzymywania urządzeń melioracyjnych w odpowiednim stanie. Gmina mogłaby jedynie przekazać dotację dla spółki wodnej, która zajmowałaby się rowami.

Radny P. Kociołek przypomniał, że spółka wodna miała usunąć z rowów pnie drzew, jednak do

tej pory nic w tej sprawie nie zrobiono.

Wójt poinformował, że spółka wodna otrzymała dotację z gminy, z której się rozliczyła. Prace zostały zakończone i odebrane.

Przewodniczący A. Skawiński pytał, czy gmina może zawiązać spółkę.

Wójt przypomniał, że na terenie gminy działała Spółka Wodna „Dobrzynka”, która upadła ze względu na brak uiszczania opłat za wykonane prace na terenach prywatnych. Zawiązana została spółka wodna w Rydzynach, ale obecnie są z nią pewne problemy. Wójt wrócił jeszcze do tematu rowu melioracyjnego w Tereninie. Zauważył, że mieszkańcy prosili o uporządkowanie rowów melioracyjnych, gdzie rosły drzewa. Gmina przychyliła się do tych wniosków, jednak obecnie to mieszkańcy muszą dbać o to by nie było odrostów, by rowy były drożne.

Zdaniem radnego P. Kociołka Spółka Wodna „Dobrzynka” upadła, ponieważ pobierała opłaty, mimo iż nie wykonywała prac, które zostały jej zlecone.

Przewodniczący podsumował powyższą dyskusję stwierdzeniem, że należy znaleźć wyjście w tej trudnej sytuacji by nie zdarzały się podtopienia.

Radny P. Kociołek poprosił jeszcze w tym miejscu o wskazanie przyczyny, dla której działka pana Dariusza Pluty z Bychlewa jako jedyna spośród sąsiadujących została uznana za teren zalewowy.

Dalszych uwag nie było.

W temacie rowów przydrożnych Wójt przedstawił informację, która stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Przewodniczący pytał, czy w związku ze zgłoszeniem problemu zasypywania rowów przez mieszkańców jakiegokolwiek kroki zostały podjęte.

Wójt odpowiedział, że udzieli odpowiedzi w tym temacie w późniejszym czasie, po skonsultowaniu się z Inspektorem H. Madejskim.

W związku z tym Przewodniczący prosił również o udzielenie informacji w temacie niedrożnego przepustu między drogą gminną a powiatową w Pawlikowicach oraz w temacie usuwania pni drzew.

Z kolei radny M. Gryśka poruszył problem odwodnienia Osiedla Petrykozy.

Wójt wyjaśnił, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad odcięła odpływ wód z Osiedla Petrykozy. Gmina organizowała spotkania z mieszkańcami w tym temacie i wypracowano rozwiązanie. Za zgodą pana Jacka Kraski zostanie wykonany rów na jego terenie, który odprowadzi wodę z Osiedla.

Radny Ł. Drewniak również poprosił, aby zwrócić uwagę na zasypywanie rowów przez nowych mieszkańców Górki Pabianickiej.

Dalszych uwag w tym temacie nie było.

Ad. pkt 1.

Przewodniczący, w związku z przybyciem pana Jarosława Biernackiego, przedstawiciela firmy Dalkia, przeszedł do tematu możliwości oszczędności energetycznych ze szczególnym uwzględnieniem energetyki ciepłej.

Pan J. Biernacki przedstawił profil firmy oraz usługi jakie oferuje firma Dalkia. Materiały informacyjne w tym zakresie stanowią zał. do protokołu.

Podczas prelekcji radni odnosili się m.in. do tematu biogazowni, pomp ciepła, produkcji biomasy.

Pan J. Biernacki poinformował, że pewne komórki firmy Dalkia zajmują się tematyką biogazowni. Obecnie, przy właściwym zabezpieczeniu substratu stosowanego w biogazowni można całkowicie wyeliminować uciążliwości dla społeczności lokalnej, przede wszystkim zapach. Wykorzystywane są różne substancje, m.in. gnojowica, wytloki z jabłek, poprodukty z uboju zwierząt, kiszonki. Zauważył jednak, że budowa biogazowni ma sens tylko, gdy ma obsługiwać kilka gmin.

Przewodniczący pytał o możliwości uprawy roślin dla potrzeb spalarni biomasy w celu pobudzenia upadającego rolnictwa.

Pan J. Biernacki zgodził się, że istnieje taka możliwość, jeżeli powstałby rynek producentów biomasy.

W kwestii oszczędności energetycznej poinformował, że obecnie Dalkia zawarła 5-letnią umowę ze spółdzielnią mieszkaniową w Pabianicach w tym zakresie. W związku z pytaniami radnych, pan J. Biernacki poinformował, że firma może wykonać ogólną koncepcję oszczędności energetycznej dla szkół znajdujących się na terenie gminy Pabianice.

Ustalono, że firma Dalkia przedstawi swoją ofertę, po czym zostaną podjęte dalsze działania.

Komisja złożyła jeszcze wniosek o udzielenie informacji w sprawie kosztów utrzymania przez gminę obiektów komunalnych w zakresie energetyki ciepłej i energii elektrycznej.

Za wnioskiem radni opowiedzieli się jednogłośnie.

Dalszych uwag nie było. Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku.

Ad. pkt 3.

Wójt przedstawił projekty uchwał od nr roboczego XLIX/A/2014 do XLIX/I/2014, co stanowi zał. od nr 3 do nr 11.

Podczas omawiania projektu o nr roboczym XLIX/B/2014 Przewodniczący przedstawił pismo OSP w Pawlikowicach o udzielenie dotacji na zakup ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego. Pismo stanowi zał. nr 12 do protokołu.

Radny P. Kociołek przypomniał, że jakiś czas temu zakupiono samochód dla OSP w Pawlikowicach.

Wójt wyjaśnił, że dokonano zakupu samochodu poniemieckiego za kwotę 180 tys. zł.

Przewodniczący A. Skawiński dodał, że OSP znajduje się w Krajowym Systemie Ratowniczo-Gaśniczym, jednak ze względu na brak wymaganych badań, samochód nie może brać udziału w akcjach.

Z kolei radny Ł. Drewniak pytał o to kto i za jaką kwotę wygrał przetarg na modernizację SUW w Górcie Pabianickiej.

Wójt stwierdził, że odpowiedzi udzieli na sesji Rady Gminy.

Kolejnym projektem, do którego odnieśli się radni był projekt uchwały o nr roboczym XLIX/C/2014.

Przewodniczący pytał, czy kwota jaka została przeznaczona na zakup działki pod budowę świetlicy w Świątnikach zmieniła się w stosunku do poprzednio planowanej, i czy są plany budowy świetlicy.

Wójt odpowiedział, że kwota zmniejszyła się o 1 000 zł. Obecnie nie planuje się budowy.

Przewodniczący poprosił również by mecenas wypowiedział się w kwestii ustalenia ekwiwalentu pieniężnego za udział członków ochotniczych straży pożarnych w działaniach ratowniczych i szkoleniach pożarniczych organizowanych przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę. Przewodniczący chciał wiedzieć czy w uchwale nie powinna być wpisana stawka 0zł, skoro ekwiwalent nie będzie wypłacany, a nie proponowana przez Zarząd Gminny Związku OSP RP w Pabianicach stawka 5 zł.

Przewodniczący pytał również, odnosząc się do projektu o nr roboczym XLIX/E/2014 dotyczącym m.in. przeznaczenie funduszu sołeckiego wsi Piątkowisko na utwardzenie kostką tarasu przed obiektem sportowym, czy trybuny również będą zadaszone, tak jak to było planowane.

Wójt stwierdził, że istnieje możliwość zadaszenia trybun w przyszłości.

Dalszych uwag nie było.

Wójt poinformował jeszcze, że zamierza wprowadzić na sesję projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej oraz zmian w budżecie gminy Pabianice, w związku z otrzymaniem przez Starostwo Powiatowe dofinansowania z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych na remont drogi powiatowej Kudrowice-Petrykozy. Starostwo występuje do gminy o dofinansowanie remontu w kwocie 850 tys. zł.

Ad. pkt 4.

W sprawach różnych Wójt poinformował, że podpisał wniosek dla OSP w Górcie Pabianickiej

w sprawie dofinansowania zakupu lekkiego samochodu na kwotę 70 tys. zł.

Przewodniczący przypomniał o prośbie dotyczącej wskazania jaka powierzchnia placu przed OSP w Piątkowisku zostanie utwardzona.

Dalszych uwag nie był. Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczących
Komisji Ochrony Środowiska i
Rozwoju

Adam Skawiński

Protokołowała: Andżelika Miszewska