

Protokół Nr 22
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 27 maja 2013 r.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli radni – członkowie Komisji Rewizyjnej obecni zgodnie z załączoną listą obecności stanowiącą zał. nr 1, Skarbnik Gminy M. Nowicka.

Tematem posiedzenia Komisji było:

Opracowanie wniosku do Regionalnej Izby Obrachunkowej o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Pabianice z wykonania sprawozdania za rok 2012.

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej H. Szafrąński.

Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie, powitał przybyłych i udzielił najpierw głosu Skarbnik Gminy, aby ta odpowiedziała na pytania do sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za rok 2012, które zostały zadane przez radnych na posiedzeniach Komisji, na których przedstawiane i analizowane było sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy.

Wyjaśnienia uzupełniające do sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za 2012 r. w odpowiedzi na zapytania jakie zostały zadane na Komisji stanowią zał. nr 2 do protokołu.

Skarbnik Gminy przedstawiła informację o zatrudnieniu pracowników w szkołach z podziałem na poszczególne szkoły. Poza tym przedstawiła zestawienie liczby osób sprawujących opiekę w dowozach uczniów do szkół.

Radny A. Skawiński zwrócił uwagę na to, że 21 osób sprawujących opiekę ma zawarte umowy z Gminą Pabianice, natomiast 1 osoba z Zespołem Szkolno-Przedszkolnym w Piątkowisku, zapytał dlaczego ma miejsce taka sytuacja i czy jest to zgodne z prawem, czy też przypadek taki to omijanie prawa.

Skarbnik odpowiedziała, że wiadomym jest jej, że ta osoba sprawuje opiekę w autobusie szkolnym – gimbus.

Do wyjaśnienia tej sprawy został poproszony Kierownik ref. Oświaty, Kultury i Sportu M. Wieczorek, który poinformował, że umowy na dowóz zawarte są z Gminą, natomiast 1 umowa z Zespołem Szkolno-Przedszkolnym na sprawowanie opieki nad dziećmi w gimbusie, który jest w zarządzie szkoły.

Radny A. Skawiński ponownie powiedział, że zawarcie jedynej umowy ze szkołą, podczas gdy wszystkie pozostałe zawarte są z gminą – uważa za jak wyraził nagananie prawa, bądź jego omijanie.

Kierownik odpowiadając dalej powiedział, że nie posiada informacji, aby fakt taki był kolizją prawa. Na pewno wiadomym jest, że radny nie może mieć zawartej umowy o pracę z gminą w której sprawuje mandat, została wykorzystana inna możliwość prawna zawarcia umowy z radnym.

Poza tym Kierownik poinformował, że od tego roku będzie ogłaszany przetarg na dowozy i będzie zapis, iż to wykonawca umowy zapewnia opiekę osób w autobusie przewożącym dzieci do szkoły.

Radny H. Szafrąński powiedział, że jego zdaniem nie widzi żadnej kolizji prawnej, ponieważ radny nie ma zawartej umowy z gminą.

Radny A. Skawiński chciał wiedzieć, czy w gimbusie zapewnia opiekę nad dziećmi tylko jeden opiekun, czy więcej, na które uzyskał odpowiedź Kierownika, że jeden opiekun sprawuje opiekę.

Kierownik M. Wieczorek przedstawił odpowiedź na pytanie zadane na poprzednich Komisjach a dot. zajęć takich jak nauka gry na gitarze i pianinie oraz zajęć informatycznych, gdzie odbywają się zajęcia, ile razy w tygodniu i ile osób z nich korzysta.

Odpowiedź pisemna na powyższe pytanie stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Radny A. Skawiński chciał wiedzieć, czy z zajęć muzycznych mogą korzystać dzieci z całej gminy, czy są to grupy zamknięte.

Uzyskał odpowiedź od Kierownika, że są to zajęcia otwarte dla chętnych dzieci z terenu gminy Pabianice.

Radny A. Skawiński ponowił pytanie zadane na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju do wydatków budżetu 2012 r. dot. dowozu członków orkiestry dętej na próby - czy prowadzenie dowozu nie jest naruszeniem dyscypliny budżetowej.

Kierownik M. Wieczorek odpowiadając na powyższe poinformował, że organizacja życia kulturalnego jest zadaniem gminy, wydatki związane z prowadzeniem dowozu wpisane są w koszty utrzymania zespołu orkiestry dętej.

Radny A. Skawiński powiedział, że posiada informację, iż dowożone są osoby spoza terenu gminy Pabianice konkretnie z miasta Pabianic- czy taka sytuacja jest zgodna z prawem.

Kierownik M. Wieczorek odpowiedział, że jego zdaniem jeżeli takie osoby działają na potrzeby funkcjonowania orkiestry gminnej i są niezbędne w tym zespole to jego zdaniem (nie prawnika) chyba nie ma naruszenia prawa.

Skarbnik Gminy przypomniała, że kontrola prowadzona przez Regionalną Izbę Obrachunkową nie zakwestionowała tego wydatku.

Radny A. Skawiński nawiązał do umowy zawartej na kwotę 56 tys. zł. netto na projekt hali sportowej w Piątkowisku, zapytał kto podał taką kwotę do umowy?

Skarbnik odpowiedziała, że wartość typuje kierownik danego działu którego sprawa dotyczy. Jeżeli chodzi o halę sportową Kierownik K. Denuszek.

Na Komisję został poproszony Kierownik K. Denuszek, który udzielił informacji w sprawie dot. hali sportowej w Piątkowisku. Powiedział: zgłosiliśmy się do dwóch firm z prośbą ofertową wykonania projektu na budowę hali sportowej.

Radny A. Skawiński zapytał kto decydował o wyborze tych firm do zapytania, skąd kwota 56 tys. zł.

Kierownik: firmy zostały wybrane z uwagi na doświadczenie ich w budowie konstrukcji stalowych łukowych, jest to wąska specjalizacja, natomiast kwota została wynegocjowana pomiędzy projektantem p. Jakubowskim a Gminą.

Jeżeli chodzi o drugą firmę do której wystąpiliśmy, nie udało nam się od niej uzyskać żadnego upustu.

W kwocie 57 tys. zł weszlibyśmy w tryb zamówienia publicznego, kwota 56 tys. zł. nie przekracza 14 tys. Euro.

Radny A. Skawiński zapytał, czy Gmina nie powinna pójść w kierunku postępowania przetargowego.

Przybyły na posiedzenie Komisji wraz z Kierownikiem K. Denuszkiem W-ce Wójt R. Figiel powiedział, że wszystkie oferty wpływają na piśmie, następnie są negocjowane. Procedura wyboru oferenta rozpoczęta została od formy nie przetargowej.

Radny A. Skawiński – czy z punktu widzenia prawa zgodne jest prowadzenie negocjacji w kierunku obniżenia kwoty w przypadku jeżeli oferta została przedstawiona na piśmie.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że jeżeli nie wynegocjowalibyśmy niższej kwoty musielibyśmy wejść w procedurę przetargową.

Radny A. Skawiński zapytał, czy takie postępowanie czynione było dlatego by nie wejść w procedurę przetargową, na co W-ce Wójt odpowiedział przecząco.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się ze sprawozdaniami finansowymi takim jak:

1. Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego zał. nr 4 do protokołu.
2. Bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego zał. nr 5 do protokołu.
3. Rachunek zysków i strat jednostki / wariant porównawczy zał. nr 6 do protokołu.
4. Zestawienie zmian w funduszu jednostki – zał. nr 7 do protokołu

Komisja nie wniosła uwag do powyższych sprawozdań.

Skarbnik Gminy poinformowała Komisję o korekcie jaka została wprowadzona do sprawozdania z wykonania budżetu gminy za rok 2012 w stosunku do sprawozdania

przedłożonego radnych. Korekta polega na zmniejszeniu wydatków kwalifikowanych o kwotę 71.490,36 zł. a zwiększeniu o tę kwotę wydatków niekwalifikowanych finansowych przy udziale środków z UE na zadaniu inwestycyjnym "Modernizacja Domu Ludowego w Bychlewie"

Komisja nie wniosła więcej pytań ani uwag do sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2012 rok.

Komisja zapoznała się z Uchwałą Nr I/99/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu Wójta Gminy Pabianice z wykonania budżetu Gminy Pabianice za 2012 rok. Opinia w załączeniu do niniejszego protokołu jako zał. nr 8.

Przewodniczący Komisji poddał do głosowania wniosek o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za rok 2012.

Radny A. Skawiński zaproponował, aby przeprowadzić głosowanie imienne w powyższej sprawie co Komisja zaaprobowała przez akklamację.

W wyniku przeprowadzonego głosowania nad wnioskiem Przewodniczącego Komisji za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania z wykonania budżetu gminy Pabianice za rok 2012 Komisja opowiedziała się w głosowaniu imiennym w sposób następujący:

Przewodniczący Komisji H. Szafranski - opowiedział się za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania.

Radny J. Kelnerowski opowiedział się za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania.

Radny P. Kociołek opowiedział się za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania.

Radna M. Lubowicka opowiedziała się za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania.

Radny A. Skawiński był przeciw pozytywnemu zaopiniowaniu sprawozdania.

Radny A. Skawiński uzasadnił swój głos tym, że zaważyła na tym: procedura wyboru wykonawcy do wykonania projektu hali sportowej w Piątkowisku, a także sprawa zawartej umowy na dowozy dla opiekuna w autobusie szkolnych.

Radny P. Kociołek zabierając głos w sprawie budowy hali sportowej w Piątkowisku powiedział, iż uważa, że wybrany sprawdzony wykonawca projektu to na pewno dobre posunięcie ze strony gminy. Należy się tylko zastanowić, czy nam jest potrzebna aż tak duża hala sportowa. Jeżeli chodzi natomiast o osobę radnej, z którą została podpisana umowa przez szkołę jako opiekunki przy dowozach dzieci do szkoły – radny powiedział że ma wątpliwości i może zachodzić tu podejrzenie, że w tym przypadku zostało ominięte prawo.

Następnie Komisja dokonała opracowania wniosku o udzielenie absolutorium po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Pabianice za 2012 r.

Wniosek Przewodniczący Komisji poddał głosowaniu, który Komisja przyjęła w głosowaniu 4 głosami za przy 1 głosie przeciwnym.

Wniosek o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy stanowi zał. nr 9 do niniejszego protokołu.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Posiedzeniu przewodniczył
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Henryk Szafrański

Protokołowała:
Urszula Czerwonka