

**Protokół Nr XXXVIII
z XXXVIII sesji Rady Gminy Pabianice z dnia 8 lipca 2013r.**

Obrady sesji rozpoczęły się o godz. 14:00 w Urzędzie Gminy Pabianice.

W posiedzeniu uczestniczyli radni Rady Gminy obecni zgodnie z listą obecności stanowiącą zał. nr 1 do protokołu, przedstawiciele Urzędu Gminy: Wójt Gminy Pabianice H. Gajda, W-ce Wójt R. Figiel, Skarbnik Gminy Pabianice J. Nowicka, radca prawny A. Jankowski, Kierownik ref. Oświaty, Kultury i Sportu M. Wieczorek oraz sołtysi Gminy Pabianice obecni zgodnie z listą obecności stanowiącą zał. nr 2, a także zaproszeni goście: przedstawicielka Międzygminnego Społecznego Komitetu Ochrony Środowiska B. Ularowska (zał. nr 3) oraz przedstawiciel Urzędu Wojewódzkiego Starszy Inspektor J. Siemieniecki.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Pabianice A. Jaks.

Ad. pkt 1.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył obrady XXXVIII sesji i przywitał przybyłych.

Ad. pkt 2.

Radny Ł. Drewniak wnioskował o zdjęcie z porządku obrad punktu 3: „Przyjęcie protokołu z XXXVII sesji Rady Gminy”.

Następnie Wójt wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawie:

1. udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Pabianickiego;
2. zmiany w Uchwale Nr XXXVII/309/2013 Rady Gminy Pabianice z dnia 24 czerwca 2013r.

Skarbnik wyjaśniła, że w załączniku do Uchwały Nr XXXVII/309/2013 pojawiła się pomyłka w formie błędnie wpisanej kwoty, stąd też nowy projekt uchwały.

Dodatkowo Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, że na poprzedniej sesji wystąpiono z wnioskiem do Wójta o przygotowanie projektu uchwały na mocy, której miałyby zostać zlikwidowane pojemniki na odpady, tzw. dzwony. Jednak po dokonaniu analizy umowy zawartej z Eko-regionem okazało się, że okres wypowiedzenia wynosi 3 miesiące. W związku z tym pojemniki te zniknęłyby dopiero w listopadzie, a na mocy uchwał podjętych przez Radę zostały one utrzymane do końca bieżącego roku. W związku z tym Przewodniczący wnioskował o odstąpienie od procedowania nad projektami uchwał w tym zakresie i nie wprowadzanie ich do porządku obrad.

Radni nie zgłaszali pytań ani uwag do projektów uchwał wprowadzanych do porządku przez Wójta.

Przewodniczący wnosił za radnym Ł. Drewniakiem o wykreślenie z porządku obrad

punktu 3.

Uwag nie było. Przewodniczący przeszedł do głosowania.

Za wprowadzeniem do porządku obrad uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Pabianickiego oraz w sprawie zmiany w Uchwale Nr XXXVII/309/2013 Rady Gminy Pabianice z dnia 24 czerwca 2013r., a także zdjęcia z porządku obrad punktu 3 opowiedziano się jednogłośnie w obecności 12 radnych.

Przewodniczący nadał projektowi uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Pabianickiego roboczy nr XXXVIII/C/2013, a w sprawie zmiany w Uchwale Nr XXXVII/309/2013 Rady Gminy Pabianice z dnia 24 czerwca 2013r. roboczy nr XXXVIII/D/2013.

Za przyjęciem porządku obrad wraz z wprowadzonymi zmianami opowiedziało się w głosowaniu 12 radnych przy 1 głosie wstrzymującym.

Porządek obrad przedkłada się następująco:

1. Otwarcie obrad XXXVIII sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad sesji.
3. Omówienie problemów związanych z planami budowy kolei dużych prędkości przez teren Gminy Pabianice.
4. Interpelacje, wnioski, zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a. zmian w budżecie Gminy Pabianice na 2013r. - XXXVIII/A/2013
 - b. zmian w budżecie Gminy Pabianice na 2013r. - XXXVIII/A/2013
 - c. udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Pabianickiego – XXXVIII/C/2013
 - d. zmiany w Uchwale Nr XXXVII/309/2013 Rady Gminy Pabianice z dnia 24 czerwca 2013r. - XXXVIII/D/2013.
6. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski.
7. Wolne wnioski, komunikaty i sprawy różne.
8. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. pkt 3.

Przewodniczący oddał głos Wójtowi.

Wójt poinformował, że założenia dla inwestycji kolei dużych prędkości określone zostały w programie budowy i uruchomienia przewozów kolejami dużych prędkości w Polsce oraz w prognozie oddziaływania na środowisko programu budowy i uruchomienia przewozów kolejami dużych prędkości w Polsce, które zostały przyjęte uchwałą Rady Ministrów nr 276 z dnia 15.12.2008 r. W 2011 r. do Urzędu Gminy trafiła ankieta, którą wypełnił Zespół Urzędu Gminy w osobie: kierownik M. Wieczorek, inspektor A. Krepski, inspektor A. Dudziak. Ankieta stanowi zał. nr 4 do protokołu. Następnie odbywały się

spotkania z przedstawicielami kolei i samorządów w lipcu i wrześniu 2011r. Kolejne pismo, na które gmina odpowiedziała dotyczyło przebudowy dróg znajdujących się na terenie gminy. Ta przebudowa została przez gminę zaopiniowana pozytywnie pismem z dnia 30.01.2012 r. (zał. nr 5).

Wójt dodał, że zostało opracowane studium wykonalności, co do budowy trasy kolei dużych prędkości. Przebieg jest usytuowany we wsi Gorzew, Okołówice, Świątniki, Konin, Majówka, Żytowice. W 2013 r. to studium zostało wyłożone na stronie internetowej. Mieszkańcy mogli wносить do niego swoje uwagi i sprzeciwy. Ponadto na terenie gminy odbyło się 17 kwietnia br. spotkanie z mieszkańcami (protokół z zebrania stanowi zał. nr 6). Ogólny wniosek płynący z tego spotkania jest taki, że mieszkańcy sprzeciwiają się budowie kolei dużych prędkości na terenie Gminy Pabianice. Składano wnioski o zabezpieczenie dojazdów do pól oraz o oddalenie przebiegu trasy od zabudowań. Podobne spotkanie odbyło się również 29 kwietnia br. we wsi Gorzew (protokół z zebrania stanowi zał. nr 7). Na dzisiejszą sesję, jak poinformował Wójt, byli zaproszeni przedstawiciele Urzędu Wojewódzkiego i Marszałkowskiego oraz kolei dużych prędkości.

Urząd Marszałkowski poinformował, że przedstawiciele Urzędu nie będą mogli uczestniczyć w posiedzeniu Rady Gminy. Wynika to z informacji przekazanej przez wykonawcę studium wykonalności o braku przeprowadzania dalszych konsultacji. W informacji tej zauważono dodatkowo, że w przypadku zapadnięcia pozytywnej decyzji, co do budowy kolei przeprowadzone zostaną konsultacje społeczne w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Wójt przybliżył również treść pisma, które przesłane zostało przez przedstawicieli kolei dużych prędkości, co stanowi zał. nr 8.

Przedstawicielem Urzędu Wojewódzkiego, do którego Wójt zwrócił się o udzielenie krótkiej informacji w tej sprawie był Starszy Inspektor J. Siemieniecki.

Starszy Inspektor poinformował, że kolej dużych prędkości ma wieloletnią historię. Jej początkiem było powołanie międzyresortowego zespołu ds. kolei dużych prędkości. Zespół spotykał się raz w kwartale w celu wnoszenia uwag do ostatecznej wersji studium wykonalności. Po zmianach dokonanych przez Ministra Nowaka temat kolei został odłożony, a zespół został rozwiązany. Dlatego wiedza Urzędu Wojewódzkiego w temacie studium wykonalności jest znikoma. Inspektor stwierdził, że 22 marca br. zakończyły się konsultacje społeczne, ale trudno powiedzieć w jakim zakresie wnioski z tych konsultacji zostaną wykorzystane przez konsorcjum „Idom”. Inspektor dodał jeszcze, że wicemarszałek sejmu Cezary Grabarczyk w jednej ze swych wypowiedzi stwierdził, że nie zrezygnowano z tej inwestycji, a jedynie jest ona przenoszona w czasie. Opracowane studium wykonalności zostało zaakceptowane w układzie międzynarodowym.

Po krótkim wystąpieniu Inspektora Przewodniczący Rady Gminy oddał głos radnemu A. Skawińskiemu, w związku z tym, że to Komisja Ochrony Środowiska i Rozwoju wystąpiła z wnioskiem o zorganizowanie sesji w temacie kolei dużych prędkości.

Radny A. Skawiński wyjaśnił, że temat ten był podejmowany na posiedzeniu Komisji jednak ze względu na brak wszystkich dokumentów związanych z koleją Komisja wystąpiła z wnioskiem o zorganizowanie sesji. Ponadto, jak wyjaśnił radny, jego zdaniem cała Rada powinna wypracować określone stanowisko w tym temacie. Po tym

krótkim wyjaśnieniu radny zapytał kiedy, jak i z kim były przeprowadzane konsultacje w sprawie kolei dużych prędkości, ponieważ radni dowiedzieli się o tym dopiero 11 marca br., natomiast sprawa ta była rozpatrywana już na początku 2011r.

Starszy Inspektor J. Siemieniecki wyjaśnił, że gospodarzem konsultacji było konsorcjum, o którym była już wcześniej mowa. Wojewodowie nie mieli dokładnej wiedzy w tym temacie, co do terminu oraz formy jaką przyjmą konsultacje.

Radny w związku z tym zapytał, czy można uznać za konsultacje społeczne przesłanie do gminy ankiety z prośbą o jej wypełnienie.

Starszy Inspektor nie był w stanie odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ nie znał formy ankiety, o którą pytał radny.

Radny następnie chciał wiedzieć, w związku z wpisem w sekcji F ankiety stanowiącej zał. nr 4 do protokołu, na jakiej podstawie znalazło się tam stwierdzenie, że mieszkańcy nie mają uwag, skoro żadnej informacji w tym temacie mieszkańcy nie otrzymali.

Wójt stwierdził, że mieszkańcy nie mogli zgłaszać żadnych uwag, ponieważ studium znajdowało się w opracowaniu, nie przeprowadzono konsultacji z mieszkańcami. W związku z tym udzielono odpowiedzi zgodnie ze stanem faktycznym.

Radny A. Skawiński był zdania, że odpowiedź jaka znalazła się w sekcji F ankiety sugeruje, że mieszkańcy nie mieli zastrzeżeń, mimo iż byli poinformowani o przebiegu kolei, a tak nie było.

Radny Ł. Drewniak stwierdził, że skoro mieszkańcy nie byli informowani o planach budowy kolei na terenie gminy, to kiedy taka informacja do Urzędu wpłynęła. Zdaniem radnego na pytanie w sekcji F ankiety należało odpowiedzieć, iż mieszkańcy nie byli poinformowani o przebiegu i planach budowy kolei dużych prędkości, dlatego nie zgłaszali uwag ani wniosków.

Wójt odpowiedział, że korespondencja, która wpływała do Urzędu od 2011 r. została przedstawiona radnym. Wójt poinformował, że nie wpłynęły żadne dokumenty, nad którymi można by debatować, rozmawiać czy przekazywać do publicznej wiadomości. Konsultacje z gminą miały charakter nieformalny. W momencie, gdy studium zostało wyłożone w Internecie, do dnia 22 marca br. można było składać sprzeciwy. Przekazane zostały również wnioski mieszkańców, które złożono na zebraniu w OSP w Górcie Pabianickiej. Sołectwo Świątniki otrzymało pismo z odpowiedziami z dnia 8 maja br.

Radny Ł. Drewniak ponownie zapytał, kiedy Urząd po raz pierwszy dowiedział się o trasie przebiegu kolei.

Wójt odpowiedział, że w momencie otrzymania ankiety w tej sprawie.

Radny Ł. Drewniak nadal pytał, jaki dokument był dołączony do ankiety. Wg radnego bowiem wiadomość o trasie przebiegu kolei była powzięta znacznie wcześniej, o czym świadczy dołączona do ankiety informacja przez które miejscowości trasa ma przebiegać.

Wójt odpowiedział, że pismo, do którego dołączona była ankietą opatrzone jest datą 31.01.2011r. Do pisma dołączona była ankietą oraz instrukcja wypełnienia ankiety. Odesłana została w lutym 2011r.

Radny A. Skawiński pytał, czy nie był to odpowiedni czas by poinformować Radę oraz mieszkańców o tym, że taka ankietą wpłynęła oraz wypracować stanowisko w tej kwestii.

Wójt poinformował, że do gminy trafia wiele ankiet w różnych sprawach. Są one wypełniane by nie pojawiały się głosy, iż Urząd nie dopełnia pewnych obowiązków. Dotychczas żadne z tych ankiet nie były przedstawiane radnym.

Radny A. Skawiński zarzucił Wójtowi, że mimo to Rada zbyt późno dowiedziało się o tych sprawach. Jeszcze w tym samym roku dokonano ustalenia parametrów technicznych przebudowy dróg gminnych. Zdaniem radnego co najmniej ta kwestia powinna być radnym przedstawiona.

Wójt odpierał powyższe zarzuty stwierdzając, że wiele gmin nie dopatrzyło różnych kwestii związanych z kolejami dużych prędkości. Podobnie zresztą Starostwo Powiatowe, ponieważ dyskusja w tej materii rozpoczęła się dopiero po interwencji Stowarzyszenia, którego pani B. Ularowska jest przedstawicielem.

Głos w dyskusji zabrał również Przewodniczący Rady Gminy zdaniem, którego informacja o przebiegu kolei dużych prędkości powinna zostać przekazana radnym stosunkowo wcześniej by można było się do tej informacji odpowiednio ustosunkować. Przewodniczący zauważył, że nie o każdej ankiecie Rada powinna być informowana. Ta sprawa była jednak bardzo istotna z punktu widzenia interesu mieszkańców.

Radni nie mieli dalszych uwag. Głos zabrała pani B. Ularowska z Międzygminnego Komitetu Ochrony Środowiska.

Pani B. Ularowska pytała, czy zdaniem Starszego Inspektora J. Siemienieckiego zaburzenie przebiegu informacji jak w przypadku Urzędu Wojewódzkiego jest normalne. Czy nie doszło do pewnych naruszeń proceduralnych.

Inspektor jeszcze raz powtórzył, że nie Wojewoda był organizatorem konsultacji społecznych. Na zlecenie PKP konsultacje przeprowadzała firma „Idom”. Jednak, jak dodał Inspektor, jest to dopiero pewien etap, nic nie zostało przesądzone. Wojewoda jest jedynie przedstawicielem rządu w terenie. Gospodarzem natomiast powinien być Marszałek Województwa.

Pani B. Ularowska zapytała jeszcze, czy Urząd Wojewódzki ma wiedzę na temat kosztów, jakie zostały poniesione na konsultacje społeczne, które faktycznie nie zostały przeprowadzone.

Inspektor J. Siemieniecki: koszty na poziomie gminnym są zapewne niewielkie. Ogromne koszty generował Międzyresortowy Zespół, który został rozwiązany przed ukończeniem prac.

Przewodniczący dodał, odnosząc się do sformułowania zawartego w piśmie od firmy „Idom” o przeprowadzonych nieformalnych konsultacjach, że istotne jest czy obowiązek przeprowadzenia konsultacji był nałożony ustawowo, czy też nie. Jeżeli ustawa takiego obowiązku nie przewidywała, to firma ta mogła przeprowadzić konsultacje w dowolnej formie.

Radny A. Skawiński z kolei pytał kto jest inwestorem w tym przypadku.

Inspektor J. Siemieniecki: PKP.

Radny A. Skawiński: czy to jest spółka Skarbu Państwa, którą nadzoruje Minister Transportu? Jeśli tak, a Wojewoda jest przedstawicielem rządu w terenie to Wojewoda powinien być poinformowany w temacie.

Przewodniczący przypomniał radnemu, że tematem sesji jest omówienie problemów

związanych z planami budowy kolei dużych prędkości na terenie Gminy Pabianice, a nie struktura nadzorcza nad PKP czy zakres kompetencji Urzędu Wojewódzkiego, dlatego pytania powinny dotyczyć wyłącznie tematu kolei.

W tym miejscu pani B. Ularowska przekazała Starszemu Inspektorowi J. Siemienieckiemu stanowisko Międzygminnego Komitetu Ochrony Środowiska biorącego udział w konsultacjach w sprawie „Studium wykonalności dla budowy linii dużych prędkości Warszawa-Łódź-Poznań/Wrocław”.

Dalsze pytania zadawał również radny A. Skawiński, który chciał wiedzieć, czy przebieg kolei pokrywa się ze szlakiem konnym oraz czy wykup gruntów pod budowę kolei będzie odbywać się na podstawie tzw. specustawy drogowej czy na podstawie innych przepisów.

Inspektor J. Siemieniecki wyjaśnił, że jego rolą na dzisiejszej sesji Rady Gminy Pabianice było zebranie uwag w sprawie planów budowy kolei dużych prędkości, a nie udzielanie odpowiedzi na pytania, do czego Inspektor nie jest upoważniony, w szczególności, iż są to pytania bardzo szczegółowe. Inspektor stwierdził, że zanotował i przyjął wszystkie uwagi.

W związku z odpowiedzią udzieloną przez Inspektora radny A. Skawiński zwrócił się do Przewodniczącego Rady Gminy o zanotowanie wszystkich pytań, które padły na sesji i udzielenie na nie odpowiedzi.

Przewodniczący wyjaśnił radnemu, że udzielenie odpowiedzi na powyższe pytania wykracza poza kompetencje Wójta czy Przewodniczącego Rady Gminy.

Radny A. Skawiński zaproponował w związku z tym by wystąpić z pytaniami do Rady Ministrów.

Przewodniczący odpowiedział, że należałoby w takim razie wystosować prośbę do Wójta o sformułowanie takiego zapytania i wystąpienia z nim do Rady Ministrów. Nie można natomiast oczekiwać udzielenia odpowiedzi na pytania, na które nie zna się odpowiedzi.

W tym miejscu głos zabrał Wójt, który poinformował, że odpowiedź na pytanie dotyczące podstawy prawnej przy wykupie gruntów została udzielona na stronie internetowej podanej w piśmie od firmy „Idom”, tj. www.kdp-konsultacje.pl. Na pytanie: „Linia ma przebiegać przez moje pole, czy budowa linii wiąże się z koniecznością wykupu gruntów pod budowę od rolników”, udzielono następującej odpowiedzi: „Tereny przewidziane pod lokalizację Kolei Dużych Prędkości

podlegać będą wywłaszczeniom. Ustawodawca w art. 21 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dn. 2 kwietnia 1997 dopuszcza wywłaszczenie jedynie wówczas, gdy dokonywane jest na cele publiczne i za słusznym odszkodowaniem. Dokładniejsze postanowienia dot. procesu wywłaszczeń określone zostały w obowiązującej ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Sprawy terenów, które zostaną zajęte przez planowaną inwestycję, oprócz ww. dokumentów, regulują także postanowienia Ustawy o Transporcie Kolejowym z dnia 28 marca 2003 roku. Zgodnie z nią, w uzasadnionych sytuacjach, nieruchomości, których część została zajęta pod pas kolejowy a pozostała część nie nadaje się do wykorzystania na dotychczasowe cele, PLK S.A. nabywają ją, w drodze umowy, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości. Sposób formalno-prawny pozyskiwania

terenów pod inwestycje nie jest ustalony, ale z przyjętych wstępnie założeń pod wywłaszczenie przeznaczone będą tylko te obszary, które są niezbędne do realizacji inwestycji.”

Głos zabrała również radna Z. Kasperska, której zdaniem należy na tego typu pytania odpowiadać i zastanawiać się nad problemami jakie są związane z budową kolei dużych prędkości, ponieważ, gdy pewne decyzje zapadną będzie już za późno.

Przewodniczący natomiast zauważył, że Rada powinna zająć konkretne stanowisko w tej sprawie. Jego zdaniem z analizy przebiegu linii kolei wynika, że kolej w ogóle nie powinna powstać na terenie gminy Pabianice. Decyzja jednak nie należy do Rady Gminy, dlatego należałoby wnioskować o oddalenie przebiegu kolei w stronę północną, aby trasa nie przedzielała wsi Gorzew.

Radny Ł. Drewniak chciał natomiast wiedzieć jakie jest stanowisko Urzędu Gminy w tej sprawie.

Wójt odpowiedział, że wypracowano pewne wnioski podczas spotkań z mieszkańcami, z których to wniosków i uwag Urząd korzysta. Wójt przybliżył również treść odpowiedzi udzielonej mieszkańcom wsi Świątniki. W piśmie tym stwierdzono przede wszystkim, że projektowanie linii kolei dużych prędkości jest zadaniem trudnym i złożonym. Podstawowym ograniczeniem są wysokie wymagania w zakresie parametrów technicznych podczas projektowania, które nie dają możliwości omijania wszystkich zabudowań, terenów użytkowych i innych obiektów. Przesunięcie linii w jednym miejscu skutkuje zmianami przebiegu na znacznej długości, co mogłoby wchodzić w kolizję z innymi punktami. Przesunięcia często nie były możliwe z uwagi na ustalenia i uzgodnienia z lokalnymi samorządami. Z pisma wynika również, że zaplanowano budowę wiaduktów kolejowych i drogowych oraz dróg serwisowych i dojazdowych w celu zapewnienia ciągłości komunikacyjnej. Planowana jest również instalacja ekranów dźwiękochłonnych. W piśmie tym uspokajano, że po podjęciu przez rząd ostatecznej decyzji o budowie kolei dużych prędkości zostanie wszczęte przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. Zawiadomienia o tym zostaną zamieszczone w prasie, Internecie i w formie obwieszczeń w formie zwyczajowo przyjętej na danym terenie. W ramach tego postępowania udostępniony zostanie raport oddziaływania na środowisko. Każdy będzie mógł zapoznać się z raportem i wnosić do niego uwagi i wnioski, które będą musiały być rozpatrzone przez Urząd. Będzie to etap konsultacji społecznych przeprowadzonych z urzędu.

Następnie głos zabrał radny P. Kociołek, który poprosił panią B. Ularowską o zapoznanie radnych i sołtysów ze stanowiskiem Komitetu, które zostało przekazane Starszemu Inspektorowi J. Siemienieckiemu.

Pani B. Ularowska przedstawiła stanowisko Międzygminnego Komitetu Ochrony Środowiska biorącego udział w konsultacjach w sprawie „Studium wykonalności dla budowy linii dużych prędkości Warszawa-Łódź-Poznań/Wrocław”, co stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Po przedstawieniu powyższej informacji Przewodniczący zaproponował by temat ten skierować do Komisji Ochrony Środowiska w celu przygotowania stanowiska Rady. Stanowisko to powinno uwzględniać wnioski o przesunięcie linii w kierunku północnym, podnosić problem przecinania pól i pozostawiania mniejszych odcinków.

Powinien zostać sformułowany wniosek o ewentualne poszerzenie stref wykupu gruntów. Stanowisko to powinno również poruszać problem dojazdu do pól, czyli dróg technicznych. Gdy Komisja Ochrony Środowiska i Rozwoju wypracuje takie stanowisko powinno ono zostać przedstawione Radzie do dyskusji. Następnie, przyjęte stanowisko, skierowane zostanie do ministerstwa.

Drugą kwestią, do której odniósł się Przewodniczący było studium zagospodarowania przestrzennego gminy w zakresie wydawania pozwoleń budowlanych. Chodzi o to, że korytarz w jakim miałyby powstać trasa kolei dużych prędkości nie ma jeszcze rezerwy gruntu. Zdaniem Przewodniczącego osoby, które zamierzają dokonywać zakupu gruntów na obszarze przewidywanego przebiegu kolei powinni być informowani o takich planach.

W związku z powyższym Przewodniczący postawił dwa wnioski:

1. podjęcie prac przez Komisję Ochrony Środowiska i Rozwoju i wypracowanie stanowiska w temacie kolei dużych prędkości;
2. o informowanie przez właściwą komórkę organizacyjną Urzędu Gminy o prawdopodobnym przebiegu linii kolei dużych prędkości.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju A. Skawiński stwierdził, że Komisja podejmie się wypracowaniem stanowiska w tym temacie. Zauważył jednak, że powodem skierowania wniosku o zorganizowanie sesji w temacie kolei dużych prędkości była chęć zapoznania z tematem wszystkich radnych i sołtysów.

Przewodniczący Rady Gminy A. Jaksa przypomniał, że każdy radny może uczestniczyć w posiedzeniach komisji Rady Gminy bez prawa głosu.

Głos zabrała jeszcze pani B. Ularowska z prośbą o udostępnienie sołtysom i radnym stanowiska Stowarzyszenia, który został przekazany Wójtowi.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o wypracowanie propozycji stanowiska w temacie kolei dużych prędkości przez Komisję Ochrony Środowiska i Rozwoju wraz z zainteresowanymi sołtysami.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Ad pkt 4.

Radni nie zgłaszali interpelacji.

Radna C. Rychłowska poinformowała, że złożyła do Wójta wnioski w sprawie udostępnienia autokaru szkolnego w nowym roku szkolnym 2013-2014 w celu dowozu uczniów do szkoły podstawowej w Petrykozach oraz gimnazjum w Piątkowisku.

Wniosek pisemny złożył radny A. Skawiński. Radny wnioskował o umieszczenie dodatkowej lampy oświetleniowej przy przystanku autobusowym znajdującym się w sąsiedztwie nieruchomości o nr 70 w Pawlikowicach.

Radna J. Szafran pytała, kiedy zostaną zainstalowane słupki odblaskowe między Hermanowem I a II.

Dalszych wniosków, ani pytań nie było.

Ad pkt 5.

W-ce Przewodniczący przedstawił projekty uchwał o nr roboczych XXXVIII/A/2013, XXXVIII/B/2013, XXXVIII/C/2013 i XXXVIII/D/2013, co stanowi zał. od nr 10-13.

Radny Ł. Drewniak zapytał w związku z uchwałą o nr roboczym XXXVIII/A/2013 dlaczego zostały zdjęte środki na utwardzenie drogi gminnej Gorzew-Górka Pabianicka. Radny wyraził pogląd, że jest to kara za głosowanie przeciwko udzieleniu absolutorium Wójtowi.

Odpowiedzi udzielił W-ce Wójt, który stwierdził, że po przetargu, który został już rozstrzygnięty podpisano umowę z wykonawcą na kwotę ok. 90 tys. zł. W budżecie natomiast na realizację tego zadania zarezerwowano kwotę ok. 150 tys. zł. Stąd przesunięcie środków.

Radny Ł. Drewniak podziękował za wyjaśnienia.

Do projektu uchwały o nr roboczym XXXVIII/C/2013 Wójt wprowadził autopoprawkę. W §1 słowo „udzielenia” zamienić na słowo „zakres”

Skarbnik udzieliła dodatkowych wyjaśnień, co do powyższego projektu.

Wójt wprowadził również autopoprawkę do treści projektu uchwały o nr roboczym XXXVIII/D/2013 zgodnie z zał. nr 14 do protokołu.

Radny A. Skawiński protestował przeciwko nanoszeniu tak znacznych poprawek w treści projektu uchwały podczas sesji Rady Gminy.

Podobnego zdania był Przewodniczący Rady Gminy. Dlatego też postawił wniosek o zdjęcie z porządku obrad sesji projektu uchwały o nr roboczym XXXVIII/D/2013.

Za zdjęciem projektu z porządku obrad głosowało 4 radnych. Przewodniczący poinformował, że brak jest większości bezwzględnej ustawowego składu Rady, dlatego wniosek upadł.

Dalszych uwag nie było.

Radni przyjęli uchwały nr XXXVIII/317/2013, XXXVIII/318/2013 i XXXVIII/319/2013 jednogłośnie w głosowaniu przeprowadzonym odrębnie nad każdą z nich.

Uchwała nr XXXVIII/320/2013 została przyjęta wraz z autopoprawkami 8 głosami za przy 3 głosach wstrzymujących. Pozostali radni obecni na sali nie brali udziału w głosowaniu.

Ad. pkt 6.

Wójt udzielając odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski zadane na poprzedniej sesji Rady Gminy poinformował, że w dniu 9 lipca br. na teren gminy przyjeżdża przedstawiciel Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w sprawie spółki wodnoprawnej w Rydzynach. Osoba ta zostanie również skierowana do wsi Hermanów.

Kolejną kwestią, do której odniósł się Wójt była wizja lokalna Komisji Bezpieczeństwa przy Starostwie Powiatowym w Pabianicach dokonana w zeszłym tygodniu w związku z wnioskami wielokrotnie zgłaszanymi przez radnych.

Wójt poinformował również, że przeprowadził rozmowę z radną C. Rychłowską w sprawie oświetlenia ulicznego, o którym była mowa na poprzedniej sesji. Wójt informował radną, iż wykonana została dokumentacja oświetlenia. Jeżeli tylko znajdą się

środki na budowę, to inwestycja ta będzie dalej realizowana.

Odnosząc się natomiast do wniosku w sprawie dowozu uczniów do szkół Wójt stwierdził, że kwestia ta nie może zostać rozstrzygnięta zgodnie z wolą mieszkańców Szynkielewa z uwagi na dwie kwestie. Pierwsza to ogłoszony i rozstrzygnięty już przetarg na dowóz uczniów do szkół. Druga sprawa to bezpieczeństwo dzieci. Autobus szkolny musiałby przekraczać przejazd kolejowy kilkakrotnie w ciągu dnia, aby dowieźć uczniów do gimnazjum, istnieje też możliwość jego zawieszenia na przejeździe. Dlatego też udzielona zostanie negatywna odpowiedź na postawiony wniosek. Kwestia dowozu dzieci do szkoły podstawowej w Petrykozach będzie natomiast rozstrzygnięta podobnie jak dotychczas.

W sprawie wniosku radnego A. Skawińskiego dotyczącego zainstalowania lampy oświetleniowej przy przystanku autobusowym Wójt odpowiedział, że jeśli będą możliwości by taką lampę zainstalować, to wniosek zostanie zrealizowany.

Na zapytanie radnej J. Szafran Wójt odpowiedział, że przeprowadził rozmowy z pracownikiem w zakresie ustawienia słupków odbłaskowych w Hermanowie. Inspektor H. Madejski informował, że słupki te były zainstalowane. Wójt przypuszczał, że zostały uszkodzone bądź ukradzione. Sprawa ta została przekazana do realizacji.

Ad. pkt 7.

W ramach komunikatów, wolnych wniosków i spraw różnych jako pierwszy głos zabrał radny P. Kociołek, który podziękował za przyjęcie stanowiska w sprawie telewizji Trwam i poinformował, że w najbliższym czasie telewizja ta ma się znaleźć na I multipleksie.

Sołtysi natomiast chcieli się dowiedzieć jak długo będą musieli przetrzymywać kosze na odpady komunalne, jeżeli część mieszkańców nie zgłasza się w celu ich odbioru.

Radny K. Gąsiorek zauważył, że duża część osób ma problem z odbiorem pojemników, ponieważ nie mają czym ich przewieźć. To firma, która wygrała przetarg powinna dostarczyć kosze.

Następnie głos zabrał sołtys wsi Konin-Majówka W. Komorowski, który podziękował za świetlicę w Koninie. Poprosił jeszcze o zakup krzeseł do świetlicy.

Sołtys wsi Kudrowice S. Madaj w związku z problemami dotyczącymi odbioru odpadów prosił by sołtysi otrzymywali większą liczbę tzw. obiegowek. Pytał ponadto o termin, do którego należy uiścić opłatę za odbiór odpadów.

Pytanie w sprawie petycji mieszkańców wsi Rydzyny zadała sołtys wsi K. Helbik. Sołtys pytała, czy petycja była rozpatrywana na Komisjach i czy udzielona zostanie odpowiedź na petycję.

Przewodniczący Rady Gminy odpowiedział, że taka odpowiedź zostanie udzielona, jeżeli pismo trafi do Komisji.

Sołtys wsi Świątniki G. Antoniewski ponowił pytanie sołtysa S. Madaja w sprawie terminu wnoszenia opłaty za odbiór odpadów komunalnych.

Przewodniczący odpowiedział, że opłata jest uiszczana kwartalnie, do 10 dnia następnego miesiąca po upływie kwartału.

Sołtys wsi Szynkielew M. Klimek ponownie poprosiła o zainstalowanie tablic ogłoszeniowych przy skrzynkach na list, gdzie można by wszelkie informacje wywieszać.

Wójt zabrał głos w kwestii odbioru od sołtysów pojemników na odpady. Stwierdził, że postara się by pracownicy, jeżeli zajdzie taka potrzeba jak w przypadku wsi Gorzew-Okołowice, kosze do mieszkańców dostarczyli i odebrali je od sołtysów.

Przewodniczący pytał jeszcze w imieniu mieszkańców gminy, czy można pobrać więcej niż jeden kosz.

Wójt stwierdził, że będzie w tej sprawie rozmawiać z pracownikiem. W kwestii krzeseł do świetlicy w Koninie Wójt obiecał, że zostaną zakupione. Odniósł się również do pytania sołtys wsi Rydzyny K. Helbik stwierdzając, że sprawa apelu będzie omawiana na komisjach.

Wyjaśnień udzieliła także sołtys wsi Gorzew-Okołowice B. Wójcik-Fater, która oświadczyła, że nie przyjęła pojemników na odpady ze względu na roszczeniową postawę Stowarzyszenia Działkowców, którym kosze również przysługują. Osoby należące do tego Stowarzyszenia nie chcą zrozumieć, że mają obowiązek samodzielnie odebrać pojemniki, nie przyjmują do wiadomości żadnych argumentów. Stąd taka decyzja sołtys. Dalszych uwag nie było.

Ad. pkt 8.

Przewodniczący zamknął posiedzenie Rady Gminy.

Obradom sesji przewodniczył:
Przewodniczący Rady Gminy
dr Arkadiusz Jaksza

Protokołowała: Andżelika Miszewska