

Protokół Nr 37
z posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju z dnia 16 maja 2013 r.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli radni- członkowie Komisji obecno zgodnie z załączoną listą obecności stanowiącą zał. nr 1 do protokołu, Skarbnik Gminny Pabianice M. Nowicka, W-ce Wójt Gminy Pabianice R. Figiel.

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji A. Skawiński.

Tematyka posiedzenia Komisji:

1. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2012 rok.
2. Omówienie materiałów na sesję Rady Gminy.

Ad. pkt 1

Skarbnik Gminy przedłożyła Komisji sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2012 po stronie wydatków i dochodów kolejno działami.

Przedłożone sprawozdanie stanowi zał. nr 2 protokołu.

Skarbnik Gminy udzielała odpowiedzi na zadawane pytania w trakcie przedstawiania sprawozdania. Na pytania, na które nie zostały udzielone odpowiedzi z uwagi na to, że Skarbnik musi pozyskać wiedzę z innych dokumentów, bądź od jednostek Skarbnik zobowiązała się do ich udzielenia w późniejszym terminie.

Pytania zostały zadane przez Przewodniczącego Komisji. W dziale dochody gminy dotyczyły spraw:

1. W dz. oświata i wychowanie –wpływy z różnych dochodów. Po uzyskaniu od Skarbnik Gminy informacji, że szkoły wynajmują pomieszczenia na prowadzenie działalności, czy też SP w Bychlewie salę gimnastyczną i z tego tytułu posiadają wpływy wykazane w budżecie Przewodniczący poprosił o informację, która szkoła wynajmuje pomieszczenia na prowadzenie działalności, co było wynajmowane i jakie wpływy z tego tytułu uzyskano i w jakich kwotach.

Pytania zadane przez Przewodniczącego Komisji. W dziale wydatki gminy dotyczyły spraw:

1. W dz. 600 Transport i łączność uszczegółowić informację na temat wydatków związanych z zatrudnieniem i wynagrodzeniem pracowników do prac na drogach.
2. Jakie koszty zostały poniesione na usługi odśnieżania i likwidacji śliskości w związku z utrzymaniem przejezdności dróg w okresie zimowym.

3. W dz. 750 administracja publiczna usługi pozostałe jakie koszty związane są z usługą konserwacja telefonów i na czym polegają oraz uszczegółwić informację jakie koszty związane są usługami prawniczymi i doradczymi w zakresie inwestycji.
4. W dz. 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona pp. ile jest osób zatrudnionych na umowę o pracę przez Urząd Gminy w jednostkach OSP.
5. Ilu strażaków zostało przeszkolonych w ramach wykazanej kwoty w dz. 754 – zakup usług pozostałych , jaką kwotę wydatkowano na naprawy samochodów strażackich i konserwację sprzętu i ile osób miało wykonane badania lekarskie.
6. Do dz. 801 - oświata i wychowanie poproszono o odpowiedź na temat ilu jest zatrudnionych nauczycieli w szkołach na terenie gminy, ilu jest pracowników obsługi administracyjnej i gospodarczej z podziałem na szkoły.
7. Ile osób sprawuje opiekę nad dowozami, ile jest zawartych umów i na jaką kwotę.
8. W dz. 851 ochrona zdrowia dwa razy pojawia się zapis dotyczący usług telekomunikacyjnych tj. w usługach pozostałych oraz jako odrębny zapis usługi telekomunikacyjne – dlaczego?.
9. Do dz. 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego zostało zadane pytanie czy zgodne z prawem jest działanie dowożenia członków zespołu orkiestry dętej na próby, ile osób jest dowożonych, w jakim wieku są to osoby i skąd są dowożone.
10. W dz. 921 w pozostałej działalności wykazano wydatki na prowadzenie zajęć takich jak nauka gry na gitarze i pianinie na co zostało zawarta umowa zlecenia wykonania tej pracy w związku z czym zadano pytanie z kim taka umowa została zawarta , gdzie odbywają się te zajęcia, ile razy w tygodniu, ile osób z nich korzysta oraz ile jest tych instrumentów /gitarra, pianino/
11. W dz. 926 – kultura fizyczna i sport – ile osób zatrudnionych jest w obiektach sportowych do prac porządkowych, jakie pobierają wynagrodzenia, jakie koszty gmina ponosi w związku z naprawami sprzętu, jakie koszty ponoszone są na paliwo do kosiarek.
12. Jaką gmina pozyskuje kwotę w związku z lokatą 500 tys. zł, którą dysponuje Gminna Spółdzielnia i jakie jest oprocentowanie tych środków.
13. Zostało zadane pytanie do budżetu roku 2011: jakie środki wydatkowano w związku z przystosowaniem budynku na ul. Jutrzkowickiej do potrzeb prowadzenia zastępczego ośrodka zdrowia.

Przed przejściem do omówienia pkt 2 porządku obrad Komisji radna A. Marciniak spytała, kiedy będą zbierane odpady wielkogabarytowe.

Zastępca Wójta poinformował, że odbiór od mieszkańców ma się odbywać od 22 maja br. Informacja taka zostanie przekazana sołtysom poszczególnych wsi.

Radny Ł. Drewniak poprosił, by również radnym została ona przekazana.

Radna A. Marciniak pytała jeszcze, czy można już składać wnioski na przyłączenie się do sieci kanalizacyjnej w Piątkowisku.

Zastępca Wójta: takie wnioski są już przyjmowane. Nie wiadomo jednak jaka będzie decyzja w sprawie przyznawania dotacji, ponieważ RIO zakwestionowało uchwałę w tej sprawie i przekazało uwagi do Urzędu Wojewódzkiego.

Dalszych uwag nie było. Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu – omówienie materiałów na sesję.

Ad. pkt 2.

Zastępca Wójta omówił projekty uchwał od nr roboczego XXXVI/A/2013 do XXXVI/J/2013, co stanowi zał. od nr 3 do 12.

Zastępca Wójta odnosząc się do projektu uchwały o nr roboczym XXXVI/B/2013, dział 754 wyjaśnił, zgodnie z zapytaniem Przewodniczącego Komisji, że w skład ciężkiego zestawu ratownictwa drogowego wchodzi m.in. nożyce do cięcia, rozpieraki, pompa olejowa.

Przewodniczący pytał ponadto, czy Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nie mogłaby współfinansować zakupu tego sprzętu.

Zastępca Wójta odpowiedział, że w razie wypadku na drodze ekspresowej S8 bądź innej będącej w zarządzie Generalnej Dyrekcji, pomocy udziela Państwowa Straż Pożarna, która ewentualnie wzywa do pomocy jednostki OSP.

Kolejnym działem, do którego pytanie zadał Przewodniczący był dział 801 w uchwale o nr roboczym XXXVI/B/2013. Przewodniczący pytał, czy środki na realizację zadania: „Budowa boisk wielofunkcyjnych z wykorzystaniem oświetlenia hybrydowego w miejscowościach Petrykozy i Żytowice” mają pochodzić z działania „Odnowa i rozwój wsi” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz jakie będą całkowite koszty tej inwestycji.

Zastępca Wójta odpowiedział, że środki mają być pozyskane z PROW na inwestycje w OZE. Całkowity koszt to ok. 200 tys. zł. Istnieje możliwość zwrotu dofinansowania do 80%.

Przewodniczący zauważył, że powierzchnie sztuczne o jakie tutaj chodzi wymagają czyszczenia, co najmniej dwa razy do roku. Koszt jednego czyszczenia to ok. 3000 zł. Dlatego, zdaniem Przewodniczącego, może warto byłoby się zastanowić nad realizacją tej inwestycji.

Dalszych uwag nie było.

W-ce Wójt poinformował, że planuje się wprowadzenie do porządku obrad sesji jeszcze jednej uchwały. Wyjaśnień w tej sprawie udzielił inspektor S. Izbicki.

Inspektor S. Izbicki wyjaśnił, że w związku z tym, iż sesja Rady Gminy odbywała się w bieżącym miesiącu wcześniej niż zazwyczaj, to została przedstawiona jedynie taryfa dla zbiorowego

zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, co stanowi zał. nr 3. Projekt uchwały w tej sprawie jest w trakcie opracowywania.

W tym miejscu Przewodniczący zapytał, dlaczego uchwała w tej sprawie musi zostać podjęta na najbliższej sesji.

Inspektor S. Izbicki odpowiedział, że jest to wymóg ustawy. Mianowicie okres od przyjęcia uchwały do jej wejścia w życie nie może być krótszy niż 30 dni, a nowa taryfa ma zacząć obowiązywać od 1 lipca br. Taryfy na rok 2013-2014 zostały ustalone na podstawie bilansu sporządzonego z ostatnich 12 miesięcy. Z wyliczeń wynika, że proponowana stawka za m³ wody od 1 lipca wynosić ma 2,31 zł. Do tej pory wynosiła 2,22 zł. Stawka za odprowadzenie ścieków obecnie wynosi 5,05 zł, od lipca ma wynosić 5,93 zł. Są to kwoty netto.

Przewodniczący chciał wiedzieć ile gmina płaci za odprowadzenie ścieków do miasta.

Inspektor S. Izbicki: 4,50 zł/m³. Nowe stawki są tak skalkulowane, aby wszystkie koszty, które gmina ponosimy do ZWiKu za wywóz nieczystości były pokryte z tej stawki.

Inspektor przedstawił ponadto bilans wydatków i wpływów z gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Pabianice za ostatnie 12 miesięcy. Koszty wyniosły ok. 600 000 zł., wpływy do budżetu to 616 940 zł. Odniósł się również do podwyżki, która wynika z tego, iż wybudowano sieć kanalizacyjną w Bychlewie i Piątkowisku oraz z kosztów eksploatacji całego systemu wodno-kanalizacyjnego.

Radni mogli się również zapoznać ze stawkami za wodę i odprowadzanie ścieków na terenie sąsiednich gmin w roku 2013, co stanowi zał. nr 4.

Średnia cena wody w innych gminach i miejscowościach na terenie Polski to 3,58 zł netto, ścieki to 5,89 zł netto. Dlatego też inspektor zauważył, że stawka za wodę i za odprowadzanie ścieków nie jest w gminie Pabianice nazbyt wysoka. Inspektor dodał, że firma taka jak np. ZWiK za wodę pobierałaby 3,77 zł/1 m³, a za ścieki 18,90 zł/1 m³.

Przewodniczący pytał skąd tak wysoka stawka za ścieki, skoro mieszkańcy Pabianic płacą 6,38 zł.

Inspektor stwierdził, że wynika to z tego, że na 1 km sieci kanalizacyjnej w Pabianicach można podłączyć kilkaset nieruchomości, w gminie – kilkadziesiąt. Drugą kwestią jest odpis amortyzacyjny – w mieście Pabianice 70% sieci jest zamortyzowana. Ponadto miasto obniżyło podatki od urządzeń należących do gminy miejskiej z ok. 4 zł do 2,02 zł. I wreszcie znaczna część odbiorców mieści się w kategorii odbiorców, którzy ponoszą stawkę 9 zł. Stąd stawka dla podmiotów indywidualnych w mieście Pabianice jest znacznie niższa niż stawka jaką musieliby ponosić mieszkańcy gminy.

Inspektor S. Izbicki poinformował jeszcze, że RIO zakwestionowało pewne postanowienia wynikające z programu wsparcia budowy przyłączy kanalizacyjnych oraz przydomowych

oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Pabianice na lata 2013-2015. Są to następujące postanowienia:

1. program dotyczy osób fizycznych będących właścicielami nieruchomości na terenie gminy Pabianice. Wykluczone zostały zatem podmioty gospodarcze czy osoby prawne.
2. koszty kwalifikowane liczą się od dnia wejścia w życie uchwały.
3. służby gminy mają prawo wejść na teren nieruchomości w celu kontroli.

Uchwała wraz z programem trafiła do Wojewody. Tam uwag nie było. Zasady stanowiące załącznik do uchwały natomiast zostały uchylone w całości przez RIO i ponownie skierowane do Wojewody. Nie została jeszcze w tej sprawie wydana decyzja przez Komisję.

Przewodniczący zauważył, że może warto byłoby stworzyć drugi program – wsparcia budowy budownictwa jednorodzinnego dla firm i doprowadzić do partycypacji w kosztach budowy przyłączy wodociągowych i kanalizacji przez deweloperów. Przewodniczący chciał również wiedzieć, czy wiadomo jakie będą wpływy do budżetu przy proponowanej stawce w porównaniu z wpływami przy dotychczasowej stawce.

Inspektor S. Izbicki stwierdził, że trudno robić tego rodzaju symulacje, jeżeli nie jest znana liczba osób, które wyrażą chęć przyłączenia się do kanalizacji.

Dalszych uwag nie było.

Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

Posiedzeniu przewodniczył:
Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju
Adam Skawiński

Protokołowały:
Andżelika Miszewska
Urszula Czerwonka