

Protokół Nr 36
z posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju z dnia 25 kwietnia 2013r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji obecni zgodnie z listą obecności stanowiącą zał. nr 1 do protokołu, Wójt Gminy Pabianice H. Gajda oraz kierownik ref. Ochrony Środy K. Denuszek.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju A. Skawiński.

Tematy posiedzenia były następujące:

1. Analiza działań Gminy Pabianice w zakresie możliwości wykorzystania odwiertu w Jadwininie.
2. Omówienie materiałów na sesję Rady Gminy Pabianice.
3. Sprawy różne.

Ad. pkt 1.

Przewodniczący powitał zebranych i przedstawił tematykę posiedzenia.

Słowem wstępu zauważył, że radni odwiedzili ośrodek w Uniejowie, co dało pewien ogląd na sprawę odwiertu na terenie Gminy Pabianice. Następnie oddał głos zebranych.

W pierwszej kolejności głos zabrał Wójt, który poinformował, że pismem z dnia 19 kwietnia 2013r. przekazane zostało do wiadomości Przewodniczącego Rady Gminy Pabianice stanowisko Wójta w kwestii odwiertu, które następnie Wójt odczytał. Stanowi ono zał. nr 2 do protokołu.

W drugiej kolejności głos zabrał radny M. Gryśka, który przedstawił argumenty przeciw przejściu odwiertu w Jadwininie. W pierwszej kolejności radny zauważył, że nie jest w pełni wiadome jakie możliwości daje odwiert, dlatego jego przejście wiąże się z dużym ryzykiem finansowym ze strony gminy. Zdaniem radnego taka inwestycja w ogóle nie powinna być finansowana ze środków samorządowych. Gmina powinna jedynie wspomagać inwestora zewnętrznego, który chciałby w otwór inwestować. Kolejnym argumentem, którego użył radny był koszt przejścia otworu. W najkorzystniejszym wariantcie, w sytuacji gdyby gmina nie pozyskała inwestora, trzeba by wydać prawie 600 tys. na dzierżawę i zamknięcie otworu. A zdaniem radnego, gdyby zagospodarowanie otworu było tak korzystne to samo PGE Bełchatów zajęłoby się tą inwestycją. Na zakończenie dodał, że prawdopodobnie odwiert nie zostanie zabetonowany na głębokość 3 km, a więc będzie do wykorzystania, jeżeli znajdą się środki. Odwiert bowiem pozostanie na terenie gminy.

Radny Ł. Drewniak zgodził się częściowo z argumentami radnego M. Gryski. On również uważał, że gmina nie powinna sama inwestować w odwiert, ale powinno być zawiązane partnerstwo publiczno-prywatne. Jego zdaniem natomiast odwiert powinien zostać przez gminę przejęty, ponieważ jeżeli zostanie zabetonowany, a wg radnego za kwotę 500 tys. zł robi się to całkowicie, to nie będzie już możliwości jego wykorzystania. Podobnie, jeżeli zostanie on przekazany na rzecz Skarbu Państwa.

Radny M. Gryski dodał, że wolałby, aby te środki zostały przekazane na remonty dróg, niż na zamknięcie odwiertu.

W tym miejscu głos zabrał kierownik K. Denuszek, który stwierdził, że jeżeli po przejęciu odwiertu nie zostanie wykonana dokumentacja to po 2017r. trzeba będzie odwiert zamknąć.

Przewodniczący, w związku z wypowiedzią kierownika, ponownie odwołał się do możliwości skorzystania z partnerstwa publiczno-prywatnego w kwestii wykonania tej dokumentacji. Zauważył jednak, że do pozyskania inwestora konieczne jest posiadanie tytułu prawnego do odwiertu. Radny przypomniał też, że podczas spotkania w Uniejowie tamtejszy burmistrz zasugerował by uzyskać od PGE dostęp do całej dokumentacji i zatrudnić geologa, który mógłby wydać opinię w kwestii możliwości jakie daje odwiert. Dlatego Przewodniczący zapytał, czy były w związku z tym poczynione jakieś kroki, ponieważ Przewodniczący spodziewał się, że na posiedzeniu komisji taka analiza i opinia zostanie przedstawiona.

Odpowiedzi udzielił kierownik K. Denuszek, który stwierdził, że faktycznie takie kroki nie zostały podjęte. Zauważył jednak, że w ciągu 2 tygodni taka analiza nie mogłaby powstać – to zbyt krótki termin. Była natomiast podjęta współpraca z szefem geotermii Kraków, panem Długoszem, od którego gmina otrzymała informacje w kwestii nakładów inwestycyjnych. Jest to firma, która zajmowała się opracowaniem projektów termicznych dla m.in. Białki Tatrzańskiej, Mszczonowa.

Swoją opinię wyraził również radny P. Kociołek, który uważał, że należy uzyskać dostęp do całej dokumentacji, a następnie uzyskać stanowisko właściwego eksperta w tej kwestii. Może się bowiem okazać, że wydajność otworu będzie inna, co wynika z wniosków przedstawionych przez PGE. Zauważył ponadto, że badania wykonywane przez PGE były przeprowadzane pod kątem zatłaczania dwutlenku węgla, a nie pod kątem geotermii.

Kierownik K. Denuszek odpowiedział, że PGE udzielając informacji na temat odwiertu opierała się na danych zawartych w posiadanej dokumentacji zgodnie ze stanem faktycznym. Nie ma więc podstaw uważać, że ekspert, który wypowie się w tej dziedzinie zajmie odmienne stanowisko. Kierownik poinformował ponadto, że została złożona prośba o zainteresowanie się odwiertem, skierowana do firmy, która złożyła wniosek o wydanie koncesji na badania zasobów geotermalnych w północnej części gminy. Brak było jednak jakiegokolwiek zainteresowania mimo propozycji zbadania już istniejącego odwiertu.

Pytanie zadał następnie radny M. Gryski, który pytał, czy była jakaś firma, która interesowała się odwiertem.

Kierownik K. Denuszek odpowiedział, że formalnie takiego zainteresowania nie było. Wpłynął jedynie wniosek od wojewody, który wydaje w tej materii stosowne pozwolenie, po zaopiniowaniu projektu jego decyzji. Gmina pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Radni zastanawiali się nad możliwością przedłużenia terminu na udzielenie PGE ostatecznej decyzji w kwestii przejęcia odwiertu, aby wcześniej uzyskać opinię specjalisty w kwestii możliwości jakie daje odwiert.

Swoją opinię w sprawie odwiertu wyraził jeszcze radny J. Kelnerowski, który stwierdził, odnosząc się do stwierdzenia, że gmina powinna pozyskać inwestora, że gdyby ktoś był zainteresowany inwestowaniem w odwiert, to by się znalazł. Zdaniem radnego gmina nie powinna przejąć odwiertu.

Innego zdania był radny M. Muszczak.

W związku z odmiennymi zdaniem radnych w kwestii przejęcia odwiertu Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o przejęcie odwiertu w Jadwinie przez Gminę Pabianice. Za przyjęciem wniosku, w obecności 6 radnych, opowiedziało się w głosowaniu imiennym 4 radnych: Ł. Drewniak, P. Kociołek, M. Muszczak i A. Skawiński. Przeciw było 2 radnych: M. Gryśka i J. Kelnerowski.

Dalszych uwag nie było.

Ad. pkt. 2

Wójt Gminy H. Gajda przedłożył Komisji projekty uchwał przygotowane przez Urząd Gminy na najbliższą sesję Rady Gminy.

Pierwszym przedłożonym projektem uchwały był projekt uchwały o numerze roboczym XXXV/A/2013 w sprawie Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych. Wójt przypomniał, że Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych była analizowana na ostatniej sesji a także na Komisjach przed poprzednią sesją. Zostały uwzględnione zgłoszone uwagi i poprawki.

Powyższy projekt uchwały stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Projekt uchwały o numerze roboczym XXXV/B/2013 w sprawie zmian w budżecie gminy Pabianice dotyczy zwiększenia środków w związku z prośbą Kierownika Gminnego Ośrodka Zdrowia w Petrykozach na wypłatę nagród jubileuszowych dla pracowników Ośrodka i pokrycie wynagrodzeń z tytułu zwiększenia etatów pracowniczych w filii Ośrodka Zdrowia w Pawlikowicach.

Radny P. Kociołek zabierając głos powiedział, że korzystał z oddziału rehabilitacji w ośrodku zdrowia w Pawlikowicach i chce przekazać prośbę magister rehabilitacji o potrzebie zakupu 1 lampy solux na statywie i dwóch aparatów elektroforezy.

Przewodniczący Komisji A. Skawiński zapytał dlaczego planowanym wcześniej budżecie nie zostały przewidziane środki na nagrody jubileuszowe dla pracowników ośrodka zdrowia

Wójt odpowiedział, że poprosi kierownika o wyjaśnienie w tej sprawie.

Projekt uchwały w powyższej sprawie stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Kolejnym przedłożonym przez Wójta Gminy projektem uchwały jest projekt uchwały o numerze roboczym XXXV/C/2013 w sprawie zmian w budżecie gminy Pabianice na 2013 rok.

W uzasadnieniu do projektu uchwały podaje się, iż planuje się zwiększenie środków na wynagrodzenie w wysokości 7.120 zł. z tytułu umowy zlecenia wraz z pochodnymi od wynagrodzeń w związku z planowanym zatrudnieniem konserwatora- mechanika w OSP Pawlikowice. Planuje się również zwiększenie środków na dotację dla OSP Kudrowice w wysokości 6.500 zł. na dofinansowanie zakupu toru przeszkód do celów treningowych.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy we wszystkich jednostkach OSP są opłacani konserwatorzy.

Wójt odpowiedział, że tak. Jednak radna Z. Kasperska na Komisji Samorządowo Społecznej i Organizacyjnej mającej miejsce we wczorajszym dniu poinformowała, że jednostka OSP Gorzew nie ma opłacanego konserwatora. Wójt poinformował, że sprawdzi to i sprawdzi również, czy ta jednostka kiedykolwiek występowała o etat konserwatora.

Przewodniczący Komisji A. Skawiński zwrócił się do Wójta Gminy z prośbą o informacje na temat:

- w których jednostkach OSP są zatrudnieni konserwatorzy - mechanicy, ilu jest tych konserwatorów-mechaników, co należy do zakresu ich obowiązków, jakie środki finansowe wydatkowane są na ich wynagrodzenia.

W sprawie zakupu toru przeszkód dla OSP w Kudrowicach Przewodniczący Komisji poprosił o udzielenie informacji: co to jest za tor, z czego się on składa, czy na jego zakup był wykonywany jakiś projekt i czemu ma on służyć.

Więcej pytań do powyższego projektu uchwały nie zgłoszono.

Projekt uchwały o numerze roboczym XXXV/C/2013 stanowi zał. nr 5 do protokołu.

W projekcie uchwały o numerze roboczym XXXV/D/2013 zmieniającej uchwałę Nr XXVII/231/2012 z dnia 3 grudnia 2012 w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów wprowadza się zmiany z uwagi na fakt, że pozostałe uchwały

dotyczące gospodarowania odpadami komunalnymi zostały podjęte na sesji Rady Gminy Pabianice dnia 25 marca 2013 r. i koniecznym stało się dostosowanie zapisów zmienionej uchwały do nowych regulacji tak by wszystkie uchwały podjęte w tym zakresie były spójne.

Nie wniesiono do powyższego projektu uchwały żadnych pytań, projekt uchwały stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Kolejne projekty uchwał o numerach roboczych od Nr XXXV/E/2013 do Nr XXXV/L/2013 dotyczą spraw przystąpienia do zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice z wyłączeniem projektu uchwały o numerze roboczym XXXV/G/2013, który dotyczy przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice. Są to projekty uchwał zdjęte z porządku obrad poprzedniej sesji w związku z tym, iż nie posiadały wymaganych analiz.

Obecnie zostały przeprowadzone analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice dla danej zmiany.

Projekty uchwał w powyższych sprawach wraz z uzasadnieniami, załącznikami graficznymi oraz treścią analizy stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały Nr XXXV/E/2013 zał. nr 7

Projekt uchwały Nr XXXV/F/2013 zał. nr 8

Projekt uchwały Nr XXXV/G/2013 zał. nr 9

Projekt uchwały Nr XXXV/H/2013 zał. nr 10

Projekt uchwały Nr XXXV/I/2013 zał. nr 11

Projekt uchwały Nr XXXV/J/2013 zał. nr 12

Projekt uchwały Nr XXXV/K/2013 zał. nr 13

Projekt uchwały Nr XXXV/L/2013 zał. nr 14

Przewodniczący Komisji A. Skawiński zauważył, że najprawdopodobniej należy zmienić kolejność podjęcia uchwał w taki sposób, aby projekt uchwały, który dotyczy przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice został wpisany do porządku obrad przed projektami uchwał w sprawach zmian w planie zagospodarowania przestrzennego gminy.

Po uzyskaniu informacji, że zamiana taka nie jest wymagana poprosił o dokładne wyjaśnienie tej kwestii na sesji Rady Gminy, ponieważ ma wątpliwości co do tego.

Poza tym radny A. Skawiński zapytał, dlaczego w Pawlikowicach wybrane zostały do zmian w planie zagospodarowania przestrzennego takie działki a nie inne.

Wójt odpowiedział, że zmiany w planie zostały wykonane na wniosek właścicieli danych terenów, którzy występowali z wnioskami o te zmiany.

Radny A. Skawiński powiedział, że jego zdaniem zmiany zostały przeprowadzone wybiórczo, brak jest logicznego schematu wyboru działek do przeprowadzenia zmian, mieszkańcy zwracali się do niego jako radnego z pytaniami dlaczego w ten sposób zostały one przeprowadzone i zobowiązał się do udzielenia im odpowiedzi po uprzednim uzyskaniu jej od Wójta Gminy.

Wójt ponownie zabierając głos odpowiedział, że zmiany przedstawione w powyższych uchwałach dotyczą tych mieszkańców, którzy od dłuższego czasu ponawiali wnioski w planie zagospodarowania przestrzennego. Poza tym Wójt sugerował, aby Rada zabezpieczyła środki w budżecie gminy na dalsze przeprowadzanie zmian w planie zagospodarowania przestrzennego.

Radny A. Skawiński zapytał, czy istnieje możliwość ażeby właściciele działek partycypowali w kosztach przeprowadzania zmian w planie zagospodarowania przestrzennego.

Wójt odpowiedział, że jest to zadanie własne gminy i nie ma takich możliwości, jedynie mieszkańcy mogą przekazywać darowiznę na rzecz gminy, która ewentualnie mogłaby być przesunięta uchwałą Rady na dany cel ale jeszcze w tej sprawie pozyska zdanie mecenasa.

Radny Ł. Drewniak poprosił, aby powyższą opinię pozyskać od mecenasa na najbliższą sesję Rady Gminy.

Wójt powiedział także, że na spotkaniach z mieszkańcami zawsze prezentuje takie zdanie, aby mieszkańcy zainteresowanych terenów przedstawiali wspólne koncepcje co do danego terenu i wówczas to dla takiego obszaru można byłoby dokonać zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego .

Wójt poinformował, że zamierza na najbliższej sesji Rady Gminy wystąpić z wnioskiem o wprowadzenie dodatkowego projektu uchwały dotyczącego przekazaniu dotacji dla Starostwa Powiatowego na budowę chodnika w Piątkowisku. Starostwo Powiatowe prosi o partycypowanie w kosztach budowy chodnika w Piątkowisku i Pawlikowicach. Rada Gminy Pabianice zabezpieczyła środki w budżecie gminy na ten cel w kwocie 50 tys. zł, po 25 tys. na każdą z inwestycji. Starostwo Powiatowe prosi, aby przekazać całą kwotę 50 tys. Z przeznaczeniem na budowę chodnika w Piątkowisku , natomiast inwestycje budowy chodnika w Pawlikowicach wykonają z własnych środków. Takie posunięcie pozwoli im na to, iż nie będą musieli zmieniać zapisów w swoim budżecie.

Naczelnik Starostwa p. J. Nowicka przysłała pismo, że chcieliby pozyskać od nas dotację w kwocie 50 tys. dla Pawlikowic i 50 tys. dla Piątkowiska, a my mamy zabezpieczone w budżecie po 25 tys. dla każdej z tych miejscowości.

Przewodniczący Komisji A. Skawiński nie zgodził się z tym aby przekazać całą kwotę 50 tys. na inwestycje w Piątkowisku, dopóty, dopóki nie otrzymamy pisemnego zapewnienia ze Starostwa Powiatowego, że budowę chodnika w Pawlikowicach przeprowadzą ze środków własnego budżetu.

Wójt poinformował, że postara się pozyskać takie zapewnienie na piśmie ze Starostwa Powiatowego.

Radny Ł. Drewniak zwrócił się do Wójta Gminy z prośbą o przygotowanie i udostępnienie całej korespondencji, którą gmina dysponuje w sprawie szybkiej kolei, która ma przebiegać przez tereny *naszej gminy*.

Ponadto radny Ł. Drewniak poprosił o przygotowanie i udostępnienie wszystkich dokumentów związanych z etapem projektu budowy hali sportowej w Piątkowisku.

Przewodniczący Komisji A. Skawiński zwrócił się do Wójta z prośbą o przygotowanie informacji w sprawie dot. ogłoszenia konkursu na prowadzenie punktu aptecznego w ośrodku zdrowia w Pawlikowicach.

Radny powiedział, że przeglądając ofertę konkursową nie znalazł w niej informacji co stanowi o wyłonieniu oferenta, prosi o informację dlaczego oferty należy składać do godz. 14:00 dnia 30.04. b.r a rozstrzygnięcie ma odbyć się dopiero 8.05.br., brak jest podania godziny otwarcia ofert. Oferent ma prawo uczestniczyć w otwarciu ofert.

Zapytał też dlaczego nie pomyślano o założeniu odrębnego licznika na wodę i energię dla punktu aptecznego w tym ośrodku skoro od początku wiadomym było że planuje się taki. Co rozumie się przez zapis w ogłoszeniu konkursowym dot. kwestii: „uatrakcyjniania punktu aptecznego”

W przedstawionym ogłoszeniu konkursowym zdaniem radnego jest sporo rzeczy niejasnych, dlatego prosi o wyjaśnienie.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Posiedzeniu przewodniczył:
Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju
Adam Skawiński

Protokołowały: Andżelika Miszewska, Urszula Czerwonka