

WYJAŚNIENIE NR 5 DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dot. przetargu nieograniczonego : **Modernizacja Stacji Uzdatniania Wody w m. Rydzyny
Nr ogłoszenia na portalu UZP – 217964-2013**

W odpowiedzi na wniesione w dniu 13.06.2013 r. pytania dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia wyjaśniamy:

Pytanie 1: W nawiązaniu do odpowiedzi przesłanej 11.06.2013r. prosimy o informację, czy w celu spełnienia warunku udziału dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia wykonawca może okazać się pracami projektowymi (w szczególności modernizacji systemu technologicznego stacji uzdatniania wody i instalacji AKPiA) zrealizowanymi na postawie odrębnych umów oraz wykonawstwem robót związanych z modernizacją/budową stacji uzdatniania wody wykonanych w ramach odrębnych umów, dotyczących tego samego obiektu SUW.

Odpowiedź 1: Tak. Wykonawca może okazać się pracami projektowymi zrealizowanymi na postawie odrębnych umów oraz wykonawstwem robót związanych z modernizacją stacji uzdatniania wody wykonanych w ramach odrębnych umów.

Pytanie 2: W związku z zapisami SWIZ pkt 5.3 wykonali (zakończyli) w okresie ubiegłych pięciu lat (...)] wraz z udzieloną odpowiedzią przesłaną 11.06.2013r, prosimy o wyjaśnienie zapisów PFU w zakresie wiedzy i doświadczenia jakie musi wykazać Wykonawca zawarte w pkt 4 PFU:

”- Wykonawca w ciągu ostatnich trzech lat musi wykazać się (poparte referencjami) co najmniej dwoma zadaniami polegającymi na wykonaniu dokumentacji projektowej budowy, remontu lub modernizacji stacji uzdatniania wody.

Wykonawca w ciągu ostatnich trzech lat musi wykazać się, poparte referencjami, co najmniej dwoma inwestycjami polegającymi na wybudowaniu, remoncie lub modernizacji stacji uzdatniania wody.”

Odpowiedź 2: Oczywiście, zgodnie z zapisami SIWZ chodzi o okres ubiegłych pięciu lat.

Pytanie 3: Prosimy o wykreślenie z §7 ust. 1 Wzoru umowy zapisu:

„Wykonawca, po zapoznaniu się z sytuacją faktyczną, w tym w szczególności ze stanem technicznym, (...), warunkami lokalnymi”.

Zapis taki narzuca obowiązek dokonania wizji lokalnej. Żadne przepisy ustawy - Prawo zamówień publicznych nie zobowiązują wykonawców do udziału w wizji lokalnej przed złożeniem oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w wyrokach KIO, np. z dnia 30 grudnia 2010r. Sygn.akt KIO 2710/10:

„(...)Izba stwierdza w ślad za dotychczasowym orzecznictwem w tym zakresie, iż nałożenie na wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązku dokonania wizji lokalnej narusza wynikającą z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie prawidłowego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia (...)”

Odpowiedź 3: Zamawiający nie nakłada obowiązku dokonania wizji lokalnej przed złożeniem oferty. Dokonanie wizji Zamawiający traktuje jako czynność pomocniczą przy sporządzeniu oferty. Powyższe potwierdza fakt, iż Zamawiający nie żąda zaświadczenia Oferenta o dokonaniu wizji jako załącznika do oferty. Uwzględniając powyższe § 7 ust.1 otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca, po zapoznaniu się z założeniami o których mowa w dokumentacji zamówienia zapewnia, że posiada niezbędną wiedzę fachową, kwalifikacje, doświadczenie, możliwości i uprawnienia konieczne do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy”

Pytanie 4: Wnosimy o zmianę zapisów Wzoru umowy w § 11 poprzez zmianę sformułowań „opóźnienie” na „zwłoka”.

Zapisy w dotychczasowej formule powodują, iż wykonawca zobowiązany będzie do ewentualnego odszkodowania nawet w sytuacji, gdy nie będzie ponosił odpowiedzialności za niewykonanie umowy w terminie. Sprzeczne jest to z istotą umów o roboty budowlane, w których wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie umowy z własnej winy.

Jest to zatem zapis krzywdzący dla wykonawcy i stawiający go w podporządkowanej pozycji w stosunku do zamawiającego niezależnie od przyczyn ewentualnego niewykonania umowy w terminie.

Dokonując wykładni przepisu art. 476 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. (Dz.U. 1964r., Nr 16, poz. 93 ze zm.) należy wskazać, iż prawo rozróżnia dwa przypadki nienależytego wykonania zobowiązania, tj. opóźnienie oraz zwłokę.

Z opóźnieniem mamy do czynienia wówczas, gdy brak spełnienia świadczenia w określonym terminie przez dłużnika nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych.

Ze zwłoką mamy do czynienia wówczas, gdy dłużnik nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność.

Odpowiedź 4: Zamawiający nie widzi konieczności zmiany powyższych zapisów.

Pytanie 5: Wnosimy o usunięcie § 12 ze Wzoru umowy:

„Strony ustalają, że Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kwotę w wysokości 10.000 zł (słownie: dziesięciu tysięcy zł) w razie niewykonania zobowiązania wskutek okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.”

Jak wynika z poglądów judykatury wyrażonych chociażby w wyroku Sądu Najwyższego wydanego w dniu 11 lutego 1999r., w sprawie o sygnaturze akt III CKN 166/98 (publ. LEX nr 521867) kara umowna należy się wierzycielowi tylko wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (art. 471 kc), tj. niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania wynika z nie dołożenia przez dłużnika należytej staranności (art. 472 kc), czyli jego winy w postaci, (co najmniej), niedbalstwa.

Odpowiedź 5: Od kary umownej należy odróżnić dopuszczalne zastrzeżenie o charakterze gwarancyjnym, nakładające obowiązek zapłaty określonej kwoty pieniężnej w razie niewykonania zobowiązania wskutek okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności co ma swoje odzwierciedlenie w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013r. w sprawie Sygn. Akt II CSK 331/12

Pytanie 6: Zamawiający w § 13 ze Wzoru umowy odnosi się do nieustanowionego § 12 ust. 10 – prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź 6: Błąd pisarski. Prosimy o wniesienie poprawki – chodzi o § 14 pkt 10