

Gmina Pabianice  
ul. Torowa 21  
95 – 200 Pabianice

Pabianice, dnia 12.06.2013 r.

OŚN. 271.6.2013

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późniejszymi zmianami) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Pabianice mającego siedzibę w Pabianicach, ul. Torowa 21, 95-200 Pabianice, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego „wycena gruntów do zastosowania opłaty adiacenckiej”, spośród ofert wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę – Kancelaria Rzeczoznawcy Majątkowego Danuta Glezjer ul. Rybickiego 8, 96-100 Skierniewice.

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu – 32 357,72 zł netto, 39 800 zł brutto.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium – 100, nazwa kryterium: cena  
łączna liczba otrzymanych punktów – 100

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

- Oferta nr 3 PPHU Anit ul. Chryzantem 1, 95-060 Brzeziny

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium 72,68 nazwa kryterium: cena  
łączna liczba otrzymanych punktów – 72,68.

- Oferta nr 2 Grupa Konsultingowa Delfin spółka z o.o. ul. Sokolska 65

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium 55,03 nazwa kryterium: cena  
łączna liczba otrzymanych punktów – 55,03.

Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 i 4 – Prawo zamówień publicznych, została odrzucona oferta nr 1 wykonawcy Promart Michał Kula ul. Leśna 124, 27-400 Ostrowiec Św.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

1. Treść oferty nr 1 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2. ustawy Prawo Zamówień Publicznych tj:

Brak aktualnego zaświadczenia z ZUS i Urzędu Skarbowego o niezaleganiu ze świadczeniami

Brak załączonych referencji

Brak podpisanego projektu umowy.

2. Oferta nr 1 zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych:

Ze względu na zbyt duże rozbieżności pomiędzy ofertą nr 1 opiewającą na kwotę 14 000 zł a następną ofertą nr 4 w kolejności najniższej ceny za wykonanie robót, której podana wartość brutto wynosiła 39 800 zł ofertę odrzucono z powodu rażąco niskiej ceny.