

Protokół nr 28
z posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju z dnia 25 października 2012 r.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli radni – członkowie Komisji obecni zgodnie z załączoną listą obecności, Wójt Gminy Pabianice H. Gajda, Skarbnik Gminy Pabianice M. Nowicka, Kierownik ref. Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej K. Denuszek, Kierownik referatu Oświaty, Kultury i Sportu M. Wieczorek.

Tematyka posiedzenia:

1. Analiza działań Gminy Pabianice w zakresie współpracy z LGD BUD-UJ RAZEM.
2. Analiza działań gminy Pabianice w zakresie pozyskiwanych funduszy zewnętrznych.
3. Przedstawienie raportu z kontroli jednostek OSP z terenu Gminy Pabianice.
4. Omówienie materiałów na sesję.
5. Sprawy różne.

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju A. Skawiński, który otworzył posiedzenie, powitał przybyłych i poinformował, że w związku z tym, iż Komendant J. Dresler, który miał przedstawić raport z kontroli jednostek OSP z terenu Gminy Pabianice, nie mógł brać udziału w posiedzeniu Komisji, to pkt 3 tematyki posiedzenia zostanie wykreślony z porządku obrad. Następnie Przewodniczący oddał głos kierownikowi M. Wieczorkowi.

Kierownik M. Wieczorek przedstawił informacje dotyczące funduszy zewnętrznych w Gminie Pabianice, co stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Kierownik rozpoczął swoje wystąpienie od pkt 2 tematyki posiedzenia, wyjaśniając, że pkt 1, tj. analiza działań Gminy Pabianice w zakresie współpracy z LGD BUD-UJ RAZEM, będzie omówiony w dalszym punkcie informacji przez niego przedstawionej.

Po przedstawieniu informacji przez kierownika M. Wieczorka radny A. Skawiński zapytał jaka jest wartość całkowita projektu partnerskiego dla powiatu i jakie są kwoty dofinansowania.

Kierownik M. Wieczorek: wartość projektu w dziale „administracja” to ok. 200 tys. zł dla prawie wszystkich gmin z powiatu pabianickiego. Wartość szkoleń, które odbyli pracownicy Urzędu Gminy to 36 tys. zł.

Przewodniczący Komisji A. Skawiński: a jaki był udział gminy, wkład własny.

Kierownik M. Wieczorek: żaden. To był wkład organizacyjny, ponieważ takie zostało podpisane porozumienie.

Kierownik M. Wieczorek poinformował, że zakończony został również projekt partnerski dotyczący podręczników. Jego wartość dla Gminy Pabianice to 146 000 zł, wkład własny to 15 tys. zł.

W zakresie programu „Jacek i Agatka - naszą przyszłością. Indywidualizacja procesu nauczania poprzez udział w dodatkowych zajęciach specjalistyczno-terapeutycznych i rozwijających zainteresowania dzieci w klasach I-III w Gminie Pabianice”, Kierownik M. Wieczorek stwierdził, że są pewne problemy z wykonawcą sprzętu – są opóźnienia w dostawie. Jednak zajęcia mają zostać rozpoczęte już od listopada.

Przewodniczący Komisji A. Skawiński: czy chodzi o sprzęt z tablicami multimedialnymi.

Kierownik M. Wieczorek: tak, są tablice ale nie ma oprogramowania. W związku z opóźnieniami naliczane są kary umowne.

Przewodniczący Komisji A. Skawiński: jaki jest wkład własny.

Kierownik M. Wieczorek: w tym działaniu także nie ma wkładu własnego.

Przewodniczący A. Skawiński: skoro nie ma oprogramowania do tablic multimedialnych, to jak zajęcia mogą zostać rozpoczęte od listopada.

Kierownik M. Wieczorek: te tablice nie są niezbędne, by zacząć zajęcia.

Przewodniczący Komisji A. Skawiński: ten projekt jest kierowany do wszystkich szkół podstawowych na terenie gminy?

Kierownik M. Wieczorek: Tak, dla klas I-III.

W dziale „kultura i sport” radny A. Skawiński zapytał, co ze świetlicą w Woli Żytowskiej. W tej chwili można korzystać z niej nieodpłatnie, a co po 7 latach od rozpoczęcia projektu.

Kierownik M. Wieczorek: od września 2009 r. przez 7 lat musi zostać zachowana trwałość projektu, bez generowania zysku. Po tym czasie decyzja należy do władz gminy - czy budynek zostanie sprzedany, wydzierżawiony, czy też gmina będzie łożyć na jego utrzymanie.

Radny M. Gryśka, przy okazji omawiania przez kierownika M. Wieczorka punktu dotyczącego pozyskiwania środków z PROW na lata 2007-2013 w ramach Lokalnej Grupy Działania „Bud-Uj Razem”, zapytał, czy środki na większe inwestycje w ramach LGD BUD-UJ RAZEM zostały już wyczerpane.

Kierownik M. Wieczorek: tak, zostały już wyczerpane.

Przewodniczący Komisji A. Skawiński: chciałbym się jeszcze dowiedzieć, w związku z tym, że na budowę kanalizacji gmina otrzymała 4 mln zł, a wykorzystano nieco powyżej 2 mln zł kwoty dofinansowania, to co z resztą tej kwoty.

Kierownik M. Wieczorek: jeżeli zostanie zorganizowany jeszcze jeden nabór na podstawowe usługi, to te pieniądze byłyby dostępne. Jednak z tego, co wiem, po rozmowach z Urzędem Marszałkowskim w Łodzi, taki nabór nie jest przewidziany.

Przewodniczący Komisji A. Skawiński: ale z tego, co wiem, to te 4 mln były przeznaczone na gminę.

Kierownik M. Wieczorek: tak, ale żeby po resztę tej kwoty sięgnąć, to musi być ogłoszony nabór.

Przewodniczący Komisji A. Skawiński: ja jednak proszę, o ile to możliwe, by dowiedzieć się czy planuje się otwarcie tego programu i czy istnieje szansa by wykorzystać te pozostałe 2 mln zł, np. na przydomowe oczyszczalnie ścieków.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Po przedstawieniu informacji przez kierownika M. Wieczorka, Skarbnik Gminy Pabianice przedstawiła projekty uchwał, które mają być przyjęte na następnej sesji od nr XXVI/A/2012 do XXVI/T/2012 oraz projekty uchwał w sprawie wystawienia weksla in blanco jako zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o przyznanie pomocy finansowej na realizację operacji pod nazwą „Budowa świetlicy wiejskiej we wsi Konin gm. Pabianice” oraz w sprawie nadania Statutu Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Gminnego Ośrodka Zdrowia w Petrykozach, co stanowi załącznik od nr 3 do 24.

Przy okazji omawiania projektu uchwały o nr roboczym XXVI/A/2012 radny A. Skawiński zapytał, czy zostały już podjęte jakieś ustalenia w kwestii odszkodowania dla Gminy Dłutów.

Wójt: w przyszłym tygodniu zostanie zorganizowane spotkanie z Wójtem Gminy Dłutów. Skarbnik dodała, że gmina nie może wypłacić odszkodowania. Będzie to pomoc finansowa, dotacja celowa, taka jak udzielana powiatom.

Przewodniczący A. Skawiński: ale powiatowi udzielamy pomocy, jeżeli podejmowane mają być działania na terenie naszej gminy. Wtedy są one przez nas współfinansowane, na jakiej podstawie udzielimy pomocy finansowej innej jednostce.

Skarbnik: ustawa nie stanowi, że musi być to działanie podejmowane na terenie naszej gminy. Będzie to pomoc finansowa udzielana między jednostkami samorządu terytorialnego.

Przewodniczący Komisji A. Skawiński: czy uważa pani, że RIO nie zakwestionuje takiej pomocy.

Skarbnik Gminy: myślę, że nie, ale radca prawny będzie się nad tą kwestią jeszcze zastanawiać.

Następnie Skarbnik omówiła projekt uchwały o nr XXVI/B/2012. Skarbnik wyjaśniła, że to uchwała, która ani nie zwiększa, ani nie zmniejsza budżetu. Są to jedynie pewne przesunięcia z paragrafów i rozdziałów. Została tu także uwzględniona szkoła w Bychlewie. Jak wiadomo, gdy był planowany budżet utworzona została rezerwa na oświatę, w związku z planowanymi podwyżkami jakie miały obowiązywać od września. Pieniądze z budżetów szkół zostały przeniesione do rezerwy i miały być wykorzystane właśnie na ten cel. Szkoła w Bychlewie zwróciła się z prośbą, aby z tego tytułu i z tytułu zwiększenia wydatków w związku z przebywaniem jednej osoby na zwolnieniu chorobowym, a kilku innych na urlopach macierzyńskich, o przesunięcie środków z rezerwy.

Przewodniczący Komisji A. Skawiński: czyli jednak następuje zmiana w budżecie.

Skarbnik: zmian w dochodach i wydatkach nie będzie, ponieważ ta rezerwa jest zaplanowana w budżecie. Mamy więc przesunięcie z rozdziału do rozdziału.

Przewodniczący Komisji A. Skawiński: to jak były zaplanowane te budżety, skoro trzeba teraz dołożyć środki.

Skarbnik: budżety były dobrze zaplanowane, bo kwota na podwyżki została przeniesiona do rezerwy.

Radny M. Muszczak zabierając głos wyjaśnił. Trzy osoby i księgowa przebywały na urlopach macierzyńskich. Za te osoby konieczne było zatrudnienie osób na zastępstwo, którym trzeba było wypłacić ekwiwalent za niewykorzystany urlop. Dodatkowo od lutego 2012 r. wzrosła składka na ubezpieczenie rentowe z 4,5% do 6,5%. Wzrosła również cena oleju opałowego. Stąd też zabrakło środków w budżecie szkoły.

A. Skawiński: a jaki jest okres tego urlopu.

Radny M. Muszczak: 9 lub 10 miesięcy.

Przewodniczący Komisji A. Skawiński: według pana szkoła za te osoby, które są urlopach macierzyńskich również płaci?

Radny M. Muszczak: tak.

Przewodniczący Komisji A. Skawiński: to poproszę panią kadrową o wyjaśnienie tej kwestii.

Po przybyciu na posiedzenie kadrowej D. Olejnik, A. Skawiński zapytał o to, jak wygląda sytuacja osoby, która przebywa na zwolnieniu lekarskim lub urlopie macierzyńskim.

Inspektor D. Olejnik: w przypadku zwolnienia lekarskiego przez pierwsze 30 dni wynagrodzenie wypłaca pracodawca, a po upływie tego okresu ZUS. Jest to okres nieskładkowy więc nie potrąca się żadnych świadczeń.

Przewodniczący A. Skawiński zapytał czy po stronie pracodawcy też nie ma żadnych kosztów?

Inspektor D. Olejnik wyjaśniła, że po 30 dniach już nie. W przypadku urlopu macierzyńskiego, po urodzeniu się dziecka, na podstawie aktu urodzenia przyznaje się taki urlop. Koszt urlopu macierzyńskiego wchodzi w koszt Skarbu Państwa. Z tym, że rozliczanie jest następujące: pracodawca wypłaca świadczenie, a następnie ZUS rozlicza się z pracodawcą.

Przewodniczący A. Skawiński: czyli pieniądze wracają do budżetu pracodawcy?

Inspektor D. Olejnik: tak.

Radny M. Gryśka: to szkoła się rozlicza z ZUSem?

Inspektor D. Olejnik: tak.

Radny Ł. Drewniak: pracodawca wypłaca co miesiąc świadczenia?

Inspektor D. Olejnik: tak.

Radny M. Gryśka: po Komisji Gospodarczo-Finansowej poprosiliśmy o dokładną informację w tej sprawie. Skąd dokładnie ta kwota się wzięła.

Radny A. Skawiński: a w kwestii ekwiwalentu za niewykorzystany urlop, czy osoby te nie mogą go wykorzystać, żeby nie było konieczności wypłaty ekwiwalentu?

Inspektor D. Olejnik: Kodeks Pracy, co do zasady, przewiduje obowiązek wykorzystania urlopu wypoczynkowego, ale jeżeli pracownik nie może go wykorzystać, to z chwilą rozwiązania umowy, pracodawca musi taki ekwiwalent wypłacić.

Radny A. Skawiński: dobrze, ale w żadnej szkole nie brakło środków, a w szkole w Bychlewie tak.

Kierownik M. Wieczorek: to oznacza, że szkoła w Bychlewie najlepiej zaplanowała swój budżet, ponieważ szkoła brała pod uwagę także to, co znajduje się w rezerwie. Środki na podwyżki dla nauczycieli zostały przesunięte do rezerwy. Szkoła prosi teraz o uzupełnienie, przesunięcie tych środków z rezerwy. Zatem ja bym się zastanawiał nad budżetem innych szkół. Dlaczego inne szkoły nie wnioskuje o te środki z rezerwy.

Radny A. Skawiński podziękował pani D. Olejnik za złożone wyjaśnienia, i poprosił o informację od dyrektora szkoły w Bychlewie.

Więcej pytań do projektu uchwały nie było. Skarbnik przedstawiła projekt uchwały o nr roboczym XXVI/C/2012.

Pytanie do projektu uchwały zadał A. Skawiński: Dlaczego zmieniła się liczba dzieci w przedszkolach.

Skarbnik: Ponieważ rodzice posyłają dzieci do innych przedszkoli - w Pabianicach czy Łodzi, a my nie możemy narzucić, gdzie dziecko będzie posyłane do przedszkola.

Dalszych pytań nie było. Następnie Skarbnik przedstawiła projekty uchwał od nr XXVI/D/2012 do XXVI/H/2012.

Skarbnik w związku z projektem uchwały XXVI/H/2012 wyjaśniła, że wniosek Rady Sołeckiej w Gorzewie został złożony 2.10, a nie 1.10. Procedura polega na tym, że Wójt odda wniosek i tylko Rada Gminy może go przyjąć.

Radny M. Gryśka: mimo spóźnienia, uważam, że powinniśmy przyjąć wniosek. Ale w tej sprawie pojawia się inna kwestia. Mianowicie, społeczność wsi Gorzew wnioskuje o ustawienie wiaty przystankowej na terenie OSP w Gorzewie dla dzieci, które oczekują tam na autobus szkolny. Na Komisji Gospodarczo-Finansowej pojawiło się pewne pytanie. Czy jest sens dalszego finansowania jednostki, która nie chce podjąć współpracy ze społecznością lokalną, z własnymi mieszkańcami.

Przewodniczący Komisji A. Skawiński: skąd wiadomo, że straż nie wyraża zgody.

Wójt: nie ma w tej sprawie żadnego pisma ale jest inna możliwość niż budowa wiaty przystankowej. Zwolniło się pomieszczenie, w którym znajdował się sklep. Może byłaby możliwość udostępnienia go dla oczekujących dzieci.

Przewodniczący Komisji A. Skawiński: ja nie wyobrażam sobie sytuacji, gdy społeczność ustala sobie ustawienie czegoś na terenie prywatnym. Ponadto, nie wiemy czy straż się nie zgadza. Chciałbym też wiedzieć czy w ogóle my, jako Rada możemy wydłużyć termin na przyjęcie wniosku dotyczącego podziału funduszu sołeckiego.

Wójt: możemy. Taka jest procedura. My w tej chwili jeszcze nie zastanawiamy się nad podziałem funduszu sołeckiego, nie zatwierdzamy tego wniosku. W tej chwili decydujemy o przyjęciu wniosku.

Radny A. Skawiński: ale skoro do uchwały dołączony jest wniosek o podział funduszu sołeckiego, to znaczy, że my decydujemy o tym, czy przyjąć taki podział, czy nie.

Wójt: Nie. Rada decyduje o przyjęciu wniosku po terminie. Dopiero przy planowaniu budżetu radni wyrażą bądź nie wyrażą zgody na taki podział. Natomiast do uchwały musi być dołączony wniosek Rady Sołeckiej o przeznaczeniu funduszu sołeckiego.

Radny A. Skawiński: to w takim razie proszę o poprawienie uchwały tak, żeby jasno wynikało, że jedynie przyjmujemy wniosek po terminie, a nie przyjmujemy to, co we wniosku się znajduje.

Skarbnik Gminy przedstawiła projekty uchwał o numerach roboczych:

- XXVI/I/2012 w sprawie zmian w budżecie Gminy Pabianice
- XXVI/J/2012 w sprawie opłaty od posiadania psów na rok 2013
- XXVI/ K/ 2012 określenia zwolnień w podatkach lokalnych na 2013 r.
- XXVI/L/2012 ustalenia wysokości stawek opłaty targowej oraz określenia terminu płatności
- XXVI/Ł/2012 2012 ustalenia stawek podatku od nieruchomości na rok 2013
- XXVI/M/2012 określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2013

Do których Komisja nie wniosła uwag.

Następnie przedstawiała dalsze projekty uchwał:

o numerach roboczych

- XXVI/N/2012 zmieniający uchwałę Nr XXIV185/2012 Rady Gminy Pabianice z dnia 3 września 2012 w sprawie wyznaczenia Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej jako pomiotu właściwego do realizacji zadania administracji publicznej w zakresie wspierania rodziny przedstawił Wójt Gminy.
- XXVI/O/2012 zmieniająca Uchwałę Nr XV/126/ 2011 Rady Gminy Pabianice z dnia 29 grudnia 2011 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012 -2015
- XXVI/P/2012 wystawienia weksla In blanco jako zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o przyznanie dofinansowania na realizację zadania pod nazwą „Budowa systemu oświetlenia hybrydowego na odcinkach dróg gminnych na terenie Gminy Pabianice”

do których także nie wniesiono uwag

Po przedłożeniu przez Wójta Gminy projektów uchwał o numerach roboczych:

- XXVI/R/2012 w sprawie wyrażeni a zgody na udostępnienie gruntu Społecznemu Komitetowi Budowy Obeliska w Bychlewie
- XXVI/S/2012 wyrażenie zgody na usytuowanie obeliska stanowiącego,

głos zabrał radny M. Muszczak, mieszkaniec Bychlewa, który poinformował, że Rada Gminy podejmując powyższe projekty uchwał spełni wolę mieszkańców Bychlewa. Inicjatywa mieszkańców została wyrażona w formie uchwały podjętej przez zebranie wiejskie.

Radny poinformował też, że obelisk będzie budowany ze środków finansowych przyznanego funduszu sołectkiego, mieszkańcy nie będą występowali o środki do Rady Gminy.

Umieszczona zostanie tablica informacyjna upamiętniająca pomordowanych podczas II wojny światowej mieszkańców Bychlewa, a także krzyż i urny z ziemią z Katynia i Smoleńska.

Radny A. Skawiński w swojej wypowiedzi ponowił własne zdanie w tym temacie z innych posiedzeń Komisji, na których omawiane były już sprawy obeliska w Bychlewie. Stwierdził, że jest przeciwny ustawianiu krzyży w miejscach publicznym, które powinno być miejscem wolnym od symboli religijnych, a także ustawianiu urn z ziemią ze Smoleńska i Katynia, ponieważ jego zdaniem zakrawa to na sprawę polityczną.

Radny M. Muszczak ponownie stwierdził, że decyzja ta była wolą mieszkańców Bychlewa, którą on szanuje.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały o numerze roboczym XXVI/T/2012 w sprawie utworzenia obwodów głosowania.

Wójt poinformował, że wystąpi na sesji Rady Gminy Pabianice z wnioskiem o wprowadzenie dodatkowych projektów uchwał.

Projekty uchwały będą w sprawach:

- wystawienia weksla In blanco jako zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o przyznanie pomocy finansowej na realizację operacji pod nazwą „ Budowa świetlicy wiejskiej we wsi Konin gm. Pabianice” .
- nadania Statutu Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Gminnego Ośrodka Zdrowia w związku z Petrykozach.

Projekt uchwały zostaje wprowadzony w związku z odbiorem nowego ośrodka zdrowia w Pawlikowicach.

Kolejnym projektem uchwały, o którego wprowadzenie będzie wnioskował Przewodniczący Komisji Samorządowo Społecznej i Organizacyjnej jest to projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Pabianice w zakresie dowozu uczniów do szkół. Projekt uchwały stanowi zał. nr 25 do protokołu.

Kierownik M. Wieczorek udzielił wyjaśnień do projektu uchwały, który stanowi załącznik do projektu uchwały w formie uzasadnienia, przedstawia się on następująco:

„Stosownie do regulacji zawartej w art. 229 pkt. 3 kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy przepisy szczególne nie przewidują inaczej, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skarg na działalność oraz na wykonywanie zadań przez wójtów, burmistrzów i prezydentów.

W związku ze wskazaną wyżej regulacją prawną, Rada Gminy Pabianice badała skargę Pań: ***** , ***** i ***** na działalność Wójta Gminy Pabianice w zakresie dowozu uczniów do szkół w roku szkolnym 2012 – 2013.

W toku tego badania Komisja Samorządowo Społeczna i Organizacyjna w oparciu o dokumenty i wyjaśnienia Wójta Gminy Pabianice, analizowała okoliczności wskazane w skardze.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 i 3 Ustawy z dn. 7 września 1991 r. o systemie oświaty, jeżeli droga dziecka z domu do szkoły przekracza, w przypadku gimnazjów odległość 4 km, obowiązkiem gminy jest zapewnienie bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu lub zwrot kosztów przejazdu środkami komunikacji publicznej.

W celu realizacji tego zapisu, ogłoszony został przetarg na świadczenie na rzecz gminy usługi obejmującej realizację przewozu uczniów do szkół na terenie Gminy Pabianice.

Z treści przywołanego przepisu nie można jednak wyprowadzić wniosku, że na gminie spoczywa obowiązek urządzenia przystanku przed każdym budynkiem, w którym mieszkają dzieci objęte dowozem.

Stanowisko takie znajduje potwierdzenie m.in. w wyroku z dn. 20.06.2012 r. Naczelnego Sądu Administracyjnego (sygn. I OSK 699/12) wydanym w sprawie dowozu ucznia bezpośrednio z okolic domu do szkoły. NSA podkreślił, że ustawa określa maksymalne odległości, które dziecko może pokonywać samodzielnie, wskazując jednocześnie że chodzi o drogę z domu do szkoły albo drogę z domu do punktu zbiorczego, skąd dziecko jest zabierane przez autobus szkolny.

Istotnie, przez pierwsze dni roku szkolnego, trasa autobusu dowożącego uczniów przebiegała bezpośrednio przed posesjami Szynkielew 77. Okazało się jednak, że dalsze utrzymanie takiego przebiegu trasy nie jest możliwe. W dniu 11 września br. w przedmiotowej sprawie odbyło się spotkanie z dyrektorami szkół Gminy Pabianice oraz przewoźnikiem, na którym zgodnie stwierdzono, że ze względu na konieczność zagwarantowania bezpieczeństwa przewożonych dzieci, konieczna jest zmiana trasy. Zgodnie z początkowym przebiegiem, trasa wymagała dwukrotnego korzystania z przejazdów kolejowych niestrzeżonych, co stanowiło realne zagrożenie, również z uwagi na ukształtowanie drogi w sąsiedztwie tych przejazdów.

Mając to na uwadze, zmieniono trasę tak, że najbliższy przystanek od miejsca zamieszkania osób wnoszących skargę, usytuowany został w odległości 1 800 m tj. przy kościele w Górcie Pabianickiej. Zmiana ta polegała na powrocie do pierwotnej trasy Gorzew-Górka Pabianicka, opisaną jako przedmiot zamówienia SIWZ

Ustalono również, że zarzut przeprowadzenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z naruszeniem przepisów ustawy z dn. 24 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych jest bezzasadny, gdyż w związku ze zmianą trasy autobusu szkolnego dowożącego dzieci z Szynkielewa III do Gimnazjum w Piątkowisku, nie nastąpiła żadna zmiana postanowień umowy zawartej w sprawie zamówienia publicznego przeprowadzonego przez Gminę Pabianice pn. „Świadczenie usług przewozowych w zakresie dowozu uczniów do szkół na terenie gminy Pabianice w roku szkolnym 2012/2013

w dni nauki szkolnej”, w stosunku do treści oferty, na podstawie, której dokonano wyboru wykonawcy.

Na dołączonych do specyfikacji istotnych warunków zamówienia mapach z trasami przejazdu autobusów, trasa autobusu nie przebiega przez Szynkielew III, ale droga równoległa, tj. Gorzew - Górka Pabianicka.

To m.in. w celu realizacji wniosku rodziców złożonego w dniu 11 czerwca br. przez Panie ***** , ***** i ***** , w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia znalazł się zapis pozwalający zamawiającemu m.in. na nieistotne zmiany trasy: „Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmiany trasy, ilości przystanków, godzin odjazdu autobusu oraz ilości uczniów przewożonych danym kursem, zwiększenia lub zmniejszenia liczby tras w danym dniu. Zamawiający zastrzega sobie również możliwość skrócenia lub wydłużenia trasy przewozu, zmiany godzin przewozu do czasu ustalenia godzin rozpoczęcia i zakończenia zajęć lekcyjnych w szkołach”. Zasadność umieszczenia tego zapisu nie wynikała jedynie z ewentualnego zmodyfikowania trasy, tak by przebiegała przez Szynkielew III ale brała się m.in. z faktu, że wykazy uczniów dowożonych do szkół zmieniają się nieznacznie po rozpoczęciu roku szkolnego, tym samym niekiedy konieczna jest nieistotna korekta trasy autobusu, by móc realizować obowiązek dowozu wobec dzieci nieujętych w wykazie uczniów na podstawie, którego konstruowana była SIWZ. Zapis ten zabezpiecza zamawiającego również na wypadek innych okoliczności o charakterze generalnym jak np. czasowe zamknięcie drogi. Oczywiście tego typu zmiany nie mogą w żaden sposób naruszać istotnych postanowień zawartej umowy ani treści oferty, zgodnie z dyspozycją art. 144 ustawy pzp.

Mając na względzie wskazane wyżej okoliczności uznano, że Wójt Gminy Pabianice prawidłowo zorganizował dowóz dzieci do szkół na terenie gminy. Dowóz realizowany jest zgodnie z umową i tym samym skargę uznaje się za bezzasadną”.

Radna A. Marciniak z punktu widzenia osoby, która sprawuje opiekę nad dowozem w autobusach dzieci do szkół poparła uzasadnienie do projektu uchwały.

Radny Ł. Drewniak w swojej wypowiedzi podkreślił, że drogi, którymi miałby przejeżdżać autobus z dziećmi są nieodpowiednie dla przejazdów autobusów i byłoby to narażenie zdrowia i życia wszystkich dzieci w przewożonym autobusie.

W sprawach różnych Przewodniczący Komisji zapytał czy zostało skierowane pismo do PGE Bełchatów w sprawie zainteresowania się ewentualnym przejęciem odwiertu w Jadwininie.

Kierownik K. Denuszek odpowiedział, że takie pismo zostało skierowane z Urzędu Gminy.

Przewodniczący Komisji zapytał także w sprawie organizacji wyjazdu radnych do Moszczenicy w dniu 26.10.2012.

Wójt odpowiedział, że wyjazd zaplanowany jest na godz. 8:30 z przed budynku Urzędu Gminy w Pabianicach, natomiast powrót do Pabianic około godz. 15:00.

Kierownik K. Denuszek poinformował Komisję, że w przyszłym tygodniu przekaże do biura rady projekty uchwał w sprawach dotyczących stawek opłat, a także wzoru deklaracji opłaty za odbiór odpadów komunalnych.

Proponuje się kwotę 10 zł dla mieszkańców prowadzących selektywną zbiórkę odpadów i kwotę 20 zł za brak selektywnej zbiórki odpadów.

Ponadto poinformował, że budynek ośrodka zdrowia w Pawlikowicach został odebrany przez straż oraz sanepid, dokumentację do odbioru przekazano do Starostwa Powiatowego.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Posiedzeniu Komisji przewodniczył
Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju
Adam Skawiński

Protokołowały: Andżelika Miszewska, Urszula Czerwonka