

Pabianice, dnia 24 lutego 2011 r.

Gmina Pabianice
Ul. Torowa 21
95-200 Pabianice

KST.271.3.2011

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29.1.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Pabianice mającego siedzibę w Pabianicach, ul. Torowa 21, 95-200 Pabianice, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę sprzętu sportowego oraz sauny wraz z montażem do świetlicy wiejskiej w Woli Żytowskiej Gmina Pabianice”, spośród ofert na I część zamówienia tj. na dostawę sprzętu sportowego do ćwiczeń fizycznych i bilardu wraz z montażem do świetlicy wiejskiej w Woli Żytowskiej gm. Pabianice, **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę – P.H.U. Sport Plus ul. Słowackiego 75 a, 32-400 Myślenice.**

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu – **52 000 zł netto, 63 937,50 zł brutto.**

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium – 100, nazwa kryterium: cena
Łączna liczba otrzymanych punktów – 100

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż na część I niniejszego postępowania złożono następujące oferty:

- Oferta nr 1 Finner Polska, Markiewicz Paweł , ul. Sienna 18, 96-100 Skierniewice
Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium – 81,37, nazwa kryterium: cena
Łączna liczba otrzymanych punktów– 81,37
- Oferta nr 4 Prestige Sport, Mieczkowska Aneta ul. Leśna 10 lok.46, 05-120 Legionowo
Odrzucona.

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

- Oferta nr 4 Prestige Sport, Mieczkowska Aneta ul. Leśna 10 lok.46, 05-120 Legionowo
Uzasadnienie faktyczne:

- a. brak dokumentów potwierdzających zgodności oferowanego sprzętu z wymogami Unii Europejskiej.
- b. brak materiałów pozwalających ocenić proponowane wyposażenie (opisy, fotografie, katalogi).

c. brak wyjaśnienia dotyczącego długości okresu gwarancji – określenia długości gwarancji dla sprzętu komercyjnej, półkomercyjnej i domowej klasy użytkowania.

Uzasadnienie prawne:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający zawiadamia również, iż, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, w przypadku niezłożenia odwołania może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie 5 dni