

Pabianice dnia, 15.11.2010r.

Znak spr. 7625 -6/10

D E C Y Z J A Nr 10 /2010

Na podstawie Art. 71 ust.1 i ust. 2 pkt.2 , art. 75 ust. 1 pkt.4, art.84 i 85 ust.2 pkt.2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie , udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.; powoływana dalej jako „Uoos”) oraz art. 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego , tj. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz.1071 z późn. zm.).

o rozpatrzeniu wniosku, Anny Klimek, PPHU „Lukan” z siedzibą Jadwinin 42 ,w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody, na realizację przedsięwzięcia pod nazwą : „, Podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa Anna Klimek PPHU „Lukan” z siedzibą Jadwinin 42 , poprzez zakup maszyn i urządzeń krawieckich” .

umarzam postępowanie w sprawie.

u z a s a d n i e n i e

Wnioskiem z dnia 10.11.2010r. Pani Anna Klimek PPHU „Lukan” z siedzibą Jadwinin 42 wystąpiła o wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą : „, Podniesienie konkurencyjności firmy PPHU „Lukan” poprzez zakup maszyn i urządzeń krawieckich” .

Zgodnie z art. 75 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale, społeczeństwa w ochronie środowiska (Dz. U. z 2008r., Nr 199, poz.1227) organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Wójt.

Wójt Gminy Pabianice po zapoznaniu się z załączoną dokumentacją uznał , że przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest ściśle wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257 poz. 2573 ze zm.) zwanego dalej rozporządzenie w sprawie podziału przedsięwzięć z dnia 9 listopada 2004r.

Ponadto po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów , uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art.63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. „Uoos” , Wójt Gminy Pabianice odniósł się do poszczególnych uwarunkowań w następujący sposób :

1. Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia z uwzględnieniem :

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji:
Przedmiotowe przedsięwzięcie polegać będzie na zakupie maszyn i urządzeń krawieckich do istniejącego zakładu .

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze , na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie :
Planowanie przedsięwzięcie nie będzie generowało takich zjawisk.

c) wykorzystywania zasobów naturalnych :

Nie przewiduje się wykorzystywania zasobów naturalnych.

d) emisji i występowania innych uciążliwości :

Maszyny i urządzenia będące przedmiotem zakupu charakteryzują się niską emisją dźwięku , są energooszczędne oraz podczas pracy powodują minimalne drgania.

2. Usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające :

a) obszary wodno błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych.

Z danych zawartych w karcie informacyjnej nie wynika ,aby planowane przedsięwzięcie zlokalizowane było na wymienionych wyżej terenach..

b) obszary wybrzeży

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży.

c) obszary górskie lub leśne

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza tymi obszarami.

d) obszary objęte ochroną , w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie leży na wymienionych wyżej obszarach.

e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną , w tym obszary sieci Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody

Planowane przedsięwzięci realizowane będzie poza obszarami objętymi ochroną.

f) obszary na których standardy jakości zostały przekroczone

Przedsięwzięcie nie jest realizowane na obszarach na których przekroczone zostały standardy jakości środowiska.

g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne , kulturowe lub archeologiczne

W karcie brak jest danych dotyczących obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub architektoniczne.

h) gęstość zaludnienia

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenach zurbanizowanych o rozproszonej zabudowie.

i) obszary przylegające do jezior

Obszar na którym realizowane będzie przedsięwzięcie nie przylega do jezior.

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej

W sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia uzdrowiska i obszary takie nie występują .

3. Rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt. 1 i 2 wynikające z :

a) zasięgu oddziaływania- obszaru geograficznego i liczby ludności , na którą będzie oddziaływać przedsięwzięcie

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenach o budowie rozproszonej i praktycznie nie będzie oddziaływało na ludzi.

b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze

Ze względu na położenie oraz charakter przedsięwzięcia brak jest transgranicznego oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia .

c) wielkość i złożoność oddziaływania ,z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej .

Planowane przedsięwzięcie nie spowoduje negatywnego oddziaływania na środowisko.

d) prawdopodobieństwa oddziaływania

Przedsięwzięcie nie spowoduje trwałego, znaczącego pogorszenia stanu środowiska.

Wniosek dotyczy zakupu maszyn i urządzeń krawieckich.

Ratio legis takiego uregulowania ,jak również cechy przedsięwzięcia skala, wielkość, położenie oraz jego charakter w kontekście art. 63 ustawy Uooś wskazująca na brak podstawy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „ Podniesieniu konkurencyjności przedsiębiorstwa PPHU „Lukan” poprzez zakup maszyn i urządzeń krawieckich.

Do tak sformułowanego wniosku uprawnia organ , następująca wykładnia aktów prawnych w podstawie prawnej :

Zgodnie z art. 71 ust.2 i art. 72 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie , udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199 poz. 1227 ze zm.)-w skrócie Uooś, do stwierdzenia obowiązku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach konieczne jest łączne wystąpienie następujących przesłanek :

1. przedsięwzięcie należy do kategorii mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Przedsięwzięcia te wymienione są w §2 i 3 rozporządzenia w sprawie podziału przedsięwzięć z 9 listopada 2004r. Generalnie lista tych przedsięwzięć jest zamknięta.

2. dla danego przedsięwzięcia konieczne jest wydanie decyzji , określonej w art. 72 ust.1 ustawy ooś bądź w przepisach szczegółowych.

W przedmiotowym przypadku **nie zostaje spełniona jedna z w/w przesłanek** (zamierzone przedsięwzięcie nie należy do kategorii mogących znacząco oddziaływać na środowisko), by dla tego rodzaju przedsięwzięć istniał obowiązek wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wydanie decyzji w takim przypadku , gdy nie jest ona wymagana , skutkowałoby tym , że obarczona byłaby ona wadą nieważności wymienioną w art.156§1pkt.2 kpa. , jako wydana bez podstawy prawnej.

W kwestii celowości prowadzenia postępowania w sprawie , wg art. 105 §1 kpa. postępowanie administracyjne ulega umorzeniu tylko wtedy , gdy postępowanie to z jakichkolwiek przyczyn stało się bądź jest od początku bezprzedmiotowe (przedmiotowość uprzednia). Wobec tego , rozumiejąc z przeciwieństwa (wnioskując a contrario) postępowanie może toczyć się jedynie w sytuacji , kiedy ma swój „ przedmiot”.

Innymi słowy z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas , gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę , orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie :

Od decyzji niniejszej służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Wójta Gminy Pabianice.

Otrzymują :

1. Anna Klimek PPHU „Lukan” , Jadwinin 42
2. Strony wg rozdzielnika
3. BIP Gminy Pabianice
4. Tablica ogłoszeń Urzędu Gminy Pabianice.
5. a/a